

Segundo motivo: la incorrecta aplicación por parte del Tribunal General del principio de la protección de la confianza legítima.

Tercer motivo: la incorrecta aplicación por parte del Tribunal General de los principios aplicables a la recuperación de la ayuda.

<sup>(1)</sup> EU:T:2020:434

<sup>(2)</sup> DO 2014, L 114, p. 1

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este —  
Penafiel — Juízo Trabalho (Portugal) el 21 de diciembre de 2020 — B / O, P, OP, G, N**

**(Asunto C-691/20)**

(2021/C 110/16)

*Lengua de procedimiento: portugués*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este — Penafiel — Juízo Trabalho

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante*: B

*Demandadas*: O, P, OP, G, N

**Cuestión prejudicial**

¿Es contrario al Derecho de la Unión, concretamente al artículo 18 TFUE, excluir de la aplicación del régimen previsto en el artículo 334 del Código de Trabalho (Código de Trabajo) a las empresas establecidas en otro Estado miembro, conforme al régimen previsto en el artículo 481, apartado 2, del Código das sociedades comerciais (Código de sociedades mercantiles)?

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Reino Unido) el  
22 de diciembre de 2020 — Fenix International Limited / Commissioners for Her Majesty's Revenue  
and Customs**

**(Asunto C-695/20)**

(2021/C 110/17)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente*: Fenix International Limited

*Recurrida*: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

### Cuestión prejudicial

¿Es nulo el artículo 9 bis del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 282/2011 <sup>(1)</sup> del Consejo, de 15 de marzo de 2011, introducido por el artículo 1, apartado 1, letra c), del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 1042/2013 <sup>(2)</sup> del Consejo, de 7 de octubre de 2013, por suponer una extralimitación de la facultad y el deber de ejecución del Consejo que establece el artículo 397 de la Directiva 2006/112/CE <sup>(3)</sup> del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, en la medida en que completa o modifica el artículo 28 de la Directiva 2006/112/CE?

- <sup>(1)</sup> Reglamento de Ejecución (UE) n.º 282/2011 del Consejo, de 15 de marzo de 2011, por el que se establecen disposiciones de aplicación de la Directiva 2006/112/CE relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (refundición) (DO 2011, L 77, p. 1).
- <sup>(2)</sup> Reglamento de Ejecución (UE) n.º 1042/2013 del Consejo, de 7 de octubre de 2013, por el que se modifica el Reglamento de Ejecución (UE) n.º 282/2011 en lo relativo al lugar de realización de las prestaciones de servicios (DO 2013, L 284, p. 1).
- <sup>(3)</sup> Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO 2006, L 347, p. 1).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) el 21 de diciembre de 2020 — B. / Dyrektor Izby Skarbowej w W.**

**(Asunto C-696/20)**

(2021/C 110/18)

*Lengua de procedimiento: polaco*

### Órgano jurisdiccional remitente

Naczelny Sąd Administracyjny

### Partes en el procedimiento principal

*Recurrente:* B.

*Recurrida:* Dyrektor Izby Skarbowej w W.

### Cuestión prejudicial

¿Se oponen el artículo 41 de la Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido, <sup>(1)</sup> y los principios de proporcionalidad y de neutralidad, en una situación como la que es objeto del litigio principal, a la aplicación de una disposición nacional como el artículo 25, apartado 2, de la ustawa o podatku od towarów i usług (Ley del Impuesto sobre los Bienes y Servicios), de 11 de marzo de 2004, a una adquisición intracomunitaria [de bienes] efectuada por un sujeto pasivo,

- cuando la adquisición ya haya sido sometida a tributación en el territorio del Estado miembro de llegada de la expedición por los adquirentes de los bienes de dicho sujeto pasivo;
- cuando se haya constatado que la actuación del sujeto pasivo no implicaba fraude fiscal, sino que resultaba de una calificación errónea de las entregas en las operaciones en cadena, y que el sujeto pasivo indicó un número de identificación a efectos del IVA polaco con vistas a una entrega nacional y no a una entrega intracomunitaria?

---

<sup>(1)</sup> DO 2006, L 347, p. 1.

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por la High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Reino Unido) el 22 de diciembre de 2020 — London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited / Reino de España**

**(Asunto C-700/20)**

(2021/C 110/19)

*Lengua de procedimiento: inglés*

### Órgano jurisdiccional remitente

High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales