

- 2) Infracción del artículo 256 TFUE, apartado 2, y violación del principio de seguridad jurídica, ya que, en los apartados 81 a 90 de la sentencia recurrida, el Tribunal General se pronunció sobre la eficacia de la supervisión de los proyectos de alto riesgo de forma contraria a como lo había hecho el Tribunal de Justicia en asuntos similares anteriores, y error en la valoración de la prueba porque, en los apartados 88 a 92 de la sentencia recurrida, no fijó correctamente los hechos.
- 3) Error en la interpretación del artículo 26 del Reglamento n.º 65/2011 y desnaturalización de las pruebas, toda vez que el Tribunal General, al pronunciarse en los apartados 178 a 188 de la sentencia recurrida acerca de los criterios de calidad de los controles sobre el terreno, formuló una motivación contradictoria, ampliando con ello, de forma injustificable, el artículo 26 del Reglamento n.º 65/2011, y en los apartados 181 a 191 de la sentencia recurrida incurrió en error en la valoración de la prueba.
- 4) Infracción de los artículos 263 TFUE y 256 TFUE y error en la valoración de la prueba, porque, en los apartados 195 a 212 de la sentencia recurrida, el Tribunal General no examinó si la información de la Comisión acerca de la insuficiencia de los controles de los gastos de los proyectos era exacta, fiable y coherente, viciando con ello el control de la legalidad de la Decisión de la Comisión.

---

(<sup>1</sup>) Reglamento (UE) n.º 65/2011 de la Comisión, de 27 de enero de 2011, por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) n.º 1698/2005 del Consejo en lo que respecta a la aplicación de los procedimientos de control y la condicionalidad en relación con las medidas de ayuda al desarrollo rural (DO 2011, L 25, p. 8).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por la Supreme Court of the United Kingdom (Reino Unido) el 6 de abril de 2020 — Zipvit Ltd / Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Asunto C-156/20)**

(2020/C 215/29)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Supreme Court of the United Kingdom

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* Zipvit Ltd

*Recurrida:* Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) En caso de que i) la administración tributaria, el proveedor y el comerciante, que es sujeto pasivo del impuesto, interpreten erróneamente la normativa de la Unión en materia de IVA y consideren exenta una prestación que está sujeta al tipo impositivo normal; ii) el contrato celebrado entre el proveedor y el comerciante estipule que el precio de la prestación no incluye el IVA y que, si se devenga el impuesto, el comerciante deberá abonarlo; iii) el proveedor no reclame en ningún momento al comerciante el IVA adicional devengado y ya no tenga posibilidad de hacerlo, y iv) la administración tributaria no pueda o ya no pueda (por haber prescrito el plazo) reclamar al proveedor el impuesto que debería haberse abonado, ¿tiene la Directiva (<sup>1</sup>) por efecto que el precio efectivamente pagado sea la combinación de un importe neto, exigible como pago de la prestación, más el IVA sobre el mismo, de modo que el comerciante pueda solicitar la deducción del IVA soportado, en virtud del artículo 168, letra a), de la Directiva, en concepto de IVA «pagado» de hecho por esa entrega?

- 2) Con carácter subsidiario, en las circunstancias descritas, ¿puede el comerciante solicitar la deducción del IVA soportado, en virtud del artículo 168, letra a), de la Directiva, en concepto de IVA «devengado» por dicha prestación?
- 3) En caso de que la administración tributaria, el proveedor y el comerciante, que es sujeto pasivo del impuesto, interpreten erróneamente la normativa de la Unión en materia de IVA y consideren exenta una prestación que está sujeta al tipo impositivo normal, a resultas de lo cual el comerciante no pueda presentar a la administración tributaria, con respecto a la prestación que ha recibido, una factura con IVA que cumpla con lo dispuesto en el artículo 226, puntos 9 y 10, de la Directiva, ¿tiene derecho el comerciante a solicitar la deducción del IVA soportado, en virtud del artículo 168, letra a) de la Directiva?
- 4) A efectos de la respuesta a las cuestiones 1) a 3):
  - a) ¿Es relevante examinar si el proveedor dispondría de medios de defensa, basados en la confianza legítima o en otros motivos, en virtud del derecho nacional o del Derecho de la Unión, frente a posibles actuaciones de la administración tributaria dirigidas a practicar una liquidación correspondiente a la declaración de un importe en concepto de IVA por la prestación?
  - b) ¿Es relevante el hecho de que el comerciante supo al mismo tiempo que la administración tributaria y el proveedor que la prestación no estaba en realidad exenta, o dispuso de las mismas fuentes de información que ellos, y de que pudo haberse ofrecido a pagar el impuesto devengado por la prestación (calculado sobre el precio comercial de esta) para que dicho impuesto se ingresara a la administración tributaria, pero no lo hizo?

---

(<sup>1</sup>) Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO 2006, L 347, p. 1).