

Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Darmstadt (Alemania) el 30 de julio de 2019 — RJ/Stadt Offenbach am Main

(Asunto C-580/19)

(2019/C 372/19)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Verwaltungsgericht Darmstadt

Partes en el procedimiento principal

Demandante: RJ

Demandada: Stadt Offenbach am Main

Cuestiones prejudiciales

1. ¿Debe interpretarse el artículo 2 de la Directiva 2003/88/CE ⁽¹⁾ en el sentido de que los períodos de guardia durante los cuales el trabajador está obligado a presentarse «con el vehículo de intervención en un plazo de veinte minutos dentro del término municipal de su lugar de trabajo con el uniforme de intervención» deben ser considerados tiempo de trabajo si, pese a no haber fijado el empresario al trabajador el lugar en que ha de permanecer, se le restringen considerablemente su elección de paradero y sus posibilidades de dedicarse a sus intereses personales y sociales?
2. En caso de respuesta afirmativa a la primera cuestión prejudicial:

¿Debe interpretarse el artículo 2 de la Directiva 2003/88, en una situación como la de la primera cuestión prejudicial, en el sentido de que en la definición del concepto de «tiempo de trabajo» se ha de considerar también si —y en qué medida— durante una guardia de disponibilidad en un lugar no fijado por el empresario es previsible contar con llamamientos periódicos al servicio?

⁽¹⁾ Directiva 2003/88/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 4 de noviembre de 2003, relativa a determinados aspectos de la ordenación del tiempo de trabajo (DO 2003, L 299, p. 9).

Recurso de casación interpuesto el 22 de agosto de 2019 por Csanád Szegedi contra la sentencia del Tribunal General (Sala Sexta) dictada el 27 de junio de 2019 en el asunto T-135/18, Csanád Szegedi/Parlamento Europeo

(Asunto C-628/19 P)

(2019/C 372/20)

Lengua de procedimiento: húngaro

Partes

Recurrente: Csanád Szegedi (representante: K. Bodó, ügyvéd)

Otra parte en el procedimiento: Parlamento Europeo