

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 5 de septiembre de 2019 (petición de decisión prejudicial planteada por el Finanzgericht Baden-Württemberg — Alemania) — TDK-Lambda Germany GmbH/Hauptzollamt Lörrach**

(Asunto C-559/18) <sup>(1)</sup>

[Procedimiento prejudicial — Reglamento (CEE) n.º 2658/87 — Unión aduanera y arancel aduanero común — Clasificación arancelaria — Nomenclatura combinada — Subpartida 85044030 — Convertidores estáticos — Criterios de clasificación — Destino esencial]

(2019/C 383/38)

Lengua de procedimiento: alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* TDK-Lambda Germany GmbH

*Demandada:* Hauptzollamt Lörrach

**Fallo**

La subpartida 85 044 030 de la nomenclatura combinada que figura en el anexo I del Reglamento (CEE) n.º 2658/87 del Consejo, de 23 de julio de 1987, relativo a la nomenclatura arancelaria y estadística y al arancel aduanero común, en sus versiones resultantes, sucesivamente, del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 927/2012 de la Comisión, de 9 de octubre de 2012, y del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 1001/2013 de la Comisión, de 4 de octubre de 2013, debe interpretarse en el sentido de que los convertidores estáticos del tipo de los que son objeto del litigio principal solo pueden clasificarse en dicha subpartida si su destino esencial es su uso con «aparatos de telecomunicación o máquinas automáticas de tratamiento o procesamiento de datos y sus unidades», a los efectos de esta subpartida, extremo que corresponde comprobar al órgano jurisdiccional remitente.

---

<sup>(1)</sup> DO C 436 de 3.12.2018.

---

**Auto del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 5 de septiembre de 2019 [petición de decisión prejudicial planteada por la High Court of Justice (Chancery Division) — Reino Unido] — Eli Lilly and Company/Genentech Inc.**

(Asunto C-239/19) <sup>(1)</sup>

[Procedimiento prejudicial — Artículo 53, apartado 2, del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia — Certificado complementario de protección para los medicamentos — Reglamento (CE) n.º 469/2009 — Artículo 3, letra b) — Requisitos de concesión — Autorización de comercialización — Autorización expedida a un tercero — Inadmisibilidad manifiesta]

(2019/C 383/39)

Lengua de procedimiento: inglés

**Órgano jurisdiccional remitente**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Eli Lilly and Company

*Demandada:* Genentech Inc.

**Fallo**

La petición de decisión prejudicial planteada por la High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (patents court) [Tribunal Superior de Inglaterra y País de Gales, Sala de lo Mercantil (Tribunal de Patentes), Reino Unido], mediante resolución de 4 de marzo de 2019, es manifiestamente inadmisibile.

---

(<sup>1</sup>) DO C 172 de 20.5.2019.

---

**Recurso de casación interpuesto el 30 de enero de 2019 por João Miguel Barata contra la sentencia del Tribunal General (Sala Segunda) dictada el 20 de noviembre de 2018 en el asunto T-854/16, Barata/Parlamento**

**(Asunto C-71/19 P)**

(2019/C 383/40)

*Lengua de procedimiento:* inglés

**Partes**

*Recurrente:* João Miguel Barata (representantes: G. Pandey y D. Rovetta, abogados, y J. Grayston, Solicitor)

*Otra parte en el procedimiento:* Parlamento Europeo

Mediante auto de 26 de septiembre de 2019, el Tribunal de Justicia (Sala Novena), resolvió desestimar el recurso de casación por ser en parte manifiestamente inadmisibile y en parte manifiestamente infundado, y que el Sr. João Miguel Barata cargará con sus propias costas.

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul Arbitral de pe lângă Asociația de arbitraj de pe lângă Baroul Cluj (Rumanía) el 25 de febrero de 2019 — KE/LF**

**(Asunto C-185/19)**

(2019/C 383/41)

*Lengua de procedimiento:* rumano

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunalul Arbitral de pe lângă Asociația de arbitraj de pe lângă Baroul Cluj

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* KE