

Partes en el procedimiento principal

Demandante: M-GmbH

Demandada: Finanzamt für Körperschaften

Fallo

El artículo 11 de la Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido, a la luz de los principios de seguridad jurídica, proporcionalidad y neutralidad fiscal, debe interpretarse en el sentido de que se opone a una normativa nacional que supedita la posibilidad de que una sociedad personalista forme, con la empresa del órgano principal, un grupo de personas que pueda considerarse un solo sujeto pasivo a efectos del impuesto sobre el valor añadido al requisito de que los socios de la sociedad personalista, al margen del órgano principal, sean únicamente personas vinculadas en el orden financiero a dicha empresa.

⁽¹⁾ DO C 77 de 9.3.2020.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 15 de abril de 2021 — FV / Consejo de la Unión Europea

(Asunto C-875/19 P) ⁽¹⁾

(Recurso de casación — Recurso de anulación — Función pública — Informe de calificación — Criterios de apreciación — Regularidad de las prestaciones — Retrasos — Presentación de un certificado médico — Deber de asistencia y protección)

(2021/C 217/17)

Lengua de procedimiento: francés

Partes

Recurrente: FV (representante: É. Boigelot, abogado)

Otra parte en el procedimiento: Consejo de la Unión Europea (representantes: M. Bauer y R. Meyer, agentes)

Fallo

- 1) Desestimar el recurso de casación.
- 2) Condenar a FV a cargar, además de con sus propias costas, con las del Consejo de la Unión Europea.

⁽¹⁾ DO C 77 de 9.3.2020.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 15 de abril de 2021 — FV / Consejo de la Unión Europea

(Asunto C-877/19 P) ⁽¹⁾

(Recurso de casación — Recurso de anulación — Función pública — Informe de calificación — Criterios de apreciación — Regularidad de las prestaciones — Retrasos — Presentación de un certificado médico — Deber de asistencia y protección)

(2021/C 217/18)

Lengua de procedimiento: francés

Partes

Recurrente: FV (representante: É. Boigelot, avocat)

Otra parte en el procedimiento: Consejo de la Unión Europea (representantes: M. Bauer y R. Meyer, agentes)

Fallo

- 1) Desestimar el recurso de casación.
- 2) FV cargará, además de con sus propias costas, con las expuestas por el Consejo de la Unión Europea.

(¹) DO C 77 de 9.3.2020.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 15 de abril de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu — Polonia) — Grupa Warzywna Sp. z o.o. / Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Asunto C-935/19) (¹)

[Procedimiento prejudicial — Sistema común del impuesto sobre el valor añadido (IVA) — Directiva 2006/112/CE — Artículo 273 — Sobrevaloración, en la declaración tributaria, del importe de la devolución de IVA — Error de apreciación del sujeto pasivo respecto a la sujeción al impuesto de la operación — Rectificación de la declaración tributaria a raíz de una inspección — Sanción por un importe correspondiente al 20 % del importe de la sobrevaloración del importe de la devolución de IVA — Principio de proporcionalidad]

(2021/C 217/19)

Lengua de procedimiento: polaco

Órgano jurisdiccional remitente

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: Grupa Warzywna Sp. z o.o.

Recurrida: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Fallo

El artículo 273 de la Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido, y el principio de proporcionalidad deben interpretarse en el sentido de que se oponen a una normativa nacional que impone a un sujeto pasivo que ha calificado erróneamente una operación exenta de IVA de operación sujeta a ese impuesto una sanción correspondiente al 20 % del importe de la sobrevaloración del importe de la devolución de IVA indebidamente reclamada, en la medida en que dicha sanción se aplica indistintamente a una situación en que la irregularidad resulta de un error de apreciación cometido por las partes de la operación respecto a la sujeción al impuesto de esta, que se caracteriza por la inexistencia de indicios de fraude y de pérdida de ingresos para la Hacienda Pública, y a una situación en la que no concurren tales circunstancias.

(¹) DO C 191 de 8.6.2020.