

## Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca seis motivos.

1. Primer motivo, basado en que la Comisión infringió las disposiciones de los Tratados UE y las disposiciones de actuación de las mismas, en particular las disposiciones del Reglamento (CE) n.º 139/2004, <sup>(1)</sup> al no haber efectuado un examen completo de las repercusiones negativas de la concentración en la competencia.
2. Segundo motivo, basado en que la Comisión valoró erróneamente los efectos de la concentración en las posibilidades de prestación de servicios de transporte aéreo de pasajeros y en determinados aeropuertos, por lo que incurrió también en un error grave y manifiesto de valoración de la concentración. Si hubiera efectuado correctamente el examen analítico de la concentración, habría llegado a la conclusión de que la realización de la concentración habría supuesto una serie de repercusiones negativas para la competencia, en particular efectos extremadamente negativos respecto del escenario alternativo de falta de concentración.
3. Tercer motivo, basado en que la Comisión infringió las «Directrices sobre la evaluación de las concentraciones horizontales», al no haber examinado si la mejora de la eficiencia consiguiente a la concentración permite comparar sus repercusiones negativas en la competencia.
4. Cuarto motivo, basado en que la Comisión infringió las disposiciones de los Tratados dirigidas a su actuación al no haber impuesto a easyJet ninguna obligación adecuada para evitar los obstáculos significativos a una competencia efectiva que derive de la concentración.
5. Quinto motivo, basado en que la Comisión infringió las disposiciones de los Tratados y las disposiciones dirigidas a su aplicación al no haber valorado los efectos de la concentración en el mercado interior con referencia a la ayuda de Estado concedida previamente a Air Berlin el 15 de agosto de 2017, en forma de un préstamo de la República Federal de Alemania por un importe de 150 millones de euros. Dicha ayuda fue aprobada mediante Decisión de la Comisión C (2017) 6080 final, de 4 de septiembre de 2017, sobre la ayuda de Estado concedida por la República Federal de Alemania en favor de Air Berlin.
6. Sexto motivo, basado en que la Comisión infringió el artículo 296 TFUE al no haber motivado suficientemente su Decisión, como se demuestra por el hecho de que no se examinara el asunto por completo, que no se tomaran en consideración una serie de aspectos indispensables para examinar en profundidad todos los efectos de la transacción en la competencia, el que no se evaluaran los efectos de la concentración en el mercado interior en referencia a la ayuda de Estado concedida previamente a Air Berlin, y la falta de motivación de dichas no valoraciones.

---

<sup>(1)</sup> Reglamento (CE) n.º 139/2004 del Consejo, de 20 de enero de 2004, sobre el control de las concentraciones entre empresas («Reglamento comunitario de concentraciones») (DO 2004, L 24, p. 1).

---

## Recurso interpuesto el 16 de abril de 2018 — Benavides Torres/Consejo

(Asunto T-245/18)

(2018/C 200/60)

*Lengua de procedimiento: inglés*

### Partes

*Demandante:* Antonio José Benavides Torres (Venezuela) (representantes: L. Giuliano y F. Di Gianni, abogados)

*Demandada:* Consejo de la Unión Europea

### Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la Decisión (PESC) 2018/90 del Consejo, de 22 de enero de 2018, por la que se modifica la Decisión (PESC) 2017/2074 relativa a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Venezuela y el Reglamento de Ejecución (UE) 2018/88, de 22 de enero de 2018, por el que se aplica el Reglamento (UE) 2017/2063 relativo a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Venezuela, en la medida en que afectan al demandante.
- Condene en costas al Consejo.

**Motivos y principales alegaciones**

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca dos motivos.

1. Primer motivo, basado en que el Consejo vulneró el principio de buena administración, así como su derecho de defensa y su derecho a la tutela judicial efectiva, al denegarle el acceso a las pruebas en las que supuestamente se basa su inclusión en la lista dentro de un plazo razonable.
2. Segundo motivo, basado en que el Consejo incurrió en un error manifiesto de apreciación al no haber demostrado que el demandante, en su papel como comandante general de la Guardia Nacional Bolivariana, sea responsable de graves vulneraciones de los derechos humanos supuestamente cometidos por la Guardia Nacional Bolivariana y haya menoscabado el Estado de Derecho en Venezuela.

---

**Recurso interpuesto el 16 de abril de 2018 — Moreno Pérez/Consejo****(Asunto T-246/18)**

(2018/C 200/61)

*Lengua de procedimiento: inglés***Partes**

*Demandante:* Maikel José Moreno Pérez (Venezuela) (representante: L. Giuliano y F. Di Gianni, abogados)

*Demandada:* Consejo de la Unión Europea

**Pretensiones**

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la Decisión (PESC) 2018/90 del Consejo, de 22 de enero de 2018, por la que se modifica la Decisión (PESC) 2017/2074 relativa a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Venezuela y el Reglamento de Ejecución (UE) 2018/88 del Consejo, de 22 de enero de 2018, por el que se aplica el Reglamento (UE) 2017/2063 relativo a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Venezuela, en la medida en que sus disposiciones afectan a la parte demandante.
- Condene al Consejo a cargar con las costas del procedimiento.

**Motivos y principales alegaciones**

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca dos motivos.

1. Primer motivo, basado en que el Consejo vulneró el principio de buena administración y violó su derecho de defensa y su derecho a la tutela judicial efectiva, al no concederle acceso en un lapso de tiempo razonable a las pruebas que supuestamente fundamentan su inclusión.
2. Segundo motivo, basado en que el Consejo incurrió supuestamente en un error manifiesto de apreciación, ya que no demostró que el demandante, en su condición de presidente y de exvicepresidente del Tribunal Supremo de Venezuela, apoyó y facilitó las acciones y políticas del Gobierno que han menoscabado la democracia y el Estado de Derecho en Venezuela y es responsable de acciones y declaraciones que han usurpado la autoridad de la Asamblea Nacional.

---

**Recurso interpuesto el 16 de abril de 2018 — Lucena Ramírez/Consejo****(Asunto T-247/18)**

(2018/C 200/62)

*Lengua de procedimiento: inglés***Partes**

*Demandante:* Tibisay Lucena Ramírez (Venezuela) (representantes: L. Giuliano y F. Di Gianni, abogados)