

**Recurso interpuesto el 22 de febrero de 2017 — Devin/EUIPO — Haskovo (DEVIN)****(Asunto T-122/17)**

(2017/C 121/67)

*Lengua en la que ha sido redactado el recurso: inglés***Partes***Recurrente:* Devin AD (Devin, Bulgaria) (representante: B. Van Asbroeck, abogado)*Recurrida:* Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)*Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso:* Cámara de Comercio e Industria de Haskovo (Haskovo, Bulgaria)**Datos relativos al procedimiento ante la EUIPO***Titular de la marca controvertida:* Parte recurrente*Marca controvertida:* Marca denominativa de la Unión «DEVIN» — Marca de la Unión n.º 9408865*Procedimiento ante la EUIPO:* Procedimiento de nulidad*Resolución impugnada:* Resolución de la Segunda Sala de Recurso de la EUIPO de 2 de diciembre de 2016 en el asunto R 579/2016-2**Pretensiones**

La parte recurrente solicita al Tribunal General que:

- Anule la resolución impugnada.
- Anule la resolución de la División de Anulación con fecha 29 de enero de 2016 en el asunto n.º 9 559.
- Desestime completa o, al menos, parcialmente la solicitud de cancelación presentada por la parte recurrente por nulidad de la marca de la Unión «DEVIN» n.º 9408865 para todos los bienes identificados con la misma de la clase 32.
- Condene en costas a la EUIPO.

**Motivos invocados**

- Infracción del artículo 52, apartado 1, letra a), en relación con el artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento n.º 207/2009.
- En caso de que la Sala de Recurso no haya infringido el artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento n.º 207/2009, infracción del artículo 7, apartado 3, de ese Reglamento.

**Recurso interpuesto el 27 de febrero de 2017 — Consorzio IB Innovation/Comisión****(Asunto T-126/17)**

(2017/C 121/68)

*Lengua de procedimiento: italiano***Partes***Demandante:* Consorzio IB Innovation (Bentivoglio, Italia) (representantes: A. Masutti y P. Manzini, abogados)*Demandada:* Comisión Europea**Pretensiones**

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Declare que la Comisión interpretó y aplicó erróneamente el GA CONTAIN y el GA ICARGO al aceptar el informe del auditor de cuentas, en relación con todos los aspectos señalados en el recurso.