

**Motivos invocados**

- La Sala de Recurso apreció erróneamente los productos para los que se había acreditado la prueba de uso y, en consecuencia, no llevó a cabo una correcta comparación de los productos.
- La Sala de Recurso apreció erróneamente la similitud de los productos relevantes y la similitud de las marcas relevantes y, en consecuencia, apreció erróneamente la existencia de riesgo de confusión.

---

**Auto del Tribunal General de 17 de marzo de 2017 — El Corte Inglés/EUIPO — AATC Trading (ALIA)****(Asunto T-299/13)** <sup>(1)</sup>

(2017/C 178/48)

*Lengua de procedimiento: español*

El Presidente de la Sala Primera ha resuelto archivar el asunto.

---

<sup>(1)</sup> DO C 215 de 27.7.2013.

---

**Auto del Tribunal General de 28 de febrero de 2017 — MPF Holdings/Comisión****(Asunto T-788/14)** <sup>(1)</sup>

(2017/C 178/49)

*Lengua de procedimiento: inglés*

El Presidente de la Sala Tercera ha resuelto archivar el asunto.

---

<sup>(1)</sup> DO C 65 de 23.2.2015.

---

**Auto del Tribunal General de 3 de abril de 2017 — Corsini Santolaria/EUIPO — Molins Tura (biombo 13)****(Asunto T-145/16)** <sup>(1)</sup>

(2017/C 178/50)

*Lengua de procedimiento: inglés*

El Presidente de la Sala Quinta ha resuelto archivar el asunto.

---

<sup>(1)</sup> DO C 222 de 20.6.2016.

---

**Auto del Tribunal General de 17 de marzo de 2017 — Tri Ocean Energy/Consejo****(Asunto T-383/16)** <sup>(1)</sup>

(2017/C 178/51)

*Lengua de procedimiento: inglés*

El Presidente de la Sala Quinta ha resuelto archivar el asunto.

---

<sup>(1)</sup> DO C 350 de 26.9.2016.

---