



Recopilación de la Jurisprudencia

Asunto C-589/16 **Mario Alexander Filippi y otros**

(Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesverwaltungsgericht Oberösterreich)

«Procedimiento prejudicial — Artículos 53, apartado 2, y 94 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia — Falta de precisiones suficientes sobre el contexto fáctico y normativo del litigio principal y sobre las razones que justifican la necesidad de una respuesta a la cuestión prejudicial — Inadmisibilidad manifiesta»

Sumario — Auto del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 7 de junio de 2018

1. *Cuestiones prejudiciales — Admisibilidad — Cuestiones planteadas sin precisiones suficientes sobre el contexto fáctico y normativo y sobre las razones que justifican la necesidad de una respuesta a las cuestiones prejudiciales — Inadmisibilidad manifiesta*

[Art. 267 TFUE; Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia, arts. 53, ap. 2, y 94, letras a) y c)]

2. *Derecho de la Unión Europea — Primacía — Derecho nacional contrario — Constatación de esa contrariedad mediante sentencia del Tribunal de Justicia — Obligación de acatar las instrucciones de un órgano jurisdiccional superior no conformes con el Derecho de la Unión — Improcedencia*

1. Véase el texto de la resolución.

(véanse los apartados 17 a 34)

2. Véase el texto de la resolución.

(véanse los apartados 35 y 36)