

**Petición de decisión prejudicial planteada por la Corte suprema di cassazione (Italia) el  
23 de noviembre de 2016 — Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)/Antonio  
Zecca**

**(Asunto C-597/16)**

(2017/C 063/21)

*Lengua de procedimiento: italiano*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Corte suprema di cassazione

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

*Recurrida:* Antonio Zecca

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) Si el artículo 50 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea debe interpretarse en el sentido de que la declaración firme de la inexistencia de una conducta constitutiva de infracción penal conlleva, sin necesidad de apreciación posterior alguna por parte del juez nacional, un efecto preclusivo con respecto a la apertura o a la prosecución de un procedimiento posterior por los mismos hechos, dirigido a la imposición de sanciones que por su naturaleza y gravedad deben considerarse de carácter penal.
- 2) Si al valorar el carácter efectivo, proporcionado y disuasorio de las sanciones, a efectos de determinar si existe violación del principio *non bis in idem* establecido en el artículo 50 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, el juez nacional debe tener en cuenta los límites sancionatorios establecidos por la Directiva 2014/57/UE. <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Directiva 2014/57/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, sobre las sanciones penales aplicables al abuso de mercado (Directiva sobre abuso de mercado) (DO 2014, L 173, p. 179).

**Petición de decisión prejudicial planteada por la Corte suprema di cassazione (Italia) el  
28 de noviembre de 2016 — Presidenza del Consiglio dei Ministri y otros/Nello Grassi y otros**

**(Asunto C-616/16)**

(2017/C 063/22)

*Lengua de procedimiento: italiano*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Corte suprema di cassazione

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrentes:* Presidenza del Consiglio dei Ministri, Gianni Pantuso, Angelo Tralongo, Maria Michela D'Alessandro

*Recurridos y recurrentes en casación por adhesión:* Nello Grassi, Carmela Amato, Università degli Studi di Palermo, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Debe interpretarse la Directiva 82/76/CEE, <sup>(1)</sup> que lleva a cabo una recapitulación de las Directivas 75/362/CEE <sup>(2)</sup> y 75/363/CEE, <sup>(3)</sup> en el sentido de que también está comprendida en su ámbito de aplicación la formación de los médicos especialistas, a tiempo completo o a tiempo parcial, que ya estuviera en curso y que se prolongara más allá del 31 de diciembre de 1982, fecha máxima fijada por el artículo 16 de dicha Directiva para que los Estados miembros adoptasen las medidas necesarias para adaptarse a ella?