

- 3) *El Frente Popular para la Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro (Frente Polisario) cargará con sus propias costas y con las del Consejo de la Unión Europea.*
- 4) *El Reino de Bélgica, la República Federal de Alemania, el Reino de España, la República Francesa, la República Portuguesa, la Comisión Europea y la Confédération marocaine de l'agriculture et du développement rural (Comader) cargarán con sus propias costas.*

<sup>(1)</sup> DO C 111 de 29.3.2016.

---

**Recurso de casación interpuesto el 20 de junio de 2016 por Europäischer Tier- und Naturschutz e.V. y el Sr. Horst Giesen contra el auto del Tribunal General (Sala Tercera) dictado el 14 de junio de 2016 en el asunto T-595/15, Europäischer Tier- und Naturschutz eV y Horst Giesen/Comisión Europea**

**(Asunto C-343/16 P)**

(2017/C 053/24)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Partes**

*Recurrentes:* Europäischer Tier- und Naturschutz e.V. y Horst Giesen (representante: P. Brockmann, abogado)

*Otra parte en el procedimiento:* Comisión Europea

Mediante auto de 12 de enero de 2017, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (Sala Octava) desestimó el recurso de casación y decidió que las partes recurrentes cargaran con sus propias costas.

Mediante auto de 12 de enero de 2017, el Tribunal de Justicia (Sala Octava) declaró la inadmisibilidad del recurso y condenó en costas a la recurrente

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Bélgica) el 26 de septiembre de 2016 — Karim Boudjellal/Rauwers Contrôle SA**

**(Asunto C-508/16)**

(2017/C 053/25)

*Lengua de procedimiento: francés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* Karim Boudjellal

*Recurrida:* Rauwers Contrôle SA

Mediante auto de 11 de enero de 2017, el Tribunal de Justicia (Sala Séptima) se ha declarado manifiestamente incompetente para responder a las cuestiones planteadas por el tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Bélgica).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Hamburg (Alemania) el 4 de noviembre de 2016 — Birgit Bossen y otros/Brussels Airlines**

**(Asunto C-559/16)**

(2017/C 053/26)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Amtsgericht Hamburg

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandantes:* Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann

*Demandada:* Brussels Airlines

**Cuestión prejudicial**

¿Debe interpretarse el artículo 7, apartado 1, párrafo segundo, del Reglamento (CE) n.º 261/2004 <sup>(1)</sup> en el sentido de que el concepto de «distancia» sólo se refiere a la distancia directa entre el lugar de salida y el último destino, calculada según el método de la ruta ortodrómica, con independencia del trayecto de vuelo efectivamente recorrido?

<sup>(1)</sup> Reglamento (CE) n.º 261/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de febrero de 2004, por el que se establecen normas comunes sobre compensación y asistencia a los pasajeros aéreos en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos, y se deroga el Reglamento (CEE) n.º 295/91 (DO 2004, L 46, p. 1).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesarbeitsgericht (Alemania) el 10 de noviembre de 2016 — Stadt Wuppertal/Maria Elisabeth Bauer**

(Asunto C-569/16)

(2017/C 053/27)

*Lengua de procedimiento:* alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Bundesarbeitsgericht

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* Stadt Wuppertal

*Recurrida:* Maria Elisabeth Bauer

**Cuestión prejudicial**

¿Conceden el artículo 7 de la Directiva 2003/88/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 4 de noviembre de 2003, relativa a determinados aspectos de la ordenación del tiempo de trabajo, <sup>(1)</sup> o el artículo 31, apartado 2, de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea al heredero de un trabajador fallecido durante la vigencia de la relación laboral el derecho a una compensación financiera por el período mínimo de vacaciones anuales que correspondían al trabajador antes de fallecer, derecho que está excluido por el artículo 7, apartado 4, de la Bundesurlaubsgesetz [Ley federal de vacaciones alemana] en relación con el artículo 1922, apartado 1, del Bürgerliches Gesetzbuch [Código Civil alemán]?

<sup>(1)</sup> DO 2003, L 299, p. 9.

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesarbeitsgericht (Alemania) el 10 de noviembre de 2016 — Volker Willmeroth, en su condición de propietario de TWI Technische Wartung und Instandsetzung Volker Willmeroth e. K./Martina Broßonn**

(Asunto C-570/16)

(2017/C 053/28)

*Lengua de procedimiento:* alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Bundesarbeitsgericht