

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandantes:* Caixabank, S.A. (C-91/16), Abanca Corporación Bancaria, S.A. (C-120/16)

*Demandadas:* Héctor Benlliure Santiago (C-91/16), Juan José González Rey, María Consuelo González Rey, Francisco Rodríguez Alonso (C-120/16)

**Fallo**

*Las peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Juzgado de Primera Instancia n.º 60 de Madrid, mediante autos de 8 de febrero de 2016 (asunto C-91/16) y de 18 de febrero de 2016 (asunto C-120/16), son manifiestamente inadmisibles.*

<sup>(1)</sup> DO C 175 de 17.5.2016.

**Auto del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 20 de julio de 2016 (petición de decisión prejudicial planteada por la Commissione Tributaria Regionale di Milano — Italia) — Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani/Agenzia delle dogane e dei Monopoli — Ufficio dei Monopoli per la Lombardia**

(Asunto C-141/16) <sup>(1)</sup>

*(Procedimiento prejudicial — Libertad de establecimiento y libre prestación de servicios — Impuesto único sobre apuestas y juegos de suerte o azar — Sujeción al impuesto de los intermediarios nacionales que transmitan datos de juego por cuenta de operadores establecidos en otro Estado miembro — Falta de precisiones suficientes sobre el contexto fáctico y normativo del litigio principal y de razones que justifiquen la necesidad de una respuesta a la cuestión prejudicial — Inadmisibilidad manifiesta)*

(2016/C 454/28)

*Lengua de procedimiento: italiano*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Commissione Tributaria Regionale di Milano

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandantes:* Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani

*Demandada:* Agenzia delle dogane e dei Monopoli — Ufficio dei Monopoli per la Lombardia

**Fallo**

*La petición de decisión prejudicial planteada por la Commissione tributaria regionale di Milano (Comisión Tributaria Regional de Milán, Italia), mediante resolución de 29 de septiembre de 2015, es manifiestamente inadmisibile.*

<sup>(1)</sup> DO C 191 de 30.5.2016.

**Recurso de casación interpuesto el 24 de agosto de 2016 por Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH contra la sentencia del Tribunal General (Sala Tercera) dictada el 14 de junio de 2016 en el asunto T-789/14, Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH/Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)**

(Asunto C-471/16 P)

(2016/C 454/29)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Partes**

*Recurrente:* Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH (representantes: O. Spuhler y M. Geitz, abogados)