

**Fallo**

- 1) *Desestimar el recurso.*
- 2) *Condenar en costas a Beele Engineering BV.*

<sup>(1)</sup> DO C 228 de 13.7.2015.

---

**Auto del Tribunal General de 7 de junio de 2016 — Beele Engineering/EUIPO (WE CARE)**

(Asunto T-222/15) <sup>(1)</sup>

**[«Marca de la Unión Europea — Solicitud de marca figurativa de la Unión Europea WE CARE — Motivo de denegación absoluto — Falta de carácter distintivo — Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) n.º 207/2009»]**

(2016/C 279/41)

Lengua de procedimiento: inglés

**Partes**

*Demandante:* Beele Engineering BV (Aalten, Países Bajos) (representante: M. Ring, abogado)

*Demandada:* Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (representante: H. O'Neill, agente)

**Objeto**

Recurso interpuesto contra la resolución de la Quinta Sala de Recurso de la EUIPO de 11 de febrero de 2015 (asunto R 1933/2014-1), relativa a una solicitud de registro del signo figurativo WE CARE como marca de la Unión.

**Fallo**

- 1) *Desestimar el recurso.*
- 2) *Condenar en costas a Beele Engineering BV.*

<sup>(1)</sup> DO C 228 de 13.7.2015.

---

**Auto del Tribunal General de 14 de junio de 2016 — Europäischer Tier- und Naturschutz y Giesen/ Comisión**

(Asunto T-595/15) <sup>(1)</sup>

**(«Recurso de anulación — Supuesta negativa a presentar una propuesta legislativa para la creación de una asociación de Derecho europeo — Acto no recurrible — Inadmisibilidad manifiesta»)**

(2016/C 279/42)

Lengua de procedimiento: alemán

**Partes**

*Demandantes:* Europäischer Tier- und Naturschutz eV (Much, Alemania) y Horst Giesen (Much) (representante: P. Brockmann, abogado)

*Demandada:* Comisión Europea (representantes: H. Krämer y K.P. Wojcik, agentes)

### **Objeto**

Demanda basada en el artículo 263 TFUE y que tiene por objeto la anulación del escrito de la Comisión de 17 de agosto de 2015 por el que ésta se negó a presentar una propuesta legislativa para la creación de una asociación europea.

### **Fallo**

- 1) *Declarar la inadmisibilidad manifiesta del recurso.*
- 2) *Condenar en costas a Europäischer Tier- und Naturschutz eV y al Sr. Horst Giesen.*

<sup>(1)</sup> DO C 27 de 25.1.2016.

---

## **Recurso interpuesto el 12 de abril de 2016 — NC/Comisión**

**(Asunto T-151/16)**

(2016/C 279/43)

*Lengua de procedimiento: inglés*

### **Partes**

*Demandante:* NC (representantes: J. Killick y G. Forwood, Barristers, y C. Van Haute y A. Bernard, abogados)

*Demandada:* Comisión Europea

### **Pretensiones**

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la decisión de la Comisión Europea de 28 de enero de 2016 por la que, por un lado, se excluye a la demandante de la participación en los procedimientos de adjudicación de contratos públicos y concesión de subvenciones con cargo al presupuesto general de la Unión Europea y, por otro, se introduce a la demandante en el sistema de exclusión y de detección precoz previsto en el artículo 108, apartado 1, Reglamento (UE, Euratom) n.º 966/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de octubre de 2012, sobre las normas financieras aplicables al presupuesto general de la Unión (DO 2012, L 298, p. 1)
- Ordene las diligencias de ordenación del procedimiento solicitadas.
- Condene a la Comisión a cargar con las costas del procedimiento.

### **Motivos y principales alegaciones**

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca cuatro motivos.

1. Primer motivo, basado en que, al no haber aplicado, en la decisión impugnada, el Reglamento n.º 966/2012, modificado por el Reglamento n.º 2015/1929, <sup>(1)</sup> la Comisión ha incurrido en una violación del principio de aplicación retroactiva de la sanción más favorable (*lex mitior*).
2. Segundo motivo, basado en que, al no haber consultado a la instancia especializada ni haber revisado su decisión, como establece el Reglamento n.º 966/2012, modificado por el Reglamento n.º 2015/1929, la Comisión ha incurrido en un vicio sustancial de forma.