

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Alphonse Eschenbrenner

*Demandada:* Bundesagentur für Arbeit

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Es compatible con las disposiciones del Derecho primario y/o derivado de la Unión Europea [en particular, el artículo 45 TFUE, anteriormente artículo 39 CE, y el artículo 7 del Reglamento (UE) n° 492/2011] <sup>(1)</sup> que, en el caso de un trabajador inicialmente empleado en Alemania, que reside en otro Estado miembro, que no es sujeto pasivo del impuesto sobre la renta en Alemania y que, conforme a las disposiciones que le son aplicables, no debe tributar por la indemnización por insolvencia, al incurrir su empresario en insolvencia, se deduzca de modo ficticio, del salario pertinente para el cálculo de la indemnización por insolvencia que le corresponde, el impuesto que habría sido recaudado sobre el salario si el trabajador hubiera sido sujeto pasivo del impuesto sobre la renta en Alemania, cuando ya no pueda invocar frente al empresario el crédito correspondiente al salario bruto restante?
- 2) En caso de respuesta negativa a la primera cuestión, ¿existiría compatibilidad con las disposiciones del Derecho primario y/o derivado de la Unión Europea si el trabajador que se encuentra en la situación antes descrita sí pudiera invocar frente al empresario el crédito correspondiente al salario bruto restante?

---

<sup>(1)</sup> Reglamento (UE) n° 492/2011 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de abril de 2011, relativo a la libre circulación de los trabajadores dentro de la Unión (DO L 141, p. 1).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Rechtbank van koophandel Brussel (Bélgica) el 5 de octubre de 2015 — Uber Belgium BVBA/Taxi Radio Bruxellois NV, otras partes: Uber NV y otros**

**(Asunto C-526/15)**

(2015/C 429/13)

*Lengua de procedimiento:* neerlandés

**Órgano jurisdiccional remitente**

Rechtbank van koophandel Brussel

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Uber Belgium BVBA

*Demandada:* Taxi Radio Bruxellois NV

*Partes coadyuvantes:* Uber NV y otros, Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Belgische Federatie van Taxis, Nationale Groepering van Ondernemingen met Taxi- en Locatievoertuigen met Chauffeur VZW

### Cuestión prejudicial

¿Debe interpretarse el principio de proporcionalidad, consagrado en los artículos 5 TUE y 52, apartado 1, de la Carta, <sup>(1)</sup> en relación con los artículos 15, 16 y 17 de la Carta y con los artículos 28 TFUE y 56 TFUE, en el sentido de que se opone a una normativa como la establecida en la Ordenanza de la Región de Bruselas-Capital de 27 de abril de 1995, relativa a los servicios de taxi y a los servicios de alquiler de vehículos con conductor (ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met chauffeur), en el sentido de que el concepto «servicio de taxi» también es aplicable a los transportistas particulares no retribuidos que realizan un ridesharing (transporte compartido) aceptando solicitudes de transporte que les son ofrecidas por medio de una aplicación informática de las empresas Uber BV y otros, establecidas en otro Estado miembro?

<sup>(1)</sup> DO 2000, C 364, p. 1.

---

**Petición de decisión prejudicial presentada por el Tribunal Superior de Justicia de Galicia (España) el 8 de octubre de 2015– Elda Otero Ramos/Servicio Galego de Saúde, Instituto Nacional de la Seguridad Social**

**(Asunto C-531/15)**

(2015/C 429/14)

Lengua de procedimiento: español

### Órgano jurisdiccional remitente

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

### Partes en el procedimiento principal

*Demandante:* Elda Otero Ramos

*Demandadas:* Servicio Galego de Saúde e Instituto Nacional de la Seguridad Social

### Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿Resultan aplicables las reglas sobre la carga de la prueba establecidas en el artículo 19 de la Directiva 2006/54/CE <sup>(1)</sup> del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de julio de 2006, relativa a la aplicación del principio de igualdad de oportunidades e igualdad de trato entre hombres y mujeres en asuntos de empleo y ocupación (refundición), a la situación de riesgo durante la lactancia natural contemplada en el artículo 26, apartado 4 en relación con el 3, de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales, dictada esta norma interna española para la trasposición del artículo 5.3 de la Directiva 92/85/CEE <sup>(2)</sup> del Consejo, de 19 de octubre de 1992, relativa a la aplicación de medidas para promover la mejora de la seguridad y la salud en el trabajo de la trabajadora embarazada, que haya dado a luz o en periodo de lactancia?
- 2) En caso de respuesta afirmativa a la primera pregunta, ¿se pueden considerar hechos que permitan presumir la existencia de discriminación directa o indirecta en el sentido del artículo 19 de la Directiva la existencia de riesgos para la lactancia natural en el ejercicio de la profesión de enfermera destinada en un servicio de urgencias hospitalarias acreditados a través de un informe fundado emitido por un médico que es a la vez el jefe del servicio de urgencias del hospital donde la trabajadora presta sus servicios?
- 3) En caso de respuesta afirmativa a la segunda pregunta, ¿se pueden considerar demostrativas, en cualquier supuesto y sin posibilidad de cuestionamiento, de que no ha habido vulneración del principio de igualdad en el sentido del citado artículo 19, las circunstancias de que el puesto de trabajo desempeñado por la trabajadora es de los que figuran como exentos de riesgo en la relación de puestos de trabajo que ha confeccionado la empresa, previa consulta con representantes de trabajadores, y de que el servicio de medicina preventiva/prevenición de riesgos laborales del hospital de que se trata ha emitido una declaración de aptitud, sin que se contengan más especificaciones acerca de cómo se ha alcanzado esas conclusiones en dichos documentos?