

Objeto

Recurso interpuesto contra la resolución de la Primera Sala de Recurso de la OAMI, de 22 de noviembre de 2011 (asunto R 64/2011-1), relativa a un procedimiento de oposición entre Chrysal International BV y Chrysamed Vertrieb GmbH.

Fallo

- 1) *Sobreseimiento del recurso.*
- 2) *Condenar en costas a Chrysamed Vertrieb GmbH.*

⁽¹⁾ DO C 98, de 31.3.2012.

Auto del Tribunal General de 3 de febrero de 2014 — Imax/OAMI — Himax Technologies (IMAX)

(Asunto T-198/13) ⁽¹⁾

(«Marca comunitaria — Oposición — Retirada de la oposición — Sobreseimiento»)

(2014/C 142/45)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: Imax Corporation (Mississauga, Canadá) (representantes: V. von Bomhard, abogado, y K. Hughes, Solicitor)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) (representante: L. Rampini, agente)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso de la OAMI: Himax Technologies, Inc. (Hsinhua, Taiwán)

Objeto

Recurso interpuesto contra la resolución de la Quinta Sala de Recurso de la OAMI de 23 de enero de 2013 (asunto R 740/2012-5) relativa a un procedimiento de oposición entre Himax Technologies, Inc. e Imax Corporation.

Fallo

- 1) *Sobreseer el recurso.*
- 2) *Cada parte cargará con sus propias costas.*

⁽¹⁾ DO C 171, de 15.6.2013.

Recurso interpuesto el 27 de enero de 2014 — BR IP Holder/OAMI — Greyleg Investments (HOKEY POKEY)

(Asunto T-62/14)

(2014/C 142/46)

Lengua en la que ha sido redactado el recurso: inglés

Partes

Demandante: BR IP Holder LLC (Canton, Estados Unidos) (representante: F. Traub, lawyer, y C. Rohsler, Solicitor)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso: Greyleg Investments Ltd (Baltonsborough, Reino Unido)

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la resolución de la Cuarta Sala de Recurso de la Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) de 22 de noviembre de 2013 dictada en el asunto R 1091/2012-4.
- Imponga a la demandada las costas del presente procedimiento.

Motivos y principales alegaciones

Solicitante de la marca comunitaria: La otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso

Marca comunitaria solicitada: La marca denominativa «HOKEY POKEY» para «confitería» de la clase 30 — solicitud de marca comunitaria n.º 9 275 678

Titular de la marca o del signo invocado en el procedimiento de oposición: La demandante

Marca o signo invocado: Marca anterior no registrada «HOKEY POKEY» cuyo uso en el Reino Unido se ha reivindicado para «confitería, en particular helados»

Resolución de la División de Oposición: Desestimación de la oposición en su integridad

Resolución de la Sala de Recurso: Desestimación del recurso

Motivos invocados: Infracción del artículo 8, apartado 4, del Reglamento sobre la marca comunitaria

Recurso interpuesto el 14 de febrero de 2014 — Société Générale/Comisión

(Asunto T-98/14)

(2014/C 142/47)

Lengua de procedimiento: francés

Partes

Parte demandante: Société générale, S.A. (París, Francia) (representantes: P. Zelenko, J. Marthan y D. Kupka, abogados)

Parte demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule, en la medida en que impone una multa a Société Générale, el artículo 2, letra c), de la Decisión C(2013) 8512 final de la Comisión Europea, de 4 de diciembre de 2013, adoptada en el asunto EIRD;
- Reduzca a un importe adecuado el importe de la multa impuesta a Société Générale mediante dicha Decisión;
- Condene a la Comisión Europea, en todo caso, a cargar con las costas íntegras.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca tres motivos:

1. Primer motivo, basado en un error manifiesto de apreciación cometido por la Comisión al fijar el método de cálculo del valor de las ventas respectivas, por entender que el valor adoptado en la Decisión impugnada, basándose en ese método, no refleja la posición respectiva de cada uno de los bancos que son objeto de dicha Decisión en el mercado al que afecta la infracción y durante la duración de ésta (primera parte del motivo). La parte demandante alega que, con ello, la Comisión incumplió su deber de diligencia (segunda parte) y violó los principios de igualdad de trato (tercera parte) y confianza legítima (cuarta parte).