

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden (Países Bajos) el  
18 de noviembre de 2014 — Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën**

**(Asunto C-520/14)**

(2015/C 056/06)

*Lengua de procedimiento: neerlandés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Hoge Raad der Nederlanden

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandantes:* Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Deben interpretarse los artículos 2, apartado 1, inicio y letra c), y 9, apartado 1, de la Directiva 2006/112/CE <sup>(1)</sup> en el sentido de que en virtud de una normativa como la descrita en la presente resolución un ayuntamiento ha de tener la consideración, en relación con el transporte escolar, de sujeto pasivo en el sentido de dicha Directiva?
- 2) Para responder a esta cuestión, ¿debe tenerse en cuenta el régimen en su totalidad o bien debe realizarse este examen de forma separada para cada servicio de transporte?
- 3) En este último caso, ¿debe establecerse una distinción en función de si se trata de un transporte de alumnos a una distancia de entre 6 y 20 kilómetros y a una distancia superior a 20 kilómetros?

---

<sup>(1)</sup> Directiva del Consejo de 28 de noviembre de 2006 relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO L 347, p. 1).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden (Países Bajos) el  
21 de noviembre de 2014 — X/Staatssecretaris van Financiën**

**(Asunto C-528/14)**

(2015/C 056/07)

*Lengua de procedimiento: neerlandés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Hoge Raad der Nederlanden

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* X

*Otra parte:* Staatssecretaris van Financiën

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Excluye el Reglamento n° 1186/2009 <sup>(1)</sup> la posibilidad de que una persona jurídica tenga simultáneamente su residencia normal tanto en un Estado miembro como en un tercer país y, en caso de respuesta afirmativa, se aplica la franquicia de importación, prevista en el artículo 3, a los bienes y efectos personales que, cuando pone fin a su residencia normal en el tercer país, son trasladados de éste a la Unión Europea?

- 2) Si el Reglamento n° 1186/2009 excluye que pueda tenerse una doble residencia normal y el examen de todas las circunstancias no basta para determinar la residencia normal, ¿con arreglo a qué norma o con la ayuda de qué criterios debe determinarse, a efectos de la aplicación de dicho Reglamento, en qué país tiene el interesado su residencia normal en un caso como el de autos, en el que dicho interesado tiene vínculos tanto personales como profesionales en el tercer país y vínculos personales en el Estado miembro?

(<sup>1</sup>) Reglamento (CE) del Consejo, de 16 de noviembre de 2009, relativo al establecimiento de un régimen comunitario de franquicias aduaneras (DO L 324, p. 23).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por la Augstākā tiesa (Letonia) el 27 de noviembre de 2014  
— SIA «VM Remonts» (anteriormente SIA «DIV un Ko»), SIA «Ausma grupa» y SIA «Pārtikas  
kompānija»/Konkurences padome**

**(Asunto C-542/14)**

(2015/C 056/08)

*Lengua de procedimiento: letón*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Augstākā tiesa

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrentes:* SIA «VM Remonts» (anteriormente SIA «DIV un Ko»), SIA «Ausma grupa» y SIA «Pārtikas kompānija»

*Recurrida:* Konkurences padome

**Cuestión prejudicial**

¿Debe interpretarse el artículo 101, apartado 1, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea en el sentido de que, para declarar que una empresa ha participado en un acuerdo restrictivo de la competencia, debe demostrarse un comportamiento personal de un directivo de la empresa, o su conocimiento o consentimiento respecto del comportamiento de una persona que presta servicios externos a la empresa y al mismo tiempo actúa por cuenta de otros participantes en un posible acuerdo prohibido?

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por la High Court of Justice, Queen's Bench Division  
(Administrative Court) (England and Wales) (Reino Unido) el 1 de diciembre de 2014 — Philip Morris  
Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited/Secretary of State for  
Health**

**(Asunto C-547/14)**

(2015/C 056/09)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Reino Unido)

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandantes:* Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited

*Demandada:* Secretary of State for Health

*Otras partes en el procedimiento:* Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited y Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG y Benkert UK Limited, Joh. Wilh. Von Eicken GmbH