

**Fallo**

El Tribunal de Justicia Europeo es incompetente para responder a las cuestiones planteadas con carácter prejudicial por el Oberlandesgericht Bamberg (Alemania), mediante resolución de 29 de agosto de 2013 en el asunto C-481/13.

(<sup>1</sup>) DO C 352, de 30.11.2013.

---

**Solicitud de dictamen presentada por la República de Malta en virtud del artículo 218 TFUE, apartado 11****(Dictamen 1/14)**

(2014/C 315/37)

*Lengua de procedimiento: todas las lenguas oficiales***Parte solicitante**

República de Malta (representantes: A. Buhagiar y P. Grech, agentes)

**Cuestión planteada al Tribunal de Justicia**

¿Es compatible con los Tratados, en particular con los artículos 18 TFUE, 49 TFUE y 56 TFUE, el proyecto de Convenio del Consejo de Europa contra la Manipulación de las Competiciones Deportivas, en la medida en que regula las apuestas deportivas y define, en su artículo 3, apartado 5, letra a), el concepto de «apuesta deportiva ilegal» como «toda apuesta deportiva cuyo tipo u operador no esté autorizado conforme al Derecho aplicable en la demarcación territorial en la que se encuentre el consumidor», en combinación con sus artículos 9 y 11 relativos a las «apuestas deportivas ilegales» así definidas?

---

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 17 de julio de 2014 (petición de decisión prejudicial planteada por la Audiencia Provincial de Castellón) — Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.****(Asunto C-169/14) (<sup>1</sup>)****(Procedimiento prejudicial — Directiva 93/13/CEE — Artículo 7 — Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea — Artículo 47 — Contratos celebrados con los consumidores — Contrato de préstamo hipotecario — Cláusulas abusivas — Procedimiento de ejecución hipotecaria — Legitimación activa)**

(2014/C 315/38)

*Lengua de procedimiento: español***Órgano jurisdiccional remitente**

Audiencia Provincial de Castellón

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandantes:* Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García

*Demandada:* Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

**Fallo**

El artículo 7, apartado 1, de la Directiva 93/13/CEE del Consejo, de 5 de abril de 1993, sobre las cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores, en relación con el artículo 47 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, debe interpretarse en el sentido de que se opone a un sistema de procedimientos de ejecución, como el controvertido en el litigio principal, que establece que el procedimiento de ejecución hipotecaria no podrá ser suspendido por el juez que conozca del proceso declarativo, juez que, en su resolución final, podrá acordar a lo sumo una indemnización que compense el perjuicio sufrido por el consumidor, en la medida en que éste, en su condición de deudor ejecutado, no puede recurrir en apelación contra la resolución mediante la que se desestime su oposición a la ejecución, mientras que el profesional, acreedor ejecutante, sí puede interponer recurso de apelación contra la resolución que acuerde el sobreseimiento de la ejecución o declare la inaplicación de una cláusula abusiva.

<sup>(1)</sup> DO C 175, de 10.6.2014.

---

**Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 26 de junio de 2014 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal do Trabalho de Porto — Portugal) — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Fidelidade Mundial — Companhia de Seguros, SA**

(Asunto C-264/12) <sup>(1)</sup>

**(Procedimiento prejudicial — Artículo 53, apartado 2, del Reglamento de Procedimiento — Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea — Normativa nacional que impone reducciones salariales en lo que atañe a determinados trabajadores del sector público — Falta de aplicación del Derecho de la Unión — Incompetencia manifiesta del Tribunal de Justicia)**

(2014/C 315/39)

Lengua de procedimiento: portugués

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunal do Trabalho de Porto

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

*Demandada:* Fidelidade Mundial — Companhia de Seguros, SA

**Fallo**

El Tribunal de Justicia es manifiestamente incompetente para conocer de la petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal do Trabalho do Porto (Portugal) mediante resolución de 22 de mayo de 2012 (asunto C-264/12).

<sup>(1)</sup> DO C 209, de 14.7.2012.

---

**Auto del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 19 de junio de 2014 — República Helénica/Comisión Europea**

(Asunto C-552/12 P) <sup>(1)</sup>

**(Recurso de casación — FEOGA, FEAGA y FEADER — Gastos excluidos de la financiación de la Unión Europea — Gastos efectuados por la República Helénica)**

(2014/C 315/40)

Lengua de procedimiento: griego

**Partes**

*Recurrente:* República Helénica (representantes: I. Chalkias y E. Leftheriotou, agentes)

*Otra parte en el procedimiento:* Comisión Europea (representantes: H. Tserepa-Lacombe y A. Markoulli, agentes)