

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte recurrente invoca dos motivos.

1) Primer motivo, basado en la desnaturalización de los hechos.

— Por una parte, en la medida en que el TFP consideró que el término «background» utilizado en la convocatoria de vacante del procedimiento litigioso hacía referencia a experiencia y no a formación. El recurrente alega que, en particular, de las convocatorias de vacantes publicadas por la Comisión se desprende que cuando se exige experiencia profesional se utiliza el término «experiencia» y no «background».

— Por otra parte, en la medida en que el TFP consideró que el término «regulación» no hacía referencia a los mecanismos de regulación sino al proceso normativo.

2) Segundo motivo, basado en errores de Derecho, dado que el TFP examinó los indicios de desviación de poder de manera aislada y no de forma global, sin intentar acreditar si la suma de los indicios permitía, habida cuenta del número de indicios, cuestionar la presunción de legalidad de las decisiones impugnadas en primera instancia.

El recurrente alega además que el TFP no tuvo en cuenta, a la luz de la desigualdad de armas de las partes, el derecho a un juicio justo al negarse a adoptar diligencias de ordenación del procedimiento que permitiesen reforzar los indicios de desviación de poder y aportar pruebas de un elemento que sólo podía demostrarse mediante una diligencia de este tipo.

Recurso interpuesto el 24 de enero de 2013 — Türkiye Garanti Bankası/OAMI — Card & Finance Consulting (bonus&more)

(Asunto T-33/13)

(2013/C 86/37)

Lengua en la que ha sido redactado el recurso: inglés

Partes

Demandante: Türkiye Garanti Bankası AS (Estambul, Turquía) (representante: J. Güell Serra, abogado)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso de la OAMI: Card & Finance Consulting GmbH (Núremberg, Alemania)

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

— Anule la resolución impugnada.

— Condene en costas a la OAMI.

Motivos y principales alegaciones

Solicitante de la marca comunitaria: La otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso

Marca comunitaria solicitada: Marca figurativa «bonus&more», para servicios de las clases 35, 36, 38, 41 y 42 — Solicitud de marca comunitaria nº 9.037.251

Titular de la marca o del signo invocado en el procedimiento de oposición: La demandante

Marca o signo invocado: El registro internacional de la marca figurativa «bonusnet», para productos y servicios de las clases 9, 35, 36, 38 y 42 — Registro internacional nº 931.921

Resolución de la División de Oposición: Estimación parcial de la oposición

Resolución de la Sala de Recurso: Estimación del recurso y desestimación de la oposición

Motivos invocados: Infracción del artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento nº 207/2009 del Consejo.

Recurso interpuesto el 22 de enero de 2013 — Exakt Advanced Technologies/OAMI — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(Asunto T-37/13)

(2013/C 86/38)

Lengua en la que ha sido redactado el recurso: alemán

Partes

Demandante: Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Alemania) (representante: A. von Bismarck, abogado)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso de la OAMI: Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Reino Unido)

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

— Anule la resolución de la Primera Sala de Recurso de la Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) de 29 de octubre de 2012 en el asunto R 1764/2011-1.

— Condene a la parte coadyuvante al pago de las costas, incluidas las del procedimiento de recurso.