

## V

(Anuncios)

## PROCEDIMIENTOS JURISDICCIONALES

## TRIBUNAL DE JUSTICIA

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Polymeles Protodikeio Athinon (Grecia) el 2 de Julio de 2013 — Warner-Lambert Company LLC y Pfizer Ellas AE/ SiegerPharma Anonymi Farmakeftiki Etaireia**

(Asunto C-372/13)

(2014/C 78/02)

*Lengua de procedimiento: griego***Órgano jurisdiccional remitente**

Polymeles Protodikeio Athinon

**Partes en el procedimiento principal***Demandante:* Warner-Lambert Company LLC y Pfizer Ellas AE*Demandada:* SiegerPharma Anonymi Farmakeftiki Etaireia

El Tribunal de Justicia (Sala Tercera) se pronunció mediante auto motivado de 30 de enero de 2014.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Polymeles Protodikeio Athinon (Grecia) el 6 de agosto de 2013 — Warner-Lambert Company LLC y Pfizer Ellas AE/Minerva Farmakeftiki AE**

(Asunto C-462/13)

(2014/C 78/03)

*Lengua de procedimiento: griego***Órgano jurisdiccional remitente**

Polymeles Protodikeio Athinon

**Partes en el procedimiento principal***Demandante:* Warner-Lambert Company LLC y Pfizer Ellas AE*Demandada:* Minerva Farmakeftiki AE

El Tribunal de Justicia (Sala Tercera) se pronunció mediante auto motivado de 30 de enero de 2014.

**Recurso interpuesto el 4 de diciembre de 2013 — Comisión Europea/Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte**

(Asunto C-640/13)

(2014/C 78/04)

*Lengua de procedimiento: inglés***Partes***Demandante:* Comisión Europea (representantes: R. Lyal, W. Roels, agentes)*Demandada:* Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte**Pretensiones de la parte demandante**

— Que se declare que al limitar con carácter retroactivo el derecho de los contribuyentes a recuperar el impuesto que se hubiera percibido en contra del Derecho de la Unión, el Reino Unido ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud del artículo 4 TUE, apartado 3.

— Que se condene en costas Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

**Normativa nacional controvertida**

El artículo 107 de la Finance Act de 2007 priva con carácter retroactivo a los contribuyentes del derecho a recobrar los impuestos ilegalmente recaudados.

**Motivos y principales alegaciones**

Ante la falta de toda disposición del Derecho de la UE sobre la materia, corresponde al Derecho nacional de cada Estado miembro establecer los requisitos de procedimiento aplicables a las acciones pertinentes para reivindicar los derechos que asisten a los ciudadanos con arreglo al Derecho de la UE. Sin embargo, dicha autonomía procesal está sujeta a la observancia de los principios de efectividad y de equivalencia y de otros principios de Derecho en general aplicables, como el de seguridad jurídica y el de protección de la confianza legítima. El artículo 107 de la Finance Act de 2007 incumple dichos principios y, por consiguiente, es incompatible con el artículo 4, apartado 3, TUE.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Centrale Raad van Beroep (Países Bajos) el 12 de diciembre de 2013 — H.J. Mertens/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen**

(Asunto C-655/13)

(2014/C 78/05)

*Lengua de procedimiento: neerlandés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Centrale Raad van Beroep

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* H.J. Mertens

*Demandada:* Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

**Cuestión prejudicial**

¿Debe interpretarse el artículo 71, apartado 1, letra a), inciso i), del Reglamento nº 1408/71 <sup>(1)</sup> en el sentido de que se opone a que se considere trabajador fronterizo que se halla en paro parcial a un trabajador fronterizo que, inmediatamente después de una relación laboral a tiempo completo con un empresario de un Estado miembro, inicia otra relación laboral de menos horas con otro empresario del mismo Estado miembro?

<sup>(1)</sup> Reglamento del Consejo, de 14 de junio de 1971, relativo a la aplicación de los regímenes de seguridad social a los trabajadores por cuenta ajena, a los trabajadores por cuenta propia y a los miembros de sus familias que se desplazan dentro de la Comunidad (DO L 149, p. 2; EE 05/01, p. 98)

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) el 13 de diciembre de 2013 — Surgicare — Unidades de Saúde, S.A./Fazenda Pública**

(Asunto C-662/13)

(2014/C 78/06)

*Lengua de procedimiento: portugués*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Supremo Tribunal Administrativo

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* Surgicare — Unidades de Saúde, S.A.

*Recurrida:* Fazenda Pública

**Cuestión prejudicial**

En un contexto en que la administración tributaria sospecha de la existencia de una práctica abusiva destinada a obtener la devolución del IVA y en que el Derecho portugués prevé un procedimiento previo obligatorio aplicable a las prácticas abusivas en materia tributaria, ¿debe considerarse que dicho procedimiento no puede aplicarse en el ámbito del IVA, dado el origen comunitario de este impuesto?

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Finanzgericht München (Alemania) el 30 de diciembre de 2013 — Fliesen-Zentrum Deutschland GmbH/Hauptzollamt Regensburg**

(Asunto C-687/13)

(2014/C 78/07)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Finanzgericht München

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Fliesen-Zentrum Deutschland GmbH

*Demandada:* Hauptzollamt Regensburg