

Sentencia del Tribunal General de 6 de febrero de 2013 — Maharishi Foundation/OAMI (MÉDITATION TRANSCENDANTALE)

(Asunto T-426/11) ⁽¹⁾

[«*Marca comunitaria — Solicitud de marca comunitaria denominativa MÉDITATION TRANSCENDANTALE — Motivo de denegación absoluto — Resolución de la Sala de Recurso que devuelve el asunto a la División de examen — Artículo 65, apartado 4, del Reglamento (CE) n° 207/2009 — Admisibilidad — Carácter descriptivo — Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento n° 207/2009 — Público pertinente*»]

(2013/C 79/30)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: Maharishi Foundation Ltd (Saint Hélier, Jersey) (representante: A. Meijboom, abogado)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) (representante: A. Folliard-Monguirol, agente)

Objeto

Recurso interpuesto contra la resolución de la Segunda Sala de Recurso de la OAMI de 6 de abril de 2011 (asunto R 1294/2010-2) relativa a una solicitud de registro del signo denominativo MÉDITATION TRANSCENDANTALE como marca comunitaria.

Fallo

1) *Desestimar el recurso.*

2) *Condenar en costas a Maharishi Foundation Ltd.*

⁽¹⁾ DO C 282, de 24.9.2011.

Sentencia del Tribunal General de 4 de febrero de 2013 — Hartmann/OAMI — Protecsom (DIGNITUDE)

(Asunto T-504/11) ⁽¹⁾

[«*Marca comunitaria — Procedimiento de oposición — Solicitud de marca comunitaria denominativa DIGNITUDE — Marcas nacional y comunitaria denominativas anteriores Dignity — Motivo de denegación relativo — Inexistencia de riesgo de confusión — Inexistencia de similitud de los productos — Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) n° 207/2009*»]

(2013/C 79/31)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Alemania) (representante: N. Aicher, abogado)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) (representante: J. Crespo Carrillo, agente)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso de la OAMI: Protecsom SAS (Valognes, Francia)

Objeto

Recurso interpuesto contra la resolución de la Cuarta Sala de Recurso de la OAMI de 28 de julio de 2011 (asunto R 1197/2010-4) relativa a un procedimiento de oposición entre Paul Hartmann AG y Protecsom SAS.

Fallo

1) *Desestimar el recurso.*

2) *Condenar en costas a Paul Hartmann AG.*

⁽¹⁾ DO C 340, de 19.11.2011.