

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Alemania) el 29 de marzo de 2011 — Ahmed Mahamdia/República Argelina Democrática y Popular**

(Asunto C-154/11)

(2011/C 173/10)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* Ahmed Mahamdia

*Recurrida:* República Argelina Democrática y Popular

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) La embajada que un Estado situado fuera del ámbito de aplicación del Reglamento (CE) n.º 44/2001 del Consejo, (1) de 22 de diciembre de 2000, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil, mantiene en el territorio de un Estado miembro, ¿debe considerarse una sucursal, agencia o cualquier otro establecimiento en el sentido del artículo 18, apartado 2, de dicho Reglamento?
- 2) En caso de respuesta afirmativa a la primera cuestión prejudicial, ¿puede un acuerdo atributivo de competencia celebrado antes del nacimiento del litigio atribuir la competencia a un órgano jurisdiccional situado fuera del ámbito de aplicación del Reglamento (CE) n.º 44/2001 si en virtud de dicho acuerdo se excluye la competencia basada en los artículos 18 y 19 de dicho Reglamento?

(1) DO 2001, L 12, p. 1.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunale di Napoli (Italia) el 31 de marzo de 2011 — Giuseppe Sibilio/Comune di Afragola**

(Asunto C-157/11)

(2011/C 173/11)

*Lengua de procedimiento: italiano*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunale di Napoli

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Giuseppe Sibilio

*Demandada:* Comune di Afragola

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Resulta aplicable la Directiva 1999/70/CE (1) del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de duración determinada, a los trabajadores socialmente útiles, es decir, éstos deben considerarse, de conformidad con la cláusula 3, apartado 1, personas con una relación laboral concertada directamente entre un empresario y un trabajador cuya duración viene determinada por condiciones objetivas tales como una fecha concreta que, en el caso de autos, se corresponde con el final del proyecto?
- 2) ¿Se opone la cláusula 4 a que un trabajador socialmente útil (LSU) o un trabajador de utilidad pública (LPU) perciba una retribución inferior a la de un trabajador con contrato de duración indefinida que lleve a cabo las mismas tareas y tenga la misma antigüedad laboral por el mero hecho de que su «relación» laboral se haya iniciado con arreglo a lo descrito anteriormente o ello constituye una razón objetiva que justifica un trato retributivo menos favorable?

(1) DO L 175, p. 43

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Consiglio di Stato (Italia) el 1 de abril de 2011 — Azienda Sanitaria Locale di Lecce/Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce y otros — Università del Salento**

(Asunto C-159/11)

(2011/C 173/12)

*Lengua de procedimiento: italiano*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Consiglio di Stato

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* Azienda Sanitaria Locale di Lecce

*Recurridas:* Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Ingegneri, Associazione delle Organizzazioni di Ingegneri, di Architettura e di Consulenza Tecnico Economica (OICE), Etacons Srl, Ing. Vito Prato Engineering Srl, Barletti — del Grosso & Associati Srl, Ordine degli Architetti della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale Architetti Pianificatori Paesaggisti e Conservatori (Cnappc)

*Coadyuvante:* Università del Salento