

2) *Condenar en costas a Carpent Languages SPRL.*

(¹) DO C 69, de 21.3.2009.

Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2010
— **Micro Shaping/OAMI (packaging)**

(Asunto T-64/09) (¹)

[«**Marca comunitaria — Solicitud de marca comunitaria figurativa packaging — Motivo de denegación absoluto — Carácter descriptivo — Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) n° 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) n° 207/2009]**»]

(2010/C 288/72)

Lengua de procedimiento: alemán

Partes

Demandante: Micro Shaping Ltd (Goring-by-Sea, Worthing, West Sussex, Reino Unido) (representante: A. Franke, abogado)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) (representante: S. Schäffner, agente)

Objeto

Recurso interpuesto contra la resolución de la Primera Sala de Recurso de la OAMI de 11 de diciembre de 2008 (asunto R 1063/2008-1), referente a la solicitud de registro del signo figurativo packaging como marca comunitaria.

Fallo

1) *Desestimar el recurso.*

2) *Condenar en costas a Micro Shaping Ltd.*

(¹) DO C 102, de 1.5.2009.

Sentencia del Tribunal General de 1 de septiembre de 2010
— **Skareby/Comisión**

(Asunto T-91/09 P) (¹)

(«**Recurso de casación — Función pública — Funcionarios — Calificación — Informe de evolución de carrera — Ejercicio de evaluación 2005 — Informe simplificado elaborado para el período comprendido entre enero y septiembre de 2005 — Reproducción íntegra de las apreciaciones que figuraban en el informe de evolución de carrera 2004 parcialmente anulado con posterioridad a la sentencia recurrida**»)

(2010/C 288/73)

Lengua de procedimiento: francés

Partes

Recurrente: Carina Skareby (Lovaina, Bélgica) (representantes: S. Rodrigues y C. Bernard-Glanz, abogados)

Otra parte en el procedimiento: Comisión Europea (representantes: G. Berscheid y J. Barquero Cruz, agentes)

Objeto

Recurso de casación interpuesto contra la sentencia del Tribunal de la Función Pública de la Unión Europea (Sala Primera) de 15 de diciembre de 2008, Skareby/Comisión (F-34/07, aún no publicada en la Recopilación) y que tiene por objeto la anulación de esa sentencia.

Fallo

1) *Anular la sentencia del Tribunal de la Función Pública de la Unión Europea (Sala Primera) de 15 de diciembre de 2008, Skareby/Comisión (F-34/07, aún no publicada en la Recopilación) en la medida en que el Tribunal de la Función Pública desestimó la alegación basada en la falta de evaluación del rendimiento de la Sra. Carina Skareby para el período comprendido entre enero y septiembre de 2005.*

2) *Anular la decisión de 18 de julio de 2006 por la que se establece el informe de evolución de carrera de la Sra. Skareby correspondiente al período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2005, en la medida en que se refiere al punto 6.1, que lleva por título «Rendimiento».*

3) *Desestimar el recurso interpuesto ante el Tribunal de la Función Pública con el número F-34/07 en todo lo demás.*

4) La Comisión Europea cargará con todas las costas incurridas en el presente procedimiento y en el procedimiento sustanciado ante le Tribunal de la Función Pública.

(¹) DO C 102, de 1.5.2009.

Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2010
— adp Gauselmann GmbH/OAMI — Maclean (Archer Maclean's Mercury)

(Asunto T-106/09) (¹)

[«*Marca comunitaria — Procedimiento de oposición — Solicitud de marca figurativa comunitaria Archer Maclean's Mercury — Marca denominativa nacional anterior Merkur — Motivo de denegación relativo — Falta de riesgo de confusión — Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) nº 40/94 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) nº 207/2009]*»]

(2010/C 288/74)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Alemania) (representante: P. Koch Moreno, abogado)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) (representante: A. Folliard-Monguiral, agente)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso de la OAMI: Archer Maclean (Banbury, Oxfordshire, Reino Unido)

Objeto

Recurso interpuesto contra la resolución de la Primera Sala de Recurso de la OAMI de 12 de enero de 2009 (asunto R 1266/2007-1) relativa a un procedimiento de oposición entre adp Gauselmann GmbH y Archer Maclean.

Fallo

1) Desestimar el recurso.

2) Condenar en costas a adp Gauselmann GmbH.

(¹) DO C 113, de 16.5.2009.

Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2010
— Icebreaker/OAMI — Gilmar (ICEBREAKER)

(Asunto T-112/09) (¹)

[«*Marca comunitaria — Procedimiento de oposición — Solicitud de marca comunitaria denominativa ICEBREAKER — Marca nacional denominativa anterior ICEBERG — Motivo de denegación relativo — Riesgo de confusión — Denegación parcial del registro — Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) nº 40/94 [actualmente, artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) nº 207/2009]*»]

(2010/C 288/75)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: Icebreaker Ltd (Wellington, Nueva Zelanda) (representante: L. Prehn, abogado)

Demandada: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) (representante: D. Botis, agente)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso, que interviene ante el Tribunal General: Gilmar SpA (San Giovanni in Marignano, Italia) (representantes: P. Perani y P. Pozzi, abogados)

Objeto

Recurso interpuesto contra la resolución de la Cuarta Sala de Recurso de la OAMI, de 15 de enero de 2009 (asunto R 1536/2007-4), relativa a un procedimiento de oposición entre Gilmar SpA e Icebreaker Ltd.

Fallo

1) Desestimar el recurso.