6) ¿Significa la prohibición de controlar la competencia del órgano jurisdiccional de origen, establecida en el artículo 24 del Reglamento nº 2201/2003, que el órgano jurisdiccional ante el que se presenta la solicitud de reconocimiento o de no reconocimiento de la resolución de un órgano jurisdiccional extranjero, que no puede controlar la competencia del órgano jurisdiccional del Estado miembro de origen y que no ha constatado que existan otros motivos de no reconocimiento de las resoluciones, definidos en el artículo 23 del Reglamento nº 2201/2003, debe reconocer la resolución de restitución del menor dictada por el órgano jurisdiccional del Estado miembro de origen si este órgano no ha respetado el procedimiento regulado en el Reglamento para resolver la cuestión relativa a la restitución del menor?

(¹) Reglamento (CE) nº 2201/2003 del Consejo, de 27 de noviembre de 2003, relativo a la competencia, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia matrimonial y de responsabilidad parental, por el que se deroga el Reglamento (CE) nº 1347/2000 (DO L 338, p. 1).

recibido distintas formaciones, la enseñanza de surf sobre nieve en Francia únicamente pueden impartirla los monitores de esquí.

La parte demandante considera que la negativa a autorizar el acceso únicamente a la profesión de monitor de surf sobre nieve no puede justificarse sobre la base de los principios fundamentales de la libre circulación de personas, de la libre prestación de servicios y del derecho de establecimiento. La Comisión estima, por otra parte, que los cuatro requisitos acumulativos excepcionales establecidos por la jurisprudencia del Tribunal de Justicia para justificar una eventual restricción de dichos principios — no discriminación, razón imperiosa de interés general, aptitud para garantizar la realización del objetivo perseguido y consideración del principio de proporcionalidad— no se cumplen.

(¹) Directiva 92/51/CEE del Consejo, de 18 de junio de 1992, relativa a un segundo sistema general de reconocimiento de formaciones profesionales, que completa la Directiva 89/48/CEE (DO L 209, p. 25).

Recurso interpuesto el 15 de mayo de 2008 — Comisión de las Comunidades Europeas/República Francesa

(Asunto C-200/08)

(2008/C 171/43)

Lengua de procedimiento: francés

Partes

Demandante: Comisión de las Comunidades Europeas (representantes: A. Bordes y H. Stølbæk, agentes)

Demandada: República Francesa

Pretensiones

- Que se declare que la República Francesa ha incumplido las obligaciones que le incumben tanto en virtud de los artículos 39, 43 y 49 del Tratado CE como del artículo 6 de la Directiva 92/51/CEE (¹), al haber denegado a los monitores de surf sobre nieve alemanes y británicos que impartan la enseñanza de esta disciplina en Francia y al no haber mencionado en el Decreto de 4 de mayo de 1995, modificado, los diplomas de monitor de surf sobre nieve obtenidos en otros Estados miembros.
- Que se condene en costas a la República Francesa.

Motivos y principales alegaciones

Mientras que en varios Estados miembros la enseñanza del esquí y del surf sobre nieve pueden impartirla profesionales que hayan

Recurso interpuesto el 20 de mayo de 2008 — Comisión de las Comunidades Europeas/Gran Ducado de Luxemburgo

(Asunto C-209/08)

(2008/C 171/44)

Lengua de procedimiento: francés

Partes

Demandante: Comisión de las Comunidades Europeas (representantes: María Condou Durande, agente)

Demandada: Gran Ducado de Luxemburgo

Pretensiones de la parte demandante

- Que se declare que el Gran Ducado ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud del artículo 17 de la Directiva 2004/81/CE del Consejo, de 29 de abril de 2004, relativa a la expedición de un permiso de residencia a nacionales de terceros países que sean víctimas de la trata de seres humanos o que hayan sido objeto de una acción de ayuda a la inmigración ilegal, que cooperen con las autoridades competentes (¹), al no haber adoptado las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas necesarias para dar cumplimiento a lo establecido en la citada Directiva, o en cualquier caso, al no haber comunicado las citadas disposiciones a la Comisión.
- Que se condene en costas al Gran Ducado de Luxemburgo.

Motivos y principales alegaciones

El plazo para la adaptación del Derecho interno a la Directiva expiró el 15 de agosto de 2006. En la fecha en que se interpuso el presente recurso, la parte demandada aún no había adoptado las medidas necesarias para adaptar su Derecho interno a la Directiva o, en cualquier caso, no había informado a la Comisión acerca de las citadas medidas.

(¹) DO L 261, p. 19.

Recurso interpuesto el 23 de mayo de 2008 — Comisión de las Comunidades Europeas/Gran Ducado de Luxemburgo**(Asunto C-223/08)**

(2008/C 171/45)

*Lengua de procedimiento: francés***Partes**

Demandante: Comisión de las Comunidades Europeas (representante: Sra. C. Huvelin, agente)

Demandada: Gran Ducado de Luxemburgo

Pretensiones de la parte demandante

— Que se declare que el Gran Ducado de Luxemburgo ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud del artículo 2 de la Directiva 2006/100/CE del Consejo, de 20 de noviembre de 2006, por la que se adaptan determinadas directivas en el ámbito de la libre circulación de personas, con motivo de la adhesión de Bulgaria y Rumanía (¹), al no haber adoptado todas las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas necesarias para ajustarse a dicha Directiva y, en todo caso, al no haberlas comunicado a la Comisión.

— Que se condene en costas al Gran Ducado de Luxemburgo.

Motivos y principales alegaciones

El plazo para adaptar el Derecho interno a la Directiva 2006/100/CE expiró en la fecha de adhesión de Bulgaria y Rumanía a la Unión Europea, es decir, el 1 de enero de 2007. En el momento de interposición de este recurso la parte demandada no había adoptado ni comunicado a la Comisión ninguna medida de adaptación.

(¹) DO L 363, p. 141.

Recurso interpuesto el 23 de mayo de 2008 — Comisión de las Comunidades Europeas/República Francesa**(Asunto C-224/08)**

(2008/C 171/46)

*Lengua de procedimiento: francés***Partes**

Demandante: Comisión de las Comunidades Europeas (representante: Sra. C. Huvelin, agente)

Demandada: República Francesa

Pretensiones de la parte demandante

— Que se declare que la República Francesa ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud del artículo 2 de la Directiva 2006/100/CE del Consejo, de 20 de noviembre de 2006, por la que se adaptan determinadas directivas en el ámbito de la libre circulación de personas, con motivo de la adhesión de Bulgaria y Rumanía (¹), al no haber adoptado todas las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas necesarias para ajustarse a dicha Directiva y, en todo caso, al no haberlas comunicado a la Comisión.

— Que se condene en costas a la República Francesa.

Motivos y principales alegaciones

El plazo para adaptar el Derecho interno a la Directiva 2006/100/CE expiró en la fecha de adhesión de Bulgaria y Rumanía a la Unión Europea, es decir, el 1 de enero de 2007. Pues bien, en el momento de interponerse el presente recurso la parte demandada aún no había adoptado las medidas necesarias para adaptar completamente su Derecho interno a la Directiva, en particular en lo relativo a las profesiones médicas, abogados y arquitectos.

(¹) DO L 363, p. 141.

Auto del Presidente del Tribunal de Justicia de 28 de noviembre de 2007 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de lo Social nº 3 de Valladolid) — Vicente Pascual García/Confederación Hidrográfica del Duero**(Asunto C-87/06) (¹)**

(2008/C 171/47)

Lengua de procedimiento: español

El Presidente del Tribunal de Justicia ha resuelto archivar el asunto.

(¹) DO C 121 de 20.5.2006.