

**Fallo**

La remisión que realiza el artículo 11, apartado 2, del Reglamento (CE) n° 44/2001 del Consejo, de 22 de diciembre de 2000, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil, al artículo 9, apartado 1, letra b), de éste debe interpretarse en el sentido de que un organismo de seguridad social, subrogado en un accidente de circulación, no puede entablar una acción directa ante los tribunales del Estado miembro en que está sito su establecimiento contra la entidad aseguradora de la persona supuestamente responsable del citado accidente, que tiene su domicilio en otro Estado miembro.

(<sup>1</sup>) DO C 272, de 25.10.2008.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 10 de septiembre de 2009 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht München — Alemania) — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/Adolf Darbo AG**

(Asunto C-366/08) (<sup>1</sup>)

[Armonización de las legislaciones — Directiva 95/2/CE — Anexo III, parte A — Directiva 2001/113/CE — Anexo I, parte II, párrafo segundo — Confitura extra con un contenido en materia seca soluble del 58 % y que contiene sorbato potásico (E 202) como agente conservador — Concepto de «confitura con bajo contenido en azúcar»]

(2009/C 267/39)

Lengua de procedimiento: alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Oberlandesgericht München

**Partes en el procedimiento principal**

**Demandante:** Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

**Demandada:** Adolf Darbo AG

**Objeto**

Petición de decisión prejudicial — Oberlandesgericht München (Alemania) — Interpretación del anexo III, parte A, de la Directiva 95/2/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de febrero de 1995, relativa a aditivos alimentarios distintos de los colorantes y edulcorantes (DO L 61, p. 1) y del anexo I, sección II, párrafo segundo, de la Directiva 2001/113/CE del Consejo, de 20 de diciembre de 2001, relativa a las confituras, jaleas y «marmalades» de frutas, así como a la crema de castañas edulcorada, destinadas a la alimentación humana (DO 2002, L 10, p. 67) — Posibilidad de comercializar, con la denominación

«confitura extra», una confitura cuyo contenido de materia seca soluble es del 58 % y que contiene sorbato de potasio (E 202) como conservante — Concepto de «confitura [con bajo contenido de azúcar]».

**Fallo**

El concepto de «confituras con bajo contenido en azúcar», mencionado en el anexo III, parte A, de la Directiva 95/2/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de febrero de 1995, relativa a aditivos alimentarios distintos de los colorantes y edulcorantes, en su versión modificada por la Directiva 98/72/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de octubre de 1998, comprende las confituras calificadas de «confituras» y de «confituras extra» cuyo contenido en azúcar sea considerablemente inferior al valor de referencia del 60 %. Los productos calificados de «confituras extra» cuyo contenido en azúcar sea del 58 % no pueden considerarse con bajo contenido en azúcar, en el sentido de dicha disposición.

(<sup>1</sup>) DO C 272, de 25.10.2008.

**Auto del Tribunal de Justicia de 9 de julio de 2009 — Fornaci Laterizi Danesi SpA/Comisión de las Comunidades Europeas**

(Asunto C-498/08 P) (<sup>1</sup>)

(Recurso de casación — Recurso de anulación — Plazos de recurso — Inicio del cómputo — Inadmisibilidad por extemporaneidad — Recurso de casación manifiestamente infundado)

(2009/C 267/40)

Lengua de procedimiento: italiano

**Partes**

**Recurrente:** Fornaci Laterizi Danesi SpA (representante: M. Salvi, avvocato)

**Otra parte en el procedimiento:** Comisión de las Comunidades Europeas (representantes: C. Zadra y D. Recchia, agentes)

**Objeto**

Recurso de casación interpuesto contra el auto del Tribunal de Primera Instancia (Sala Primera) de 9 de septiembre de 2008, Fornaci Laterizi Danesi/Comisión (T-224/08), en el cual el Tribunal de Primera Instancia declaró la inadmisibilidad del recurso de anulación de la Decisión 2008/25/CE de la Comisión, de 13 de noviembre de 2007, por la que se adopta, de conformidad con la Directiva 92/43/CEE del Consejo, una primera lista actualizada de lugares de importancia comunitaria de la región biogeográfica continental (DO L 12, p. 383), en la medida en que en la citada lista figura, bajo la referencia IT20A0018, un terreno que pertenece a la parte demandante.

**Fallo**

- 1) *Desestimar el recurso de casación.*
- 2) *Condenar en costas a Fornaci Laterizi Danesi SpA.*

---

<sup>(1)</sup> DO C 69, de 21.3.2009.

---

**Recurso de casación interpuesto el 23 de mayo de 2008 por Nuova Agricast Srl contra el auto del Tribunal de Primera Instancia (Sala Quinta) dictado el 12 de marzo de 2008 en el asunto T-443/07, Nuova Agricast Srl/Comisión de las Comunidades Europeas**

**(Asunto C-225/08 P)**

(2009/C 267/41)

*Lengua de procedimiento: italiano*

**Partes**

*Recurrente:* Nuova Agricast Srl (representante: M.A. Calabrese, abogado)

*Otra parte en el procedimiento:* Comisión de las Comunidades Europeas

Mediante auto de 29 de junio de 2009, el Tribunal de Justicia (Sala Octava) ha desestimado el recurso de casación.

---

**Recurso de casación interpuesto el 3 de julio de 2008 por Cofra srl contra el auto del Tribunal de Primera Instancia (Sala Quinta) dictado el 15 de abril de 2008 en el asunto T-478/07, Cofra srl/Comisión de las Comunidades Europeas**

**(Asunto C-295/08 P)**

(2009/C 267/42)

*Lengua de procedimiento: italiano*

**Partes**

*Recurrente:* Cofra srl (representante: M.A. Calabrese, abogado)

*Otra parte en el procedimiento:* Comisión de las Comunidades Europeas

Mediante auto de 29 de junio de 2009, el Tribunal de Justicia (Sala Octava) ha desestimado el recurso de casación.

**Recurso de casación interpuesto el 24 de diciembre de 2008 por Devrajan Srinivasan contra el auto del Tribunal de Primera Instancia (Sala Sexta) dictado el 3 de noviembre de 2008 en el asunto T-196/08, Srinivasan/Defensor del Pueblo**

**(Asunto C-580/08 P)**

(2009/C 267/43)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Partes**

*Recurrente:* Devrajan Srinivasan (representante: J. Morton, Solicitor)

*Otra parte en el procedimiento:* Defensor del Pueblo Europeo

Mediante auto de 25 de junio de 2009, el Tribunal de Justicia (Sala Sexta) declaró la inadmisibilidad del recurso de casación.

---

**Recurso de casación interpuesto el 21 de enero de 2009 por Daniela Marinova contra la sentencia del Tribunal de Primera Instancia (Sala Sexta) dictada el 5 de noviembre de 2008 en el asunto T-213/08, Marinova/Université libre de Bruxelles y Comisión**

**(Asunto C-29/09 P)**

(2009/C 267/44)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Partes**

*Recurrente:* Daniela Marinova (representante: G. Georgiev, abogado)

*Otras partes en el procedimiento:* Université libre de Bruxelles, Comisión de las Comunidades Europeas

Mediante auto de 1 de julio de 2009, el Tribunal de Justicia (Sala Octava) declaró la inadmisibilidad del recurso de casación.

---

**Recurso de casación interpuesto el 9 de diciembre de 2008 por Hasbro, Inc. contra la sentencia del Tribunal de Primera Instancia (Sala Sexta) contenida en un escrito con fecha 22 de septiembre de 2008 en el asunto T-472/07, Enercon/OAMI**

**(Asunto C-59/09 P)**

(2009/C 267/45)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Partes**

*Recurrente:* Hasbro, Inc. (representante: M. Edenborough, Barrister)