Solicitud de dictamen consultivo al Tribunal de la AELC de la Comisión de Recursos de la Autoridad del Mercado Financiero (Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht), de 28 de mayo de 2020, en el asunto Pintail AG/Finanzmarktaufsicht

(Asunto E-6/20)

(2020/C 316/08)

El 28 de mayo de 2020, la Comisión de Recursos de la Autoridad del Mercado Financiero (*Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht*) presentó una solicitud al Tribunal de la AELC, recibida en la Secretaría del Tribunal el 2 de junio de 2020, para que emita un dictamen consultivo en el asunto *Pintail AG/Finanzmarktaufsicht* sobre las siguientes cuestiones:

1. ¿Deben entenderse como sinónimos los términos «actividad» y «actividad empresarial» utilizados en las Directivas 2009/110/CE y 2007/64/CE ((UE) 2015/2366, respectivamente)?; de no ser así, ¿cuál es la diferencia?
 2. ¿Debe interpretarse la «actividad» o la «actividad empresarial» de una entidad de dinero electrónico autorizada en virtud de la Directiva 2009/110/CE en el sentido de que se trata de la emisión de dinero electrónico, de ofrecer dinero electrónico o, al menos, de las actividades de una entidad de dinero electrónico sujetas a autorización (interpretación estricta) o bien en el sentido de que basta una actividad comercial lo suficientemente tangible como, por ejemplo, la realización de otras actividades empresariales, según dispone el artículo 6, apartado 1, letra e), de la Directiva 2009/110/CE, en la medida en que esta actividad se dirija, con arreglo a criterios objetivos y de manera efectiva, a la emisión de dinero electrónico y no sea completamente trivial (interpretación extensiva)? En caso de que se requiera una interpretación extensiva: ¿cuál es la diferencia entre una actividad empresarial de esta naturaleza y una acción meramente preparatoria?
 3. ¿Con arreglo a qué criterios debe interpretarse el cese de la actividad empresarial, según lo dispuesto en el artículo 12, apartado 1, letra a), de la Directiva 2007/64/CE (respectivamente, artículo 13, apartado 1, letra a), de la Directiva (UE) 2015/2366)?
 4. ¿Supone una diferencia en la interpretación que el Estado miembro haya aplicado el artículo 12, apartado 1, letra a), de la Directiva 2007/64/CE (respectivamente, artículo 13, apartado 1, letra a), de la Directiva (UE) 2015/2366) de modo que después de seis meses de inactividad se retire la autorización por iniciativa de las autoridades o la autorización haya caducado por ministerio de la ley (*ex lege*) y la autoridad se limite a constatar este extremo posteriormente?
-