

# Official Journal of the European Union

# C 303



English edition

## Information and Notices

Volume 64

29 July 2021

### Contents

#### I Resolutions, recommendations and opinions

##### RECOMMENDATIONS

###### European Central Bank

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 2021/C 303/01 | Recommendation of the European Central Bank of 23 July 2021 repealing Recommendation ECB/2020/62 (ECB/2021/31) ..... | 1 |
|---------------|--|---|

#### II Information

##### INFORMATION FROM EUROPEAN UNION INSTITUTIONS, BODIES, OFFICES AND AGENCIES

###### European Commission

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| 2021/C 303/02 | Non-opposition to a notified concentration (Case M.10313 — CVC/CDPQ/WAVS) <sup>(1)</sup> .....    | 3 |
| 2021/C 303/03 | Non-opposition to a notified concentration (Case M.10268 — SYNnex/Tech Data) <sup>(1)</sup> ..... | 4 |

#### IV Notices

##### NOTICES FROM EUROPEAN UNION INSTITUTIONS, BODIES, OFFICES AND AGENCIES

###### European Commission

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 2021/C 303/04 | Euro exchange rates — 28 July 2021 ..... | 5 |
|---------------|--|---|

# EN

<sup>(1)</sup> Text with EEA relevance.

## NOTICES CONCERNING THE EUROPEAN ECONOMIC AREA

### **EFTA Surveillance Authority**

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| 2021/C 303/05 | Announcement from Norway concerning Directive 94/22/EC of the European Parliament and of the Council on the conditions for granting and using authorisations for the prospection, exploration and production of hydrocarbons – Announcement of invitation to apply for petroleum production licences on the Norwegian Continental Shelf – Awards in Predefined Areas 2021 ..... | 6 |
| 2021/C 303/06 | State aid – Decision to raise no objections .....   | 9 |

---

### V *Announcements*

## COURT PROCEEDINGS

### **EFTA Court**

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2021/C 303/07 | Judgment of the court of 25 March 2021 in Case E-3/20 – The Norwegian Government, represented by the Ministry of Health and Care Services ( <i>Helse- og omsorgsdepartementet</i> ) v Anniken Jenny Lindberg ( <i>Freedom of movement of persons – Directive 2005/36/EC – Recognition of professional qualifications – Access to profession of dental practitioner – Automatic recognition</i> ) .....   | 10 |
| 2021/C 303/08 | Judgment of the court of 25 March 2021 in Case E-4/20 – Tor-Arne Martinez Haugland and Others v The Norwegian Government, represented by the Ministry of Health and Care Services ( <i>Helse- og omsorgsdepartementet</i> ) ( <i>Freedom of movement of persons – Directive 2005/36/EC – Recognition of professional qualifications – Access to the profession of psychologist – General system of recognition – Notion of ‘same profession’</i> ) ..... | 11 |

## PROCEDURES RELATING TO THE IMPLEMENTATION OF THE COMMON COMMERCIAL POLICY

### **European Commission**

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2021/C 303/09 | Notice of initiation of an expiry review of the anti-dumping measures applicable to imports of aspartame originating in the People’s Republic of China ..... | 12 |
| 2021/C 303/10 | Notice of the expiry of certain anti-dumping measures .....  | 23 |

## PROCEDURES RELATING TO THE IMPLEMENTATION OF COMPETITION POLICY

### **European Commission**

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2021/C 303/11 | State aid — Italy – State aid SA.55678 (2019/NN) — New loan to Alitalia – Invitation to submit comments pursuant to Article 108(2) of the Treaty on the Functioning of the European Union <sup>(1)</sup> ..... | 24 |
|---------------|--|----|

---

<sup>(1)</sup> Text with EEA relevance.

## I

(Resolutions, recommendations and opinions)

## RECOMMENDATIONS

## EUROPEAN CENTRAL BANK

## RECOMMENDATION OF THE EUROPEAN CENTRAL BANK

of 23 July 2021

repealing Recommendation ECB/2020/62

(ECB/2021/31)

(2021/C 303/01)

THE GOVERNING COUNCIL OF THE EUROPEAN CENTRAL BANK,

Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union,

Having regard to Council Regulation (EU) No 1024/2013 of 15 October 2013 conferring specific tasks on the European Central Bank concerning policies relating to the prudential supervision of credit institutions <sup>(1)</sup>, and in particular Article 4(3) thereof,

Whereas:

- (1) On 27 March 2020, the European Central Bank (ECB) adopted Recommendation ECB/2020/19 of the European Central Bank <sup>(2)</sup> which recommended that at least until 1 October 2020 no dividends are paid out and no irrevocable commitment to pay out dividends is undertaken by credit institutions and that credit institutions refrain from share buy-backs aimed at remunerating shareholders. On 27 July 2020, the ECB prolonged this recommendation until 1 January 2021 by adopting Recommendation ECB/2020/35 of the European Central Bank <sup>(3)</sup>.
- (2) Even with the improvement in macroeconomic conditions and the reduction of economic uncertainty due to the COVID-19 pandemic, the level of uncertainty remained elevated at the end of 2020 with a continued impact on banks' ability to forecast their medium-term capital needs. In view of this persisting uncertainty the ECB adopted Recommendation ECB/2020/62 of the European Central Bank <sup>(4)</sup> repealing Recommendation ECB/2020/35 but recommending extreme prudence when credit institutions decide on or pay out dividends or perform share buy-backs aimed at remunerating shareholders.
- (3) The latest macroeconomic projections indicate the start of the economic recovery and a further reduction in the level of economic uncertainty. Accordingly, the ECB considers that the reasons underpinning Recommendation ECB/2020/62 are no longer present. The reduced economic uncertainty allows the thorough supervisory assessment of the prudence of banks' plans to distribute dividends and conduct share buybacks on an individual basis with a careful forward-looking assessment of capital plans in the context of the normal supervisory cycle,

<sup>(1)</sup> OJ L 287, 29.10.2013, p. 63.

<sup>(2)</sup> Recommendation ECB/2020/19 of the European Central Bank of 27 March 2020 on dividend distributions during the COVID-19 pandemic and repealing Recommendation ECB/2020/1 (OJ C 1021, 30.3.2020, p. 1).

<sup>(3)</sup> Recommendation ECB/2020/35 of the European Central Bank of 27 July 2020 on dividend distributions during the COVID-19 pandemic and repealing Recommendation ECB/2020/19 (OJ C 251, 31.7.2020, p. 1).

<sup>(4)</sup> Recommendation ECB/2020/62 of the European Central Bank of 15 December 2020 on dividend distributions during the COVID-19 pandemic and repealing Recommendation ECB/2020/35 (OJ C 437, 18.12.2020, p. 1).

HAS ADOPTED THIS RECOMMENDATION:

This Recommendation repeals Recommendation ECB/2020/62 from 30 September 2021.

Done at Frankfurt am Main, 23 July 2021.

*The President of the ECB*  
Christine LAGARDE

---

## II

*(Information)*INFORMATION FROM EUROPEAN UNION INSTITUTIONS, BODIES, OFFICES  
AND AGENCIES

## EUROPEAN COMMISSION

**Non-opposition to a notified concentration****(Case M.10313 — CVC/CDPQ/WAVS)****(Text with EEA relevance)**

(2021/C 303/02)

On 23 July 2021, the Commission decided not to oppose the above notified concentration and to declare it compatible with the internal market. This decision is based on Article 6(1)(b) of Council Regulation (EC) No 139/2004 <sup>(1)</sup>. The full text of the decision is available only in English and will be made public after it is cleared of any business secrets it may contain. It will be available:

- in the merger section of the Competition website of the Commission (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). This website provides various facilities to help locate individual merger decisions, including company, case number, date and sectoral indexes,
- in electronic form on the EUR-Lex website (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=en>) under document number 32021M10313. EUR-Lex is the online access to European law.

---

<sup>(1)</sup> OJ L 24, 29.1.2004, p. 1.

**Non-opposition to a notified concentration****(Case M.10268 — SYNnex/Tech Data)****(Text with EEA relevance)**

(2021/C 303/03)

On 23 July 2021, the Commission decided not to oppose the above notified concentration and to declare it compatible with the internal market. This decision is based on Article 6(1)(b) of Council Regulation (EC) No 139/2004 <sup>(1)</sup>. The full text of the decision is available only in English and will be made public after it is cleared of any business secrets it may contain. It will be available:

- in the merger section of the Competition website of the Commission (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). This website provides various facilities to help locate individual merger decisions, including company, case number, date and sectoral indexes,
- in electronic form on the EUR-Lex website (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=en>) under document number 32021M10268. EUR-Lex is the online access to European law.

---

<sup>(1)</sup> OJ L 24, 29.1.2004, p. 1.

## IV

(Notices)

## NOTICES FROM EUROPEAN UNION INSTITUTIONS, BODIES, OFFICES AND AGENCIES

## EUROPEAN COMMISSION

Euro exchange rates <sup>(1)</sup>

28 July 2021

(2021/C 303/04)

1 euro =

| Currency | Exchange rate     | Currency | Exchange rate |                       |           |
|----------|-------------------|----------|---------------|-----------------------|-----------|
| USD      | US dollar         | 1,1807   | CAD           | Canadian dollar       | 1,4840    |
| JPY      | Japanese yen      | 129,97   | HKD           | Hong Kong dollar      | 9,1880    |
| DKK      | Danish krone      | 7,4373   | NZD           | New Zealand dollar    | 1,7013    |
| GBP      | Pound sterling    | 0,85095  | SGD           | Singapore dollar      | 1,6057    |
| SEK      | Swedish krona     | 10,1963  | KRW           | South Korean won      | 1 362,99  |
| CHF      | Swiss franc       | 1,0802   | ZAR           | South African rand    | 17,4792   |
| ISK      | Iceland króna     | 148,40   | CNY           | Chinese yuan renminbi | 7,6722    |
| NOK      | Norwegian krone   | 10,4828  | HRK           | Croatian kuna         | 7,5066    |
| BGN      | Bulgarian lev     | 1,9558   | IDR           | Indonesian rupiah     | 17 117,84 |
| CZK      | Czech koruna      | 25,625   | MYR           | Malaysian ringgit     | 5,0003    |
| HUF      | Hungarian forint  | 359,72   | PHP           | Philippine peso       | 59,465    |
| PLN      | Polish zloty      | 4,5965   | RUB           | Russian rouble        | 86,7666   |
| RON      | Romanian leu      | 4,9213   | THB           | Thai baht             | 38,780    |
| TRY      | Turkish lira      | 10,0973  | BRL           | Brazilian real        | 6,0931    |
| AUD      | Australian dollar | 1,6081   | MXN           | Mexican peso          | 23,5823   |
|          |                   |          | INR           | Indian rupee          | 87,8330   |

<sup>(1)</sup> Source: reference exchange rate published by the ECB.

## NOTICES CONCERNING THE EUROPEAN ECONOMIC AREA

## EFTA SURVEILLANCE AUTHORITY

**Announcement from Norway concerning Directive 94/22/EC of the European Parliament and of the Council on the conditions for granting and using authorisations for the prospection, exploration and production of hydrocarbons****Announcement of invitation to apply for petroleum production licences on the Norwegian Continental Shelf – Awards in Predefined Areas 2021**

(2021/C 303/05)

The Norwegian Ministry of Petroleum and Energy hereby announces an invitation to apply for *petroleum production licences* in accordance with Directive 94/22/EC of the European Parliament and of the Council of 30 May 1994 on the conditions for granting and using authorizations for the prospection, exploration and production of hydrocarbons <sup>(1)</sup>, Article 3, para 2, litra a).

Production licences will only be awarded to joint stock companies registered in Norway or in another state party to the Agreement on the European Economic Area (the EEA-Agreement), or to natural persons domiciled in a state party to the EEA-Agreement.

Companies which are not licensees on the Norwegian Continental Shelf may be awarded production licences if they are prequalified as licensees on the Norwegian Continental Shelf.

Individual companies and companies applying as part of a group will be treated on equal terms by the Ministry. Applicants submitting an individual application, or applicants being part of a group submitting a joint application, will all be considered as an applicant for a production licence. The Ministry may, on the basis of applications submitted by groups or individual applicants, compose groups of licensees to be awarded a new production licence, including removing applicants in a group application and adding individual applicants, as well as appoint the operator for such groups.

The award of a participating interest in a production licence will be subject to the licensees' entering into an Agreement for Petroleum Activities, including a Joint Operating Agreement and an Accounting Agreement. If the production licence is stratigraphically divided, the licensees of the two stratigraphically divided licences will also be required to enter into a specific Joint Operating Agreement, regulating the relationship between them in this respect.

Upon signing the said agreements the licensees will form a joint venture in which the size of their participating interest will at all times be identical to their participating interest in the production licence.

The licence documents will mainly be based on relevant documents from the Awards in Predefined Areas 2020. The aim is to make the main elements of any adjustments to the framework available to the potential applicants prior to the time of application.

**Criteria for the award of a production licence**

To promote good resource management and rapid and efficient exploration for and production of petroleum on the Norwegian Continental Shelf, including the composition of licence groups to ensure this, the following criteria shall apply to the award of participating interests in production licences and to the appointment of operator:

- a) The applicant's geological understanding of the geographical area in question, and how the licensees propose to perform efficient exploration for petroleum.

---

<sup>(1)</sup> OJ L 164, 30.6.1994, p. 3.



- b) The relevant technical expertise of the applicant, and how this expertise may actively contribute to cost effective exploration and, as appropriate, the production of petroleum from the geographical area in question.
- c) The applicant's experience on the Norwegian Continental Shelf or equivalent relevant experience from other areas.
- d) That the applicant has the satisfactory financial capacity to carry out exploration for and, as appropriate, production of petroleum in the geographical area in question.
- e) If the applicant is or has been a licensee in a production licence, the Ministry may take into account any form of inefficiency or lack of accountability demonstrated by the applicant as a licensee. National security considerations may also be taken into account if the Ministry finds that such considerations are relevant.
- f) Production licences will as a main rule be awarded to a joint venture where at least one licensee has drilled at least one well on the Norwegian Continental Shelf as operator or has equivalent relevant operational experience outside the NCS.
- g) Production licences will as a main rule be awarded to two or more licensees, where at least one has experience as mentioned under f).
- h) The appointed operator for production licences in the Barents Sea must have drilled at least one well on the Norwegian Continental Shelf as operator or have equivalent relevant operational experience outside the NCS.
- i) For production licences in deep waters, both the appointed operator and at least one other licensee must have drilled at least one well on the Norwegian Continental Shelf as operator or have equivalent relevant operational experience outside the NCS. In the production licence one licensee must have drilled in deep waters as operator.
- j) For production licences where drilling of exploration wells in high pressure and/or high temperature (HTHP) is expected, the appointed operator and at least one other licensee must have drilled at least one well on the Norwegian Continental Shelf as operator or have equivalent relevant operational experience outside the NCS. In the production licence one licensee must have drilled an HTHP-well as operator.

### **Blocks available for application**

Applications for participating interests in production licences may be submitted for the blocks that are not licensed within the predefined area, as shown on the maps published by the NPD. It is also possible to apply for acreage that has been relinquished within the predefined area after the announcement in accordance with updated maps on the Norwegian Petroleum Directorate's interactive Factmaps that are found on the NPD's web-page).

Each production licence may comprise one or more blocks or part of block(s). The applicants are requested to limit the application outline to areas where they have mapped prospectivity.

The full text of the announcement, including detailed maps of available areas may be found on the web-page of the Norwegian Petroleum Directorate [www.npd.no/apa2021](http://www.npd.no/apa2021).

Applications for petroleum production licences shall be submitted electronically, for example through L2S, to

Ministry of Petroleum and Energy  
P.O. Box 8148  
Dep. N-0033 Oslo  
NORWAY

A copy shall be submitted electronically, for example through L2S, to

The Norwegian Petroleum Directorate  
P.O. Box 600  
N-4003 Stavanger  
NORWAY

**Deadline: 12.00 (noon) on 8 September 2021.**

The awards of petroleum production licences in the Awards in Predefined Areas 2021 on the Norwegian Continental Shelf are planned to take place in the first quarter of 2022.

---

**State aid – Decision to raise no objections**

(2021/C 303/06)

The EFTA Surveillance Authority raises no objections to the following state aid measure:

|  |   |
|--|---|
| Date of adoption of the decision           | 16 April 2021   |
| Case No                                    | 86711   |
| Decision No                                | 031/21/COL  |
| EFTA State                                 | Norway  |
| Region                                     | Whole territory of Norway   |
| Title (and/or name of the beneficiary)     | COVID-19 Umbrella scheme for liquidity support for undertakings in municipalities hit by the pandemic   |
| Legal basis                                | Proposition to the Parliament No 79 (pages 37-38 on chapter 553 post 68 the municipal compensation scheme for undertakings)<br>Letters of assignment to the municipalities (case 21/1215-2) and (case 21/1215-31)<br>Innst. 233 S (2020-2021) (pages 25-26) |
| Type of measure                            | Scheme  |
| Objective                                  | Ensuring access to liquidity, by means of direct grants, for local undertakings facing a sudden shortage or unavailability of liquidity due to the impact on the economy of the COVID-19 pandemic.  |
| Form of aid                                | Grants  |
| Budget                                     | Estimated NOK 2 000 million   |
| Intensity                                  | 100 %   |
| Duration                                   | Aid under the scheme will be granted no later than 31 December 2021   |
| Economic sectors                           | All sector except the finance sector  |
| Name and address of the granting authority | Ministry of Local Government and Modernisation<br>Postboks 8112 Dep<br>N-0032 Oslo<br>NORWAY  |

The authentic text of the decision, from which all confidential information has been removed, can be found on the EFTA Surveillance Authority's website:

<http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

## V

(Announcements)

## COURT PROCEEDINGS

## EFTA COURT

## JUDGMENT OF THE COURT

of 25 March 2021

in Case E-3/20

**The Norwegian Government, represented by the Ministry of Health and Care Services (*Helse- og omsorgsdepartementet*) v Anniken Jenny Lindberg**

*(Freedom of movement of persons – Directive 2005/36/EC – Recognition of professional qualifications – Access to profession of dental practitioner – Automatic recognition)*

(2021/C 303/07)

In Case E-3/20, The Norwegian Government, represented by the Ministry of Health and Care Services (*Helse- og omsorgsdepartementet*) v Anniken Jenny Lindberg – REQUEST to the Court under Article 34 of the Agreement between the EFTA States on the Establishment of a Surveillance Authority and a Court of Justice by the Supreme Court of Norway (*Norges Høyesterett*) concerning the interpretation of Directive 2005/36/EC of the European Parliament and of the Council of 7 September 2005 on the recognition of professional qualifications, in particular Article 21, as adapted to the Agreement on the European Economic Area, the Court, composed of Páll Hreinsson, President, Per Christiansen (Judge-*Rapporteur*), and Bernd Hammermann, Judges, gave judgment on 25 March 2021, the operative part of which is as follows:

1. In order to benefit from the automatic recognition provided for in Article 21(1) of Directive 2005/36/EC of the European Parliament and of the Council of 7 September 2005 on the recognition of professional qualifications, an applicant must be in possession of all certificates accompanying the evidence of formal qualifications listed in Annex V to the Directive in line with the requirements of the home State for the relevant profession.
  2. Articles 28 and 31 EEA must be interpreted as requiring a host State to carry out an individual assessment of the knowledge and training attested by the professional qualifications of an applicant also where the applicant seeks access to a profession which falls within the category of professions with coordinated minimum training conditions but does not satisfy the conditions set out in Articles 10 or 21 of Directive 2005/36/EC.
  3. An individual assessment of the knowledge and skills of an applicant by the host State must entail a comparison of all diplomas, certificates and other evidence of formal qualifications and experience of the applicant with its own requirements to pursue the profession in question. If the applicant's knowledge and qualifications attested by the diploma and relevant working experience are not equivalent, or only partially correspond to those required by the host State, that State must specify which training is lacking in order for the applicant to complete or supplement the training.
  4. The fact that an applicant does not have full access to the profession in the home State cannot be decisive for the assessment of whether the applicant may be given access to the same profession in the host State.
-

**JUDGMENT OF THE COURT****of 25 March 2021****in Case E-4/20****Tor-Arne Martinez Haugland and Others v The Norwegian Government, represented by the Ministry of Health and Care Services (*Helse- og omsorgsdepartementet*)***(Freedom of movement of persons – Directive 2005/36/EC – Recognition of professional qualifications – Access to the profession of psychologist – General system of recognition – Notion of ‘same profession’)*

(2021/C 303/08)

In Case E-4/20, Tor-Arne Martinez Haugland and Others v The Norwegian Government, represented by the Ministry of Health and Care Services (*Helse- og omsorgsdepartementet*) – REQUEST to the Court under Article 34 of the Agreement between the EFTA States on the Establishment of a Surveillance Authority and a Court of Justice by Borgarting Court of Appeal (*Borgarting lagmannsrett*) concerning the interpretation of Directive 2005/36/EC of the European Parliament and of the Council of 7 September 2005 on the recognition of professional qualifications, in particular Articles 4 and 13, as adapted to the Agreement on the European Economic Area, as well as Articles 28 and 31 of that Agreement, the Court, composed of Páll Hreinsson, President, Per Christiansen (Judge-Rapporteur), and Bernd Hammermann, Judges, gave judgment on 25 March 2021, the operative part of which is as follows:

1. Whether a profession in the host State and a profession in the home State can be considered as the ‘same profession’ for the purposes of Directive 2005/36/EC of the European Parliament and of the Council of 7 September 2005 on the recognition of professional qualifications must be assessed on a case-by-case basis. That assessment must be based on a comparison between the activities covered by the profession in the home State and the activities of the profession the applicant wishes to pursue in the host State. If the activities covered by the two professions are comparable, in the sense that they are equivalent in terms of the activities they cover, taking into account any relevant differences in the scope and nature of those activities, they must be considered the same profession for the purposes of Directive 2005/36/EC.

In determining whether a profession in the home State and a profession in the host State constitute the same profession for the purposes of Directive 2005/36/EC, the pursuit of certain activities for a limited time in the context of training subject to the condition of commitment to further studies cannot be considered the pursuit of a profession.

Differences in the degree of independence and patient responsibility may be relevant in determining the exact scope or nature of activities when assessing whether two professions are the ‘same profession’ for the purposes of Directive 2005/36/EC.

2. The possibility of requiring compensation measures under Article 14 of Directive 2005/36/EC cannot have any bearing on the interpretation of the ‘same profession’ for the purposes of Article 13 of that directive.
3. The expression ‘specifically geared to the pursuit of a given profession’ in point (e) of Article 3(1) of Directive 2005/36/EC must be construed as covering training that is specifically designed to prepare candidates to exercise a given profession. It does not cover qualifications that give access to a wide range of professions, or attest, inter alia, merely academic competence within a given field.
4. Applicants who do not fulfil the requirements for recognition of professional qualifications under Directive 2005/36/EC may rely on Articles 28 and 31 EEA as a basis for pursuing a regulated profession in the host State.

In the assessment of qualifications under Articles 28 and 31 EEA, the host State must compare all diplomas, certificates and other evidence of formal qualifications and relevant professional experience of the applicant with its own requirements to pursue the profession in question. If the applicant’s knowledge and qualifications attested by the diploma and relevant professional experience are not equivalent, or only partially correspond to those required, the host State must specify which training is lacking in order for the applicant to complete or supplement the training.

---

PROCEDURES RELATING TO THE IMPLEMENTATION OF THE COMMON  
COMMERCIAL POLICY

EUROPEAN COMMISSION

**Notice of initiation of an expiry review of the anti-dumping measures applicable to imports of  
aspartame originating in the People's Republic of China**

(2021/C 303/09)

Following the publication of the Notice of impending expiry <sup>(1)</sup> of the anti-dumping measures in force on the imports of aspartame originating in the People's Republic of China, the European Commission ('the Commission') has received a request for a review pursuant to Article 11(2) of Regulation (EU) 2016/1036 of the European Parliament and of the Council of 8 June 2016 on protection against dumped imports from countries not members of the European Union <sup>(2)</sup> ('the basic Regulation').

**1. Request for review**

The request was submitted on 26 April 2021 by HSWT France S.A.S. ('HSWT'), ('the applicant'), the sole manufacturer in the Union, representing 100 % of the total Union production of aspartame.

An open version of the request and the analysis of the degree of support by Union producers for the request are available in the file for inspection by interested parties. Section 5.6 of this Notice provides information about access to the file for interested parties.

**2. Product under review**

The product subject to this review is aspartame (N-L- $\alpha$ -Aspartyl-L-phenylalanine-1-methyl ester, 3-amino-N-( $\alpha$ -carbomethoxy-phenethyl)-succinamic acid-N-methyl ester), CAS RN 22839-47-0, currently falling under CN code ex 2924 29 70 (TARIC code 2924 29 70 05) ('product under review'). The CN and TARIC codes are given for information only.

**3. Existing measures**

The measures currently in force are a definitive anti-dumping duty imposed by Commission Implementing Regulation (EU) 2016/1247 <sup>(3)</sup>.

**4. Grounds for the review**

The request is based on the grounds that the expiry of the measures would likely result in continuation of dumping and recurrence of injury to the Union industry.

**4.1. Allegation of likelihood of continuation of dumping**

The applicant claimed that it is not appropriate to use domestic prices and costs in the PRC, due to the existence of significant distortions within the meaning of point (b) of Article 2(6a) of the basic Regulation.

<sup>(1)</sup> OJ C 366, 30.10.2020, p. 24.

<sup>(2)</sup> OJ L 176, 30.6.2016, p. 21.

<sup>(3)</sup> Commission Implementing Regulation (EU) 2016/1247 of 28 July 2016 imposing a definitive anti-dumping duty and collecting definitively the provisional duty imposed on imports of aspartame originating in the People's Republic of China, (OJ L 204, 29.7.2016, p. 92). Provisional duties were imposed by Commission Implementing Regulation (EU) 2016/262, (OJ L 50, 26.2.2016, p. 4).

To substantiate the allegations of significant distortions, the applicant relied on the 'Commission Staff Working Document on Significant Distortions in the Economy of the PRC' dated 20 December 2017 (the 'Commission report'). In particular, the applicant claimed that the production and sale of the product under review is potentially affected by the factors mentioned, *inter alia*, in Part III, Distortions in Selected Sectors, Section 16 'Chemical Sector' of the report.

In addition, the applicant referred to the Chinese National 13th Five Year Plan, the 13<sup>th</sup> 5-Year Plan for the Chemical and Petrochemical Industry (2016-2020), the Made in China 2025 Initiative, the Light Industry Development Plan (2006-2020) and to conclusions reached by several EU and US investigations regarding prices in the Chinese chemical sector.

The Commission report is available in the file for inspection by interested parties and on DG Trade's website <sup>(4)</sup>.

In light of the information available, the Commission considers that there is sufficient evidence pursuant to Article 5(9) of the basic Regulation tending to show that, due to significant distortions affecting prices and costs, the use of domestic prices and costs in the PRC is inappropriate, thus warranting the initiation of an investigation on the basis of Article 2(6a) of the basic Regulation.

As a result, in view of Article 2(6a)(a) of the basic Regulation, the allegation of continuation of dumping is based on a comparison of a constructed normal value on the basis of costs of production and sale reflecting undistorted prices or benchmarks in an appropriate representative country, with the export price (at ex-works level) of the product under review from the PRC when sold for export to the Union. On this basis, the dumping margin calculated is significant for the PRC.

#### 4.2. *Allegation of likelihood of continuation or recurrence of injury*

The applicant alleges the likelihood of recurrence of injury. In this respect the applicant has provided sufficient evidence that, should measures be allowed to lapse, the current import level of the product under review from the country concerned to the Union is likely to increase due to the existence of unused capacity in the People's Republic of China and the attractiveness of the Union market.

The applicant finally alleges that the removal of injury has been mainly due to the existence of measures and that any recurrence of substantial imports at dumped prices from the country concerned would likely lead to a recurrence of injury to the Union industry should measures be allowed to lapse.

### 5. Procedure

Having determined, after consulting the Committee established by Article 15(1) of the basic Regulation, that sufficient evidence of a likelihood of dumping and injury exists to justify the initiation of an expiry review, the Commission hereby initiates a review in accordance with Article 11(2) of the basic Regulation.

The expiry review will determine whether the expiry of the measures would be likely to lead to a continuation or recurrence of dumping of the product under review originating in the country concerned and a continuation or recurrence of injury to the Union industry.

Regulation (EU) 2018/825 of the European Parliament and of the Council (TDI Modernisation package), <sup>(5)</sup> which entered into force on 8 June 2018, introduced a number of changes to the timetable and deadlines previously applicable in anti-dumping proceedings. Therefore, the Commission invites interested parties to respect the procedural steps and deadlines provided in this Notice as well as in further communications from the Commission.

The Commission also draws the attention of the parties that further to the COVID-19 outbreak a Notice <sup>(6)</sup> has been published on the consequences of the COVID-19 outbreak on anti-dumping and anti-subsidy investigations that may be applicable to this proceeding.

<sup>(4)</sup> Documents cited in the country report may also be obtained upon a duly reasoned request.

<sup>(5)</sup> Regulation (EU) 2018/825 of the European Parliament and of the Council of 30 May 2018 amending Regulation (EU) 2016/1036 on protection against dumped imports from countries not members of the European Union and Regulation (EU) 2016/1037 on protection against subsidised imports from countries not members of the European Union (OJ L 143, 7.6.2018, p. 1).

<sup>(6)</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52020XC0316%2802%29>. Procedures related to the implementation of the common commercial policy on the consequences of the COVID-19 outbreak on anti-dumping and anti-subsidy investigations (OJ C 86, 16.03.2020, p. 6).

### 5.1. **Review investigation period and period considered**

The investigation of a continuation or recurrence of dumping will cover the period from 1 July 2020 to 30 June 2021 ('the review investigation period'). The examination of trends relevant for the assessment of the likelihood of a continuation or recurrence of injury will cover the period from 1 January 2018 to the end of the review investigation period ('the period considered').

### 5.2. **Comments on the request and the initiation of the investigation**

All interested parties are invited to make their views known on the inputs and the Harmonised System (HS) codes provided in the request <sup>(7)</sup> within 15 days of the date of publication of this Notice in the *Official Journal of the European Union* <sup>(8)</sup>.

All interested parties wishing to comment on the request (including matters pertaining to injury and causality) or any aspects regarding the initiation of the investigation (including the degree of support for the request) must do so within 37 days of the date of publication of this Notice.

Any request for a hearing with regard to the initiation of the investigation must be submitted within 15 days of the date of publication of this Notice.

### 5.3. **Procedure for the determination of a likelihood of continuation or recurrence of dumping**

In an expiry review, the Commission examines exports that were made to the Union in the review investigation period and, irrespective of exports to the Union, considers whether the situation of the companies producing and selling the product under review in the country concerned is such that exports at dumped prices to the Union would be likely to continue or recur if measures expire.

Therefore, all producers <sup>(9)</sup> of the product under review from the country concerned, irrespective of whether or not they exported the product under review to the Union in the review investigation period and including those that did not cooperate in the investigation leading to the measures in force are invited to participate in the Commission investigation.

#### 5.3.1. *Investigating producers in the country concerned*

In view of the potentially large number of producers in the country concerned involved in this expiry review and in order to complete the investigation within the statutory time limits, the Commission may limit the producers to be investigated to a reasonable number by selecting a sample (this process is also referred to as 'sampling'). The sampling will be carried out in accordance with Article 17 of the basic Regulation.

In order to enable the Commission to decide whether sampling is necessary, and if so, to select a sample, all producers, or representatives acting on their behalf, including the ones who did not cooperate in the investigation leading to the measures subject to this review, are hereby requested to provide the Commission with information on their companies within 7 days of the date of publication of this Notice. This information must be provided via TRON.tdi at the following address: [https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R742\\_SAMPLING\\_FORM\\_FOR\\_EXPORTING\\_PRODUCER](https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R742_SAMPLING_FORM_FOR_EXPORTING_PRODUCER). Tron access information can be found in sections 5.6 and 5.9 below.

In order to obtain the information it deems necessary for the selection of the sample of producers in the country concerned, the Commission will also contact the authorities of the country concerned and may contact any known associations of producers in the country concerned.

If a sample is necessary, the producers will be selected based on the largest representative volume of production, sales or exports which can reasonably be investigated within the time available. All known producers in the country concerned, the authorities of the country concerned and associations of producers in the country concerned will be notified by the Commission, via the authorities of the country concerned if appropriate, of the companies selected to be in the sample.

Once the Commission has received the necessary information to select a sample of producers, it will inform the parties concerned of its decision whether they are included in the sample. The sampled producers will have to submit a completed questionnaire within 30 days from the date of notification of the decision of their inclusion in the sample, unless otherwise specified.

---

<sup>(7)</sup> Information on HS codes is also provided in the executive summary of the review request, which is available on DG Trade's website (<http://trade.ec.europa.eu/tdi/>).

<sup>(8)</sup> All references to the publication of this Notice will be references to publication of this Notice in the *Official Journal of the European Union*, unless otherwise specified.

<sup>(9)</sup> A producer is any company in the country concerned which produces the product under review, including any of its related companies involved in the production, domestic sales or exports of the product under review.



The Commission will add a note to the file for inspection by interested parties reflecting the sample selection. Any comment on the sample selection must be received within 3 days of the date of notification of the sample decision.

A copy of the questionnaire for producers in the country concerned is available in the file for inspection by interested parties and on DG Trade's website [https://trade.ec.europa.eu/tdi/case\\_details.cfm?id=2533](https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2533).

The questionnaire will also be made available to any known association of producers, and to the authorities of that country.

Without prejudice to the possible application of Article 18 of the basic Regulation, companies that have agreed to their possible inclusion in the sample but are not selected to be in the sample will be considered to be cooperating ('non-sampled cooperating producers').

### 5.3.2. *Additional procedure with regard to the country concerned subject to significant distortions*

Subject to the provisions of this Notice, all interested parties are hereby invited to make their views known, submit information and provide supporting evidence regarding the application of Article 2(6a) of the basic Regulation. Unless otherwise specified, this information and supporting evidence must reach the Commission within 37 days of the date of publication of this Notice.

Pursuant to point (e) of Article 2(6a), the Commission will, shortly after initiation, by means of a note to the file for inspection by interested parties, inform parties to the investigation about the relevant sources that it intends to use for the purpose of determining normal value in the PRC pursuant to Article 2(6a) of the basic Regulation. This will cover all sources, including the selection of an appropriate representative third country where appropriate. Parties to the investigation shall be given 10 days from the date at which that note is added to that file to submit comments.

According to the information available to the Commission, a possible representative third country for the PRC in this case is Thailand. With the aim of finally selecting the appropriate representative third country, the Commission will examine whether there are countries with a similar level of economic development as the PRC, in which there is production and sales of the product under review and in which relevant data are readily available. Where there is more than one such country, preference will be given, where appropriate, to countries with an adequate level of social and environmental protection.

With regard to the relevant sources, the Commission invites all producers in the PRC to provide information on the materials (raw and processed) and energy used in the production of the product under review within 15 days of the date of publication of this Notice. This information must be provided via TRON. tdi at the following address: [https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R742\\_INFO\\_ON\\_INPUTS\\_FOR\\_EXPORTING\\_PRODUCER\\_FORM](https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R742_INFO_ON_INPUTS_FOR_EXPORTING_PRODUCER_FORM). Tron access information can be found in sections 5.6 and 5.9 below.

Furthermore, any submissions of factual information to value costs and prices pursuant to point (a) of Article 2(6a) of the basic Regulation must be filed within 65 days of the date of publication of this Notice. Such factual information should be taken exclusively from publicly available sources.

In order to obtain the information it deems necessary for its investigation with regard to the alleged significant distortions within the meaning of point (b) of Article 2(6a) of the basic Regulation, the Commission will also make available a questionnaire to the Government of the PRC.

### 5.3.3. *Investigating unrelated importers* <sup>(10)</sup> <sup>(11)</sup>

Unrelated importers of the product under review from the country concerned to the Union, including those that did not cooperate in the investigation leading to the measures in force, are invited to participate in this investigation.

<sup>(10)</sup> Only importers not related to producers in the country concerned can be sampled. Importers that are related to producers have to fill in Annex I to the questionnaire for these exporting producers. In accordance with Article 127 of Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2447 of 24 November 2015 laying down detailed rules for implementing certain provisions of Regulation (EU) No 952/2013 of the European Parliament and of the Council laying down the Union Customs Code, two persons shall be deemed to be related if: (a) they are officers or directors of the other person's business; (b) they are legally recognised partners in business; (c) they are employer and employee; (d) a third party directly or indirectly owns, controls or holds 5 % or more of the outstanding voting stock or shares of both of them; (e) one of them directly or indirectly controls the other; (f) both of them are directly or indirectly controlled by a third person; (g) together they control a third person directly or indirectly; or (h) they are members of the same family (OJ L 343, 29.12.2015, p. 558). Persons shall be deemed to be members of the same family only if they stand in any of the following relationships to one another: (i) husband and wife, (ii) parent and child, (iii) brother and sister (whether by whole or half blood), (iv) grandparent and grandchild, (v) uncle or aunt and nephew or niece, (vi) parent-in-law and son-in-law or daughter-in-law, (vii) brother-in-law and sister-in-law. In accordance with Article 5(4) of Regulation (EU) No 952/2013 of the European Parliament and of the Council laying down the Union Customs Code, "person" means a natural person, a legal person, and any association of persons which is not a legal person but which is recognised under Union or national law as having the capacity to perform legal acts (OJ L 269, 10.10.2013, p. 1).

<sup>(11)</sup> The data provided by unrelated importers may also be used in relation to aspects of this investigation other than the determination of dumping.

In view of the potentially large number of unrelated importers involved in this expiry review and in order to complete the investigation within the statutory time limits, the Commission may limit to a reasonable number the unrelated importers that will be investigated by selecting a sample (this process is also referred to as 'sampling'). The sampling will be carried out in accordance with Article 17 of the basic Regulation.

In order to enable the Commission to decide whether sampling is necessary and, if so, to select a sample, all unrelated importers, or representatives acting on their behalf, including the ones who did not cooperate in the investigation leading to the measures subject to the present review, are hereby requested to make themselves known to the Commission. These parties must do so within 7 days of the date of publication of this Notice by providing the Commission with the information on their company(ies) requested in the Annex to this Notice.

In order to obtain information it deems necessary for the selection of the sample of unrelated importers, the Commission may also contact any known associations of importers.

If a sample is necessary, the importers may be selected based on the largest representative volume of sales of the product under review from the country concerned in the Union, which can reasonably be investigated within the time available. All known unrelated importers and associations of importers will be notified by the Commission of the companies selected to be in the sample.

The Commission will also add a note to the file for inspection by interested parties reflecting the sample selection. Any comment on the sample selection must be received within 3 days of the date of notification of the sample decision.

In order to obtain the information it deems necessary for its investigation, the Commission will make available questionnaires to the sampled unrelated importers. Those parties must submit a completed questionnaire within 30 days from the date of the notification of the sample selection, unless otherwise specified.

A copy of the questionnaire for unrelated importers is available in the file for inspection by interested parties and on DG Trade's website [https://trade.ec.europa.eu/tdi/case\\_details.cfm?id=2533](https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2533).

#### **5.4. Procedure for the determination of a likelihood of a continuation or recurrence of injury**

In order to establish whether there is a likelihood of a continuation or recurrence of injury to the Union industry, the Union producers of the product under review are invited to participate in the Commission investigation.

##### **5.4.1. Investigating Union producers**

In order to obtain information it deems necessary for its investigation with regard to Union producers the Commission will make available a questionnaire to the sole Union producer, HSWT France S.A.S.

The aforementioned Union producer must submit the completed questionnaire within 37 days of the date of publication of this Notice, unless otherwise specified.

Union producers and representative associations not listed above are invited to contact the Commission, preferably by email, immediately but no later than 7 days after the publication of this Notice in order to make themselves known and request a questionnaire.

A copy of the questionnaire for Union producers is available in the file for inspection by interested parties and on DG Trade's website [https://trade.ec.europa.eu/tdi/case\\_details.cfm?id=2533](https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2533).

#### **5.5. Procedure for the assessment of Union interest**

Should the likelihood of continuation or recurrence of dumping and continuation or recurrence of injury be confirmed, the Commission will determine, pursuant to Article 21 of the basic Regulation, as to whether maintaining the anti-dumping measures would not be against the Union interest.

Union producers, importers and their representative associations, users and their representative associations, trade unions and representative consumer organisations are invited to provide the Commission with information on the Union interest.

Information concerning the assessment of Union interest must be provided within 37 days of the date of publication of this Notice, unless otherwise specified. This information may be provided either in a free format or by completing a questionnaire prepared by the Commission.

A copy of the questionnaires, including the questionnaire for users of the product under review, is available in the file for inspection by interested parties and on DG Trade's website [https://trade.ec.europa.eu/tdi/case\\_details.cfm?id=2533](https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2533). In any case, information submitted pursuant to Article 21 of the Basic Regulation will only be taken into account if supported by factual evidence at the time of submission, which substantiates its validity.

#### 5.6. *Interested parties*

In order to participate in the investigation, interested parties, such as producers in the country concerned, Union producers, importers and their representative associations, users and their representative associations, trade unions and representative consumer organisations first have to demonstrate that there is an objective link between their activities and the product under review.

Producers in the country concerned, Union producers, importers and representative associations who made information available in accordance to the procedures described in sections 5.2, 5.3 and 5.4 will be considered as interested parties if there is an objective link between their activities and the product under review.

Other parties will only be able to participate in the investigation as interested party from the moment they make themselves known, and provided that there is an objective link between their activities and the product under review. Being considered as an interested party is without prejudice to the application of Article 18 of the basic Regulation.

Access to the file available for inspection for interested parties is made via Tron.tdi at the following address: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>. Please follow the instructions on that page to get access <sup>(12)</sup>.

#### 5.7. *Other written submissions*

Subject to the provisions of this Notice, all interested parties are hereby invited to make their views known, submit information and provide supporting evidence. Unless otherwise specified, this information and supporting evidence must reach the Commission within 37 days of the date of publication of this Notice.

#### 5.8. *Possibility to be heard by the Commission investigation services*

All interested parties may request to be heard by the Commission investigation services. Any request to be heard must be made in writing and must specify the reasons for the request as well as a summary of what the interested party wishes to discuss during the hearing. The hearing will be limited to the issues set out by the interested parties in writing beforehand.

In principle, hearings will not be used to present factual information which is not yet on file. Nevertheless, in the interest of good administration and to enable Commission services to progress with the investigation, interested parties may be directed to provide new factual information after a hearing.

#### 5.9. *Instructions for making written submissions and sending completed questionnaires and correspondence*

Information submitted to the Commission for the purpose of trade defence investigations shall be free from copyrights. Interested parties, before submitting to the Commission information and/or data which is subject to third party copyrights, must request specific permission to the copyright holder explicitly allowing the Commission a) to use the information and data for the purpose of this trade defence proceeding and b) to provide the information and/or data to interested parties to this investigation in a form that allows them to exercise their rights of defence.

All written submissions, including the information requested in this Notice, completed questionnaires and correspondence provided by interested parties for which confidential treatment is requested shall be labelled 'Sensitive' <sup>(13)</sup>. Parties submitting information in the course of this investigation are invited to reason their request for confidential treatment.

Interested parties providing 'Sensitive' information are required to furnish non-confidential summaries of it pursuant to Article 19(2) of the basic Regulation, which will be labelled 'For inspection by interested parties'. These summaries must be sufficiently detailed to permit a reasonable understanding of the substance of the information submitted in confidence. If a party providing confidential information fails to show good cause for a confidential treatment request or does not furnish a non-confidential summary of it in the requested format and quality, the Commission may disregard such information unless it can be satisfactorily demonstrated from appropriate sources that the information is correct.

<sup>(12)</sup> In case of technical problems please contact the Trade Service Desk by email [trade-service-desk@ec.europa.eu](mailto:trade-service-desk@ec.europa.eu) or by Tel. +32 22979797.

<sup>(13)</sup> A 'Sensitive' document is a document which is considered confidential pursuant to Article 19 of the basic Regulation and Article 6 of the WTO Agreement on Implementation of Article VI of the GATT 1994 (Anti-Dumping Agreement). It is also a document protected pursuant to Article 4 of Regulation (EC) No 1049/2001 of the European Parliament and of the Council (OJ L 145, 31.5.2001, p. 43).

Interested parties are invited to make all submissions and request via TRON.tdi (<https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>) including scanned powers of attorney and certification sheets. By using TRON.tdi or email, interested parties express their agreement with the rules applicable to electronic submissions contained in the document 'CORRESPONDENCE WITH THE EUROPEAN COMMISSION IN TRADE DEFENCE CASES' published on the website of the Directorate-General for Trade: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2011/june/tradoc\\_148003.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2011/june/tradoc_148003.pdf). The interested parties must indicate their name, address, telephone and a valid email address and they should ensure that the provided email address is a functioning official business email, which is checked on a daily basis. Once contact details are provided, the Commission will communicate with interested parties by TRON.tdi or email only, unless they explicitly request to receive all documents from the Commission by another means of communication or unless the nature of the document to be sent requires the use of a registered mail. For further rules and information concerning correspondence with the Commission including principles that apply to submissions via TRON.tdi and by email, interested parties should consult the communication instructions with interested parties referred to above.

Commission address for correspondence:

European Commission  
Directorate-General for Trade  
Directorate G  
Office: CHAR 04/039  
1049 Bruxelles/Brussel  
BELGIQUE/BELGIË

TRON.tdi: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi>

Email:

For dumping issues:

TRADE-APM-DUMPING@ec.europa.eu

For injury issues:

TRADE-APM-INJURY@ec.europa.eu

## 6. **Schedule of the investigation**

The investigation shall normally be concluded within 12 months and in any event no later than 15 months from the date of the publication of this Notice, pursuant to Article 11(5) of the basic Regulation.

## 7. **Submission of information**

As a rule, interested parties may only submit information in the timeframes specified in section 5 of this Notice.

In order to complete the investigation within the mandatory deadlines, the Commission will not accept submissions from interested parties after the deadline to provide comments on the final disclosure or, if applicable, after the deadline to provide comments on the additional final disclosure.

## 8. **Possibility to comment on other parties' submissions**

In order to guarantee the rights of defence, interested parties should have the possibility to comment on information submitted by other interested parties. When doing so, interested parties may only address issues raised in the other interested parties' submissions and may not raise new issues.

Comments on the information provided by other interested parties in reaction to the disclosure of the definitive findings should be submitted within 5 days from the deadline to comment on the definitive findings, unless otherwise specified. If there is an additional final disclosure, comments filed by other interested parties in reaction to this further disclosure should be made within 1 day from the deadline to comment on this further disclosure, unless otherwise specified.

The outlined timeframe is without prejudice to the Commission's right to request additional information from interested parties in duly justified cases.

## 9. Extension to time limits specified in this Notice

Extensions to time-limits provided for in this Notice may be granted upon request of interested parties showing due cause.

Any extension to the time limits provided for in this Notice should only be requested in exceptional circumstances and will only be granted if duly justified. In any event, any extension to the deadline to reply to questionnaires will be limited normally to 3 days, and as a rule will not exceed 7 days. Regarding time limits for the submission of other information specified in the Notice of initiation, extensions will be limited to 3 days unless exceptional circumstances are demonstrated.

## 10. Non-cooperation

In cases where any interested party refuses access to or does not provide the necessary information within the time limits, or significantly impedes the investigation, findings, affirmative or negative, may be made on the basis of facts available, in accordance with Article 18 of the basic Regulation.

Where it is found that any interested party has supplied false or misleading information, the information may be disregarded and use may be made of facts available.

If an interested party does not cooperate or cooperates only partially and findings are therefore based on facts available in accordance with Article 18 of the basic Regulation, the result may be less favourable to that party than if it had cooperated.

Failure to give a computerised response shall not be deemed to constitute non-cooperation, provided that the interested party shows that presenting the response as requested would result in an unreasonable extra burden or unreasonable additional cost. The interested party should immediately contact the Commission.

## 11. Hearing Officer

Interested parties may request the intervention of the Hearing Officer for trade proceedings. The Hearing Officer reviews requests for access to the file, disputes regarding the confidentiality of documents, requests for extension of time limits and any other request concerning the rights of defence of interested parties and third parties as may arise during the proceeding.

The Hearing Officer may organise hearings and mediate between the interested party/-ies and Commissions services to ensure that the interested parties' rights of defence are being fully exercised. A request for a hearing with the Hearing Officer should be made in writing and should specify the reasons for the request. The Hearing Officer will examine the reasons for the requests. These hearings should only take place if the issues have not been settled with the Commission services in due course.

Any request must be submitted in good time and expeditiously so as not to jeopardise the orderly conduct of proceedings. To that effect, interested parties should request the intervention of the Hearing Officer at the earliest possible time following the occurrence of the event justifying such intervention. Where hearing requests are submitted outside the relevant timeframes, the Hearing Officer will also examine the reasons for such late requests, the nature of the issues raised and the impact of those issues on the rights of defence, having due regard to the interests of good administration and the timely completion of the investigation.

For further information and contact details interested parties may consult the Hearing Officer's web pages on DG Trade's website: <http://ec.europa.eu/trade/trade-policy-and-you/contacts/hearing-officer/>.

## 12. Possibility to request a review under Article 11(3) of the basic Regulation

As this expiry review is initiated in accordance with the provisions of Article 11(2) of the basic Regulation, the findings thereof will not lead to the existing measures being amended but will lead to those measures being repealed or maintained in accordance with Article 11(6) of the basic Regulation.

If any interested party considers that a review of the measures is warranted so as to allow for the possibility to amend the measures, that party may request a review pursuant to Article 11(3) of the basic Regulation.

Parties wishing to request such a review, which would be carried out independently of the expiry review mentioned in this Notice, may contact the Commission at the address given above.

### 13. Processing of personal data

Any personal data collected in this investigation will be treated in accordance with Regulation (EU) 2018/1725 of the European Parliament and of the Council <sup>(14)</sup>.

A data protection notice that informs all individuals of the processing of personal data in the framework of Commission's trade defence activities is available on DG Trade's website: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/>.

---

---

<sup>(14)</sup> Regulation (EU) 2018/1725 of the European Parliament and of the Council of 23 October 2018 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data by the Union institutions, bodies, offices and agencies and on the free movement of such data, and repealing Regulation (EC) No 45/2001 and Decision No 1247/2002/EC (OJ L295, 21.11.2018, p. 39).

ANNEX

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <input type="checkbox"/>   | 'Sensitive' version                            |
| <input type="checkbox"/>   | Version 'For inspection by interested parties' |
| (tick the appropriate box) |  |

**EXPIRY REVIEW OF THE ANTI-DUMPING MEASURES APPLICABLE TO IMPORTS OF ASPARTAME ORIGINATING IN THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA**

**INFORMATION FOR THE SELECTION OF THE SAMPLE OF UNRELATED IMPORTERS**

This form is designed to assist unrelated importers in responding to the request for sampling information made in point 5.3.3 of the Notice of initiation.

Both the 'Sensitive' version and the version 'For inspection by interested parties' must be returned to the Commission as set out in the Notice of initiation.

**1. IDENTITY AND CONTACT DETAILS**

Supply the following details about your company:

|                |  |
|----------------|--|
| Company name   |  |
| Address        |  |
| Contact person |  |
| E-mail address |  |
| Telephone      |  |
| Fax            |  |

**2. TURNOVER AND SALES VOLUME**

Indicate the total turnover in euros (EUR) of your company, and the turnover and weight of imports into the Union and resales on the Union market after importation from the PRC, during the review investigation period of aspartame, as defined in the Notice of Initiation and the corresponding weight. State the unit of weight used.

|  | Tonnes | Value in euros (EUR) |
|--|--------|----------------------|
| Total turnover of your company in euros (EUR)  |        |                      |
| Imports of the product under review originating in the PRC into the Union              |        |                      |
| Resales on the Union market after importation from the PRC of the product under review |        |                      |

### 3. ACTIVITIES OF YOUR COMPANY AND RELATED COMPANIES <sup>(1)</sup>

Give details of the precise activities of your company and all related companies (please list them and state the relationship to your company) involved in the production and/or selling (export and/or domestic) of the product under review. Such activities could include but are not limited to purchasing the product under review or producing it under sub-contracting arrangements, or processing or trading the product under review.

| Company name and location | Activities | Relationship |
|---------------------------|------------|--------------|
|                           |            |              |
|                           |            |              |
|                           |            |              |

### 4. OTHER INFORMATION

Please provide any other relevant information that you consider useful to assist the Commission in the selection of the sample.

### 5. CERTIFICATION

By providing the above information, your company agrees to its possible inclusion in the sample. If your company is selected to be part of the sample, this will involve completing a questionnaire and accepting a visit at its premises in order to verify its response. If your company indicates that it does not agree to its possible inclusion in the sample, it will be deemed not to have cooperated in the investigation. The Commission's findings for non-cooperating importers are based on the facts available and the result may be less favourable to that company than if it had cooperated.

Signature of authorised official:

Name and title of authorised official:

Date:

\_\_\_\_\_

<sup>(1)</sup> In accordance with Article 127 of Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2447 of 24 November 2015 laying down detailed rules for implementing certain provisions of Regulation (EU) No 952/2013 of the European Parliament and of the Council laying down the Union Customs Code, two persons shall be deemed to be related if: (a) they are officers or directors of the other person's business; (b) they are legally recognised partners in business; (c) they are employer and employee; (d) a third party directly or indirectly owns, controls or holds 5 % or more of the outstanding voting stock or shares of both of them; (e) one of them directly or indirectly controls the other; (f) both of them are directly or indirectly controlled by a third person; (g) together they control a third person directly or indirectly; or (h) they are members of the same family (OJ L 343, 29.12.2015, p. 558). Persons shall be deemed to be members of the same family only if they stand in any of the following relationships to one another: (i) husband and wife, (ii) parent and child, (iii) brother and sister (whether by whole or half blood), (iv) grandparent and grandchild, (v) uncle or aunt and nephew or niece, (vi) parent-in-law and son-in-law or daughter-in-law, (vii) brother-in-law and sister-in-law. In accordance with Article 5(4) of Regulation (EU) No 952/2013 of the European Parliament and of the Council laying down the Union Customs Code, 'person' means a natural person, a legal person, and any association of persons which is not a legal person but which is recognised under Union or national law as having the capacity to perform legal acts (OJ L 269, 10.10.2013, p. 1).



**Notice of the expiry of certain anti-dumping measures**

(2021/C 303/10)

Further to the publication of a notice of impending expiry <sup>(1)</sup> following which no duly substantiated request for a review was lodged, the Commission gives notice that the anti-dumping measure mentioned below will expire.

This notice is published in accordance with Article 11(2) of Regulation (EU) 2016/1036 of the European Parliament and of the Council of 8 June 2016 on protection against dumped imports from countries not members of the European Union <sup>(2)</sup>.

| Product  | Country(ies) of origin or exportation | Measures          | Reference   | Date of expiry <sup>(1)</sup> |
|--|---------------------------------------|-------------------|---|-------------------------------|
| High fatigue performance steel concrete reinforcement bars | The People's Republic of China        | Anti-dumping duty | Commission Implementing Regulation (EU) 2016/1246 of 28 July 2016 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of high fatigue performance steel concrete reinforcement bars originating in the People's Republic of China (OJ L 204, 29.7.2016, p. 70) | 30.7.2021                     |

<sup>(1)</sup> The measure will expire at midnight (00:00) of the day mentioned in this column.

<sup>(1)</sup> OJ C 366, 30.10.2020, p. 12

<sup>(2)</sup> OJ L 176, 30.6.2016, p. 21.

PROCEDURES RELATING TO THE IMPLEMENTATION OF COMPETITION  
POLICY

EUROPEAN COMMISSION

STATE AID — ITALY

State aid SA.55678 (2019/NN) — New loan to Alitalia

Invitation to submit comments pursuant to Article 108(2) of the Treaty on the Functioning of the  
European Union

(Text with EEA relevance)

(2021/C 303/11)

By means of the letter dated 28 February 2020 reproduced in the authentic language on the pages following this summary, the Commission notified Italy of its decision to initiate the procedure laid down in Article 108(2) of the Treaty on the Functioning of the European Union concerning the abovementioned measure.

Interested parties may submit their comments on the measure in respect of which the Commission is initiating the procedure within one month of the date of publication of this summary and the following letter, to:

European Commission,  
Directorate-General Competition  
State Aid Greffe  
1049 Bruxelles/Brussel  
Fax +32 22961242  
Stateaidgreffe@ec.europa.eu

These comments will be communicated to Italy. Confidential treatment of the identity of the interested party submitting the comments may be requested in writing, stating the reasons for the request.

TEXT OF SUMMARY

**Procedure**

In November 2019, two complaints were submitted to the Commission concerning a fresh EUR 400 million State loan (the 'EUR 400 million loan') granted by Italy to Alitalia S.A.I. S.p.A. in amministrazione straordinaria ('Alitalia SAI') and Alitalia Cityliner S.p.A. in amministrazione straordinaria ('Cityliner') (together 'Alitalia').

The complainants argued that the loan was illegal and incompatible State aid since they were granted and disbursed without being notified and, in view of the economic situation of Alitalia and its history, no market economy creditor would have been willing to provide such a loan.

Previously, in May 2017, Italy provided Alitalia with a EUR 600 million loan. In the same month, three airlines submitted formal complaints that the loan was aid. This loan, granted by the State, was to be repaid by 5 November 2017, by which time Alitalia's assets were to be sold off. Since the sales procedure was unsuccessful, Italy granted Alitalia an additional

EUR 300 million loan in October 2017. In January 2018, Italy notified these two loans amounting to EUR 900 million (the 'EUR 900 million') as rescue aid under the Rescue and Restructuring guidelines <sup>(1)</sup>. In April 2018, the Commission opened a formal investigation procedure, holding that, on a preliminary basis, the EUR 900 million constituted aid and that there were serious doubts that it could be deemed compatible with the internal market. This investigation is ongoing.

### **Description of the aid in respect of which the Commission is initiating the procedure**

On 26 October 2019, Italy adopted Decree-law No. 124 providing for the granting of EUR 400 million loan in 2019 in favour of Alitalia and of the other companies of the same group also in extraordinary administration (namely, Cityliner).

On 2 December 2019, Decree-law No. 137 '*Urgent measures to ensure the continuity of the service performed by Alitalia – Società Aerea Italiana S.p.A. and Alitalia Cityliner S.p.A. in extraordinary administration*' <sup>(2)</sup> repealed and replaced Article 54 of Decree Law No. 124/2019 and confirmed the granting of the EUR 400 million 2019 loan which was foreseen in Article 54 of Decree Law No. 124/2019. On 30 January 2020, Law No. 2 '*Conversion into law, with amendments, of the decree-law 2 December 2019, n. 137, laying down urgent measures to ensure the continuity of the service performed by Alitalia – Società Aerea Italiana S.p.A. and Alitalia Cityliner S.p.A. in extraordinary administration*' ('Law 2/2020') <sup>(3)</sup> amended and converted Decree-law 137/2019 into law.

On 16 December 2019, the Commission sent to Italy a letter forwarding to the Italian authorities the second complaint and, in the absence of reply by the Italian authorities to the request for information sent on 12 November 2019, requesting an immediate reply to the request for information sent on 12 November 2019, should they have any observations. Italy replied on 6 January 2020.

Italy has not notified the loan in accordance with Article 108(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union.

### **Assessment of the measure**

The Commission considers on a preliminary basis that the measure may constitute State aid within the meaning of Article 107(1) TFEU.

In particular, on the basis of the information at its disposal the Commission considers that the EUR 400 million loan may have conferred an economic advantage on Alitalia for the purposes of Article 107(1) TFEU. The Commission has doubts that the market economy operator test is applicable in this case, or that in any event, Italy acted as a market economy operator, guided by considerations of profitability, in granting Alitalia the EUR 400 million loan, given, inter alia:

- Alitalia's recent financial history, in particular its failure to reimburse any of EUR 900 million granted in 2017 or to pay interest on that amount;
- Alitalia's negative cash flow;
- The lack of evidence demonstrating Alitalia's creditworthiness on the market;
- The absence of any counterfactual study assessing the State's interest in increasing its exposure to Alitalia in order to secure the sale of its assets compared to the scenario in which Alitalia is liquidated, which would have likely resulted if the EUR 400 million loan had not been granted.

Italy has not provided any information allowing the Commission to assess the compatibility of the EUR 400 million loan.

<sup>(1)</sup> Communication from the Commission – Guidelines on State aid for rescuing and restructuring non-financial undertakings in difficulty (OJ C 249, 31.7.2014, p. 1).

<sup>(2)</sup> Decreto Legge 2 Dicembre 2019, n. 137 '*Misure urgenti per assicurare la continuità del servizio svolto da Alitalia - Società Aerea Italiana S.p.A. e Alitalia Cityliner S.p.A. in amministrazione straordinaria*', Official Journal 2 December 2019 n. 282.

<sup>(3)</sup> Legge 30 Gennaio 2020, n. 2 '*Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 dicembre 2019, n. 137, recante misure urgenti per assicurare la continuità del servizio svolto da Alitalia – Società Aerea Italiana S.p.A. e Alitalia Cityliner S.p.A. in amministrazione straordinaria*' (GU Serie Generale no. 25, 31 January 2020).

Since the Commission considers that Alitalia is an undertaking in difficulty within the meaning of the Rescue and Restructuring Guidelines, the Commission could assess the compatibility of the EUR 400 million loan only as rescue and restructuring aid within the meaning of the Rescue and Restructuring Guidelines. Those guidelines set out the rules and conditions for the purposes of the compatibility assessment of rescue and restructuring aid to undertakings in difficulty pursuant to Article 107(3)(c) TFEU. The Commission has come to the preliminary conclusion that there are doubts about the compatibility of the measures with the internal market under Article 107(3)(c) TFEU, inter alia, for the following reasons.

Italy has not adduced any evidence showing that the EUR 400 million loan was granted to contribute to a well-defined objective of common interest to prevent social hardship or address market failure by restoring the long-term viability of the undertaking.

The establishment of the objective of common interest is a prerequisite for the analysis of a number of other compatibility criteria laid down in Section 3 of the Rescue and Restructuring Guidelines. Consequently, at this stage of the procedure, it cannot be shown that State intervention to meet such an objective was necessary, that the aid was appropriate, that the incentive effect was met, that the aid was limited to the minimum, and that there are no undue negative effects on competition and trade between Member States.

In addition, where less than 10 years have elapsed since rescue aid, restructuring aid or temporary restructuring support were granted to the beneficiary in the past, the Commission will not allow further aid (the 'one time, last time' principle). Given that Alitalia may have benefitted from rescue aid in the form of the loans amounting to EUR 900 million granted in 2017, as explained in the 2018 opening decision, the Commission has serious doubts that that the 'one time, last time' principle has been respected.

For the reasons stated above the Commission has doubts about the compatibility of the measure at stake with the internal market and has accordingly decided to open the formal investigation procedure into the EUR 400 million loan.

In accordance with Article 16 of Council Regulation (EU) 2015/1589 <sup>(4)</sup>, all unlawful aid can be subject to recovery from the recipient.

---

<sup>(4)</sup> Council Regulation (EU) 2015/1589 of 13 July 2015 laying down detailed rules for the application of Article 108 of the Treaty on the Functioning of the European Union (OJ L 248, 24.9.2015, p. 9).

## TEXT OF LETTER

Con la presente la Commissione desidera informare l'Italia che, dopo avere esaminato le informazioni a sua disposizione relative al prestito in oggetto, ha deciso di avviare il procedimento di cui all'articolo 108, paragrafo 2, del trattato sul funzionamento dell'Unione europea (TFUE).

## 1. PROCEDIMENTO

- (1) Nel maggio 2017 Alitalia - Società Aerea Italiana S.p.A. in amministrazione straordinaria ('Alitalia SAI') e Alitalia Cityliner S.p.A. in amministrazione straordinaria ('Cityliner', una controllata regionale interamente detenuta da Alitalia) sono state poste in amministrazione straordinaria ai sensi della normativa nazionale in materia di insolvenza con decreti del ministero dello Sviluppo economico italiano, rispettivamente del 2 e del 12 maggio 2017, e dichiarate insolventi con sentenze rese dal Tribunale di Civitavecchia l'11 e il 26 maggio 2017. Ai fini della presente decisione, Alitalia SAI e Cityliner sono congiuntamente citate come 'Alitalia'.
- (2) Il 26 ottobre 2019 l'Italia ha adottato il decreto-legge n. 124 '*Disposizioni urgenti in materia fiscale e per esigenze indifferibili*' (decreto-legge 124/2019) <sup>(5)</sup> il cui articolo 54 dispone la concessione, nel corso del 2019, di un prestito di 400 milioni di EUR a favore di Alitalia (il 'prestito del 2019').
- (3) Il 7 novembre 2019 un'impresa che desidera rimanere anonima ha presentato alla Commissione una denuncia (la 'prima denuncia') con la quale asseriva che, con il prestito del 2019, l'Italia aveva concesso un aiuto di Stato illegale e incompatibile ad Alitalia.
- (4) Poiché il prestito del 2019 non era stato notificato, il 7 novembre 2019 la Commissione ha iscritto la denuncia nel registro degli aiuti di Stato non notificati.
- (5) Il 12 novembre 2019 la Commissione ha inviato alle autorità italiane una richiesta di informazioni relativa al presunto aiuto di Stato a favore di Alitalia con allegata la prima denuncia affinché potessero formulare le loro osservazioni al riguardo.
- (6) Il 27 novembre 2019 una seconda impresa che desidera rimanere anonima ha presentato alla Commissione una denuncia (la 'seconda denuncia') di contenuto analogo alla prima, ovvero nella quale si asseriva che il prestito del 2019 costituiva un aiuto di Stato illegale e incompatibile.
- (7) Il 2 dicembre 2019, il decreto-legge n. 137 '*Misure urgenti per assicurare la continuità del servizio svolto da Alitalia - Società Aerea Italiana S.p.A. e Alitalia Cityliner S.p.A. in amministrazione straordinaria*' (decreto-legge 137/2019) <sup>(6)</sup> ha abrogato l'articolo 54 del decreto-legge 124/2019 e l'ha sostituito con una nuova disposizione che conferma la concessione del prestito del 2019.
- (8) Il 16 dicembre 2019 la Commissione ha inviato alle autorità italiane una lettera con la quale trasmetteva loro la seconda denuncia affinché potessero presentare eventuali osservazioni al riguardo e sollecitava una risposta immediata alla richiesta di informazioni del 12 novembre 2019.
- (9) Il 6 gennaio 2020 l'Italia ha replicato alla lettera della Commissione del 16 dicembre 2019. Nella risposta l'Italia ha fornito una sintesi dei principali sviluppi finanziari riguardanti Alitalia negli ultimi mesi del 2019 e ha affrontato alcuni punti sollevati nelle denunce in merito ai prestiti del 2019.

<sup>(5)</sup> Decreto-legge 26 ottobre 2019, n. 124, '*Disposizioni urgenti in materia fiscale e per esigenze indifferibili*' (Gazzetta Ufficiale - Serie Generale n. 252 del 26 October 2019).

<sup>(6)</sup> Decreto-legge 2 dicembre 2019, n. 137, '*Misure urgenti per assicurare la continuità del servizio svolto da Alitalia - Società Aerea Italiana S.p.A. e Alitalia Cityliner S.p.A. in amministrazione straordinaria*' (Gazzetta Ufficiale - Serie Generale n. 282 del 2 December 2019).

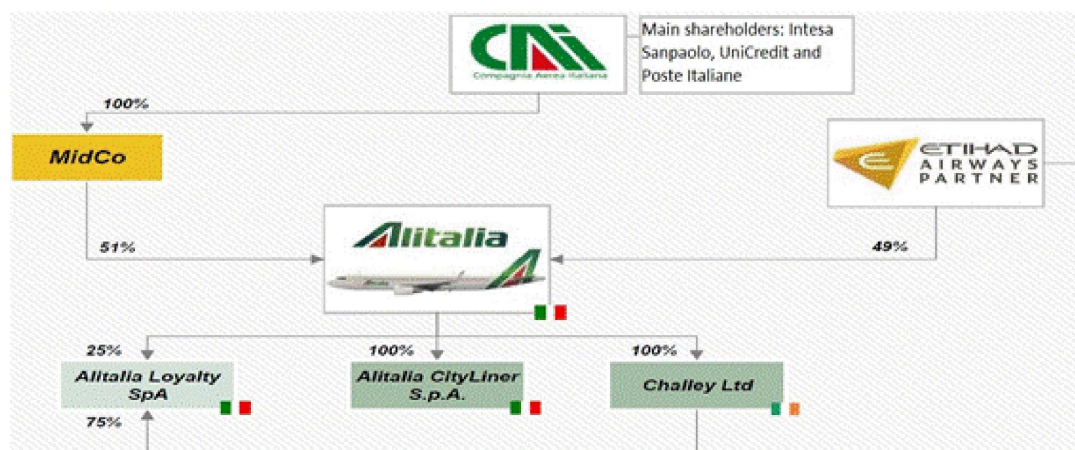
- (10) Il 30 gennaio 2020 la legge n. 2, 'Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 dicembre 2019, n. 137, recante misure urgenti per assicurare la continuità del servizio svolto da Alitalia – Società Aerea Italiana S.p.A. e Alitalia Cityliner S.p.A. in amministrazione straordinaria' (la 'legge 2/2020') <sup>(7)</sup>, ha modificato e convertito il decreto-legge 137/2019.

## 2. IL BENEFICIARIO DEL PRESTITO DEL 2019

- (11) Il beneficiario del prestito del 2019 è Alitalia come definita al punto (1), ossia Alitalia SAI e Cityliner.
- (12) Alitalia SAI è una società operante nel settore del trasporto aereo, con sede a Fiumicino (Roma). È detenuta al 49 % da Etihad Investment Holding Company LLC e al 51 % da MIDCO S.p.A. ('Midco'), la quale, a sua volta, è di proprietà al 100 % di Compagnia Aerea Italiana S.p.A. ('CAI').
- (13) Quando è stata posta in amministrazione straordinaria, Alitalia SAI deteneva la totalità del capitale azionario di Alitalia Cityliner e di Challey Ltd ('Challey').
- (14) Cityliner è una compagnia aerea regionale interamente di proprietà di Alitalia SAI <sup>(8)</sup>, che opera in qualità di fornitore di capacità di trasporto (*capacity provider*) per Alitalia SAI <sup>(9)</sup> coprendo una parte della rete a corto raggio.
- (15) Challey è una sub-holding con sede in Irlanda che controlla diverse altre sub-holding, anch'esse con sede in Irlanda (congiuntamente: le 'controllate irlandesi'), le quali possiedono l'intera flotta di aeromobili registrati in Irlanda utilizzata sia da Alitalia SAI che da Cityliner nonché partecipazioni di minoranza in altre società partecipate. Cityliner è un'impresa 'captive' il cui reddito e rendimento finanziario dipendono direttamente dalla società madre, Alitalia SAI, la quale è il partner commerciale quasi esclusivo di Cityliner. Challey e le controllate irlandesi non sono in amministrazione straordinaria. Il grafico 1 illustra la struttura dell'azionariato di Alitalia e la tabella 1 mostra l'azionariato di Compagnia Aerea Italiana S.p.A. ('CAI' <sup>(10)</sup>), che detiene il 51 % di Alitalia SAI tramite Midco al 16 ottobre 2017.

Grafico 1

### Struttura dell'azionariato del gruppo Alitalia



<sup>(7)</sup> Legge 30 gennaio 2020, n. 2, 'Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 dicembre 2019, n. 137, recante misure urgenti per assicurare la continuità del servizio svolto da Alitalia – Società Aerea Italiana S.p.A. e Alitalia Cityliner S.p.A. in amministrazione straordinaria' (Gazzetta Ufficiale - Serie Generale n. 25 del 31 January 2020).

<sup>(8)</sup> Cfr. il decreto del ministro dello Sviluppo economico del 12 maggio 2017, con il quale Cityliner è ammessa alla procedura di amministrazione straordinaria, accessibile al pubblico sul sito Internet dell'amministrazione straordinaria: [www.fallicoweb.it/home/pdf/alitalia/estensione\\_procedura.pdf](http://www.fallicoweb.it/home/pdf/alitalia/estensione_procedura.pdf).

<sup>(9)</sup> Cfr. il punto 85 a pagina 55 e segg. della 'Relazione sulle cause di insolvenza di Alitalia e Cityliner' del 26 gennaio 2018 redatta dai commissari straordinari e pubblicata sul sito Internet della procedura di amministrazione straordinaria di Alitalia: [http://www.fallicoweb.it/home/pdf/alitalia/relazione\\_cause\\_insolvenza.pdf](http://www.fallicoweb.it/home/pdf/alitalia/relazione_cause_insolvenza.pdf).

<sup>(10)</sup> Tra gli azionisti principali di CAI con una partecipazione pari o inferiore all'1 % figurano Factorit S.p.A. (1 %), Macca Srl (0,96 %) e la quota residua di Air France-KLM (0,73 % rispetto al 25 % nel 2009).

Tabella 1

**Struttura dell'azionariato di CAI, maggio 2019 Per quanto noto alla Commissione, la struttura dell'azionariato rimane invariata.**

| Struttura dell'azionariato di CAI, maggio 2019           | Azionisti  |
|--|------------|
| Unicredit S.p.A  | 36,59      |
| Intesa Sanpaolo  | 27,48      |
| Banca Popolare di Sondrio Società Cooperativa per Azioni | 9,11       |
| Atlantia S.p.A   | 6,52       |
| Banca Monte dei Paschi di Siena S.p.A                    | 6,11       |
| MPS Leasing & Factoring S.p.A                            | 3,97       |
| IMMSI S.p.A  | 2,18       |
| Poste Italiane S.p.A                                     | 2,02       |
| PIRELLI & C.S.P.A.                                       | 1,4        |
| Altri azionisti con meno dell'1%                         | 4,62       |
| <b>Totale</b>  | <b>100</b> |

- (16) Dall'acquisizione da parte di CAI S.p.A. nel 2008, il gruppo Alitalia ha costantemente registrato perdite. Ciò si riflette nella situazione finanziaria di Alitalia SAI e Cityliner che costituiscono la maggior parte delle attività finanziarie del gruppo. All'inizio del 2017 il gruppo Alitalia ha cercato di rimettersi in carreggiata con un ambizioso piano di riduzione dei costi di oltre [...] di EUR (il 'piano di risanamento'), gestito principalmente dal suo azionista esistente Etihad, che avrebbe dovuto spianare la strada a un finanziamento supplementare (2 miliardi di EUR, di cui 900 milioni di EUR di fondi nuovi). Il piano di risanamento doveva essere attuato mediante una procedura prefallimentare <sup>(1)</sup> per la quale <sup>(2)</sup> era necessario ottenere l'accordo del personale <sup>(3)</sup>. L'accordo è stato tuttavia respinto in esito a un referendum aziendale tenutosi il 24 aprile 2017, poiché le misure proposte per ridurre i costi del lavoro prevedevano, tra l'altro, un taglio salariale medio del [...] %. Dato che non è stato possibile attuare il piano di risanamento e gli azionisti non hanno apportato finanziamenti supplementari, Alitalia ha dichiarato fallimento a norma della legge fallimentare italiana.
- (17) Di conseguenza, nel maggio 2017 (cfr. il punto (1)) Alitalia SAI è stata posta in amministrazione straordinaria <sup>(4)</sup> e dichiarata insolvente con sentenza del Tribunale di Civitavecchia.

<sup>(1)</sup> Articolo 67 del Regio Decreto 16 marzo 1942, n. 267 — Disciplina del fallimento, del concordato preventivo, dell'amministrazione controllata e della liquidazione coatta amministrativa (Gazzetta Ufficiale - Serie Generale n. 81 del 6 April 1942) (la 'legge fallimentare italiana').

<sup>(2)</sup> Un 'piano attestato di risanamento' a norma dell'articolo 67, comma 3, lettera d), della legge fallimentare italiana è una procedura per le imprese che si trovano in difficoltà finanziarie temporanee, ovvero difficoltà finanziarie che possono essere superate data la loro specifica natura reversibile e la disponibilità di risorse adeguate. Secondo tale procedura, gli sforzi di risanamento sono gestiti dall'impresa e non dal giudice.

<sup>(3)</sup> Secondo la relazione dei commissari straordinari dell'11 luglio 2018, al 31 dicembre 2017, il gruppo Alitalia registrava 11 755 contratti di lavoro corrispondenti a 10 871 dipendenti a tempo pieno occupati presso Alitalia S.p.A. e Cityliner. Il 31 dicembre 2016 vi erano 10 781 equivalenti a tempo pieno alle dipendenze del gruppo Alitalia.

<sup>(4)</sup> Alitalia e Cityliner sono state poste in amministrazione straordinaria ai sensi del decreto-legge 23 dicembre 2003, n. 347, "Misure urgenti per la ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza (Gazzetta Ufficiale - Serie generale n. 298 del 24 December 2003) in combinato disposto con il decreto legislativo 8 luglio 1999, n. 270. 'Nuova disciplina dell'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in stato di insolvenza, a norma dell'articolo 1 della legge 30 luglio 1998, n. 274' (Gazzetta Ufficiale - Serie Generale n. 185 del 9 August 1999). Il decreto legislativo 8 luglio 1999, n. 270 disciplina la procedura di amministrazione straordinaria, ovvero una procedura di insolvenza per le grandi imprese finalizzata al salvataggio e alla conservazione del loro valore attraverso la prosecuzione delle attività fino alla ristrutturazione o alla cessione degli attivi. Le imprese sono ammesse all'amministrazione straordinaria solo qualora si ritenga possibile che ritrovino una situazione di redditività economica.

- (18) Alitalia SAI ha controllato la gestione di Cityliner e ne ha coordinato le attività fino all'ammissione alla procedura di amministrazione straordinaria. In seguito all'insolvenza di Alitalia SAI, anche Cityliner è stata dichiarata insolvente <sup>(15)</sup> e, ai sensi delle disposizioni che consentivano l'estensione dell'amministrazione straordinaria alle società del gruppo Alitalia <sup>(16)</sup>, è stata ammessa all'amministrazione straordinaria.

### 3. IL PRESTITO DEL 2019

- (19) Il prestito del 2019 è stato disposto dall'articolo 54 del decreto-legge 124/2019 (cfr. il punto (2)). Si tratta di un prestito di 400 milioni di EUR concesso a favore di Alitalia.
- (20) Ai sensi dell'articolo 54 del decreto-legge 124/2019, il prestito del 2019 è prioritario rispetto a ogni altro debito contratto da Alitalia in amministrazione straordinaria e rispetto a tutti i debiti contratti prima che Alitalia fosse posta in amministrazione straordinaria. Il prestito del 2019 è concesso con applicazione di interessi al tasso Euribor a sei mesi, maggiorato di 1 000 punti base, ed è da restituirsi entro sei mesi dall'erogazione.
- (21) Il 2 dicembre 2019 l'Italia ha adottato il decreto-legge 137/2019 (cfr. il punto (7)) che abroga e sostituisce l'articolo 54 del decreto-legge 124/2019. Il decreto-legge 137/2019 ha in sostanza ripreso le disposizioni su cui si fonda il prestito del 2019, specificando ad integrazione che lo scopo del prestito era di consentire di pervenire al trasferimento dei complessi aziendali facenti capo ad Alitalia. Il decreto-legge 137/2019 disponeva altresì che il programma di cessione fosse integrato da un piano di riorganizzazione volto a ristrutturare e razionalizzare le attività aziendali di Alitalia; tale piano doveva essere elaborato dal commissario straordinario ed era soggetto all'approvazione del ministero dello Sviluppo economico ai sensi dell'articolo 60 del decreto legislativo 8 luglio 1999, n. 270, 'Nuova disciplina dell'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in stato di insolvenza, a norma dell'articolo 1 della legge 30 luglio 1998, n. 274' <sup>(17)</sup>. Il termine per espletare la procedura necessaria per pervenire al trasferimento dei complessi aziendali di Alitalia, a seguito dell'esecuzione del piano di riorganizzazione, è stato fissato al 31 maggio 2020.
- (22) Con decreto del ministero dello Sviluppo economico di concerto con il ministero dell'Economia e delle finanze, del 21 dicembre 2019, è stata disposta l'erogazione integrale ad Alitalia del prestito del 2019.
- (23) La legge 30 gennaio 2020, n. 2, ha convertito il decreto-legge 137/2019. La legge 2/2020 apporta le seguenti modificazioni al decreto-legge 137/2019: i) precisa che il prestito e gli interessi devono essere rimborsati entro sei mesi dall'erogazione; ii) dispone che il programma elaborato dall'organo commissariale tenga conto dei livelli occupazionali e dell'unità operativa dei complessi aziendali.

### 4. INFORMAZIONI GENERALI

- (24) Prima dell'erogazione del prestito del 2019, nel maggio 2017 l'Italia aveva concesso ad Alitalia un prestito di 600 milioni di EUR <sup>(18)</sup> che nell'ottobre 2017 era stato integrato da un prestito aggiuntivo di 300 milioni di EUR (i "prestiti del 2017). La restituzione dei prestiti del 2017 era prevista rispettivamente entro il 5 novembre 2017 e il 31 dicembre 2018.
- (25) Al fine di elaborare il programma di cui all'articolo 54 del decreto legislativo 270/1999, i commissari straordinari hanno pubblicato nel maggio 2017 un invito per la raccolta di manifestazioni di interesse per l'acquisizione o la ristrutturazione dei complessi aziendali di Alitalia <sup>(19)</sup>. Nell'agosto 2017 i commissari straordinari hanno inoltre lanciato una procedura di cessione, in un primo momento cercando di cedere le attività Alitalia attraverso una procedura di manifestazione di interesse. Il termine per il completamento della procedura di manifestazione di interesse al fine di consentire la cessione dei complessi aziendali facenti capo ad

<sup>(15)</sup> Cfr. la pagina 57 e segg. della 'Relazione sulle cause di insolvenza di Alitalia e Cityliner', del 26 gennaio 2018, redatta dai commissari straordinari; cfr. anche la sentenza del 26 maggio 2019 che dichiara l'insolvenza di Cityliner. Tali documenti sono consultabili pubblicamente: [http://www.fallcoweb.it/home/pdf/alitalia/sentenza\\_cityliner.pdf](http://www.fallcoweb.it/home/pdf/alitalia/sentenza_cityliner.pdf); [http://www.fallcoweb.it/home/pdf/alitalia/relazione\\_cause\\_insolvenza.pdf](http://www.fallcoweb.it/home/pdf/alitalia/relazione_cause_insolvenza.pdf)

<sup>(16)</sup> Come previsto all'articolo 81 del decreto-legge 270/1999. Cfr. il punto 1.

<sup>(17)</sup> Cfr. la nota 1.

<sup>(18)</sup> Il prestito iniziale del 2017 a favore di Alitalia era stato disposto dal decreto-legge 2 maggio 2017, n. 55 ('Misure urgenti per assicurare la continuità del servizio svolto da Alitalia S.p.A.') (Gazzetta Ufficiale - Serie Generale n. 100 del 2 May 2017). Sebbene il decreto-legge 55/2017 sia scaduto e sia divenuto nullo perché non convertito in legge entro il termine previsto, i suoi effetti sono stati mantenuti dalla legge 21 giugno 2017, n. 96.

<sup>(19)</sup> Conformemente agli orientamenti previsti dal decreto legislativo 270/1999, articolo 27, comma 2, lettere a), b) e b bis).



Alitalia è stato rinviato più volte e la procedura è stata infine convertita in una procedura negoziata. Le date di scadenza per il rimborso dei prestiti del 2017 sono state sincronizzate <sup>(20)</sup> e prorogate diverse volte. Da ultimo il decreto-legge 30 aprile 2019, n. 34 <sup>(21)</sup> ha disposto, tra l'altro, la proroga del rimborso dei prestiti del 2017 fino a quando i compendi aziendali di Alitalia non sarebbero stati ceduti dall'amministrazione straordinaria e ha sospeso l'ulteriore cumulo di interessi sui prestiti del 2017.

- (26) A ogni proroga delle date di scadenza del rimborso dei prestiti del 2017 è corrisposto il rinvio del relativo termine per l'espletamento della procedura della cessione dei complessi aziendali di Alitalia. Il termine per presentare un'offerta vincolante è stato rinviato a più riprese, da ultimo al 21 novembre 2019. Poiché entro tale termine non sono presentate offerte vincolanti, la summenzionata procedura di cessione è stata considerata fallita <sup>(22)</sup>.
- (27) Il 2 dicembre 2019, con il decreto-legge 137/2019, è stato disposto di adottare una nuova procedura di cessione da associare a un piano di riorganizzazione e di espletare entro il 31 maggio 2020 le procedure necessarie per la cessione dei complessi aziendali di Alitalia a seguito dell'attuazione di detto piano.

#### 5. SINTESI DELLA DECISIONE DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO DEL 2018 RELATIVA AI PRESTITI DEL 2017

- (28) Nel 2017 e nel 2018 la Commissione ha ricevuto una serie di denunce nelle quali si asseriva che i prestiti del 2017 e le rispettive proroghe costituivano aiuti di Stato illegali e incompatibili.
- (29) Il 23 gennaio 2018 l'Italia ha notificato i prestiti del 2017 come aiuti per il salvataggio ai sensi degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione di imprese non finanziarie in difficoltà (gli 'orientamenti per il salvataggio e la ristrutturazione') <sup>(23)</sup>.
- (30) Con lettera del 23 aprile 2018, la Commissione ha informato l'Italia della propria decisione di avviare il procedimento a norma dell'articolo 108, paragrafo 2, del TFUE, in relazione ai prestiti del 2017 (la 'decisione di avvio del procedimento del 2018') <sup>(24)</sup>.
- (31) La Commissione ha concluso in via provvisoria che: i) i prestiti del 2017 possono aver costituito aiuti di Stato ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE; ii) sussistevano seri dubbi circa la compatibilità con il mercato interno dei prestiti del 2017.
- (32) In particolare, a parere della Commissione era possibile che i prestiti del 2017 avessero conferito un vantaggio economico ad Alitalia ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE. A parere della Commissione, le autorità italiane non avevano suffragato con elementi di prova l'affermazione secondo cui, nel concedere i prestiti del 2017, l'Italia avrebbe agito come un operatore in un'economia di mercato.
- (33) La Commissione ha ritenuto che Alitalia fosse un'impresa in difficoltà ai sensi degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione ed è giunta in via provvisoria alla conclusione che sussistevano seri dubbi circa la compatibilità dei prestiti del 2017 con il mercato interno.

#### 6. LA POSIZIONE DELLE DENUNCIANTI IN MERITO AL PRESTITO DEL 2019

- (34) Nelle loro osservazioni relative al prestito del 2019, le denuncianti sostengono che tale prestito costituisce un aiuto di Stato illegale e incompatibile.

<sup>(20)</sup> Tramite il decreto-legge 27 aprile 2018, n. 38.

<sup>(21)</sup> Decreto-legge 30 aprile 2019, n. 34, 'Misure urgenti di crescita economica e per la risoluzione di specifiche situazioni di crisi' (Gazzetta Ufficiale - Serie Generale n. 100 del 30 April 2019). Il decreto-legge 34/2019 è stato convertito dalla legge 28 giugno 2019, n. 58 (Gazzetta Ufficiale - Serie Generale n. 151 del 29 June 2019 - Suppl. Ordinario n. 26).

<sup>(22)</sup> Nelle osservazioni presentate il 6 gennaio 2020, al punto 2, lettera b), le autorità italiane hanno dichiarato che non era loro pervenuta alcuna offerta finale entro il termine stabilito dalla legge. La notizia è stata diffusa anche dalla stampa: si veda ad esempio 'Il Corriere della sera' del 21 novembre 2019: 'Alitalia, il salvataggio salta ancora: ottavo rinvio per la cordata'; 'la Repubblica' del 20 novembre 2019: 'Si ferma la cordata Fs-Atlantia. Alitalia verso l'ottavo rinvio'; 'la Repubblica' del 26 novembre 2019: 'Alitalia, la resa del governo. Patuanelli: la soluzione di mercato non c'è'.

<sup>(23)</sup> Comunicazione della Commissione — Orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione di imprese non finanziarie in difficoltà (GU C 249 del 31.7.2014, pag. 1).

<sup>(24)</sup> Aiuti di Stato — Italia — Aiuto di Stato SA.48171 (2018/C) (ex 2018/NN, ex 2017/FC) — Presunto aiuto di Stato a favore di Alitalia — Invito a presentare osservazioni a norma dell'articolo 108, paragrafo 2, del trattato sul funzionamento dell'Unione europea (C/2018/2357) (GU C 256, del 20.7.2018, pag. 4).

- (35) Le denunciati affermano che il prestito del 2019 costituisce un aiuto di Stato poiché il governo italiano non ha agito come un investitore operante in un'economia di mercato. Dato che, nonostante i prestiti del 2017, la situazione economica di Alitalia non è migliorata, e alla luce della storia di Alitalia, secondo le denunciati i dubbi già espressi dalla Commissione nella decisione di avvio del 2018 sui prestiti del 2017 si applicherebbero a maggior ragione al prestito del 2019 <sup>(25)</sup>. A loro avviso, nessun investitore operante in un'economia di mercato attento ai problemi di redditività sarebbe stato infatti disposto ad aumentare la propria esposizione creditizia fornendo tali nuovi finanziamenti senza garanzia alcuna in merito alla remunerazione del capitale investito.
- (36) Le denunciati ritengono che il prestito statale concesso dal governo italiano ad Alitalia abbia senza alcun dubbio conferito un vantaggio ad Alitalia, abbia inciso in modo rilevante sugli scambi tra Stati membri e falsato la concorrenza, dato che Alitalia è in concorrenza con altre compagnie aeree dell'UE. A loro parere, il prestito del 2019 avrebbe di fatto consentito alla società di rimanere operativa nonostante il protrarsi della difficile situazione finanziaria e di mantenere e persino aumentare la propria quota di mercato grazie all'incremento delle capacità e all'apertura di determinate rotte, mettendola così in grado di continuare ad applicare una politica tariffaria più aggressiva di quella che avrebbe potuto praticare senza il prestito del 2019 e causando gravi danni alle società concorrenti che operavano sulle medesime rotte senza sovvenzioni pubbliche.
- (37) In particolare, le denunciati sottolineano che, nonostante i cospicui contributi pubblici ricevuti, Alitalia non è stata in grado di effettuare alcuna ristrutturazione, non riuscendo a diventare redditizia né a ridurre i costi o i debiti.
- (38) Le denunciati sostengono che il prestito del 2019 è incompatibile con il mercato interno. Diversi criteri di compatibilità definiti negli orientamenti per il salvataggio e la ristrutturazione non sono stati rispettati.

#### 7. LA POSIZIONE DELLE AUTORITÀ ITALIANE IN MERITO AL PRESTITO DEL 2019

- (39) Il 6 gennaio 2020 l'Italia ha risposto a una serie di punti sollevati nelle denunce, asserendo al contempo che il prestito del 2019 rappresenta un sostegno finanziario a favore di Alitalia. In primo luogo, l'Italia ha affermato che lo strumento giuridico oggetto delle denunce, vale a dire il decreto-legge 124/2019, non era stato convertito in legge ed era pertanto privo di efficacia *ab initio*. Secondo l'Italia lo strumento giuridico alla base del prestito del 2019 è il decreto-legge 137/2019, il cui oggetto è diverso da quello del decreto-legge 124/2019, in quanto il nuovo finanziamento ivi previsto era subordinato al ripristino della redditività a lungo termine attraverso la cessione della società ristrutturata. Le denunce sarebbero pertanto prive di oggetto.
- (40) A parere dell'Italia il prestito del 2019 non costituiva un aiuto illegale, bensì una tranche supplementare dell'aiuto notificato nel gennaio 2018 (cfr. il punto (29)), rappresentando quindi un'estensione dei prestiti del 2017. Secondo l'Italia, tale prestito non era pertanto soggetto all'obbligo di sospensione dell'aiuto ai sensi dell'articolo 108, paragrafo 3, del TFUE. Di conseguenza, l'Italia ha espresso il parere che il prestito del 2019 debba essere esaminato nell'ambito dell'indagine aperta con la decisione di avvio del procedimento del 2018.

#### 8. VALUTAZIONE

##### 8.1. Osservazioni preliminari

- (41) La Commissione è dell'avviso che anche se le denunce fossero ritenute senza oggetto, tale conclusione non avrebbe alcun effetto materiale sulla presente indagine. A norma dell'articolo 12 del regolamento (UE) 2015/1589 del Consiglio, del 13 luglio 2015, recante modalità di applicazione dell'articolo 108 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea <sup>(26)</sup> (il 'regolamento di procedura'), la Commissione può, di propria iniziativa, esaminare informazioni su presunti aiuti illegali provenienti da qualsiasi fonte.
- (42) Inoltre, l'Italia ha sostenuto che il prestito del 2019 è in realtà una tranche aggiuntiva dei prestiti del 2017 e che pertanto la Commissione dovrebbe esaminare il prestito del 2019 nell'ambito dell'indagine aperta con decisione di avvio del 2018.

<sup>(25)</sup> La denuncia contiene copia di un'intervista al vicepresidente della Banca europea per gli investimenti, pubblicata da Radiocor Economia il 26 settembre 2019, in cui si affermava che Alitalia non aveva ancora le caratteristiche necessarie per essere finanziabile dalle banche.

<sup>(26)</sup> GUL 248 del 24.9.2015, pag. 9.

- (43) Per corroborare tale argomentazione, l'Italia ha richiamato il punto 81 della comunicazione della Commissione sulla nozione di aiuto di Stato <sup>(27)</sup>, il quale dispone che *'più interventi consecutivi dello Stato possono essere considerati un solo intervento ai fini dell'applicazione dell'articolo 107, paragrafo 1, del trattato. Ciò può verificarsi, in particolare, nel caso in cui interventi consecutivi siano connessi tra loro — segnatamente per la loro cronologia, il loro scopo e la situazione dell'impresa al momento in cui si verificano — in modo tanto stretto da renderne impossibile la dissociazione'*. Secondo l'Italia, è impossibile dissociare il prestito del 2019 dai prestiti del 2017 dato che le argomentazioni espresse nel decreto-legge 137/2019 per la concessione del prestito del 2019 corrispondono alle motivazioni addotte per la concessione dei prestiti del 2017 nei corrispondenti atti legislativi che dispongono i prestiti del 2017.
- (44) La Commissione osserva che il punto 81 della comunicazione della Commissione sulla nozione di aiuto di Stato stabilisce anche: '[p]er contro, se l'intervento successivo è stato il risultato di eventi imprevisti all'epoca del primo intervento, le due misure dovrebbero in linea di principio essere valutate separatamente.' (corsivo e sottolineatura aggiunti).
- (45) La Commissione conclude in via provvisoria che il prestito del 2019 sia separabile dai prestiti del 2017 per i motivi indicati di seguito.
- (46) In primo luogo, il decreto-legge 148/2017, con il quale l'Italia ha concesso il prestito aggiuntivo di 300 milioni di EUR, afferma esplicitamente che si tratta di un aumento del finanziamento statale di 600 milioni di EUR già erogato nel maggio 2017 fino a raggiungere l'importo di 900 milioni di EUR <sup>(28)</sup>. Per contro, il decreto-legge 124/2019, il decreto-legge 137/2019 o la legge 2/2020 non fanno alcun riferimento ad un eventuale collegamento con i prestiti concessi nel 2017.
- (47) In secondo luogo, per quanto riguarda la cronologia, la Commissione osserva che, mentre i prestiti del 2017 sono stati concessi a distanza di sei mesi l'uno dall'altro, il prestito del 2019 è stato concesso due anni dopo il prestito precedente. Il prestito del 2019 è dissociabile dai prestiti del 2017, in quanto si è reso necessario solo molto tempo dopo i prestiti del 2017 e si riferisce al finanziamento di costi che non potevano ragionevolmente essere previsti nel momento in cui Alitalia era stata inizialmente ammessa alla procedura di amministrazione straordinaria <sup>(29)</sup>.
- (48) In terzo luogo, i termini dei prestiti del 2017 e del prestito del 2019 sono sostanzialmente diversi. Da un lato, la data di scadenza per la restituzione dei prestiti del 2017 è stata rinviata *sine die* fino a dopo la vendita delle attività di Alitalia. Per contro, la data di scadenza per la restituzione del prestito del 2019 è attualmente fissata a sei mesi dalla sua erogazione. Dall'altro, dal maggio 2019, nessun ulteriore interesse sta maturando sui prestiti del 2017, mentre l'interesse è previsto sul prestito del 2019.
- (49) La Commissione conclude pertanto in via provvisoria che il prestito concesso nel 2019 è dissociabile dai prestiti del 2017 e che occorra avviare un distinto procedimento di indagine formale in merito al prestito del 2019.

## 8.2. Presenza di aiuti di Stato

- (50) In virtù dell'articolo 107, paragrafo 1, del trattato, *'sono incompatibili con il mercato interno, nella misura in cui incidano sugli scambi tra Stati membri, gli aiuti concessi dagli Stati, ovvero mediante risorse statali, sotto qualsiasi forma che, favorendo talune imprese o talune produzioni, falsino o minaccino di falsare la concorrenza'*.
- (51) Ne consegue che affinché una misura possa costituire un aiuto di Stato ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1 del TFUE, devono essere soddisfatti i criteri cumulativi elencati di seguito: i) deve essere concessa dallo Stato o mediante risorse statali ed essere imputabile allo Stato; ii) deve conferire un vantaggio ad un'impresa; iii) deve essere selettiva, ossia favorire talune imprese o la produzione di determinati beni; iv) deve falsare o minacciare di falsare la concorrenza ed essere atta a incidere sugli scambi tra Stati membri <sup>(30)</sup>.

<sup>(27)</sup> Comunicazione della Commissione sulla nozione di aiuto di Stato di cui all'articolo 107, paragrafo 1, del trattato sul funzionamento dell'Unione europea (C/2016/2946) (GU C 262 del 19.7.2016, pag. 1).

<sup>(28)</sup> L'articolo 12, comma 2, del decreto-legge 148/2017 dispone che *'... l'ammontare del finanziamento ... è incrementato di 300 milioni di euro, da erogarsi nell'anno 2018'*.

<sup>(29)</sup> Cfr., in proposito, la decisione della Commissione del 19 dicembre 2012 nel caso SA.35378 *Financing of Berlin Brandenburg Airport*, Germania (GU C 36 dell'8.2.2013, pag. 10), punti da 14 a 33.

<sup>(30)</sup> Sentenza del 2 settembre 2010, *Commissione/Deutsche Post*, C-399/08 P, EU:C:2010:481, punto 39 e giurisprudenza ivi citata.

### 8.2.1. *Nozione di impresa*

- (52) Alitalia SAI è un'impresa privata con sede in Italia che opera e fornisce servizi nel settore del trasporto aereo. È un'impresa ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE <sup>(31)</sup>. Anche Cityliner è una società privata che opera nel settore del trasporto aereo e fornisce servizi di trasporto di passeggeri a livello regionale; anch'essa è un'impresa ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE.

### 8.2.2. *Imputabilità e risorse statali*

- (53) Per configurarsi come aiuto di Stato, una misura deve essere imputabile allo Stato ed essere finanziata mediante risorse statali.
- (54) Poiché il prestito del 2019 è concesso mediante atti legislativi (cfr. la sezione 3), la Commissione conclude in via provvisoria che il prestito sia imputabile allo Stato italiano. Inoltre, poiché esso è finanziato dal bilancio dello Stato, la Commissione conclude in via provvisoria che sia stato concesso mediante risorse statali.

### 8.2.3. *Selettività*

- (55) Per essere considerata un aiuto di Stato una misura deve essere specifica o selettiva, nel senso di avvantaggiare soltanto certe imprese o la produzione di certi beni.
- (56) Il prestito del 2019 è stato concesso in modo specifico ad Alitalia. Pertanto, esso è stato concesso, su base esclusivamente ad hoc, a due specifiche imprese appartenenti al medesimo gruppo e non era disponibile per altre imprese attive nel settore del trasporto aereo italiano che si trovano in una situazione di diritto e di fatto analoga, o in altri settori. Nessuna società comparabile era ammessa a beneficiare di misure simili a quelle concesse e, pertanto, nessuna di tali società ha ricevuto un vantaggio analogo.
- (57) Inoltre, come stabilito dalla Corte, in caso di concessione di un aiuto individuale, l'individuazione del vantaggio economico (cfr. la sezione 8.2.4) consente, in linea di principio, di presumerne la selettività <sup>(32)</sup>.
- (58) Conseguentemente la Commissione conclude in via provvisoria che il prestito del 2019 ha natura selettiva.

### 8.2.4. *Vantaggio*

- (59) Ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE, per vantaggio s'intende un beneficio economico che un'impresa non avrebbe potuto ottenere in condizioni normali di mercato, ossia in assenza di un intervento dello Stato <sup>(33)</sup>.
- (60) Secondo la giurisprudenza dell'Unione europea, le operazioni economiche realizzate da un ente pubblico non conferiscono un vantaggio e pertanto non costituiscono aiuto di Stato ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE, se hanno luogo in normali condizioni di mercato <sup>(34)</sup>. Al fine di determinare se un'operazione è stata eseguita in tali condizioni, la Commissione applica il principio dell'operatore in un'economia di mercato, che è stato sviluppato in relazione a diverse operazioni economiche. La Commissione esaminerà dapprima se il criterio dell'operatore in un'economia di mercato è applicabile e, in caso affermativo, lo applicherà al prestito statale del 2019.

<sup>(31)</sup> Sulla definizione di impresa si richiama la sezione 2 della comunicazione della Commissione sulla nozione di aiuto di Stato, in particolare il punto 7: "Secondo la costante giurisprudenza della Corte di giustizia, la nozione di impresa abbraccia qualsiasi ente che esercita un'attività economica ....

<sup>(32)</sup> Cfr. sentenza del 4 giugno 2015, *Commissione/MOL*, C-15/14 P, EU:C:2015:362, punto 60.

<sup>(33)</sup> Sentenza dell'11 luglio 1996, *SFEI e Altri*, C-39/94, EU:C:1996:285, punto 60; Sentenza del 29 aprile 1999, *Spagna/Commissione*, C-342/96, EU:C:1999:210, punto 41.

<sup>(34)</sup> Sentenza dell'11 luglio 1996, *SFEI e Altri*, C-39/94, EU:C:1996:285, punti 60 e 61.

## 8.2.4.1. Applicabilità del criterio dell'operatore in un'economia di mercato

- (61) La Commissione esaminerà l'applicabilità del criterio dell'operatore in un'economia di mercato sotto due aspetti, per valutare i) se lo Stato ha agito in qualità di autorità pubblica anziché come operatore economico al momento della concessione dei prestiti e ii) se l'Italia ha presentato elementi di prova ex ante sufficienti per dimostrare di aver agito come un operatore economico.
- (62) In primo luogo, la Commissione ricorda che la Corte di giustizia ha stabilito che l'applicabilità del criterio dell'operatore in un'economia di mercato dipende, in definitiva, dal fatto che lo Stato membro interessato concede, nella sua qualità di azionista e non nella sua qualità di potere pubblico, un vantaggio economico a un'impresa a esso appartenente <sup>(35)</sup>. Gli interventi dello Stato diretti ad onorare gli obblighi che ad esso incombono come autorità pubblica non si possono paragonare a quelli di un operatore in un'economia di mercato <sup>(36)</sup>.
- (63) I comunicati stampa rilasciati dopo la concessione del prestito indicherebbero che l'Italia sembrava basarsi su considerazioni che un operatore di mercato non avrebbe tenuto in considerazione.
- (64) Il 28 novembre 2019, il ministro dello Sviluppo economico ha dichiarato che Alitalia *'non fallirà, mi sento di poterlo garantire'* <sup>(37)</sup>.
- (65) Il 17 dicembre 2019 lo stesso ministro ha dichiarato alla stampa che *'ci sono criticità [con riguardo ad Alitalia] da affrontare in modo serio'*, partendo dal fatto che *'non prendo in considerazione l'idea di mettere aerei a terra'* <sup>(38)</sup>.
- (66) In secondo luogo, quando uno Stato membro invoca il criterio dell'operatore in un'economia di mercato nel procedimento amministrativo, spetta allo Stato membro stesso *'provare inequivocabilmente e sulla base di elementi oggettivi, verificabili e contemporanei, che la misura attuata rientrava nella sua qualità di azionista e che è fondata sulle valutazioni economiche preliminari richieste'* <sup>(39)</sup>. Tali elementi devono fare chiaramente apparire che lo Stato membro interessato ha preso, preliminarmente o simultaneamente alla concessione del beneficio economico, la decisione di procedere, con la misura effettivamente posta in essere, ad un investimento nell'impresa pubblica controllata.
- (67) Inoltre, *'ai fini della valutazione della questione di sapere se la stessa misura sarebbe stata adottata, in normali condizioni di mercato, da un investitore privato operante in una situazione la più analoga possibile a quella dello Stato, devono essere presi in considerazione unicamente i benefici e gli obblighi connessi alla posizione di quest'ultimo nella sua qualità di azionista, ad esclusione di quelli connessi alla sua qualità di potere pubblico'* <sup>(40)</sup>.
- (68) Nonostante le richieste della Commissione l'Italia non ha presentato alcun documento che dimostri che lo Stato, prima di concedere il prestito del 2019, ha effettuato una valutazione della potenziale redditività dell'investimento e della probabilità della restituzione di tale prestito.
- (69) Per questi motivi, la Commissione conclude, in via provvisoria, che il criterio dell'operatore in un'economia di mercato non potesse essere applicabile allo Stato per quanto riguarda il prestito del 2019 in quanto: i) concedendo il prestito del 2019 ad Alitalia, l'Italia sembra aver agito in veste di autorità pubblica, e ii) in ogni caso, l'Italia non ha assolto l'onere di dimostrare di aver effettuato una valutazione ex ante della redditività di tale prestito.

<sup>(35)</sup> Sentenza del 5 giugno 2012, *Commissione/RDF*, C-124/10 P, EU:C:2012:318, punti 79-82 e 87.

<sup>(36)</sup> Sentenza del 15 dicembre 2009, *EDF/Commissione*, T-156/04, EU:T:2009:505, punto 228.

<sup>(37)</sup> [https://www.ilmessaggero.it/economia/news/alitalia\\_patuanelli\\_non\\_fallira\\_nazionalizzazione\\_non\\_negativa-4892078.html](https://www.ilmessaggero.it/economia/news/alitalia_patuanelli_non_fallira_nazionalizzazione_non_negativa-4892078.html)

<sup>(38)</sup> [http://www.rainews.it/dl/rainews/articoli/Alitalia-Leogrande-domani-entrero-in-azienda-non-faro-disastri-45f19058-ff0f-42d2-9532-5446204b197d.html?refresh\\_ce](http://www.rainews.it/dl/rainews/articoli/Alitalia-Leogrande-domani-entrero-in-azienda-non-faro-disastri-45f19058-ff0f-42d2-9532-5446204b197d.html?refresh_ce)

<sup>(39)</sup> Sentenza del 16 gennaio 2018, *EDF / Commissione*, T-747/15, EU:T:2018:6, punto 142, e sentenza del 19 dicembre 2019, *Arriva Italia Srl e a.*, C-385/18, EU:C:2019:1121, punto 48.

<sup>(40)</sup> Sentenza del 19 dicembre 2019 *Arriva Italia Srl e a.*, C-385/18, EU:C:2019:1121, punto 47, e sentenza del 5 giugno 2012, *Commissione / EDF*, C-124/10 P, EU:C:2012:318, punto 79 e giurisprudenza ivi citata.

## 8.2.4.2 Applicazione del criterio dell'operatore in un'economia di mercato

- (70) Per completezza, anche se nella sezione 8.2.4.1 la Commissione ha concluso in via provvisoria che il criterio dell'operatore in un'economia di mercato non è applicabile, la Commissione ha esaminato, in subordine, se detto criterio sarebbe stato soddisfatto.
- (71) L'elemento dirimente è piuttosto stabilire se, nel concedere il prestito, gli enti pubblici abbiano o non abbiano agito come avrebbe agito un operatore in un'economia di mercato in una situazione analoga. Inoltre, il comportamento economico può essere diverso a seconda che esista o no un'esposizione nei confronti dell'impresa. Tuttavia, se l'ente pubblico non avesse agito come un operatore in un'economia di mercato, l'impresa beneficiaria avrebbe ricevuto un vantaggio economico che non avrebbe ottenuto in condizioni di mercato normali <sup>(41)</sup> e che l'ha posta in una posizione più favorevole rispetto ai suoi concorrenti <sup>(42)</sup>.
- (72) Sulla base delle informazioni di cui dispone, concernenti la situazione finanziaria di Alitalia e le circostanze in cui il prestito del 2019 è stato concesso nell'ottobre 2019, la Commissione dubita che le condizioni alle quali è stato concesso il prestito del 2019 soddisfino il criterio dell'operatore in un'economia di mercato e che l'Italia, nel concedere detto prestito ad Alitalia, abbia agito come un creditore prudente, guidato da considerazioni di redditività.
- (73) In primo luogo, la Commissione in via provvisoria ritiene improbabile che un creditore privato sarebbe stato disposto a concedere ad Alitalia ulteriori finanziamenti vista la situazione di Alitalia nell'ottobre 2019 e i recenti avvenimenti che la riguardano. Come descritto nella sezione 2, Alitalia era stata dichiarata insolvente nel maggio 2017 e ammessa alla procedura di amministrazione straordinaria. Aveva ricevuto i prestiti del 2017, che sono stati oggetto di numerose proroghe.
- (74) In base alle informazioni pubblicamente disponibili, Alitalia ha continuato a registrare flussi di cassa negativi da quando è stata posta in amministrazione straordinaria, che hanno generato una perdita di 224 milioni di EUR nel 2018 <sup>(43)</sup>.
- (75) In secondo luogo, non è stata fornita alcuna prova dell'affidabilità creditizia di Alitalia sul mercato. Non è stato dimostrato che nel 2019 alcuna banca o altra istituzione finanziaria avrebbe aperto una linea di credito simile a quella concessa ad Alitalia. Le autorità italiane non hanno neppure presentato elementi a riprova del fatto che concedendo il prestito del 2019 lo Stato italiano, come creditore privato, aveva agito in modo finanziariamente prudente, a fronte dello scenario controfattuale, ossia la probabile liquidazione di Alitalia.
- (76) In terzo luogo, nella decisione di avvio del 2018 (cfr. il punto (30)), la Commissione ha osservato che le offerte relative al patrimonio di Alitalia sembravano insufficienti a coprire la restituzione dei prestiti del 2017 in aggiunta alla disponibilità di cassa prevista alla scadenza iniziale. A maggior ragione, pertanto, sembra meno probabile che il valore del patrimonio di Alitalia sarebbe stato sufficiente a coprire la restituzione del prestito del 2019.
- (77) In quarto luogo, nonostante la richiesta scritta dei servizi della Commissione, le autorità italiane non hanno fornito alcuna prova che dimostri che al momento della concessione del prestito del 2019 il valore del patrimonio di Alitalia sarebbe stato sufficiente a garantirne la restituzione.
- (78) La Commissione ritiene improbabile che un operatore privato avrebbe concesso i prestiti iniziali del 2017 visto che Alitalia avrebbe dovuto essere ceduta entro il novembre 2017; a maggior ragione, è ancora più improbabile che tale creditore avrebbe concesso un prestito aggiuntivo nel 2019 dopo il fallimento completo della procedura di cessione registrato fino a quel momento. Il continuo rinvio del completamento della procedura di cessione, le ripetute proroghe delle date di scadenza dei prestiti del 2017 senza il versamento di alcun interesse e la sospensione della restituzione, avrebbero probabilmente segnalato a un creditore privato che le prospettive di cessione di Alitalia erano addirittura peggiori di quanto inizialmente previsto.

<sup>(41)</sup> Sentenza del 6 marzo 2003, *Westdeutsche Landesbank Girozentrale e Land Nordrhein-Westfalen/Commissione*, (West-LB) T-228/99 e T-233/99, EU:T:2003:57, punto 208.

<sup>(42)</sup> Cfr., in tal senso, la sentenza del 5 giugno 2012, *Commissione/EDF*, C-124/10 P, EU:C:2012:318, punto 90 e la sentenza del 15 marzo 1994, *Banco Exterior de España*, C-387/92, EU:C:1994:100, punto 14; sentenza del 19 maggio 1999, *Italia/Commissione*, C-6/97, EU:C:1999:251, punto 16.

<sup>(43)</sup> <http://www.amministrazionestraordinariaalitaliasai.com/pdf/alitalia/audizione27032019.pdf>

- (79) In quinto luogo, appare improbabile che un creditore privato sarebbe stato disposto ad aumentare la propria esposizione, a meno che non avesse avuto validi motivi per ritenere che, in considerazione della sua precedente esposizione, le sue perdite economiche sarebbero state ancora maggiori in mancanza del prestito concesso nel 2019. Nella fase attuale non vi è nulla che comprovi una tale situazione.
- (80) La Commissione ritiene che al momento di decidere se concedere il prestito del 2019, un operatore in un'economia di mercato avrebbe quindi valutato il suo interesse finanziario ad aumentare di 400 milioni di EUR l'esposizione verso Alitalia, tenendo debitamente conto della precedente esposizione di 900 milioni di EUR più interessi relativa alla precedente concessione dei prestiti del 2017. Tale operatore avrebbe pertanto valutato lo scenario controfattuale rispetto alla concessione del prestito del 2019 attraverso il confronto con la liquidazione che avrebbe probabilmente fatto seguito alla mancata concessione dell'importo di 400 milioni di EUR.
- (81) In caso di liquidazione, un creditore operante in un'economia di mercato avrebbe potuto aspettarsi di recuperare, presumendo l'assenza di altri importanti debiti contratti da Alitalia nell'ambito dell'amministrazione straordinaria, il valore di liquidazione delle attività di Alitalia (al netto delle spese procedurali) e il saldo di cassa disponibile. Tali proventi netti avrebbero consentito di coprire una parte dell'importo del capitale dei prestiti del 2017 per 900 milioni di EUR più gli interessi contrattuali maturati e dovuti per il semestre iniziale (circa 150 milioni di EUR <sup>(44)</sup>).
- (82) Per contro, per concedere il prestito aggiuntivo di 400 milioni di EUR, un creditore operante in un'economia di mercato avrebbe considerato il fatto che le uniche prospettive di rimborso dei prestiti potevano derivare dalla cessione delle attività di Alitalia, cessione che avrebbe richiesto tempi più lunghi e avrebbe generato ulteriori deflussi di cassa operativi negativi nonché interessi finanziari sui prestiti del 2017 e sul prestito del 2019.
- (83) Un operatore in un'economia di mercato avrebbe avuto interesse ad aumentare l'esposizione verso Alitalia solo se i proventi della cessione attesi, insieme alla liquidità disponibile al momento della cessione (stimata pari al saldo di cassa a ottobre 2019 più il flusso di cassa operativo negativo nel periodo operativo aggiuntivo di Alitalia), fossero stati almeno superiori alla liquidazione più i costi finanziari aggiuntivi nel periodo in questione.
- (84) Alla domanda della Commissione di fornire elementi di prova a sostegno della conformità al principio dell'operatore in un'economia di mercato del prestito del 2019, l'Italia non è riuscita a dimostrare di aver valutato detta conformità. La Commissione ritiene che nessun operatore in un'economia di mercato avrebbe effettuato l'operazione in assenza di uno studio controfattuale dettagliato volto a confrontare l'interesse ad accrescere l'esposizione verso Alitalia per realizzarne la cessione con la liquidazione che avrebbe probabilmente fatto seguito alla mancata concessione dell'importo di 400 milioni di EUR.
- (85) Conseguentemente, la Commissione conclude, in via preliminare, che il prestito del 2019 non è conforme al principio dell'operatore in un'economia di mercato.

#### 8.2.4.2.1. Esposizione precedente dello Stato in qualità di azionista di Alitalia

- (86) Come indicato al punto (24), nel 2017 l'Italia ha concesso ad Alitalia un importo di 900 milioni di EUR dopo che l'impresa era stata ammessa alla procedura di amministrazione straordinaria. Pertanto, lo Stato era già esposto nei confronti di Alitalia per un importo di 900 milioni di EUR (senza contare i 150 milioni di EUR di interessi maturati) nel momento in cui ha deciso di concedere il prestito di 400 milioni di EUR.
- (87) Nella presente sottosezione, la Commissione valuta in via preliminare se sia pertinente considerare altre esposizioni precedenti, diverse dai prestiti del 2017, per valutare se il prestito del 2019 sia conforme al criterio dell'operatore in un'economia di mercato.

<sup>(44)</sup> Calcolo preliminare basato su: i) tasso di interesse Euribor a 6 mesi più 1 000 punti base; e, ii) date di concessione e di esborso dei prestiti.

- (88) Lo Stato italiano era detentore di una precedente esposizione nei confronti di Alitalia in qualità di azionista indiretto: infatti, lo Stato italiano detiene il 65 % di Poste Italiane assieme alla Cassa Depositi e Prestiti (35 %), anch'essa di proprietà statale, e Poste Italiane stessa possedeva il 2 % di CAI, che a sua volta controllava il 51 % di Alitalia SAI. Di conseguenza, lo Stato italiano era azionista indiretto di Alitalia, di cui deteneva una quota pari all'1 % circa.
- (89) La Commissione ritiene in via provvisoria che questa esposizione indiretta e relativamente di minoranza nei confronti di Alitalia non potesse giustificare l'intervento dell'Italia volto ad aumentare la sua esposizione verso Alitalia mediante il prestito concesso nel 2019: infatti, Alitalia era stata sottoposta ad amministrazione straordinaria e qualsiasi creditore in un'economia di mercato avrebbe ritenuto irrilevante mantenere una partecipazione così modesta al momento di decidere se concedere tale prestito a rischio.
- (90) I rischi associati alla restituzione del prestito del 2019 sono molto elevati, dal punto di vista di un azionista, se si tiene conto della mancanza di una prospettiva di risanamento: la riuscita di una ristrutturazione di Alitalia era infatti molto incerta dopo la bocciatura del piano di risanamento da parte dei dipendenti (cfr. il punto (16)). Inoltre, gli azionisti sarebbero stati gli ultimi ad essere rimborsati in base all'ordinanza di ripartizione dei potenziali proventi di una (eventuale) procedura di cessione delle attività di Alitalia nell'ambito dell'amministrazione straordinaria. Tenuto conto dell'importo dei debiti finanziari pre-insolvenza, era quindi improbabile che gli azionisti di Alitalia recuperassero alcunché in caso di cessione delle attività della compagnia aerea.
- (91) Questo ragionamento è ulteriormente confermato dal fatto che nessun altro azionista di Alitalia, come le banche Intesa o Unicredit o gli operatori industriali Atlantia, Etihad o Air France-KLM, abbia concesso un prestito ad Alitalia dopo l'entrata di quest'ultima in amministrazione straordinaria.
- (92) Inoltre, la Commissione osserva che lo Stato italiano non ha addotto il motivo della posizione quale creditore di mercato pre-insolvenza di Alitalia a sostegno della conformità al principio dell'operatore in un'economia di mercato nei confronti del prestito concesso nel 2019 ad Alitalia.
- (93) In conclusione, la Commissione conclude in via preliminare che un operatore in un'economia di mercato che si fosse trovato nella situazione dello Stato italiano non avrebbe tenuto conto della propria potenziale esposizione indiretta come azionista indiretto di minoranza di Alitalia al momento di decidere se concedere il prestito nel 2019 alla compagnia aerea, ma avrebbe tenuto conto soltanto della sua esposizione di 900 milioni di EUR derivante dai prestiti del 2017.

#### 8.2.4.3 Conclusioni provvisorie in merito all'esistenza di un vantaggio

- (94) Innanzitutto la Commissione conclude in via provvisoria che il principio dell'operatore in un'economia di mercato non sembra applicabile al prestito concesso nel 2019. In secondo luogo, anche supponendo che tale criterio fosse applicabile, la Commissione dubita che tale criterio sia soddisfatto per quanto riguarda il prestito del 2019.
- (95) Di conseguenza, la Commissione conclude, in via provvisoria, che il prestito concesso nel 2019 ha conferito un vantaggio economico ad Alitalia ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE. L'Italia è invitata a fornire tutti i documenti e le prove pertinenti a sostegno delle sue dichiarazioni secondo le quali avrebbe agito come un operatore in un'economia di mercato quando ha concesso il prestito del 2019.

#### 8.2.5. Potenziale distorsione della concorrenza e conseguenze sugli scambi tra Stati membri

- (96) Ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE, una misura costituisce aiuto di Stato quando falsa o minaccia di falsare la concorrenza o incide sugli scambi tra Stati membri.



- (97) Si ritiene che una misura concessa da uno Stato falsi o minacci di falsare la concorrenza qualora sia atta a migliorare la posizione del destinatario nei confronti di altre imprese concorrenti <sup>(45)</sup>. È dunque sufficiente che l'aiuto consenta al beneficiario di mantenere una posizione concorrenziale più forte di quella in cui si troverebbe se l'aiuto non fosse stato concesso.
- (98) Secondo la relazione trimestrale del commissario straordinario di Alitalia, pubblicata nel settembre 2018 <sup>(46)</sup>, il mercato italiano del trasporto aereo di passeggeri, in cui Alitalia è principalmente attiva, è altamente competitivo ed è caratterizzato, tra l'altro, da un'alta penetrazione dei vettori *low cost* sul mercato domestico (la più elevata in Europa) e intraeuropeo.
- (99) La Commissione conclude pertanto, in via provvisoria, che il prestito concesso nel 2019 sia tale da incidere sugli scambi tra Stati membri poiché riguarda Alitalia, segnatamente Alitalia SAI e Cityliner, la cui attività di trasporto, per sua natura, concerne numerosi Stati membri. Inoltre, il prestito del 2019 è anche atto a falsare o minacciare di falsare la concorrenza nel mercato unico, poiché riguarda solo due imprese che si trovano in concorrenza con altre compagnie aeree nella rete europea.

#### 8.2.6. Conclusione in merito all'esistenza di aiuti di Stato

- (100) In considerazione di quanto precede, la Commissione conclude in via provvisoria che il prestito concesso a favore di Alitalia nel 2019 costituisce un aiuto di Stato ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE.

### 9. LEGITTIMITÀ DELL'AIUTO

- (101) La Commissione osserva che il prestito del 2019 è stato concesso ad Alitalia senza alcuna notifica alla Commissione, in violazione dell'articolo 108, paragrafo 3, del TFUE e dell'obbligo di astenersi dal dare esecuzione all'aiuto.
- (102) Pertanto, la Commissione conclude in via preliminare che il prestito concesso nel 2019 costituisce un aiuto di Stato illegale.

### 10. COMPATIBILITÀ DELL'AIUTO

- (103) Nella misura in cui il prestito concesso nel 2019 costituisce un aiuto di Stato ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE, la Commissione deve valutare se l'aiuto possa essere dichiarato compatibile con il mercato interno.
- (104) Secondo la giurisprudenza costante della Corte, lo Stato membro che chiede di poter concedere aiuti in deroga alle norme del trattato è soggetto all'obbligo di collaborazione nei confronti della Commissione.
- (105) In forza di tale obbligo, è tenuto in particolare a fornire tutti gli elementi atti a consentire a detta istituzione di accertare che ricorrano le condizioni della deroga richiesta <sup>(47)</sup>. Invitata a presentare osservazioni sulla compatibilità del prestito del 2019, l'Italia ha dichiarato soltanto che la compatibilità del prestito del 2019 dovrebbe essere valutata nell'ambito dell'indagine aperta con la decisione di avvio del 2018, senza fornire ulteriori informazioni che consentano alla Commissione di valutare la compatibilità del prestito del 2019.
- (106) La Commissione ritiene che Alitalia soddisfi i criteri per essere considerata un'impresa in difficoltà ai sensi del punto 20, lettera c), degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione, in quanto Alitalia SAI e Cityliner erano già state dichiarate insolventi quando il prestito del 2019 è stato concesso (cfr. il punto (1)). Di conseguenza, la Commissione ha potuto effettuare una valutazione della compatibilità del prestito del 2019 soltanto come aiuto per il salvataggio e la ristrutturazione ai sensi degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione poiché, in quanto impresa in difficoltà, Alitalia non può beneficiare di alcun altro tipo di aiuto di Stato (cfr. il punto 23 dei citati orientamenti). Detti orientamenti stabiliscono le norme e le condizioni da considerare ai fini della valutazione della compatibilità di aiuti per il salvataggio e la ristrutturazione a favore di imprese in difficoltà ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 3, lettera c), del TFUE.

<sup>(45)</sup> Sentenza del 17 settembre 1980, *Philip Morris Holland BV/Commissione*, 730/79, ECLI:EU:C:1980:209, punto 11.

<sup>(46)</sup> <http://www.amministrazionestraordinariaalitaliasai.com/pdf/alitalia/doc-3-relazione-az-trim-1-luglio-30-settembre-2018-omissis.pdf>

<sup>(47)</sup> Sentenza del 28 aprile 1993, *Repubblica italiana/Commissione*, C-364/90, ECLI:EU:C:1993:157, punto 20.

- (107) Due tipi di aiuti definiti negli orientamenti sono pertinenti nella fattispecie, vale a dire gli aiuti per il salvataggio e gli aiuti per la ristrutturazione.
- (108) Ai sensi del punto 26 degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione, gli aiuti per il salvataggio sono, per loro stessa natura, una forma di assistenza temporanea e reversibile. La loro finalità principale è consentire di mantenere in attività un'impresa in difficoltà per il tempo necessario a elaborare un piano di ristrutturazione o di liquidazione.
- (109) Ai sensi del punto 27 degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione, gli aiuti per la ristrutturazione spesso comportano un'assistenza più permanente e devono ripristinare la redditività a lungo termine del beneficiario in base a un piano di ristrutturazione realistico, coerente e di ampia portata, consentendo, al contempo, un sufficiente contributo proprio e una condivisione degli oneri e limitando le potenziali distorsioni della concorrenza.
- (110) L'Italia non ha fornito alcun elemento che dimostri che il prestito concesso nel 2019 soddisfa i criteri degli aiuti per il salvataggio o per la ristrutturazione previsti dagli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione.
- (111) Per essere considerati compatibili con gli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione, gli aiuti per il salvataggio o per la ristrutturazione devono soddisfare una serie di criteri cumulativi previsti al punto 3 degli orientamenti, e segnatamente: a) contributo al raggiungimento di un obiettivo ben definito di interesse comune; b) necessità dell'intervento statale; c) adeguatezza della misura di aiuto; d) effetto di incentivazione; e) proporzionalità dell'aiuto (aiuto limitato al minimo); f) prevenzione di effetti negativi indebiti sulla concorrenza e sugli scambi tra gli Stati membri; g) trasparenza dell'aiuto.
- (112) A norma del punto 39 di detti orientamenti: *'Qualora uno dei criteri di cui sopra non sia soddisfatto, l'aiuto non sarà considerato compatibile con il mercato interno.'*
- (113) A tale riguardo, con riferimento agli aiuti finalizzati sia al salvataggio sia alla ristrutturazione, spetta allo Stato membro in questione fornire gli elementi necessari per stabilire se l'aiuto possa essere considerato compatibile. In particolare, lo Stato membro deve individuare e definire un obiettivo di interesse comune in linea con le condizioni stabilite negli orientamenti per il salvataggio e la ristrutturazione, dato che la valutazione del rispetto degli altri criteri dipende da tale obiettivo. La Commissione non può, di propria iniziativa, definire tale obiettivo in sostituzione di quello dello Stato membro qualora esso non vi provveda. Per quanto riguarda l'obiettivo di interesse comune, la Commissione osserva che l'Italia non ha fornito alcun elemento di prova che dimostri che il prestito del 2019 è stato concesso, come stabilito al punto 43 dei citati orientamenti *'in quanto è volto a prevenire problemi di ordine sociale o a risolvere fallimenti del mercato ..., ripristinando la redditività a lungo termine dell'impresa ...'*.
- (114) Accertare che l'aiuto persegua un obiettivo di comune interesse è una condizione preliminare essenziale per l'analisi di diversi altri criteri. Alla luce di quanto precede, a questo stadio della procedura, non si può dimostrare i) che l'intervento dello Stato era necessario per perseguire un obiettivo di comune interesse, ii) che l'aiuto era adeguato, iii) che l'effetto di incentivazione è stato soddisfatto, iv) che l'aiuto era limitato al minimo e che non vi sono stati effetti negativi indebiti sulla concorrenza e sugli scambi tra Stati membri.
- (115) Atteso che, come stabilito al punto 39 degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione, qualora uno dei criteri di cui sopra non sia soddisfatto, l'aiuto non può essere considerato compatibile con il mercato interno, la Commissione, a questo stadio della procedura, conclude pertanto in via provvisoria che il prestito concesso nel 2019 non poteva essere considerato un aiuto per il salvataggio o un aiuto per la ristrutturazione compatibile con il mercato interno a norma degli orientamenti.
- (116) Nonostante tale conclusione provvisoria, nei punti che seguono la Commissione valuta per completezza anche se il prestito concesso nel 2019 soddisfa altre condizioni stabilite dai citati orientamenti.

- (117) In primo luogo, conformemente ai punti 70 e 71 degli orientamenti per il salvataggio e la ristrutturazione, gli aiuti possono essere concessi alle imprese in difficoltà per una sola operazione di ristrutturazione. Pertanto, qualora siano trascorsi meno di 10 anni dall'erogazione precedente di un aiuto per il salvataggio o per la ristrutturazione o di una misura temporanea di sostegno alla ristrutturazione oppure dalla fine del periodo di ristrutturazione o dalla cessazione dell'attuazione del piano di ristrutturazione - a seconda di cosa sia avvenuto per ultimo - la Commissione non autorizzerà altri aiuti (principio dell'aiuto 'una tantum').
- (118) Poiché è possibile che Alitalia abbia beneficiato di un aiuto per il salvataggio nel 2017 <sup>(48)</sup> grazie ai prestiti concessi nel 2017, a questo stadio della procedura la Commissione nutre anche dubbi sul fatto che il principio dell'aiuto 'una tantum' sia stato rispettato; se tale dubbio fosse confermato, il prestito concesso nel 2019 non potrebbe essere considerato un aiuto per il salvataggio o per la ristrutturazione compatibile con il mercato interno.
- (119) In secondo luogo, per quanto riguarda la proporzionalità del prestito del 2019 come aiuto al salvataggio, la Commissione non dispone di alcun elemento di prova circa la proporzionalità dell'aiuto in quanto l'Italia non ha fornito dati sul fabbisogno di tesoreria di Alitalia e in tali circostanze la Commissione non è in grado di stabilire se il prestito del 2019 fosse il minimo necessario per mantenere Alitalia in attività per sei mesi.
- (120) In terzo luogo, per quanto riguarda gli aiuti per la ristrutturazione, le autorità italiane non hanno presentato alla Commissione né un piano di ristrutturazione finalizzato a ripristinare la redditività a lungo termine né un piano di liquidazione per la cessione delle attività di Alitalia e la successiva liquidazione della società entro un lasso di tempo ragionevole, come richiesto dal punto 55, lettera d), punti ii) e iii), degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione.
- (121) In quarto luogo, per quanto riguarda la proporzionalità del prestito del 2019 quale aiuto per la ristrutturazione, come stabilito al punto 61 degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione, l'importo e l'intensità dell'aiuto per la ristrutturazione devono essere limitati al minimo strettamente necessario per consentire la ristrutturazione, in funzione delle risorse finanziarie esistenti del beneficiario, dei suoi azionisti o del gruppo di cui fa parte. In particolare deve essere garantito un livello sufficiente di contributo proprio ai costi della ristrutturazione e la ripartizione degli oneri. L'Italia non ha fornito alcun elemento a comprova del fatto che un investitore o un gruppo di investitori avrebbe fornito di nuovo un simile contributo proprio che avrebbe dovuto corrispondere all'importo dell'aiuto (almeno all'importo del capitale dei prestiti) come richiesto dalla sezione 3.5.2.1 degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione.
- (122) In quinto e ultimo luogo, ai sensi del punto 76 degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione, per limitare il più possibile gli effetti negativi sulle condizioni degli scambi, in modo che prevalgano gli effetti positivi, nel concedere aiuti per la ristrutturazione devono essere adottate misure volte a limitare distorsioni della concorrenza (le 'misure di compensazione'). Le autorità italiane non hanno presentato alcuna misura di compensazione per evitare tali indebite distorsioni della concorrenza, quali una riduzione della capacità disponibile dei posti-km o la riduzione degli slot, come previsto dalla sezione 3.6.2 degli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione.
- (123) Per i motivi di cui sopra, in questa fase dell'indagine, la Commissione è giunta alla conclusione provvisoria che il prestito concesso nel 2019 non soddisfa le condizioni stabilite dagli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione.

#### 10.1. Conclusione in merito alla compatibilità dell'aiuto di Stato

- (124) Di conseguenza, in questa fase dell'indagine, la Commissione conclude in via provvisoria che vi sono seri dubbi circa la compatibilità del prestito concesso nel 2019 con il mercato interno e invita le autorità italiane e tutte le parti interessate a presentare osservazioni.

<sup>(48)</sup> L'Italia ha notificato i prestiti del 2017 come aiuto per il salvataggio dopo la sua concessione, tuttavia i prestiti del 2017 non sono stati restituiti dopo sei mesi né convertiti in aiuto per la ristrutturazione mediante l'invio di un piano di risanamento realizzabile come previsto dagli orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione.

## 11. CONCLUSIONI

- (125) Per i motivi di cui sopra, in questa fase dell'indagine, la Commissione conclude in via provvisoria che il prestito concesso nel 2019 costituisce un aiuto di Stato ai sensi dell'articolo 107, paragrafo 1, del TFUE, che è stato concesso in violazione dell'obbligo di astenersi dal dare esecuzione all'aiuto di cui dell'articolo 108, paragrafo 2, del TFUE, e che ci sono seri dubbi sulla sua compatibilità con il mercato interno.

La Commissione richiama l'attenzione dell'Italia sul fatto che l'articolo 108, paragrafo 3, del TFUE ha effetto sospensivo, ricordando alle autorità italiane che l'articolo 16 del regolamento (UE) 2015/1589 del Consiglio stabilisce che ogni aiuto illegale può formare oggetto di recupero presso il beneficiario.

La Commissione comunica all'Italia che intende informare i terzi interessati attraverso la pubblicazione della presente lettera e di una sintesi significativa della stessa nella *Gazzetta ufficiale dell'Unione europea*. La Commissione informerà inoltre le parti interessate degli Stati EFTA firmatari dell'accordo SEE attraverso la pubblicazione di un avviso nel supplemento SEE della *Gazzetta ufficiale dell'Unione europea*, e informerà infine l'Autorità di vigilanza EFTA inviandole copia della presente. Le parti interessate saranno invitate a presentare osservazioni entro un mese dalla data della suddetta pubblicazione.

---



ISSN 1977-091X (electronic edition)  
ISSN 1725-2423 (paper edition)



Publications Office  
of the European Union  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBOURG

**EN**