

Official Journal

of the European Union

C 137



English edition

Information and Notices

Volume 55

12 May 2012

<u>Notice No</u>	<u>Contents</u>	<u>Page</u>
	I Resolutions, recommendations and opinions	
	OPINIONS	
	European Data Protection Supervisor	
2012/C 137/01	Opinion of the European Data Protection Supervisor on the Commission proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2005/36/EC on the recognition of professional qualifications and Regulation [...] on administrative cooperation through the Internal Market Information System	1
	III Preparatory acts	
	EUROPEAN CENTRAL BANK	
	European Central Bank	
2012/C 137/02	Opinion of the European Central Bank of 2 March 2012 on a proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles 2020' programme) (CON/2012/17)	7

EN

Price:
EUR 3

(Continued overleaf)

IV Notices

NOTICES FROM EUROPEAN UNION INSTITUTIONS, BODIES, OFFICES AND AGENCIES

Council

2012/C 137/03	The following information is brought to the attention of Abdelkarim Hussein Mohamed AL NASSER, Ibrahim Salih Mohammed AL-YACoub, Hasan IZZ-AL-DIN (a.k.a. GARBAYA, Ahmed; a.k.a. SA-ID; a.k.a. SALWWAN, Samir), Khalid Shaikh MOHAMMED (a.k.a. ALI, Salem; a.k.a. BIN KHALID, Fahd Bin Adballah; a.k.a. HENIN, Ashraf Refaat Nabith; a.k.a. WADOOD, Khalid Adbul), Gama'a Al-Islamiyya (a.k.a. Al-Gama'a al-Islamiyya) (Islamic Group — IG), Holy Land Foundation for Relief and Development, National Liberation Army (Ejército de Liberación Nacional), Popular Front for the Liberation of Palestine (PFLP), Popular Front for the Liberation of Palestine-General Command (a.k.a. PFLP-General Command), Revolutionary Armed Forces of Colombia (FARC), Shining Path (SL) (Sendero Luminoso) listed in Council Implementing Regulation (EU) No 1375/2011	12
---------------	--	----

European Commission

2012/C 137/04	Euro exchange rates	14
---------------	---------------------------	----

Court of Auditors

2012/C 137/05	Special Report No 5/2012 'The Common External Relations Information System (CRIS)'	15
---------------	--	----

NOTICES FROM MEMBER STATES

2012/C 137/06	Information communicated by Member States regarding closure of fisheries	16
2012/C 137/07	Information communicated by Member States regarding closure of fisheries	17
2012/C 137/08	Information communicated by Member States regarding closure of fisheries	18



I

(Resolutions, recommendations and opinions)

OPINIONS

EUROPEAN DATA PROTECTION SUPERVISOR

Opinion of the European Data Protection Supervisor on the Commission proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2005/36/EC on the recognition of professional qualifications and Regulation [...] on administrative cooperation through the Internal Market Information System

(2012/C 137/01)

THE EUROPEAN DATA PROTECTION SUPERVISOR,

Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union, and in particular Article 16 thereof,

Having regard to the Charter of Fundamental Rights of the European Union, and in particular Articles 7 and 8 thereof,

Having regard to Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data ⁽¹⁾,

Having regard to Regulation (EC) No 45/2001 of the European Parliament and of the Council of 18 December 2000 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data by the Community institutions and bodies and on the free movement of such data ⁽²⁾,

Having regard to the request for an opinion in accordance with Article 28(2) of Regulation (EC) No 45/2001,

HAS ADOPTED THE FOLLOWING OPINION:

1. INTRODUCTION**1.1. Consultation of the EDPS**

1. On 19 December 2011, the Commission adopted a Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2005/36/EC on the recognition of professional qualifications and Regulation [...] on administrative cooperation through the Internal Market Information System ⁽³⁾. The Proposal was sent to the EDPS for consultation on the same date.

⁽¹⁾ OJ L 281, 23.11.1995, p. 31.

⁽²⁾ OJ L 8, 12.1.2001, p. 1.

⁽³⁾ COM(2011) 883 final.

2. Before the adoption of the Proposal, the EDPS was given the possibility to provide informal comments. Many of these comments have been taken into account in the Proposal. As a result, the data protections safeguards in the Proposal have been significantly strengthened.

3. The EDPS welcomes the fact that he is also formally consulted by the Commission and that a reference to this Opinion is proposed to be included in the preamble of the instrument to be adopted.

1.2. Objectives and scope of the Proposal

4. The objective of the Proposal is to modernize and amend the existing text of Directive 2005/36/EC (the 'Professional Qualifications Directive'). To achieve this objective, the Commission also proposes that the references to provisions of the revised Professional Qualifications Directive be amended in relevant parts of Regulation [...] on administrative cooperation through the Internal Market Information System ('IMI Regulation') ⁽⁴⁾.

1.3. Relevance to data protection

5. From the data protection perspective, the two key aspects of the Proposal are (i) the introduction of an alert system (Article 56a) and (ii) the introduction on a voluntary basis of a European Professional Card (Articles 4a, b, c, d and e) ⁽⁵⁾. The processing of personal data in both cases is foreseen to take place via the Internal Market Information System ('IMI').

⁽⁴⁾ The Regulation on IMI is not yet adopted. In November 2011 the EDPS issued an Opinion on the Commission Proposal. See http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2011/11-11-22_IMI_Opinion_EN.pdf

⁽⁵⁾ Unless otherwise stated, references to articles in this Proposal are made to the provisions of the Professional Qualifications Directive, as proposed by the Commission.

6. Alerts are issued, in principle, after a decision has been made by a competent authority or a court in a Member State prohibiting an individual from pursuing his or her professional activities in its territory⁽¹⁾. Alerts can be issued concerning any professional subject to the Professional Qualifications Directive including professionals who have not applied for a European Professional Card. After being issued, alerts are stored in IMI and all Member States and the Commission have access to them.
7. The introduction of a European Professional Card involves the creation and storage of an information file in IMI on the professionals who voluntarily subscribed to the card (the 'IMI-file'). The information in the IMI-file is accessible by the professional, as well as by the 'host' and the 'home' Member States. At any time the professional can request the deletion, blocking or rectification of information in the IMI-file.
8. The alert data and some of the data in the IMI file include information on offences or administrative sanctions, and as such, require heightened protection under Article 8(5) of Directive 95/46/EC and Article 10(5) of Regulation (EC) No 45/2001. The alert system may affect the right to data protection of a large number of individuals of different professional groups in all Member States, including medical practitioners, whether or not they actually pursue or intend to pursue their activities outside their home countries.
9. Further, the Proposal also raises important issues on how the alert system and the repository function will develop in IMI in the future. This is a horizontal issue also relevant for administrative cooperation in other policy areas.

2. ANALYSIS OF THE PROPOSAL

2.1. General remarks

10. The EDPS welcomes the efforts made in the Proposal to address data protection concerns. The EDPS also welcomes the fact that the use of an existing information system, IMI, is proposed for the administrative cooperation, which already offers, at the practical level, a number of data protection safeguards. Nevertheless, important concerns remain, mainly relating to the alert system.
11. To address these concerns, the EDPS recommends that the Proposal specify unambiguously in which concrete cases alerts can be sent, more clearly define what type of personal data can be included in alerts, and limit the

processing to the minimum that is necessary, taking into account proportionality and balancing of rights and interests. In particular, the Proposal should:

- unambiguously specify that alerts can only be sent after a decision has been made by a competent authority or court in a Member State prohibiting an individual to pursue his or her professional activities in its territory;
- specify that the content of the alert must not contain further detail regarding the circumstances and reasons for the prohibition;
- clarify and limit to the minimum strictly necessary, the period for which alerts are retained; and
- ensure that alerts are only sent to competent authorities in Member States and that these authorities shall keep the alert information received confidential and not further distribute or publish it.

2.2. Alerts

The alert systems proposed by the Commission

12. Article 56a introduces two — to some extent different — alert systems for two different categories of professionals:
 - Article 56a(1) introduces an alert system for general and specialist medical practitioners, nurses, dental practitioners, veterinary surgeons, midwives, pharmacists and certain other professions. Alerts are to include the 'identity of a professional' who has been 'prohibited' by national authorities or courts from pursuing, even temporarily, on the territory of that Member State his or her professional activity. Alerts can be sent by the competent authorities of any Member State and are to be addressed to the competent authorities of all other Member States as well as to the Commission.
 - Article 56a(2) sets up an additional alert system for those professions not already covered by the alert system under Article 56a(1) (or by the alert system already in place under Directive 2006/123/EC⁽²⁾). Here the alerts are to be sent 'upon gaining knowledge of any conduct, specific acts or circumstances which is related to such activity and which could cause serious damage to the health or safety of persons or to the environment in another Member State'. Alerts are to be sent to 'other Member States

⁽¹⁾ Article 56a(2) should be further clarified to ensure that this is unambiguously the case not only for alerts under Article 56a(1), which is applicable to health professionals, but also for alerts under Article 56a(2), which is applicable to non-health professionals. See paragraphs 24-27 of this Opinion.

⁽²⁾ Directive 2006/123/EC of the European Parliament and of the Council of 12 December 2006 on services in the internal market (OJ L 376, 27.12.2006, p. 36).

concerned and the Commission'. The Proposal further specifies that 'the information shall not go beyond what is strictly necessary to identify the professional concerned and shall include the reference to the decision of the competent authority prohibiting him or her from pursuing the professional activities'.

General remarks

13. The EDPS takes note of the establishment of a limited alert system at the European level to exchange information among the competent authorities concerned about professionals who have been prohibited from pursuing their professions in a Member State, for important public interests, such as in professions where human life, health and safety (as well as animal welfare) are paramount, or in other professions in situations where this is justified to prevent serious damage to the health and safety or to the environment.
14. However, the EDPS considers that the alert systems must remain proportionate.
15. In this respect the EDPS welcomes the improvements in the text following his informal comments. These improvements — although they still require further clarifications — appear to aim at limiting the alerts to professionals who have been prohibited from pursuing their professions by a decision of a competent authority and appear to exclude the possibilities of sending alerts based on mere suspicions or complaints against a professional if this is not supported by clear evidence and has not lead to a formal decision of the competent authority or a court prohibiting the individual from pursuing his or her activities. This may help ensure legal certainty and may help respect the presumption of innocence.
16. In addition to recommending further clarifications on the conditions under which alerts can be sent and on the content of the alerts, the main remaining concerns of the EDPS relate to retention periods. The provisions on accuracy and updating of alerts, as well as on recipients could also benefit from further improvements. Finally, confidentiality obligations should also be explicitly set forth in the Directive.

Retention periods

17. One of the key remaining concern of the EDPS about the alert system relates to the very nature of the alert system. The issue is whether the alerts foreseen under the Proposal would:
 - remain in IMI only for a limited period of time, as a warning, indicating an emergency situation that requires immediate action, or
 - whether the alert system would lead to a database that stores alert data for long periods of time, and thus,

would constitute, for all intents and purposes, a Europe-wide black-list of professionals, including medical practitioners, against which these professionals are routinely checked by the competent authorities.

18. As noted in our Opinion on the IMI Proposal ⁽¹⁾, 'it is one thing to use an alert as a communication tool to alert competent authorities of a particular wrongdoing or suspicion, and quite another to store this alert in a database for an extended or even undefined period of time'.
19. The EDPS is concerned that the proposed Article 56a(5) leaves it to the Commission to identify — in delegated acts — how long alerts will remain in IMI. The EDPS recommends that these key provisions that define the very nature of the proposed alert system, and therefore, constitute essential elements, be set forth in the text of the proposed Directive itself.
20. From the data protection point of view, it would be preferable if all alerts introduced in the system were to be deleted after a pre-determined, reasonably short period to be counted as of the time of sending the alert. This period should be sufficiently long (e.g. six months) so as to allow the competent authorities receiving an alert to ask follow-up questions via IMI and decide whether to take any specific action within their competence based on the information received. However, the period should not be longer than what is strictly necessary for this purpose.
21. Alternatively, if the need for long-term retention is clearly justified, the EDPS recommends that the Proposal should, at a minimum, clearly require that the issuing authority deletes an alert immediately after the prohibition originating the alert is no longer in effect (for instance as the result of an appeal or because the prohibition was limited in time). It should also be avoided that an alert would unnecessarily apply for an indefinite period of time, perhaps even beyond retirement or death of the professional concerned.

Content of alerts under Article 56a(1)

22. The EDPS welcomes the clarifications already made in the draft with regard to the content of the alerts. Further clarification, however, would still be necessary to ensure there is no ambiguity that the content of alerts under Article 56a(1) are clearly limited to (i) the personal data necessary to identify the professional concerned, (ii) the fact whether the professional has been prohibited from pursuing his/her professional activity, (iii) whether the prohibition is provisional (pending an appeal procedure) or definitive, (iv) for what period the prohibition applies and (v) the identity of the competent authority issuing the decision (indicating also the country in which the decision was issued).

⁽¹⁾ See paragraphs 57-59.

23. The EDPS further recommends that the Proposal expressly clarify that the alerts should contain no more specific information regarding the circumstances and reasons for the prohibition. In this respect, the EDPS notes that follow-up questions may be asked via the usual bilateral information exchanges when obtaining such additional information is necessary. IMI may also be used to provide additional generic information to case handlers regarding national procedures, to assist them making sense of information based on a different country's national procedures.

Conditions of sending alerts and content of such alerts under Article 56a(2)

24. In order to ensure legal certainty, it is essential to unambiguously clarify the conditions of sending alerts under Article 56a(2). The current wording refers to 'gaining actual knowledge of any conduct, specific acts or circumstances which is related to such activity and which could cause serious damage to the health or safety of persons or to the environment in another Member State'. These provisions, in themselves, are not sufficiently clear and leave an excessively large margin of manoeuvre to case handlers to decide whether to send an alert.
25. Importantly, it is not clear from the wording 'actual knowledge' whether a reasonable suspicion of some type of wrongdoing or other event is all that is required, or whether the facts will have to be fully investigated and established, in some type of administrative procedure, before an alert can be sent.
26. The revised version of the Proposal refers to a reference to the decision of the competent authority prohibiting the professional from pursuing the professional activities. This is a significant improvement compared to previous drafts and — in our reading — appears to suggest that alerts can only be sent if a prohibition is already in place against the professional concerned based on a decision of the competent authority concerned.
27. The text should, however, be further improved by unambiguously clarifying the requirement that the alert must be based on a prior decision by a court or a competent authority prohibiting a professional to pursue his or her professional activity. This should ensure legal certainty and prevent any misinterpretation.
28. It should also be clarified, as in Article 56a(1), that the content of the alerts should be clearly limited to (i) the personal data necessary to identify the professional concerned, (ii) the fact whether the professional has been prohibited from pursuing his/her professional activity (iii) whether the prohibition is provisional (pending an

appeal procedure) or definitive, (iv) for what period the prohibition applies and (v) the identity of the competent authority issuing the decision (indicating also the country in which the decision was issued).

Recipients of Article 56a(2) alerts

29. Article 56a(2) requires that alerts are to be sent to 'other Member States concerned and the Commission'. The EDPS recommends that the text be modified to read that alerts are to be sent to 'competent authorities in other Member States concerned and the Commission'. This formulation with 'competent authorities' is already used in Article 56a(1) with respect to alerts under that paragraph ⁽¹⁾.

Accuracy and updates

30. The EDPS also recommends that the Proposal clearly require a periodic review by the uploading competent authority whether alerts are up-to-date, as well as prompt correction and withdrawal of alerts if the information they contain is no longer accurate, or needs to be updated. It would also be useful to ensure that the fact that a professional has appealed against an 'alert' under Article 56a(4), or has requested correction, blocking or deletion of the alert, be recorded in the alert information (for example, via sending an update on the alert) ⁽²⁾.

Confidentiality, further dissemination and publication of alerts

31. The EDPS is aware that Member States laws and practices vary as to the extent how information regarding disciplinary action or criminal sanctions against medical or other professionals is shared among competent authorities, other organizations (such as hospitals) concerned, and the wider public. In a small number of countries, black-lists for certain professions are publicly available on the internet for anyone to consult. Others take a different approach and allow the public to consult only white-lists, that is, lists of professionals authorized to practice.
32. So long as such different practices and national laws co-exist, the EDPS recommends that the Directive place an obligation of confidentiality on all competent authorities concerned regarding the alert data that they receive from another Member State, unless the data were made public in accordance with the law of the sending Member State.

⁽¹⁾ Incidentally, the EDPS welcomes the fact that — unlike in case of Article 56a(1) alerts, reference is made to 'Member States concerned' and not 'all Member States'.

⁽²⁾ We note that restricting the content of the alert to the minimum data necessary as well as to the most factual and objective data — such as whether a particular type of decision (e.g. temporary prohibition of activities) has been taken by a competent authority or a court — would also help diminish the number of requests for correction, blocking or deletion of an alert, since it would be more difficult to contest the accuracy of such data.

2.3. European Professional Card

33. The EDPS welcomes the fact that following his informal comments, the Commission has significantly improved the clarity, legal certainty and data protection safeguards set forth in Article 4a of the Proposal.
34. The remaining concerns of the EDPS relate to Article 4e(1) of the Proposal, which requires the 'competent authorities of the home and host Member States' to 'update in a timely manner the corresponding IMI file with information regarding disciplinary action or criminal sanctions taken or any other serious specific circumstances which are likely to have consequences for the pursuit of activities of the holder of the European Professional Card under this Directive'.
35. Article 4e(1) complements the existing provisions in Article 56(2), which already allows for bilateral exchanges under the same conditions. In particular, the existing 56(2) requires that 'the competent authorities of the host and home Member States shall exchange information regarding disciplinary action or criminal sanctions taken or any other serious, specific circumstances which are likely to have consequences for the pursuit of activities under this Directive'.
36. The EDPS has three main concerns regarding these provisions:

Conditions of updating the IMI-file under Article 4e(1) and content of such updates

37. First, both these provisions leave a large margin of manoeuvre to case handlers to decide whether to update the IMI file. For the reasons described when commenting on the lack of clarity of the conditions under which alerts under Article 56a(2) can be sent, it would be desirable here also if further clarifications were made. The EDPS would welcome at least a requirement that these updates should be made 'without prejudice to the presumption of innocence' ⁽¹⁾. A more satisfactory solution would be for the Directive to require (as with respect to Article 56a(2) alerts discussed above) that any updates must be based on a prior decision by a court or a competent authority prohibiting a professional to pursue his or her professional activity. This should ensure legal certainty and prevent any misinterpretation.
38. It should also be clarified, as for Article 56a alerts, that the content of the update should be limited to (i) the fact whether the professional has been prohibited from pursuing his/her professional activity (ii) whether the

prohibition is provisional (pending an appeal procedure) or definitive, (iii) for what period the prohibition applies and (iv) the identity of the competent authority issuing the decision (indicating also the country in which the decision was issued). It should be avoided to provide further details such as whether the prohibition is a result of a criminal conviction or a disciplinary measure and what offences were committed. If an authority concerned requires such information in a specific case, it can always request such additional information in a bilateral information exchange (via IMI but outside of the IMI-file).

Retention periods

39. Second, unlike bilateral information exchanges under the existing provision in Article 56(2), which are currently only retained in the IMI system for sixth months after the case closure, the IMI file is designed to stay in IMI for a potentially long period of time. Therefore, adequate provisions should also be made to ensure that any references to disciplinary actions or criminal sanctions taken or any other serious specific circumstances will be deleted from the IMI file in a timely manner once access to that information is no longer required.
40. The proposed reference to deletion when 'no longer required' is helpful but — in our view — not sufficient to ensure consistency and legal certainty. The EDPS therefore recommends that the Proposal specify a sufficiently short retention period for the information exchanged. For the reasons explained above when discussing retention periods for alerts, it would be preferable if this information remained in IMI only as long as this is necessary for the recipient authority to take appropriate action (for example, a six-months period to take investigatory or enforcement action).
41. Alternatively, if legislators opt for 'long-term' storage in the IMI-file of the prohibition, the EDPS recommends that the Proposal should, at a minimum, clearly require that the issuing authority deletes any reference to the prohibition once the prohibition is no longer in effect (for instance, as the result of an appeal or because the prohibition was limited in time).

2.4. In the long term

42. In the long term, if and when the use of Professional Cards and IMI will become widespread (this can happen for some or for all regulated professions subject to the alert system), the EDPS recommends that the Commission undertake a review of whether the Article 56a alert systems are still necessary and whether they cannot be replaced by a more limited, and thus, from the data protection point of view less intrusive, system. At such time, it can be considered, for example, whether, instead of alerts to be sent to all Member States, the information sharing can be limited to competent authorities in home and host Member States, which have access to the Professional Card and the IMI-file of the professional concerned.

⁽¹⁾ Similar references to the presumption of innocence are already included in Article 10(4) of Directive 2011/24/EU of the European Parliament and of the Council of 9 March 2011 on the application of patients' rights in cross-border healthcare (OJ L 88, 4.4.2011, p. 45).

2.5. Consultation of the EDPS and national data protection authorities on delegated acts

43. Finally, the EDPS further recommends that the EDPS and the Article 29 Working Party where national data protection authorities are also represented be consulted before the adoption of delegated acts referred to in Article 56a(5) and of any other delegated acts adopted under Article 58 which may have an impact on data protection. A data protection impact assessment should precede such consultation ⁽¹⁾.

3. CONCLUSIONS

44. The EDPS takes note of the establishment of a limited alert system at the European level to exchange information about professionals who have been prohibited from pursuing their professions in a Member State, where this is justified for important public interests.

45. However, the EDPS considers that the alert systems must remain proportionate.

46. The EDPS recommends, in particular, that:

- the Proposal should specify unambiguously in which concrete cases alerts can be sent, more clearly define what personal data can be included in alerts, and limit the processing to the minimum that is necessary, taking into account proportionality and balancing of rights and interests;
- in this respect, the Proposal should unambiguously specify that alerts can only be sent after a decision has been made by a competent authority or a court in a Member State prohibiting an individual to pursue his or her professional activities in its territory;
- specify that the content of the alert must not contain more specific information regarding the circumstances and reasons for the prohibition;

— clarify and limit to the minimum strictly necessary, the period for which alerts are retained; and

— ensure that alerts are only sent to competent authorities in Member States and that these authorities shall keep alert information received confidential and not further distribute or publish it, unless the data were made public in accordance with the law of the sending Member State.

47. With regard to the European Professional Card and the related 'IMI-file', the EDPS recommends further clarifications on the conditions under which information concerning disciplinary action or criminal sanctions or any other serious specific circumstances must be included in the file, and the content of the information to be included, and also recommends clear limitation on the retention periods.

48. Further, the EDPS recommends that in the long term, if and when the use of Professional Cards and IMI will become widespread, the Commission undertake a review of whether the Article 56a alert systems are still necessary and whether they cannot be replaced by a more limited, and thus, from the data protection point of view, less intrusive, system.

49. Finally, the EDPS further recommends that the EDPS and Article 29 Working Party where national data protection authorities are also represented be consulted before the adoption of delegated acts referred to in Article 56a(5) and of any other delegated acts adopted under Article 58 which may have an impact on data protection. A data protection impact assessment should precede such consultation.

Done at Brussels, 8 March 2012.

Giovanni BUTTARELLI

Assistant European Data Protection Supervisor

⁽¹⁾ See also EDPS Opinion on the Proposal for a Regulation on IMI, paragraphs 29-32.

III

(Preparatory acts)

EUROPEAN CENTRAL BANK

EUROPEAN CENTRAL BANK

OPINION OF THE EUROPEAN CENTRAL BANK

of 2 March 2012

on a proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles 2020' programme)

(CON/2012/17)

(2012/C 137/02)

Introduction and legal basis

On 26 January 2012, the European Central Bank (ECB) received a request from the Council of the European Union for an opinion on a proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles 2020' programme) ⁽¹⁾ (hereinafter the 'proposed regulation'). On 6 February 2012, the ECB received a second request from the European Parliament for an opinion on the same proposed regulation.

The ECB's competence to deliver an opinion is based on Article 133 and Article 127(4) and Article 282(5) of the Treaty on the Functioning of the European Union. In accordance with the first sentence of Article 17.5 of the Rules of Procedure of the European Central Bank, the Governing Council has adopted this opinion.

1. General observations

- 1.1. The 'Pericles' programme is an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting and related fraud. The proposed regulation will replace the legal basis of the 'Pericles' programme which will expire at the end of 2013 ⁽²⁾, thus extending it to the end of 2020. The ECB reiterates its view that the 'Pericles' programme is a useful contribution to the activities already deployed by the ECB, Europol and national authorities in the fight against euro counterfeiting ⁽³⁾. The ECB is confident that the 'Pericles 2020' programme will continue to contribute to preserving the integrity of euro banknotes, including the second series of euro banknotes.

⁽¹⁾ COM(2011) 913 final.

⁽²⁾ Originally, the 'Pericles' programme was put in place by Council Decision 2001/923/EC of 17 December 2001 establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme) (OJ L 339, 21.12.2001, p. 50). Decision 2001/923/EC was extended to the non-euro area Member States by Council Decision 2001/924/EC of 17 December 2001 extending the effects of the Decision establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme) to the Member States which have not adopted the euro as the single currency (OJ L 339, 21.12.2001, p. 55). Subsequent amendments to Council Decision 2001/923/EC extended the scope and duration of the 'Pericles' programme until 31 December 2013.

⁽³⁾ See paragraph 1 of ECB Opinion CON/2006/35 of 5 July 2006 at the request of the Council of the European Union on two proposed Council decisions on the exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme) (OJ C 163, 14.7.2006, p. 7). All ECB opinions are published on the ECB's website at: <http://www.ecb.europa.eu>

- 1.2. The ECB underlines its active involvement in the fight against euro banknote counterfeiting. In particular, the ECB develops banknote designs and advanced technical features for euro banknotes, which allow the general public and experts to distinguish genuine banknotes from counterfeits. It is a common practice to upgrade banknotes after they have been in circulation for a few years to keep ahead of counterfeiters. The Eurosystem is also taking this precautionary measure and will shortly initiate the production of the second series of euro banknotes. Moreover, the ECB analyses new counterfeit types at its Counterfeit Analysis Centre (CAC) and uses the knowledge gained to better advise law enforcement authorities. The CAC coordinates the dissemination of all known technical and statistical data on euro counterfeits to all relevant parties.

2. Specific observations

- 2.1. The second paragraph of Article 4 of the proposed regulation sets out a method to evaluate the achievement of the specific objective of the 'Pericles 2020' programme. In this respect, results not only depend on effective action under the 'Pericles 2020' programme, but also on a number of external factors, including the number of counterfeits in circulation, the availability of sufficient human, financial and technical resources at financial, technical, law enforcement and judicial authorities, and the implementation of other training programmes organised for these authorities. Accordingly, the programme should be evaluated against all the aspects that influence euro counterfeiting and fraud. Therefore, the ECB recommends full involvement of the ECB and Europol in evaluating the 'Pericles 2020' programme as provided for in Article 12(3) and (4) of the proposed regulation.
- 2.2. Under the 'Pericles 2020' programme, proposals presented by the participating Member States may include participants from third countries, if their presence is important for the protection of the euro. While acknowledging the benefits for euro counterfeit and fraud deterrence worldwide by including third countries in the 'Pericles 2020' programme, third country involvement should be sensible and proportionate.
- 2.3. The ECB notes that Article 8(2)(a) and (c) and Article 10(3) of the proposed regulation refer to the use of detection tools and provide for grants to purchase equipment. The ECB agrees with the proposal to make grants for the acquisition of general laboratory equipment, such as microscopes, infrared readers, callipers, densitometers, micrometers, readers of conductivity and magnetism, that aid the investigative process and are not specifically designed or marketed as counterfeit detecting equipment. The ECB considers that the only reliable counterfeit detection machines and devices are those listed on its website as having performed satisfactorily in tests involving a batch of topical counterfeit types and genuine banknotes with a range of wear and tear characteristics. Such machines and devices are however aimed at the professional cash handling industry and are in general beyond the scope of the specialised anti-counterfeiting authorities defined as the target group in Article 8(2)(c) of the proposed regulation⁽¹⁾. Therefore, the ECB is of the opinion that it is not appropriate to consider financing the purchase of counterfeit detectors with funds of the 'Pericles 2020' programme or using counterfeit detectors by specialised anti-counterfeiting authorities.
- 2.4. It would be beneficial for the Commission, the ECB and Europol to jointly examine initiatives to be funded under the 'Pericles 2020' programme⁽²⁾, thus avoiding duplication and overlap between the 'Pericles 2020' programme and other relevant programmes and activities and ensuring the development of a common strategy against euro counterfeiting and fraud. Therefore, recital 7 and Article 11 of the

⁽¹⁾ Moreover, following the impact assessment (SEC(2011) 1615 final), it is clear that the possibility to finance the purchase of equipment refers to competent national (third country) anti-counterfeiting agencies for protecting the euro against counterfeiting with particular focus on specialised agencies operating in sensitive third countries having different priorities than fighting against euro counterfeiting.

⁽²⁾ See paragraph 8 of ECB Opinion CON/2005/22 of 21 June 2005 at the request of the Council of the European Union on two proposed Council decisions on the exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme) (OJ C 161, 1.7.2005, p. 11), and paragraph 2.2 of ECB Opinion CON/2006/35 of 5 July 2006 at the request of the Council of the European Union on two proposed Council decisions on the exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme) (OJ C 163, 14.7.2006, p. 7).

proposed regulation should be amended to provide for: (a) timely consultation of the principal parties involved by the Commission in relation to the annual work programme; and (b) obtaining the ECB's and Europol's agreement on the annual work programme for the purpose of its adoption ⁽¹⁾. In this regard, the ECB and Europol should be given sufficient time to examine the draft annual work programme and to submit their views prior to its discussion within the appropriate advisory committee.

- 2.5. The ECB welcomes Article 12(1) of the proposed regulation requiring the Commission to implement the 'Pericles 2020' programme in cooperation with the Member States, through consultations at different implementation stages, taking into account relevant measures undertaken by other competent entities, in particular the ECB and Europol. While Article 12(1) of the proposed regulation ensures a sufficient level of cooperation at Union level as well as consistency between the 'Pericles 2020' programme and other relevant programmes and activities, the ECB recommends to the Commission to allow for sufficient time for familiarisation with the documentation in relation to the annual work programme before consulting the ECB and Europol on it within the appropriate advisory committee.
- 2.6. The ECB recommends amending proposed Article 12(3) and (4) to allow for the involvement of the ECB and Europol in the evaluation of the effectiveness and efficiency of the 'Pericles 2020' programme and of its possible renewal, modification or suspension.

Done at Frankfurt am Main, 2 March 2012.

The President of the ECB
Mario DRAGHI

⁽¹⁾ See paragraph 8 of Opinion CON/2005/22.

ANNEX

Drafting proposals

Text proposed by the Commission	Amendments proposed by the ECB ⁽¹⁾
---------------------------------	---

Amendment 1

Recital 7 of the proposed regulation

(7) It should be ensured that this Union action programme is consistent with, and complementary to, other programmes and activities. The Commission should carry out all the necessary consultations with regard to evaluating needs for the protection of the euro with the principal parties involved (in particular the competent national authorities designated by the Member States, the ECB and Europol) within the appropriate advisory committee provided for in Regulation (EC) No 1338/2001, particularly as regards exchanges, assistance and training, for the purpose of implementing this programme.'	(7) It should be ensured that this Union action programme is consistent with, and complementary to, other programmes and activities. Within an appropriate time before adopting the annual work programme The Commission should carry out all the necessary consultations with regard to evaluating needs for the protection of the euro with the principal parties involved. 4In particular, the Commission should consult the competent national authorities designated by the Member States; and seek the agreement of the ECB and Europol on the annual work programme) within the appropriate advisory committee provided for in Regulation (EC) No 1338/2001, particularly as regards exchanges, assistance and training, for the purpose of implementing this programme.'
---	---

Explanation

The Commission, the ECB and Europol will benefit if they jointly examine initiatives to be funded under the 'Pericles 2020' programme in the context of the annual work programme. Such joint examination would help avoid duplication and overlap between the 'Pericles 2020' programme and other relevant programmes and activities fostered by the ECB, Europol and the competent national authorities. In addition, this approach would ensure the development of a common strategy against euro counterfeiting and fraud. Therefore, the ECB suggests amending recital 7 of the proposed regulation to provide for: (a) timely consultation of the principal parties involved by the Commission in relation to the annual work programme; and (b) obtaining the ECB's and Europol's agreement on the annual work programme for the purpose of its adoption.

Amendment 2

Article 11 of the proposed regulation

'Article 11 Annual Work Programme In order to implement the programme the Commission shall adopt annual work programmes. They shall set out the objectives pursued, the expected results, the method of implementation and their total amount. They shall also contain a description of the actions to be financed, an indication of the amount allocated to each action and an indicative implementation timetable. [...]	'Article 11 Annual Work Programme In order to implement the programme In order to implement the programme: after timely consultation of the principal parties involved on the draft annual work programmes and after obtaining the agreement of the ECB and Europol. The annual work programmes They shall set out the objectives pursued, the expected results, the method of implementation and their total amount. They shall also contain a description of the actions to be financed, an indication of the amount allocated to each action and an indicative implementation timetable. [...]
---	--

Explanation

The Commission, the ECB and Europol will benefit if they jointly examine initiatives to be funded under the 'Pericles 2020' programme. Such joint examination would help avoid duplication and overlap between the 'Pericles 2020' programme and other relevant programmes and activities fostered by the ECB, Europol and the competent national authorities. In addition, this approach would ensure the development of a common strategy against euro counterfeiting and fraud. Therefore, the ECB suggests amending Article 11 of the proposed regulation to provide for: (a) timely consultation of the principal parties involved by the Commission in relation to the annual work programme; and (b) obtaining the ECB's and Europol's agreement on the annual work programme for the purpose of its adoption.

Text proposed by the Commission	Amendments proposed by the ECB ⁽¹⁾
---------------------------------	---

Amendment 3

Article 12(3) of the proposed regulation

'(3) An evaluation of the Programme shall be carried out by the Commission. No later than by 31 December 2017, [...].'	'(3) An evaluation of the programme shall be carried out by the Commission. The Commission shall disseminate a draft evaluation report to the competent national authorities designated by the Member States and seek the agreement of the ECB and Europol on the content of the evaluation report within the appropriate advisory committee provided for in Regulation (EC) No 1338/2001. No later than by 31 December 2017, [...].'
--	--

Explanation

The efficiency of the 'Pericles 2020' programme should be a priority so that it can achieve its general and specific objectives. The ECB considers that the proper coordination of the 'Pericles 2020' programme with existing Union and national programmes, as well as with projects of the ECB and Europol, is essential. In this regard, the ECB is of the view that all principal parties should be consulted on and agree to the evaluation report within the appropriate advisory committee provided for in Regulation (EC) No 1338/2001. To this end, the ECB makes the above drafting proposal, which also enhances the ECB's and Europol's role in the assessment of the effectiveness and efficiency of the 'Pericles 2020' programme and of its possible renewal, modification or suspension.

Amendment 4

Article 12(4) of the proposed regulation

'(4) In addition, by 31 December 2021, the Commission shall present to the European Parliament and to the Council a report on the achievement of the objectives of the Programme.'	'(4) In addition, the Commission shall disseminate a draft report on the achievement of the programme objectives to the competent national authorities designated by the Member States and seek the agreement of the ECB and Europol on the evaluation report within the appropriate advisory committee provided for in Regulation (EC) No 1338/2001. By By 31 December 2021, the Commission shall present to the European Parliament and to the Council a report on the achievement of the objectives of the programme.'
--	---

Explanation

The successful application of the evaluation method in relation to the achievement of the specific objectives of the 'Pericles 2020' programme requires a wide range of expertise, knowledge and information. That conclusion follows Article 4, which lists a wide variety of results against which the achievement of these objectives will be assessed. In this respect, results not only depend on effective action under the 'Pericles 2020' programme, but also on a number of external factors, including the number of counterfeits in circulation, the availability of sufficient human, financial and technical resources at financial, technical, law enforcement and judicial authorities, and the implementation of other training programmes organised for these authorities. Accordingly, the 'Pericles 2020' programme should be evaluated against all the aspects that influence euro counterfeiting and fraud. Therefore, the ECB, Europol and the competent national authorities, all of which have gained substantial relevant expertise and information, should be fully involved in the evaluation of the achievement of the 'Pericles 2020' programme's objectives. Moreover, the ECB's and Europol's agreement on the final evaluation report should be sought.

⁽¹⁾ Bold in the body of the text indicates where the ECB proposes inserting new text. Strikethrough in the body of the text indicates where the ECB proposes deleting text.

IV

(Notices)

NOTICES FROM EUROPEAN UNION INSTITUTIONS, BODIES, OFFICES AND AGENCIES

COUNCIL

The following information is brought to the attention of Abdelkarim Hussein Mohamed AL NASSER, Ibrahim Salih Mohammed AL-YACOUB, Hasan IZZ-AL-DIN (a.k.a. GARBAYA, Ahmed; a.k.a. SA-ID; a.k.a. SALWWAN, Samir), Khalid Shaikh MOHAMMED (a.k.a. ALI, Salem; a.k.a. BIN KHALID, Fahd Bin Adballah; a.k.a. HENIN, Ashraf Refaat Nabith; a.k.a. WADOOD, Khalid Adbul), Gama'a AL-Islamiyya (a.k.a. Al-Gama'a al-Islamiyya) (Islamic Group — IG), Holy Land Foundation for Relief and Development, National Liberation Army (Ejército de Liberación Nacional), Popular Front for the Liberation of Palestine (PFLP), Popular Front for the Liberation of Palestine-General Command (a.k.a. PFLP-General Command), Revolutionary Armed Forces of Colombia (FARC), Shining Path (SL) (Sendero Luminoso) listed in Council Implementing Regulation (EU) No 1375/2011⁽¹⁾

(2012/C 137/03)

Council Regulation (EC) No 2580/2001 of 27 December 2001 provides for a freezing of all funds, other financial assets and economic resources belonging to the persons, groups and entities concerned and that no funds, other financial assets and economic resources may be made available to them, whether directly or indirectly.

The Council has been provided with new information relevant to the listing of the abovementioned persons and groups. Having considered this new information, the Council has amended the statements of reasons accordingly.

The persons and groups concerned may submit a request to obtain the updated Council's statement of reasons for maintaining them on the abovementioned list to the following address:

Council of the European Union
(Attn: CP 931 designations)
Rue de la Loi/Wetstraat 175
1048 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

Such a request should be submitted within 3 weeks from the date of publication of this notice.

The persons and groups concerned may submit at any time a request to the Council, together with any supporting documentation, that the decision to include and maintain them on the list should be reconsidered, to the address provided above. Such requests will be considered when they are received. In this respect, the attention of the persons and groups concerned is drawn to the regular review by the Council of the list according to Article 1(6) of Common Position 2001/931/CFSP. In order for requests to be considered at the next review, it should be submitted within three weeks from the date of notification of the statement.

⁽¹⁾ OJ L 343, 23.12.2011, p. 10.

The attention of the persons and groups concerned is drawn to the possibility of making an application to the competent authorities of the relevant Member State(s) as listed in the Annex to the Regulation in order to obtain an authorisation to use frozen funds for essential needs or specific payments in accordance with Article 5(2) of that Regulation. An updated list of competent authorities is available on the web at the following address:

http://ec.europa.eu/comm/external_relations/cfsp/sanctions/measures.htm

EUROPEAN COMMISSION

Euro exchange rates ⁽¹⁾

11 May 2012

(2012/C 137/04)

1 euro =

Currency			Exchange rate	Currency			Exchange rate
USD	US dollar		1,2944	AUD	Australian dollar		1,2877
JPY	Japanese yen		103,48	CAD	Canadian dollar		1,2997
DKK	Danish krone		7,4334	HKD	Hong Kong dollar		10,0506
GBP	Pound sterling		0,80330	NZD	New Zealand dollar		1,6476
SEK	Swedish krona		8,9840	SGD	Singapore dollar		1,6194
CHF	Swiss franc		1,2012	KRW	South Korean won		1 485,25
ISK	Iceland króna			ZAR	South African rand		10,4786
NOK	Norwegian krone		7,5815	CNY	Chinese yuan renminbi		8,1681
BGN	Bulgarian lev		1,9558	HRK	Croatian kuna		7,5027
CZK	Czech koruna		25,253	IDR	Indonesian rupiah		11 893,41
HUF	Hungarian forint		289,90	MYR	Malaysian ringgit		3,9750
LTL	Lithuanian litas		3,4528	PHP	Philippine peso		55,043
LVL	Latvian lats		0,6978	RUB	Russian rouble		39,0134
PLN	Polish zloty		4,2434	THB	Thai baht		40,346
RON	Romanian leu		4,4378	BRL	Brazilian real		2,5305
TRY	Turkish lira		2,3135	MXN	Mexican peso		17,5015
				INR	Indian rupee		69,4250

⁽¹⁾ Source: reference exchange rate published by the ECB.

COURT OF AUDITORS

Special Report No 5/2012 ‘The Common External Relations Information System (CRIS)’

(2012/C 137/05)

The European Court of Auditors hereby informs you that Special Report No 5/2012 ‘The Common External Relations Information System (CRIS)’ has just been published.

The report can be accessed for consultation or downloading on the European Court of Auditors’ website:
<http://eca.europa.eu>

A hard copy version of the report may be obtained free of charge on request to the Court of Auditors:

European Court of Auditors
Unit ‘Audit: Production of Reports’
12, rue Alcide de Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tel. +352 4398-1

E-mail: eca-info@eca.europa.eu

or by filling in an electronic order form on EU-Bookshop.

NOTICES FROM MEMBER STATES

Information communicated by Member States regarding closure of fisheries

(2012/C 137/06)

In accordance with Article 35(3) of Council Regulation (EC) No 1224/2009 of 20 November 2009 establishing a Community control system for ensuring compliance with the rules of the common fisheries policy ⁽¹⁾, a decision has been taken to close the fishery as set down in the following table:

Date and time of closure	23.3.2012
Duration	23.3.2012-31.12.2012
Member State	Portugal
Stock or group of stocks	MAC/8C3411
Species	Mackerel (<i>Scomber scombrus</i>)
Zone	VIIIc, IX and X; EU waters of CECAF 34.1.1
Type(s) of fishing vessels	—
Reference number	—

⁽¹⁾ OJ L 343, 22.12.2009, p. 1.

Information communicated by Member States regarding closure of fisheries

(2012/C 137/07)

In accordance with Article 35(3) of Council Regulation (EC) No 1224/2009 of 20 November 2009 establishing a Community control system for ensuring compliance with the rules of the common fisheries policy ⁽¹⁾, a decision has been taken to close the fishery as set down in the following table:

Date and time of closure	18.1.2012
Duration	18.1.2012-31.12.2012
Member State	France
Stock or group of stocks	ANF/8C3411
Species	Anglerfish (<i>Lophiidae</i>)
Zone	VIIIc, IX and X; EU waters of CECAF 34.1.1
Type(s) of fishing vessels	—
Reference number	—

⁽¹⁾ OJ L 343, 22.12.2009, p. 1.

Information communicated by Member States regarding closure of fisheries

(2012/C 137/08)

In accordance with Article 35(3) of Council Regulation (EC) No 1224/2009 of 20 November 2009 establishing a Community control system for ensuring compliance with the rules of the common fisheries policy ⁽¹⁾, a decision has been taken to close the fishery as set down in the following table:

Date and time of closure	9.3.2012
Duration	9.3.2012-31.12.2012
Member State	Sweden
Stock or group of stocks	PRA/04-N.
Species	Northern prawn (<i>Pandalus borealis</i>)
Zone	Norwegian waters south of 62° N
Type(s) of fishing vessels	—
Reference number	—

⁽¹⁾ OJ L 343, 22.12.2009, p. 1.

V

(Announcements)

PROCEDURES RELATING TO THE IMPLEMENTATION OF COMPETITION
POLICY

EUROPEAN COMMISSION

STATE AID — LUXEMBOURG

State aid SA.34440 (12/C) — Sale of Dexia BIL

Invitation to submit comments pursuant to Article 108(2) of the TFEU

(Text with EEA relevance)

(2012/C 137/09)

By letter of 3 April 2012, reproduced in the authentic language on the pages following this summary, the Commission notified Luxembourg of its decision to initiate the procedure laid down in Article 108(2) of the TFEU concerning the abovementioned measure.

Interested parties may submit their comments on the measure in respect of which the Commission is initiating the procedure within one month of the date of publication of this summary and the following letter, to:

European Commission
Directorate-General for Competition
State aid Registry
Office: J70 03/225
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË
Fax +32 22961242

These comments will be communicated to Luxembourg. Confidential treatment of the identity of the interested party submitting the comments may be requested in writing, stating the reasons for the request.

SUMMARY

I. PROCEDURE

1. By decision of 19 November 2008, the Commission decided not to raise any objections to the liquidity assistance operation and the guarantee for bonds of Dexia group. The aid was approved as rescue aid compatible with the common market on the basis of Article 87(3)(b) of the EC Treaty.
2. A restructuring plan of Dexia group was notified to the Commission by France on 16 February 2009, by Luxembourg on 17 February 2009 and by Belgium on 18 February 2009. By decision of 13 March 2009, the Commission decided to open a formal investigation

procedure on the conditions laid down in Article 108(2) of the TFEU on all the measures granted to Dexia group.

3. By decision of 26 February 2010, the Commission authorised the restructuring plan of Dexia group.
4. On 12 October 2011, the Belgian authorities notified to the Commission an additional measure consisting in the purchase of 100 % of Dexia Bank Belgium (DBB) shares from Dexia SA. By decision of 17 October 2011, the Commission decided to temporarily approve for six months the purchase of DBB by the Belgian State from Dexia SA and to open a formal investigation procedure on that measure.

5. On 14 December 2011, the French, Belgian and Luxembourg authorities notified to the Commission an additional measure for Dexia group consisting in a temporary guarantee on refinancing. By decision of 21 December 2011, the Commission decided to temporarily approve for six months the temporary guarantee on refinancing and to open a formal investigation procedure on that measure.

6. On 23 March 2012, the Luxembourg authorities notified to the Commission the sale of Dexia BIL by Dexia group. The decision to initiate the procedure laid down in Article 108(2) of the TFEU concerns the sale of Dexia BIL.

II. FACTS

7. Dexia BIL is part of Dexia group. Dexia was formed in 1996 by the merger of France's Crédit Local and Belgium's Crédit Communal. The Dexia group is organised around the parent holding company (Dexia SA) and three operational subsidiaries located in France (DCL), Belgium (DBB) and Luxembourg (Dexia BIL). Dexia BIL is the third largest bank in Luxembourg in terms of deposits and credits to residents and had a balance-sheet size of EUR 41 billion at the end of June 2011. Dexia BIL is mainly active in retail banking, credits to private and commercial customers and private banking.

8. In the wake of the financial crisis, Dexia has received several State aid measures granted by France, Belgium and Luxembourg starting in September 2008. In its decision of 26 February 2010 on the restructuring plan of Dexia SA, the Commission authorised the aid granted to Dexia SA conditional on the fulfilment by Member States concerned and Dexia of all the commitments and conditions enclosed to that decision.

9. Even if the implementation of the approved restructuring enabled Dexia to enhance the stability of its funding and to reduce its size, its non-strategic assets and its leverage, the implementation of the plan encountered delays and the liquidity imbalances of Dexia kept growing since the summer of 2011. Although Dexia BIL has never been the source of the difficulties of the Dexia group, it suffered from spill-over effects and encountered substantial deposit outflows in September and October 2011. The situation of Dexia BIL has been stabilised since the announcement of the sale of Dexia BIL on 6 October 2011.

10. According to the Luxembourg authorities, the sale of Dexia BIL had already been envisaged by Dexia since 2009 and several private operators have been bilaterally approached by Dexia between 2009 and the summer of 2011. However, these discussions did not lead to concrete acquisition offers. Finally, Dexia announced on 6 October 2011 that it had entered into exclusive negotiations with a

private investor 'Precision Capital' and Luxembourg retaining a minority stake. On 20 December 2011, a memorandum of understanding (MoU) on the sale of Dexia BIL for a price of EUR 730 million was signed with a 90 % participation acquired by Precision Capital and the remaining 10 % by the Luxembourg State. The participation of the Luxembourg State is done under the same conditions as the participation of Precision Capital.

11. Certain activities and participations have been carved out from the transaction, hence limiting the sold business mainly to Dexia BIL's retail and private banking business (hereafter 'the sold business'). More precisely, the carve-out concerns: RBC Dexia, Dexia Asset Management, the legacy portfolio, Parfipar, Dexia LDG, Popolar Banca Privada, with the cash proceeds of the carve-outs retained by Dexia BIL. A fairness opinion by a third party on the price of the sale of Dexia BIL has been finalised on 10 December 2011 prior to the signing of the MoU. It is also foreseen to terminate financing provided by Dexia BIL to Dexia group.

12. At this stage, the MoU comprises a clause (hereafter 'clause 3.3.5') stipulating that if, until 1 January 2017, Dexia or any Dexia group company, in the context of future sales, disposals or mergers of other subsidiaries, obtain a sovereign guarantee related to the performance of its indemnification obligations towards the purchasers in respect of such transactions, and to the extent such purchasers are private entities, Dexia will procure that a guarantee on similar terms (*mutatis mutandis*) is granted by the same guarantor (or an alternative guarantor with as strong a credit rating) to the acquirer of Dexia BIL, i.e. Precision Capital. However, the Luxembourg authorities informed that it is foreseen to remove this clause.

III. ASSESSMENT

13. Given that the transaction has not been subject to an open, transparent and non-discriminatory tender, the Commission has to carefully check whether the price of the sold business represents an adequate market price.

14. The Commission notes that the 10 % participation of the Luxembourg State is subject to the same terms and conditions than the 90 % Precision Capital stake. Hence, given that the Luxembourg participation is subject to the same terms and conditions as for Precision Capital, the Commission is of the opinion that the Luxembourg State intervened as a market investor and can exclude additional aid in relation to its 10 % participation in the sold business of Dexia BIL.

15. The purchase of Dexia BIL has been subject to a fairness opinion by a third party and the price of the sale is comprised in the price span put forward by that fairness opinion. However, the fairness opinion has been concluded during negotiations and prior to the signing of the MoU. Hence, the Commission cannot conclude at this stage that the fairness opinion adequately takes into account all the

conditions of the transaction, in particular as regards the valuation of carved-out activities and the related retained cash proceeds and the effect of clause 3.3.5 in case that clause would not be removed.

16. In case clause 3.3.5 would not be removed, the Commission would have doubts as regards potential State aid of this clause and whether it is correctly reflected by the price of the transaction.

Consequently, the Commission is not in a position to conclude at this stage that the sale of the sold business of Dexia BIL and conditions attached thereto does not contain any State aid element, within the meaning of Article 107(1) of the TFEU, in favour of the sold business of Dexia BIL and Precision Capital as the acquirer of Dexia BIL, in case the price of the transaction would be too low as compared to a market price.

TEXT OF LETTER

J'ai l'honneur de vous informer que, au vu des informations qui lui ont été communiquées sur le cas cité en objet, la Commission européenne a décidé d'ouvrir une procédure, conformément à l'article 108, paragraphe 2, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ("TFUE") sur la mesure notifiée.

1. PROCÉDURE

- (1) Par décision du 19 novembre 2008 ⁽¹⁾, la Commission a décidé de ne pas soulever d'objections aux mesures d'urgence concernant une opération de soutien de liquidité ("liquidity assistance" ci-après "l'opération LA") et une garantie sur certains éléments de passif de Dexia ⁽²⁾. La Commission a considéré que ces mesures étaient compatibles avec le marché intérieur sur la base de l'article 107, paragraphe 3, alinéa b), TFUE en tant qu'aide au sauvetage d'une entreprise en difficulté et a autorisé ces mesures pour une période de six mois à compter du 3 octobre 2008, en précisant qu'au-delà de cette période, la Commission devrait réévaluer l'aide en tant que mesure structurelle.
- (2) La Belgique, la France et le Luxembourg (ci-après "les États membres concernés") ont notifié à la Commission un premier plan de restructuration de Dexia respectivement les 16, 17 et 18 février 2009.
- (3) Par décision du 13 mars 2009, la Commission a décidé d'ouvrir la procédure prévue à l'article 108, paragraphe 2, TFUE pour l'ensemble des aides accordées à Dexia ⁽³⁾.
- (4) Par décision du 30 octobre 2009 ⁽⁴⁾, la Commission a autorisé la prolongation de la garantie jusqu'au 28 février 2010 ou jusqu'à la date de la décision de la Commission statuant sur la compatibilité des mesures d'aides et le plan de restructuration de Dexia, si la restructuration intervient avant le 28 février 2010. La Commission a précisé dans sa

décision du 30 octobre 2009 que les mesures proposées dans le plan de restructuration initial ne permettaient pas, à ce stade, de statuer sur la compatibilité des aides.

- (5) Le 9 février 2010, les États membres concernés ont transmis à la Commission des informations sur des mesures additionnelles envisagées afin de compléter le plan de restructuration initial notifié en février 2009.
- (6) Par décision du 26 février 2010 ⁽⁵⁾, la Commission a autorisé le plan de restructuration de Dexia et la conversion des aides d'urgence en aides à la restructuration, sous condition du respect de tous les engagements et conditions de ladite décision.

La procédure postérieure à la décision du 26 février 2010

- (7) Depuis l'été 2011, Dexia a rencontré des difficultés supplémentaires et les États membres concernés ont envisagé des mesures d'aide additionnelles.
- (8) Par décision du 17 octobre 2011 ⁽⁶⁾, la Commission a décidé d'ouvrir une procédure formelle d'investigation sur la mesure de vente par Dexia et de rachat par l'État belge de Dexia Banque Belgique (ci-après "DBB"). Cette mesure concerne le rachat par l'État belge de DBB et ses filiales, à l'exception de Dexia Asset Management. Toutefois, dans un souci de préservation de la stabilité financière, la Commission a décidé d'autoriser temporairement la mesure. Celle-ci est donc autorisée pour six mois à compter de la date de la décision ou, si la Belgique soumet un plan de restructuration dans les six mois à compter de la date de la décision, jusqu'à ce que la Commission adopte une décision finale sur la mesure.
- (9) Le 18 octobre 2011, les États membres concernés ont informé la Commission d'un ensemble de nouvelles mesures potentielles en vue d'un nouveau plan de restructuration ou de démantèlement de Dexia. Dans le cadre de cet ensemble de nouvelles mesures, la Belgique a notifié à la Commission, le 21 octobre 2011, une mesure de recours pour DBB à l'"Emergency Liquidity Assistance" (ci-après "ELA") pourvue d'une garantie de l'État belge. Cette mesure permet à DBB d'octroyer des financements à Dexia Crédit Local SA (ci-après "DCL").
- (10) Le 14 décembre 2011, la France, la Belgique et le Luxembourg ont également notifié à la Commission, dans le cadre de cet ensemble de nouvelles mesures, un projet de garantie temporaire des États membres concernés sur le refinancement de Dexia SA, de DCL et/ou de leurs filiales. Par décision du 21 décembre 2011 (ci-après "la décision d'ouverture sur les aides supplémentaires à la restructuration de Dexia") ⁽⁷⁾, dans un souci de préservation de la stabilité financière, la Commission a décidé d'autoriser temporairement jusqu'au 31 mai 2012 la garantie temporaire de refinancement.

⁽¹⁾ JO C(2008) 7388 final.

⁽²⁾ Dans la présente décision, "Dexia" désigne Dexia SA et l'ensemble de ses filiales. En est donc exclue, depuis le rachat de Dexia Banque Belgique par l'État belge, Dexia Banque Belgique et ses filiales.

⁽³⁾ JO C 181 du 4.8.2009, p. 42.

⁽⁴⁾ JO C 305 du 16.12.2009, p. 3.

⁽⁵⁾ JO C 274 du 19.10.2010 p. 54.

⁽⁶⁾ JO C 38 du 11.2.2012, p. 12.

⁽⁷⁾ Décision non encore publiée au Journal Officiel. Décision publiée sur le site internet de la DG Concurrence à l'adresse suivante: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/243124/243124_1306879_116_2.pdf

- (11) Toutefois, dans cette décision, la Commission a ouvert une procédure formelle sur l'ensemble des mesures supplémentaires à la restructuration de Dexia depuis l'adoption de la décision conditionnelle (dont la garantie temporaire de refinancement) et a demandé aux États membres concernés que lui soit notifié, dans un délai de trois mois, un plan de restructuration de Dexia, ou à défaut de viabilité de Dexia, un plan de liquidation de Dexia.

Procédure relative à la vente de Dexia Banque Internationale à Luxembourg

- (12) Le 6 octobre 2011, Dexia SA a annoncé, dans un communiqué de presse ⁽¹⁾, être entré en négociation exclusive avec un groupement d'investisseurs internationaux auquel participera l'État du Luxembourg, en vue d'une cession de Dexia Banque Internationale à Luxembourg (ci-après "Dexia BIL"). Le Conseil d'Administration du groupe Dexia se prononcerait sur le contenu d'une offre éventuelle à l'issue de la période d'exclusivité.
- (13) Le 18 décembre 2011, la Commission a été informée qu'un protocole d'accord contraignant, portant sur la vente de la participation de 99,906 % dans Dexia BIL détenue par Dexia, était sur le point d'être conclu. À travers ce protocole d'accord, Precision Capital SA, un groupe d'investisseurs du Qatar, acquerra 90 % de la participation, les 10 % restants étant acquis par le Luxembourg. Certains actifs de Dexia BIL sont exclus du périmètre de cette vente.
- (14) La vente de Dexia BIL ne faisait pas partie des mesures approuvées par la Commission dans le cadre du plan de restructuration de Dexia approuvé le 26 février 2010. Elle n'a pas non plus été incluse dans la portée de la procédure d'investigation ouverte par la décision de la Commission

du 21 décembre 2011, concernant les mesures de restructuration notifiées à la Commission postérieurement à cette date.

- (15) Cette mesure avait déjà été portée à la connaissance de la Commission avant le 21 décembre 2011. La vente de Dexia BIL sera donc analysée par la Commission séparément de la restructuration de Dexia SA non seulement en raison de la nécessité d'apporter de la sécurité juridique dans les plus brefs délais, mais aussi et surtout en raison de l'indépendance de cette cession de la restructuration du groupe au vu des mesures d'aide approuvées temporairement en 2011, vu que cette mesure avait déjà été projetée depuis 2009 selon les informations reçues par la Commission et que Dexia BIL sera séparé juridiquement et économiquement de Dexia SA.
- (16) Le Luxembourg a notifié à la Commission le 23 mars 2012 la vente de Dexia BIL comme mesure additionnelle au plan de restructuration. Cette mesure fait l'objet de la présente décision.

2. DESCRIPTION

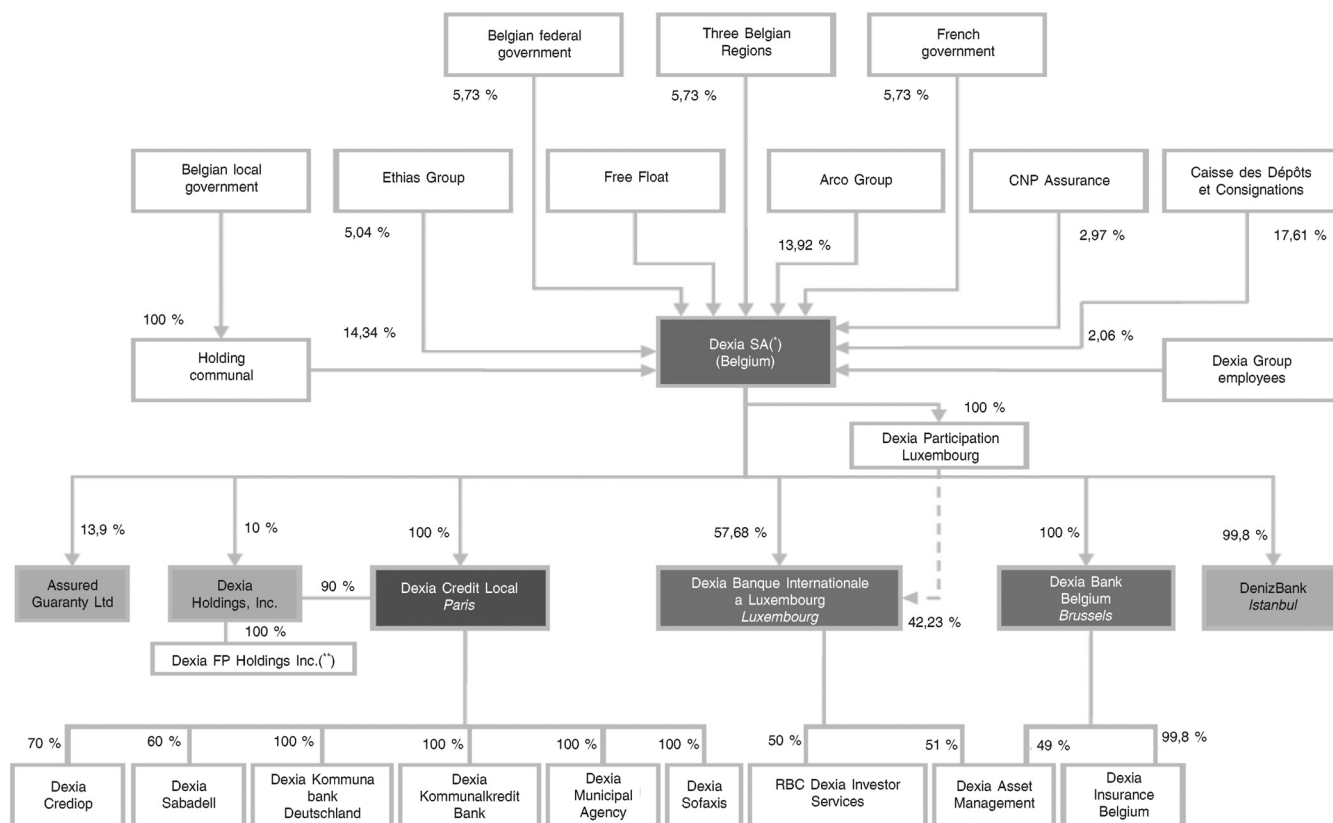
2.1. Description de Dexia BIL et du groupe Dexia

- (17) Dexia BIL fait partie du groupe Dexia. Née de la fusion en 1996 du Crédit Local de France et du Crédit communal de Belgique, Dexia est spécialisée dans les prêts aux collectivités locales mais compte également quelques 5,5 millions de clients privés, principalement en Belgique, au Luxembourg et en Turquie. Dexia était organisée autour d'une maison mère holding (Dexia SA) et de trois filiales opérationnelles situées en France (DCL), en Belgique (DBB) et au Luxembourg (Dexia BIL). Par une décision en date du 17 octobre 2011, la Commission a autorisé le rachat de DBB par l'État belge. Le bilan consolidé du groupe s'élevait, avant le rachat de DBB, à 518 milliards d'euros au 30 juin 2011.

⁽¹⁾ Voir ce communiqué sur le site internet du groupe Dexia à l'adresse suivante: http://www.dexia.com/FR/Journaliste/communiques_de_presse/Pages/Entree-en-negociation-exclusive-pour-la-cession-de-Dexia-Banque-Internationale-a-Luxembourg.aspx

Figure 1

Structure de Dexia SA au 31 décembre 2010



(*) Dexia's shares are traded on Euronext Brussels, Euronext Paris and the Luxembourg Stock Exchange.

(**) Old FSA Financial Products

(18) Les parts des principaux actionnaires de Dexia SA sont les suivantes:

Nom du souscripteur	% détenu au 31 décembre 2010
Caisse des Dépôts et consignations	17,61 %
Holding Communal	14,14 %
Arco Group	13,81 %
Gouvernement fédéral belge	5,73 %
Gouvernement français	5,73 %
Ethias	5,04 %
CNP Assurances	2,96 %
Région flamande	2,87 %
Région wallonne	2,01 %
Salariés	1,07 %
Région Bruxelles-Capitale	0,86 %
Autres	28,17 %

Dexia BIL

(19) Dexia BIL est une des plus grandes banques commerciales du Luxembourg présentant une taille bilantaire de 41 milliards d'euros au 30 juin 2011. Dexia BIL opère non seulement au Luxembourg, mais également dans d'autres pays comme la Suisse, le Royaume-Uni, certains pays d'Asie et du Moyen Orient, et ce, soit directement, soit à travers certaines de ses filiales. Dexia BIL détient également un important portefeuille de titres "legacy" d'une valeur de marché estimée au 30 septembre 2011 à environ [5 – 10] ⁽¹⁾ milliards d'euros.

(20) Dexia BIL est une des grandes banques à réseau de guichets au Luxembourg et est un acteur essentiel de l'économie locale aussi bien comme banque dépositaire des résidents personnes physiques et des entreprises que comme fournisseur de crédits de consommation, immobiliers et aux entreprises.

(21) Selon les tableaux fournis par la Commission de surveillance du secteur financier ("CSSF"), autorité de surveillance du secteur financier luxembourgeois, Dexia BIL représente pour [10 – 15] % des résidents personnes physiques et pour [15 – 20] % des PME résidentes la banque de référence, la plaçant à chaque fois en troisième position sur

⁽¹⁾ Information confidentielle [...].

le marché luxembourgeois. Les parts de marché de Dexia BIL dans le système bancaire luxembourgeois est d'environ [10 – 15] % en volume des dépôts, [10 – 15] % en volume des prêts et [5 – 10] % des actifs sous gestion dans le domaine de la banque privée.

2.2. Les difficultés de Dexia

- (22) Les difficultés rencontrées par Dexia pendant la crise financière de l'automne 2008 ont été décrites dans la décision du 26 février 2010. Les difficultés plus récentes auxquelles Dexia a été confrontée peuvent être résumées comme suit.
- (23) Tout d'abord, l'aggravation de la crise des dettes souveraines, à laquelle sont confrontées de nombreuses banques européennes, a conduit à une méfiance de plus en plus grande de la part des investisseurs envers des contreparties bancaires, ne permettant plus à ces dernières de lever du financement dans des volumes et des conditions satisfaisantes.
- (24) En outre, étant particulièrement surexposée au risque souverain et para-souverain, Dexia a fait l'objet d'une méfiance accrue des investisseurs. En effet, Dexia présente à ses actifs de nombreux prêts et/ou obligations de pays et/ou de collectivités locales et régionales dans des pays perçus à risque par le marché.
- (25) De plus, la crise actuelle est intervenue alors même que Dexia n'a pas eu le temps de finaliser la mise en œuvre de son plan de restructuration, qui aurait affiché un profil de risque de liquidité nettement plus renforcé. Dexia présentant un profil de liquidité encore particulièrement vulnérable et le marché connaissant particulièrement la vulnérabilité de Dexia, Dexia a peut-être davantage que d'autres banques fait l'objet d'une méfiance accrue.
- (26) Les besoins de financement de Dexia ont particulièrement augmenté du fait des éléments suivants:
- i) la forte baisse des taux d'intérêt durant l'été 2011 a augmenté d'au moins [5 – 20] milliards d'euros le besoin d'apport de "collateral" pour faire face aux appels de marge liés à la variation de la valeur de marché du portefeuille d'instruments dérivés de taux utilisés en couverture du bilan;
 - ii) de nombreuses émissions obligataires (en particulier les émissions garanties par les États précédemment émises par Dexia) sont arrivées à échéance à un moment où les conditions de marché pour refinancer ces obligations n'étaient pas optimales;
 - iii) la forte baisse de valeur de marché et pour certains, la baisse de qualité crédit, des actifs que Dexia utilise à titre de sûretés pour obtenir du financement
 - iv) la perte de confiance d'une grande partie des investisseurs, suite, entre autres, à l'annonce de pertes importantes du deuxième trimestre 2011 (de près de 4 milliards d'euros) et de dégradations de certaines agences de notation;

v) les difficultés de Dexia ont également conduit à des retraits massifs de dépôts de clients en Belgique et au Luxembourg en octobre 2011.

- (27) Vu l'incapacité pour Dexia de se refinancer sur les marchés et [...], Dexia a dû dans un premier temps recourir à une nouvelle mesure d'ELA de la part de la Banque nationale de Belgique et de la Banque de France respectivement. C'est dans ces circonstances que les États membres concernés ont octroyé la garantie temporaire de refinancement en faveur de Dexia.

Dexia BIL

- (28) Malgré que Dexia BIL n'a pas été à l'origine des problèmes du groupe Dexia, [...] elle a fait face à une forte réduction de ses dépôts, et ce, en particulier entre le 30 septembre 2011 et le 10 octobre 2011, période durant laquelle les dépôts ont baissé de [1 – 5] milliards d'euros (passant de [5 – 15] milliards d'euros à [5 – 15] milliards d'euros). Les pertes de dépôts se sont ensuite stabilisées suite à l'annonce d'une série de mesures visant à démanteler le groupe Dexia et à sécuriser certaines filiales du groupe (dont Dexia BIL). En particulier, Dexia avait annoncé le 6 octobre 2011 être entré en discussion avec un groupe d'investisseurs et le Luxembourg en vue de leur vendre Dexia BIL. Après avoir connu un plancher de [5 – 15] milliards d'euros le 22 novembre 2011, Dexia BIL a depuis lors pu afficher une légère progression de ses dépôts à [5 – 15] milliards d'euros le 14 décembre 2011.

2.3. La nouvelle mesure notifiée: la cession de Dexia BIL

- (29) Le Luxembourg a notifié, le 23 mars 2012, la cession de Dexia BIL. La clôture de la vente est soumise à l'accord préalable de la Commission.
- (30) La mesure de cession de Dexia BIL notifiée à la Commission n'a pas fait objet de procédure d'appel d'offres formelle. Selon les autorités luxembourgeoises, la cession de Dexia BIL était apparemment envisagée depuis longtemps par Dexia qui a contacté à cet effet une série d'opérateurs entre 2009 et 2011, notamment [...]. Les discussions menées ont été plus ou moins avancées, mais aucun de ces opérateurs n'a soumis un projet d'acquisition concret pour Dexia BIL.
- (31) Finalement les contacts avec Precision Capital ont abouti à l'entrée en négociation exclusive annoncé le 6 octobre 2011. Un protocole d'accord contraignant, portant sur la vente de la participation de 99,906 % dans Dexia BIL détenue par Dexia, a été conclu à travers un Mémorandum of Understanding le 20 décembre 2011 (ci-après "MoU"). À travers ce protocole d'accord, Precision Capital acquerra 90 % de la participation de la cession, les 10 % restants étant acquis par le Luxembourg aux mêmes termes et conditions que Precision Capital. La mesure notifiée se base sur ce MoU.
- (32) Certains actifs de Dexia BIL sont exclus du périmètre de cette vente et de fait, la cession ne se porte que sur une partie de Dexia BIL, à savoir les activités retail et banque privée (ci-après "les parties cédées"). Plus précisément sont exclus du périmètre de la vente: la participation de 51 % détenue par Dexia BIL dans Dexia Asset Management, la

participation de 50 % détenue par Dexia BIL dans RBC Dexia Investor Services Limited (ci-après "RBCD"), la participation de 40 % dans Popular Banca Privada, le portefeuille de titres "legacy" de Dexia BIL (ainsi que certains produits dérivés y associés), les participations de Dexia BIL dans Dexia LDG Banque et Parfipar. Les activités susmentionnées seront transférées à Dexia avant la clôture de la transaction avec une clause de récupération du produit net des cessions par Dexia BIL. De plus, le MoU prévoit comme condition préalable à la vente l'élimination de tous les prêts et emprunts non sécurisés auprès d'entités du groupe Dexia et l'élimination de nombreux prêts et emprunts sécurisés auprès d'entités du groupe Dexia. Au 10 février 2012 ce financement octroyé aux autres entités du groupe était d'environ [0 – 5] milliards d'euros dont moins de [500 – 800] millions de financements sécurisés. L'exclusion de tous ces actifs permettra de réduire les actifs totaux de Dexia BIL d'environ 16,9 milliards d'euros par rapport à ces actifs totaux de 41 milliards d'euros au 30 juin 2011 (soit une réduction des actifs totaux de 40 % et des actifs pondérés par les risques de 50 %). À ce stade, la Commission ne dispose pas d'évaluations précises des activités exclues de la cession.

- (33) La mesure notifiée stipule qu'au moment de la clôture de la vente, Dexia BIL sera pourvue d'un ratio Common Equity Tier 1 de 9 %.
- (34) Le prix de vente est fixé à 730 millions d'euros basé sur un ratio de Common Equity Tier 1 de 9 % au moment de la clôture. En cas d'excès de capital au moment de la clôture par rapport aux 9 % de Common Equity Tier 1, le prix de vente sera ajusté euro pour euro en fonction de l'excès de capital disponible à la clôture.
- (35) À ce stade, la mesure notifiée comprend une clause qui prévoit que si Dexia ou une entité du groupe Dexia obtient une garantie en faveur d'un acquéreur de la part d'un État pour ses obligations d'indemnisation sous des garanties contractuelles spécifiques à cette cession envers cet acquéreur, et dans la mesure où l'acquéreur en question est une entité privée (non contrôlée directement ou indirectement par des entités publiques), Dexia s'engage à faire en sorte qu'une garantie similaire soit octroyée par le même garant (ou un garant alternatif ayant le même rating) à des conditions similaires et pour des obligations contractuelles similaires envers les acquéreurs sous les contrats de cession. Cette obligation s'applique jusqu'au 1^{er} janvier 2017 (ci-après "clause 3.3.5"). Or, les autorités luxembourgeoises ont informé la Commission que Precision Capital et l'État luxembourgeois envisagent de supprimer cette clause 3.3.5.
- (36) La mesure notifiée comprend également une clause de garantie par Dexia sur les litiges concernant les conséquences dommageables pour Dexia BIL (et ses filiales) de litiges actuels ou futurs en relation avec [...], dans la mesure où celles-ci dépasseraient le montant de la provision enregistrée dans les comptes de Dexia BIL pour ces litiges, à savoir un montant de [50 – 150] millions d'euros (ci-après "clause [...]").
- (37) Au préalable de la finalisation du MoU, des scénarios d'avant-projet de cession de Dexia BIL ont été soumis à

une évaluation d'équité de prix par un Tiers⁽¹⁾. Cette évaluation du 10 décembre 2011 s'est faite selon trois méthodes différentes⁽²⁾ et conclut à une valeur de prix comprise dans une fourchette entre [600 – 700] et [800 – 900] millions d'euros. Les scénarios analysés ont été établis au courant des négociations et avant la fixation des conditions exactes du MoU du 20 décembre 2011 faisant objet de la présente notification. En particulier, cette évaluation du 10 décembre 2011 ne fournit pas d'informations sur l'évaluation des activités exclues de la cession et si celles-ci sont adéquatement prises en compte dans le prix de la cession.

3. OBSERVATIONS DU LUXEMBOURG

- (38) Le Luxembourg considère que ce projet représente une solution privée de marché. Les mesures projetées dans le cadre de ce projet ne constituent donc pas une aide d'État selon le Luxembourg.
- (39) Le Luxembourg observe que le projet de cession de Dexia BIL a été annoncé officiellement le 6 octobre 2011, soit avant la date de l'annonce des garanties octroyées par les trois États membres (Belgique, Luxembourg, France) à Dexia SA et DCL pour un montant de 45 milliards d'euros.
- (40) Le Luxembourg souligne que Dexia BIL est une des grandes banques à réseau de guichets au Luxembourg et est un acteur essentiel de l'économie locale aussi bien comme banque dépositaire des résidents personnes physiques et des entreprises que comme fournisseur de crédits de consommation, immobiliers et aux entreprises. Dexia BIL joue un rôle systémique pour l'économie luxembourgeoise⁽³⁾ et une défaillance de cette banque (voire même seulement des incertitudes sur son sort) aurait des effets extrêmement graves sur la stabilité du système financier du Luxembourg et de l'économie luxembourgeoise en général. Vu la taille du pays, ces effets seraient d'ailleurs également ressentis dans les pays limitrophes.
- (41) C'est en raison du caractère systémique de Dexia BIL que l'État luxembourgeois, qui a mis en contact Dexia avec l'acquéreur privé potentiel Precision Capital, prendra une participation minoritaire dans Dexia BIL qui lui donnera la possibilité d'être représenté au conseil d'administration de Dexia BIL. Selon les autorités luxembourgeoises, il n'y a aucun avantage découlant de la reprise par l'État luxembourgeois d'une part de 10 % de Dexia BIL, car elle a lieu dans des conditions de marché, le prix payé et les conditions étant les mêmes que pour Precision Capital.

⁽¹⁾ "Équité du prix de cession de BIL à Precision Capital/Éléments préliminaires en l'état actuel des négociations" du 10 décembre 2011

⁽²⁾ (i) La méthode d'actualisation des "cash flows to equity" sur la base des flux distribuables aux actionnaires sous réserve de la satisfaction des ratios réglementaires core tier 1. (ii) La méthode du "price to book ratio", sur base de l'excès de rentabilité par rapport au coût du capital. (iii) La méthode des comparables boursiers.

⁽³⁾ La BIL, avec ses près de 40 agences dans le Grand-Duché, est en troisième position sur le marché luxembourgeois, détenant environ [5 – 15] % des dépôts, [5 – 15] % des prêts et environ [5 – 15] % des actifs sous gestion dans le domaine de la banque privée.

- (42) Le Luxembourg observe aussi que la cession de Dexia BIL était envisagée depuis longtemps par Dexia qui a contacté à cet effet une série d'opérateurs entre 2009 et 2011, notamment [...]. Les discussions menées ont été plus ou moins avancées, mais aucun de ces opérateurs n'a manifesté d'intérêt pour Dexia BIL. Si les autorités luxembourgeoises reconnaissent que le processus n'a pas constitué un appel d'offres formel, elles observent qu'il est peu probable qu'un appel d'offres formel aurait abouti à un résultat différent. Un tel appel d'offres n'a pas pu être organisé dans un délai raccourci dicté par l'érosion accélérée de dépôts de Dexia BIL fin septembre 2011 en raison des rumeurs sur les difficultés du groupe Dexia et de la dégradation de la note de Dexia par Moody's le 3 octobre 2011, qui se sont ajoutées aux rumeurs entourant le système bancaire européen et à la crise de la dette souveraine et aux difficultés de la zone euro. Cette urgence a mené à l'annonce de la cession projetée de Dexia BIL et de l'entrée en négociations avec Precision Capital le 6 octobre 2011. Entre cette date et l'ouverture de négociations exclusives⁽¹⁾, aucune autre manifestation d'intérêts ou offre sérieuse n'a été reçue, malgré [...] manifestations d'autres investisseurs potentiels⁽²⁾.
- (43) Selon les autorités luxembourgeoises, un processus d'appel d'offres informel, organisé dans un délai raccourci et selon des procédures particulières imposées par les circonstances, pourrait être considéré comme un processus ouvert, transparent et non discriminatoire qui garantit la formation d'un prix de marché. Les autorités luxembourgeoises observent aussi qu'une évaluation d'équité du prix en date du 10 décembre 2011 conclut que le prix paraît équitable dans le contexte actuel des marchés et que la Commission aurait déjà accepté que la valorisation d'une entreprise puisse être conforme à un prix de marché sur la base d'une évaluation d'équité du prix réalisée par un expert indépendant.
- (44) Les autorités luxembourgeoises estiment également que Dexia BIL n'est pas une entité garantie et ne bénéficie pas de la garantie temporaire autorisée à titre provisoire par la Commission le 21 décembre 2011.
- (45) Enfin, les autorités luxembourgeoises argumentent que la sortie de Dexia BIL du groupe devrait se faire sans autres contraintes, le groupe Dexia — comprenant Dexia et ses filiales — étant seul identifié comme bénéficiaire des décisions de la Commission du 26 février 2010 et du 21 décembre 2011. Dexia BIL ne rentre pas dans le plan de restructuration ou de liquidation du groupe Dexia et sa cession ne contient aucun élément d'aide selon les autorités luxembourgeoises.
- (46) Par ailleurs, les autorités luxembourgeoises observent que Dexia BIL aura une position de liquidité forte après cession, elle se concentrera sur une activité de banque de détail et de banque privée et aura en grande partie coupé les liens avec le groupe Dexia résiduel à travers l'extraction du portefeuille "legacy" et de Dexia LDG et de la cession des participations dans RBCD et Dexia Asset Management. De même il est prévu de mettre fin au financement intra-groupe fourni par Dexia BIL au groupe Dexia.
- (47) Quant à la garantie Madoff en relation avec certains litiges, les autorités luxembourgeoises considèrent qu'il s'agit d'une pratique du marché et qu'elle ne contient aucun élément d'aide.
- (48) Concernant la clause 3.3.5, le Luxembourg informe qu'il est envisagé de supprimer cette clause.
- (49) Le Luxembourg demande également que Dexia BIL ne soit plus assujettie aux conditions et engagements de la décision du 26 février 2010, ni au nouveau plan de restructuration ou de liquidation de Dexia à élaborer dans le cadre de la décision du 21 décembre 2011.

4. APPRÉCIATION

4.1. Existence de l'aide

- (50) L'article 107, paragraphe 1, TFUE prévoit que, sauf dérogations prévues par les traités, sont incompatibles avec le marché intérieur, dans la mesure où elles affectent les échanges entre États membres, les aides accordées par les États ou au moyen de ressources d'État sous quelque forme que ce soit qui faussent ou qui menacent de fausser la concurrence en favorisant certaines entreprises ou certaines productions.
- (51) La Commission note que le processus de cession de Dexia BIL ne s'est pas déroulé de façon ouverte, transparente et non discriminatoire. Le processus de cession a été limité à des négociations bilatérales avec un certain nombre d'acquéreurs potentiels sans procédure d'appel d'offre.
- (52) La Commission note que le Luxembourg a transmis une évaluation d'équité de prix de la transaction par un Tiers du 10 décembre 2011. Cette évaluation s'est faite selon trois méthodes différentes et conclut à une valeur de prix comprise dans une fourchette entre 674 et 864 millions d'euros. Le prix de cession prévu de 730 millions d'euros se situe donc dans cette fourchette. Or l'évaluation d'équité a été établie sur base des négociations en cours au 10 décembre 2011 et donc avant la signature du MoU. La Commission ne peut donc pas exclure que l'évaluation d'équité ne corresponde pas exactement aux conditions de la mesure notifiée y compris la clause de récupération du produit net des cessions par Dexia BIL. En outre, la Commission ne dispose pas de toutes les informations nécessaires sur les évaluations des activités exclues de la cession, en particulier le portefeuille "legacy", afin de s'assurer que le prix de la cession les reflète adéquatement.
- (53) La Commission ne peut donc pas conclure à ce stade que les conditions de la cession de Dexia BIL, dans le cadre des effets combinés de l'absence de procédure d'appel d'offre ouverte et du manque d'informations précises sur la évaluation adéquate de la transaction eu égard en particulier aux activités exclues de la cession et la clause potentielle 3.3.5, aient mené à la cession au prix de marché.

⁽¹⁾ Si le conseil d'administration a entériné des négociations exclusives avec Precision le 9 et 10 octobre 2011, la période d'exclusivité formelle n'a commencé que le 23 octobre 2011 avec la signature d'une *Letter of intent*.

⁽²⁾ [...]

Transmission potentielle des anciennes aides reçues par Dexia groupe y compris ses filiales

(54) Dans sa décision du 26 février 2010, la Commission a déjà établi que les aides reçues par Dexia SA sous forme de capital, de garanties de financement, d'ELA assortie d'une garantie d'État et de soutien aux actifs dépréciés (mesure FSA) étaient constitutives d'aides d'État (Belgique, Luxembourg, France). L'ensemble de ces mesures a également bénéficié à toutes les entités du groupe Dexia, y compris Dexia BIL. Ainsi Dexia BIL, en tant que partie du groupe Dexia, a déjà bénéficié de l'aide reçue dans le passé par le groupe Dexia et continue à en bénéficier.

(55) Ainsi il est possible qu'une partie des aides dont Dexia a bénéficié soit transmise à l'acquéreur des parties cédées de Dexia BIL, dans le cas où le prix payé pour les activités acquises serait trop bas et ne refléterait pas adéquatement leur valeur de marché, i.e. le prix de marché. Une acquisition au prix de marché permettrait d'assurer que l'acquéreur paye adéquatement pour les aides dont cette partie de Dexia BIL a bénéficié en tant qu'entité du groupe Dexia et que le prix de la transaction de cession de Dexia BIL ne contient donc pas d'éléments d'aide.

Autres aides potentielles

(56) La Commission note que l'État luxembourgeois participe dans la cession de Dexia BIL en tant qu'acquéreur d'une participation de 10 %, sous les mêmes conditions que Precision Capital. Malgré le fait que cette participation se fait aux mêmes conditions que celle de Precision Capital, il est évident que la participation du Luxembourg implique des ressources d'État. Or, vu que le Luxembourg participe aux mêmes conditions que Precision Capital, la Commission estime qu'a priori le Luxembourg agit comme un investisseur privé, ce qui exclut une aide en relation avec la participation de 10 % du Luxembourg.

(57) La Commission note que Precision Capital et l'État luxembourgeois envisagent de supprimer la clause 3.3.5. Dans le cas où cette clause ne serait finalement pas supprimée, la Commission devra prendre en compte l'aide potentielle incluse dans cette clause. La Commission a par ailleurs des doutes que la valeur de cette clause ait été adéquatement prise en compte lors de l'évaluation d'équité de prix. La Commission note que par cette clause Dexia s'engagerait à obtenir à posteriori des garanties d'État en faveur de l'acquéreur de Dexia BIL. Ainsi, une activation de cette clause ferait potentiellement appel à des ressources d'État sous forme de garanties. De plus, la présence même de cette clause serait de nature à octroyer des bénéfices à l'acquéreur de Dexia BIL.

(58) À ce stade, la Commission ne peut donc pas exclure que le prix de la transaction de cession de Dexia BIL ne contienne des éléments d'aide. La cession pourrait mener à un transfert d'aides reçues dans le passé par Dexia et pourrait en inclure de nouvelles. Les aides potentielles seraient sélectives car elles bénéficieraient uniquement Dexia BIL et à l'acquéreur Precision Capital.

(59) Dexia BIL est active au niveau européen et donc clairement en concurrence avec d'autres acteurs de marché étrangers.

La Commission considère donc que l'aide potentielle de la mesure puisse affecter les échanges entre États membres et fausser ou menacer de fausser la concurrence.

(60) Pour les raisons ci-dessus, la Commission n'est à ce stade pas en mesure d'exclure que la mesure notifiée ne contienne potentiellement des éléments d'aide. La Commission invite donc les autorités luxembourgeoises et les parties intéressées à commenter ce point.

4.2. Bénéficiaires de l'aide

(61) La Commission considère que, dans le cas où la mesure notifiée contiendrait des éléments d'aide, Dexia BIL ainsi que l'acquéreur Precision Capital pourraient potentiellement en bénéficier.

(62) Il ne peut être exclu que l'acquéreur bénéficie directement d'aide, dans le cas où le prix payé serait plus bas qu'un prix de marché.

(63) En outre, la mesure permet la sortie de Dexia BIL du groupe Dexia et contribue donc à enrayer Dexia BIL des effets de contagion des problèmes dont le groupe Dexia est l'objet.

(64) En conclusion, les bénéficiaires potentiels de l'aide sont les parties cédées de Dexia BIL ainsi que l'acquéreur Precision Capital. La Commission invite donc les autorités luxembourgeoises et les parties intéressées à commenter ce point.

4.3. Base légale***Aide potentielle à Dexia BIL et à l'acquéreur***

(65) L'article 107, paragraphe 3, alinéa (b), TFUE donne pouvoir à la Commission de déterminer qu'une aide est compatible avec le marché intérieur lorsqu'elle a pour but de remédier à une perturbation grave de l'économie d'un État membre. À cet égard, la Commission note que les mesures liées à la cession de Dexia BIL permettent de remédier à une perturbation grave de l'économie luxembourgeoise, ce qui est confirmé par le courrier de la CSSF du 28 octobre 2011.

(66) En effet, eu égard: i) à l'importance systémique que représente Dexia BIL pour le marché luxembourgeois du financement des ménages et des entreprises; et ii) aux difficultés rencontrées par Dexia BIL en raison d'une fuite substantielle de dépôts de la clientèle, les mesures apparaissent de nature à remédier à une perturbation grave de l'économie luxembourgeoise.

(67) Par conséquent, dans l'hypothèse où elle serait constitutive d'aide d'État, la mesure devait être appréciée au regard de l'article 107, paragraphe 3, sous b), TFUE.

4.4. Compatibilité avec l'article 107, paragraphe 3, alinéa b), TFEU de l'aide potentielle à Dexia BIL

(68) Dans le cas où la mesure notifiée contiendrait des éléments d'aides d'État en faveur des parties cédées de Dexia BIL, sa

compatibilité avec les conditions posées par la Commission dans sa Communication sur le retour à la viabilité et l'appréciation des mesures de restructuration prises dans le secteur financier dans le contexte de la crise actuelle, conformément aux règles relatives aux aides d'État ⁽¹⁾ (la Communication sur les Restructurations) devrait être analysée:

- restauration de la viabilité à long terme;
- contribution propre du bénéficiaire;
- limites aux distorsions de concurrence.

4.4.1. Restauration de la viabilité à long terme des entités continuant l'activité

- (69) Il apparaît que la mesure de cession de Dexia BIL contribue à restaurer la viabilité à long terme de Dexia BIL. Dans l'immédiat, la sortie hors du groupe Dexia permet d'enrayer Dexia BIL de la contagion des problèmes de défiance dont le groupe Dexia est l'objet. La cession permet de préserver la franchise de Dexia BIL et contribue à arrêter les retraits de dépôts ce qui a un effet positif sur la liquidité de Dexia SA. À cet égard, la Commission note que l'annonce en date du 6 octobre 2011 du projet de vente de Dexia BIL a permis d'enrayer la fuite de dépôts. La Commission note également l'absence de financement par Dexia BIL au groupe Dexia après cession. Au 10 février 2012 ce financement octroyé aux autres entités du groupe était d'environ [0 – 5] milliards d'euros dont moins de [500 – 800] millions de financements sécurisés.
- (70) De par le périmètre de la cession excluant certaines activités dont notamment le portefeuille "legacy", Dexia BIL se concentrera à l'avenir sur une activité de banque de détail et de banque privée ainsi que les services aux entreprises, sur le marché luxembourgeois et international, en construisant sur son expertise et sa franchise existante et confirmée dans ces domaines.
- (71) De plus, le périmètre d'exclusion permet de réduire les actifs pondérés de Dexia BIL de 50 %. Suite au périmètre d'exclusion, Dexia BIL aura coupé en grande partie les liens existants avec le groupe Dexia. En particulier, l'extraction du portefeuille legacy permet d'immuniser Dexia BIL de pertes potentiellement importantes susceptibles d'être occasionnées par ce portefeuille.
- (72) Dexia BIL sera dès le départ adéquatement capitalisée avec un ratio Common Equity Tier 1 de 9 % à la clôture de la vente et selon les projections transmises par Dexia le 16 décembre 2011, ce ratio atteindrait un niveau de [15 – 25] % en 2016. En termes de produit bancaire net, les évaluations réalisées dans le cadre de l'équité du prix prévoient une augmentation annuelle moyenne de [0 – 10] % pour les années pour les 5 prochaines années.

- (73) La Commission peut donc conclure que la mesure permet la viabilité des parties cédées de Dexia BIL.

4.4.2. Contribution propre

- (74) La Commission ne peut à ce stade pas conclure que le prix de vente au regard des effets combinés de l'absence de procédure d'appel d'offre ouverte et du manque d'informations précises sur la évaluation adéquate de la transaction en particulier des activités exclues de la cession et la récupération par Dexia BIL de leur produit net de cession ne contienne aucun élément d'aide d'État.
- (75) Dans le cas où la clause 3.3.5 ne serait finalement pas supprimée, la Commission ne peut, à ce stade, pas non plus conclure à une contribution propre adéquate. Selon cette clause, Dexia s'engagerait à obtenir à posteriori des garanties d'État en faveur de l'acquéreur de Dexia BIL. En effet, si l'octroi des garanties prévues à la clause 3.3.5 se ferait au moyen de ressources de l'État, tout en ne pas répondant *a priori* aux conditions de nécessité de l'aide potentielle et d'une limitation au minimum nécessaire. Sous cette clause Dexia BIL n'est pas tenue de démontrer la nécessité d'une telle aide potentielle dont la mise en œuvre serait déclenchée par le seul octroi d'une telle aide à un concurrent potentiel. La Commission a par conséquent des doutes sur la prise en compte dans le prix de vente de la difficulté de mettre en œuvre la clause 3.3.5 au regard de la compatibilité de l'aide potentielle prévue à la clause 3.3.5 avec le marché intérieur.
- (76) La Commission n'est donc pas en mesure de déterminer à ce stade si, dans le cas où la transaction contiendrait des éléments d'aide, le prix de cession ainsi que les conditions assorties (notamment la garantie à posteriori) permettrait d'assurer une contribution propre satisfaisante.

4.4.3. Mesures visant à corriger les distorsions de concurrence

- (77) Selon la Communication sur les Restructurations (point 30) ⁽²⁾, la nature et la forme des mesures limitant les distorsions de concurrence dépendent du montant des aides, des conditions et circonstances dans lesquelles elles ont été octroyées, ainsi que des caractéristiques du marché ou des marchés sur lesquels le bénéficiaire est actif.
- (78) Dans le cas où la mesure notifiée contiendrait des aides additionnelles, il faudrait des mesures additionnelles pour limiter les distorsions de concurrence.

5. CONCLUSION

- (79) Comme indiqué précédemment, la Commission n'est pas en mesure d'exclure qu'il y ait de l'aide ou s'il y a aide d'accepter, lors d'un premier examen, la compatibilité de la cession des parties cédées de Dexia BIL avec le marché intérieur.
- (80) En regard de ces éléments, la Commission doit donc poursuivre ses investigations sur la mesure de cession de Dexia BIL et ouvrir une procédure formelle d'investigation, conformément à l'article 108, paragraphe 2, TFUE.

⁽¹⁾ JO C 195 du 19.8.2009, p. 9.

⁽²⁾ JO C 195 du 19.8.2009, p. 9.

(81) La Commission invite donc les parties intéressées à lui communiquer leurs observations quant à l'existence et la compatibilité de l'aide éventuellement contenus dans la cession de Dexia BIL, en particulier sur les éléments relatifs:

— au prix de vente au regard des effets combinés de l'absence de procédure d'appel d'offre ouverte et du manque d'informations précises sur la évaluation adéquate de la transaction en particulier des activités exclues de la cession et la récupération par Dexia BIL de leur produit net de cession;

— à la clause 3.3.5 du MoU, si cette clause est maintenue.

(82) Compte tenu des considérations qui précèdent, la Commission invite le Luxembourg, dans le cadre de la procédure de l'article 108, paragraphe 2, TFUE, à présenter leurs observations et à fournir toute information utile pour l'évaluation de cette mesure et de ces aides dans un délai d'un mois à compter de la date de réception de la présente. Elle invite vos autorités à transmettre immédiatement une copie de cette lettre aux bénéficiaires potentiels de l'aide.

DÉCISION

En conformité avec l'article 108, paragraphe 2, TFUE, la Commission a décidé d'ouvrir une procédure formelle d'investigation sur la mesure de cession de Dexia BIL. La Commission

a des doutes sur l'absence d'élément d'aide dans la cession envisagée et sur la compatibilité de ces éléments d'aide potentiels avec le marché intérieur. La Commission a décidé d'ouvrir une procédure formelle d'investigation en particulier sur les éléments relatifs:

— au prix de vente au regard des effets combinés de l'absence de procédure d'appel d'offre ouverte et du manque d'informations précises sur la évaluation adéquate de la transaction en particulier des activités exclues de la cession et la récupération par Dexia BIL de leur produit net de cession;

— à la clause 3.3.5 du MoU, si cette clause est maintenue.

Le Luxembourg est invité à présenter ses observations et à transmettre à la Commission toutes les informations nécessaires pour l'analyse de la mesure et sa compatibilité éventuelle.

Par la présente, la Commission avise le Luxembourg qu'elle informera les intéressés par la publication de la présente lettre et d'un résumé de celle-ci au *Journal officiel de l'Union européenne*. Elle informera également les intéressés dans les pays de l'AELE signataires de l'accord EEE par la publication d'une communication dans le supplément EEE du Journal officiel, ainsi que l'autorité de surveillance de l'AELE en leur envoyant une copie de la présente. Tous les intéressés susmentionnés seront invités à présenter leurs observations dans un délai d'un mois à compter de la date de cette publication.'

V *Announcements*

PROCEDURES RELATING TO THE IMPLEMENTATION OF COMPETITION POLICY

European Commission

2012/C 137/09	State aid — Luxembourg — State aid SA.34440 (12/C) — Sale of Dexia BIL — Invitation to submit comments pursuant to Article 108(2) of the TFEU ⁽¹⁾	19
---------------	--	----



⁽¹⁾ Text with EEA relevance

2012 SUBSCRIPTION PRICES (excluding VAT, including normal transport charges)

EU Official Journal, L + C series, paper edition only	22 official EU languages	EUR 1 200 per year
EU Official Journal, L + C series, paper + annual DVD	22 official EU languages	EUR 1 310 per year
EU Official Journal, L series, paper edition only	22 official EU languages	EUR 840 per year
EU Official Journal, L + C series, monthly DVD (cumulative)	22 official EU languages	EUR 100 per year
Supplement to the Official Journal (S series), tendering procedures for public contracts, DVD, one edition per week	multilingual: 23 official EU languages	EUR 200 per year
EU Official Journal, C series — recruitment competitions	Language(s) according to competition(s)	EUR 50 per year

Subscriptions to the *Official Journal of the European Union*, which is published in the official languages of the European Union, are available for 22 language versions. The Official Journal comprises two series, L (Legislation) and C (Information and Notices).

A separate subscription must be taken out for each language version.

In accordance with Council Regulation (EC) No 920/2005, published in Official Journal L 156 of 18 June 2005, the institutions of the European Union are temporarily not bound by the obligation to draft all acts in Irish and publish them in that language. Irish editions of the Official Journal are therefore sold separately.

Subscriptions to the Supplement to the Official Journal (S Series — tendering procedures for public contracts) cover all 23 official language versions on a single multilingual DVD.

On request, subscribers to the *Official Journal of the European Union* can receive the various Annexes to the Official Journal. Subscribers are informed of the publication of Annexes by notices inserted in the *Official Journal of the European Union*.

Sales and subscriptions

Subscriptions to various priced periodicals, such as the subscription to the *Official Journal of the European Union*, are available from our sales agents. The list of sales agents is available at:

http://publications.europa.eu/others/agents/index_en.htm

EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu>) offers direct access to European Union legislation free of charge. The *Official Journal of the European Union* can be consulted on this website, as can the Treaties, legislation, case-law and preparatory acts.

For further information on the European Union, see: <http://europa.eu>



Publications Office of the European Union
2985 Luxembourg
LUXEMBOURG

EN