



Council of the  
European Union

Brussels, 27 September 2018  
(OR. en, pt)

12624/18

---

**Interinstitutional File:**  
**2018/0108(COD)**

---

JAI 939  
COPEN 326  
CYBER 214  
DROIPEN 144  
JAIEX 123  
ENFOPOL 482  
DAPIX 296  
EJUSTICE 127  
MI 672  
TELECOM 312  
DATAPROTECT 200  
INST 353  
PARLNAT 208  
CODEC 1565

#### **COVER NOTE**

---

From:	The Portuguese Parliament
date of receipt:	12 September 2018
To:	The President of the Council of the European Union
Subject:	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on European Production and Preservation Orders for electronic evidence in criminal matters [8110/18 - COM(2018) 225 final] - Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality <sup>1</sup>

---

Delegations will find enclosed the opinion of the Portuguese Parliament on the above.

---

<sup>1</sup> The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20180226.do>



**ASSEMBLEIA DA REPÚBLICA**  
**COMISSÃO DE ASSUNTOS EUROPEUS**

---

**Parecer**  
**COM (2018) 225**

---

Proposta de REGULAMENTO DO PARLAMENTO EUROPEU E DO CONSELHO  
relativo às ordens europeias de entrega ou de conservação de provas eletrónicas em  
matéria penal



**ASSEMBLEIA DA REPÚBLICA**  
**COMISSÃO DE ASSUNTOS EUROPEUS**

---

**I. GERAL**

1. Nos termos do artigo 7.º da Lei n.º 43/2006, de 25 de agosto, que regula o acompanhamento, apreciação e pronúncia pela Assembleia da República no âmbito do processo de construção da União Europeia, com as alterações introduzidas pelas Lei n.º 21/2012, de 17 de maio, e pela Lei n.º 18/2018, de 2 de maio bem como da Metodologia de escrutínio das iniciativas europeias aprovada em 1 de março de 2016, a Comissão de Assuntos Europeus recebeu a Proposta de REGULAMENTO DO PARLAMENTO EUROPEU E DO CONSELHO que altera as normas do Regulamento (UE) 2016/399 aplicáveis à reintrodução temporária do controlo nas fronteiras internas [COM(2017)571], bem como a Proposta de DIRETIVA DO PARLAMENTO E DO CONSELHO que estabelece normas harmonizadas aplicáveis à designação de representantes legais para efeitos de recolha de provas em processo penal, cujo Parecer foi aprovado na reunião ordinária da Comissão de Assuntos Europeus do dia 4 de setembro de 2018.
2. A presente iniciativa foi sinalizada pelo Grupo de Trabalho – Escrutínio de Iniciativas Europeias à Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias (CACDLG), a qual analisou a referida iniciativa, juntamente com a Proposta de Diretiva do Parlamento e do Conselho que estabelece normas harmonizadas aplicáveis à designação de representantes legais para efeitos de recolha de provas em processo penal, e aprovou o Relatório que abrange as duas iniciativas mencionadas e se anexa ao presente Parecer, dele fazendo parte integrante.
3. Reconhecendo-se a insuficiência dos mecanismos de cooperação judiciária existentes em matéria penal entre as autoridades dos Estados-Membros, provocada pelos novos desafios da era digital, e a pressão cada vez maior a que estes estão sujeitos para responder à crescente necessidade de acesso transnacional em tempo útil a provas eletrónicas, a presente iniciativa tem por objetivo melhorar a segurança jurídica para as autoridades, os prestadores de serviços e as pessoas afetadas, assegurando normas exigentes quanto aos pedidos formulados pelas autoridades



**ASSEMBLEIA DA REPÚBLICA**  
**COMISSÃO DE ASSUNTOS EUROPEUS**

policiais e garantindo a proteção dos direitos fundamentais, a transparência e a responsabilização. Além disso, a agilização do processo de obtenção de provas eletrónicas armazenadas e/ou conservadas por prestadores de serviços estabelecidos noutra jurisdição é outro dos objetivos propostos pela Comissão Europeia, encontrando-se refletido na presente proposta.

4. Da presente proposta resulta a introdução da *"ordem europeia de entrega de provas e a ordem europeia de conservação de provas, que são ambas vinculativas e devem ser emitidas ou validadas por uma autoridade judicial de um EM, (...) executáveis da mesma forma que as ordens nacionais equivalentes na jurisdição onde o prestador de serviços for notificado da ordem"*.
5. Tendo em consideração que o Relatório apresentado pela CACDLG foi aprovado e reflete o conteúdo da presente iniciativa com rigor e detalhe, nomeadamente os pontos 1 a 3, deve dar-se por integralmente reproduzido, evitando-se uma repetição de análise e consequente redundância.

Atentas as disposições da presente proposta, cumpre suscitar as seguintes questões:

**a) Da Base Jurídica**

A base jurídica da presente iniciativa, é o artigo 82.º do Tratado de Funcionamento da União Europeia, *"que estabelece que podem ser adotadas medidas de acordo com o processo legislativo ordinário, destinadas a definir regras e procedimentos para assegurar o reconhecimento em toda a União de toda a União de todas as formas de sentenças e decisões judiciais"*. Note-se, ainda, que se encontram previstas medidas destinadas a facilitar a cooperação entre as autoridades judiciais ou outras equivalentes dos EM, no âmbito da investigação e do exercício da ação penal, assim como da execução de decisões.

**b) Do Princípio da Subsidiariedade**



## ASSEMBLEIA DA REPÚBLICA

### COMISSÃO DE ASSUNTOS EUROPEUS

As medidas incluídas na proposta destinam-se essencialmente a responder à dimensão transnacional dos problemas acima enunciados em linhas muito gerais. Deve notar-se que a superação da fragmentação dos quadros jurídicos nos EM, identificada como óbice aos prestadores de serviços que procuram satisfazer os pedidos apresentados com base em diferentes legislações nacionais, constitui um domínio sobre o qual os EM teriam dificuldade em abordar de forma isolada. Nesse sentido, e considerando que *"os crimes para os quais existem provas eletrónicas envolvem frequentemente situações em que a infraestrutura na qual essas provas são armazenadas e o prestador de serviços que a gere são abrangidos por um quadro jurídico nacional diferente, dentro ou fora da União, do quadro jurídico nacional aplicável à vítima e ao autor da infração"*, admite-se que os objetivos delineados na proposta de regulamento poderão ser mais eficazmente atingidos por meio de uma ação da União, tendo em conta o vasto leque de abordagens jurídicas e o domínio de intervenção em causa, desde a segurança à proteção de dados pessoais.

#### II. PARECER

Em face dos considerandos expostos e atento o Relatório da comissão competente, a Comissão de Assuntos Europeus é de parecer que:

1. A presente iniciativa não viola os princípios da subsidiariedade, na medida em que o objetivo a alcançar será mais eficazmente atingido através de uma ação da União e o proposto não excede o necessário para tal;
2. No que concerne as questões suscitadas nos considerandos, a Comissão de Assuntos Europeus prosseguirá o acompanhamento do processo legislativo referente à presente iniciativa.



**ASSEMBLEIA DA REPÚBLICA**  
**COMISSÃO DE ASSUNTOS EUROPEUS**

Palácio de S. Bento, 11 de setembro de 2018

**O Deputado Autor do Parecer**

**A Presidente da Comissão**

**(Pedro Mota Soares)**

**(Regina Bastos)**

**II- ANEXO**

- Relatório da Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias
- Nota Técnica elaborada pela Comissão de Assuntos Europeus



**Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias**

**Relatório da Comissão de Assuntos Constitucionais,  
Direitos, Liberdades e Garantias**

**COM (2018) 225 final**

**COM (2018) 226 final**

**Relator:**

**Deputado António Gameiro**

***«Proposta de Regulamento do Parlamento Europeu e do Conselho relativo às ordens europeias de entrega ou de conservação de provas eletrónicas em matéria penal»***

***«Proposta de Diretiva do Parlamento e do Conselho que estabelece normas harmonizadas aplicáveis à designação de representantes legais para efeitos de recolha de provas em processo penal»***



## **Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias**

### **1. Nota introdutória**

Em cumprimento do disposto no n.º 1 do artigo 7.º da Lei n.º 43/2008, de 25 de agosto, alterada pela Lei n.º 21/2012, de 17 de maio, que estabelece o regime de acompanhamento, apreciação e pronúncia pela Assembleia da República no âmbito do processo de construção da União Europeia, foi distribuída à Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias, as iniciativas europeias COM (2018) 225 final - *«Proposta de Regulamento do Parlamento Europeu e do Conselho relativo às ordens europeias de entrega ou de conservação de provas eletrónicas em matéria penal»* e COM (2018) 226 final - *«Proposta de Diretiva do Parlamento e do Conselho que estabelece normas harmonizadas aplicáveis à designação de representantes legais para efeitos de recolha de provas em processo penal»*, para análise e elaboração de parecer, no dia 15 de junho de 2018, tendo sido o relator nomeado no dia 20 de junho de 2018.

### **2. Enquadramento**

Atualmente, a legislação europeia, nos domínios focados por estas iniciativas europeias de cooperação em matéria penal, encontra-se alicerçada, designadamente, na Diretiva 2014/41/UE, relativa à decisão europeia de investigação em matéria penal (Diretiva relativa à DEI); na Convenção relativa ao auxílio judiciário mútuo em matéria penal entre os Estados-Membros da União Europeia; na Decisão 2002/187/JAI do Conselho, relativa à criação da Eurojust; no Regulamento (UE) 2016/794, relativo à Europol; na Decisão-Quadro 2002/465/JAI do Conselho, relativa às equipas de investigação conjuntas; bem como em acordos bilaterais entre a União e países terceiros, como o Acordo sobre auxílio judiciário mútuo entre a UE e os EUA e o Acordo sobre auxílio judiciário mútuo entre a UE e o Japão.



**Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias**

Nesse sentido aponta o artigo 82.º do Tratado de Funcionamento da União Europeia, prevendo que a União Europeia desenvolve uma cooperação judiciária em matéria penal assente no princípio do reconhecimento mútuo das sentenças e decisões judiciais, incluindo a aproximação das disposições legislativas e regulamentares dos Estados-Membros e a facilitação da cooperação entre autoridades judiciárias ou equivalentes dos Estados-Membros, no âmbito da investigação e do exercício da ação penal, bem como da execução das decisões<sup>1</sup>.

As propostas estão em linha com a «Estratégia da União Europeia para a cibersegurança: um ciberespaço aberto, seguro e protegido (JOIN(2013) 1 final)», aprovada em fevereiro de 2013 e prevista em Comunicação conjunta da Comissão e da Alta Representante da União para os Negócios Estrangeiros e a Política de Segurança; com a Resolução do Parlamento Europeu, de 12 de setembro de 2013, sobre a mesma matéria; e com a Convenção de Budapeste do Conselho da Europa sobre a Cibercriminalidade, de 2001, ratificada pela maioria dos Estados-Membros da UE, que estabelece mecanismos internacionais de cooperação contra a cibercriminalidade e insta as Partes a instituir poderes e procedimentos para obter provas eletrónicas e prestar auxílio judiciário mútuo, no que respeita à cibercriminalidade.

De referir também que, em 22 de março de 2016, uma declaração comum dos Ministros da Justiça e dos Assuntos Internos e dos representantes das instituições da UE sobre os atentados terroristas perpetrados em Bruxelas, enfatizou «a necessidade, com caráter prioritário, de encontrar formas de assegurar e obter com mais rapidez e eficácia provas digitais, intensificando a cooperação com os países terceiros e com os

<sup>1</sup> Prevê o n.º 2 do artigo 82.º do TFUE o seguinte: «Na medida em que tal seja necessário para facilitar o reconhecimento mútuo das sentenças e decisões judiciais e a cooperação policial e judiciária nas matérias penais com dimensão transfronteiriça, o Parlamento Europeu e o Conselho, por meio de diretivas adotadas de acordo com o processo legislativo ordinário, podem estabelecer regras mínimas. Essas regras mínimas têm em conta as diferenças entre as tradições e os sistemas jurídicos dos Estados-Membros. Essas regras mínimas incidem sobre: a) A admissibilidade mútua dos meios de prova entre os Estados-Membros; b) Os direitos individuais em processo penal; c) Os direitos das vítimas da criminalidade; d) Outros elementos específicos do processo penal, identificados previamente pelo Conselho através de uma decisão. Para adotar essa decisão, o Conselho delibera por unanimidade, após aprovação do Parlamento Europeu.»



**Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias**

prestadores de serviços com atividade no território europeu, de modo a reforçar o cumprimento da legislação da UE e dos Estados-Membros», e, posteriormente, nas Conclusões do Conselho adotadas em 9 de junho de 2016, os Estados-Membros reforçaram «a determinação de agir para defender o Estado de direito no ciberespaço e instaram a Comissão a desenvolver uma abordagem comum da UE sobre a melhoria da justiça penal no ciberespaço com caráter prioritário».

**3. Análise da Proposta de Regulamento do Parlamento Europeu e do Conselho relativo às ordens europeias de entrega ou de conservação de provas eletrónicas em matéria penal**

A proposta em análise, relativa às ordens europeias de entrega ou de conservação de provas eletrónicas em matéria penal, procura responder a uma nova realidade decorrente da natureza transnacional da internet, em que serviços podem ser prestados em qualquer parte do mundo sem dependerem qualquer infraestrutura física, tornando mais complexa a recolha de prova de natureza eletrónica que é, como se sabe, determinante no combate à criminalidade grave e complexa que utiliza esse tipo de meios.

Assume pois a proposta, pretender «adaptar os mecanismos de cooperação à era digital, dotando o sistema judiciário e as autoridades policiais de instrumentos que permitam contemplar os novos meios de comunicação» e «agilizar o processo de obtenção de provas eletrónicas armazenadas e/ou conservadas por prestadores de serviços estabelecidos noutra jurisdição».

Explicita a respetiva exposição de motivos que a «Diretiva relativa à DEI, que substituiu em larga medida a Convenção relativa ao auxílio judiciário mútuo em matéria penal, abrange todas as medidas de investigação, incluindo o acesso a provas



**Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias**

*eletrónicas, mas não contém disposições específicas para este tipo de provas» e que o novo instrumento, que se propõe, «não substituirá a decisão europeia de investigação (DEI) quanto à obtenção de provas eletrónicas, mas prevê um mecanismo suplementar para as autoridades», considerando que «a criação de um novo instrumento para as provas eletrónicas é uma alternativa melhor do que a alteração da Diretiva relativa à DEI, uma vez que os desafios específicos inerentes à obtenção deste tipo de provas não afetam as outras medidas de investigação abrangidas por essa diretiva».*

A opção por uma proposta de regulamento e não por uma proposta de diretiva é justificada pela Comissão Europeia, que argumenta o seguinte: (i) «uma vez que a proposta diz respeito a procedimentos transnacionais, que requerem normas uniformes, não é necessário deixar margem de manobra aos Estados-Membros para a transposição das mesmas»; (ii) «um regulamento é diretamente aplicável, proporciona clareza e maior segurança jurídica, evitando interpretações divergentes nos Estados-Membros, bem como outros problemas de transposição que afetaram anteriormente as decisões-quadro sobre o reconhecimento mútuo de sentenças e decisões judiciais»; (iii) «um regulamento permite que uma mesma obrigação seja imposta uniformemente em toda a União.»

Em concreto, o que está em causa é a criação de (i) uma ordem europeia de entrega de provas e de (ii) uma ordem europeia de conservação de provas que, sendo vinculativas, devem ser emitidas ou validadas por uma autoridade judicial de um Estado-Membro, podendo ser emitidas com a finalidade de obter ou conservar dados armazenados por um prestador de serviços estabelecido noutra jurisdição, para serem utilizados como prova em investigações ou processos penais.

De acordo com o regulamento proposto, em ambos os casos, podem notificar-se «desde prestadores de serviços de comunicações eletrónicas, de redes sociais e de mercados em linha, a outros prestadores de serviços de alojamento e aos prestadores de serviços de Internet, como registos de endereço IP e nomes de domínio, ou aos seus representantes legais, quando existam».



### **Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias**

Conforme se descreve, uma ordem europeia de conservação de provas é uma ordem emitida ou validada por uma autoridade judicial no âmbito de um processo penal, após uma avaliação individual da proporcionalidade e da necessidade em cada caso concreto, e só permite conservar dados que já se encontrem armazenados à data da sua receção, não permitindo o acesso aos dados numa data posterior à receção da mesma. Por sua vez, a ordem europeia de entrega de provas, diz respeito ao autor concreto, conhecido ou desconhecido, de uma infração penal já cometida.

A emissão destas «ordens» obedecem a um princípio de equiparação em que se garante que estas serão executáveis da mesma forma que as ordens nacionais equivalentes na jurisdição onde o prestador de serviços em causa for notificado. A proposta refere explicitamente que *«os direitos decorrentes do direito do Estado de execução são plenamente respeitados, garantindo que as imunidades e os privilégios que protegem os dados solicitados no Estado-Membro do prestador de serviços sejam tidos em conta no Estado de emissão, sobretudo quando esses direitos preveem uma proteção mais elevada do que a conferida pelo direito do Estado de emissão»*.

Do ponto de vista sistemático, o regulamento proposto estrutura-se em cinco capítulos, que se dividem pelo (i) objeto, definições e âmbito de aplicação (artigos 1.º a 3.º); (ii) regimes da ordem europeia de entrega de provas, ordem europeia de conservação de provas e respetivos certificados (artigos 4.º a 12.º); (iii) sanções e execução coerciva (artigos 13.º e 14.º); (iv) vias de recurso (artigos 15.º a 18.º); e (v) disposições finais (artigos 19.º a 25.º).

#### **4. Análise da Proposta de Diretiva do Parlamento e do Conselho que estabelece normas harmonizadas aplicáveis à designação de representantes legais para efeitos de recolha de provas em processo penal**



**Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias**

Na esteira do ora previsto na proposta de regulamento sobre ordens europeias de entrega ou de conservação de provas eletrónicas em matéria penal, anteriormente apreciada, a proposta de diretiva em análise assume um papel de complementaridade.

Com efeito, o que está em causa desta feita, é a instituição de normas comuns aos Estados-Membros da União Europeia que sejam aplicáveis à representação legal de determinados prestadores de serviços, da área das comunicações eletrónicas, internet e sociedade de informação, no espaço da União, para efeitos de recolha de provas em processo penal. Visa-se, em suma, *«eliminar alguns dos obstáculos à notificação dos prestadores de serviços, prevendo uma solução comum para toda a UE para comunicar com os prestadores serviços através de um representante legal»*, evitando, nas palavras expressas na proposta, *«regimes nacionais díspares e descoordenados»* que vão *«desde amplas competências coercivas ao dever de designar um representante legal no território dos Estados-Membros imposto a determinados prestadores de serviços que neles proponham serviços»*.

Neste sentido, são propostos *«deveres a impor aos Estados-Membros, no intuito de assegurar que os prestadores de serviços designam representantes legais habilitados e juridicamente responsáveis por dar cumprimento a ordens e decisões judiciais, em nome desses prestadores de serviços»*.

Importa sinalizar que este tipo de dever, de designar um representante legal imposto aos prestadores de serviços não estabelecidos na UE mas que nela operam, já se encontra previsto em domínios específicos, nomeadamente, no Regulamento Geral sobre a Proteção de Dados (UE) 2016/679, e na Diretiva (UE) 2016/1148, relativa a medidas destinadas a garantir um elevado nível comum de segurança das redes e da informação em toda a União.

Sistematicamente, a proposta de Diretiva encontra-se estruturada em dez artigos, divididos pelo objeto, âmbito de aplicação e definições (artigos 1.º e 2.º); regime do representante legal (artigo 3.º); comunicação e línguas (artigo 4.º); sanções (artigo 5.º); mecanismo de coordenação (artigo 6.º); regime de transposição (artigo 7.º); avaliação e entrada em vigor (artigos 8.º e 9.º); destinatários (artigo 10.º).



## Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias

### 5. Princípio da Subsidiariedade

Relativamente ao cumprimento do princípio da subsidiariedade, nos termos previstos do artigo 5.º do TUE, parece evidente a pertinência e a adequação de ambas as iniciativas em análise tendo em vista o objetivo patente no TFUE de aproximação das disposições legislativas e regulamentares dos Estados-Membros e de facilitação da cooperação entre autoridades judiciais Estados-Membros, no âmbito da investigação e do exercício da ação penal, bem como da execução das decisões.

Com efeito, a realidade do ciberespaço é incontornavelmente marcada por relações de comunicação transfronteiriças, de velocidade avassaladora, que tantas vezes extravasam o espaço da União Europeia, representando um crucial desafio para meios de investigação e combate ao crime. Apenas uma adequada harmonização normativa entre ordenamentos jurídicos dos Estados-Membros e, para esse efeito, uma intervenção ao nível europeu, permitirá uma resposta eficaz e tempestiva a fenómenos cada vez mais complexos e exigentes de criminalidade, designadamente, no combate ao terrorismo, que não se compadece com respostas nacionais isoladas e descoordenadas entre si, especialmente, na área visada da recolha de «provas eletrónicas».

Assim sucedeu, por exemplo, com a Diretiva 2014/41/UE, relativa à decisão europeia de investigação em matéria penal, que após a respetiva transposição pelos Estados-Membros, permite, a partir do regime instituído, um reforço de meios e da eficácia no combate à criminalidade transnacional no seio da União Europeia.

Não obstante, sem colocar em causa a oportunidade da intervenção europeia, no caso da iniciativa COM (2018) 225 final, que consiste numa proposta de Regulamento, que implica assim a respetiva aplicação direta pelos Estados-Membros, ficam dúvidas se a opção alternativa que passaria por uma proposta de diretiva, estabelecendo regras mínimas que tivessem em conta as diferenças entre as tradições e os sistemas



**Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias**

jurídicos dos Estados-Membros, em conformidade com o citado n.º 2 do artigo 82.º do TFUE, tal como aconteceu no novo regime da decisão europeia de investigação, e que permitiria um importante trabalho de adequação das legislações nacionais no processo legislativo de transposição, não se revelaria mais ajustada ao princípio da subsidiariedade.

**6. Parecer**

Face ao exposto, a Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias é de parecer que o presente relatório que aprecia as iniciativas europeias COM (2018) 225 final - *«Proposta de Regulamento do Parlamento Europeu e do Conselho relativo às ordens europeias de entrega ou de conservação de provas eletrónicas em matéria penal»* e COM (2018) 226 final - *«Proposta de Diretiva do Parlamento e do Conselho que estabelece normas harmonizadas aplicáveis à designação de representantes legais para efeitos de recolha de provas em processo penal»*, seja remetido à Comissão de Assuntos Europeus, nos termos da Lei n.º 43/2006, de 25 de agosto, alterada pela Lei n.º 21/2012, de 17 de maio, para os devidos efeitos.

Palácio de São Bento, 18 de julho de 2018



Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias

O Deputado Relator,

O Presidente da Comissão,

(António Gamelro)

(Pedro Bacelar de Vasconcelos)