

Αντικείμενο

Αίτηση αναιρέσεως κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (πρώτο τμήμα) της 5ης Απριλίου 2006, T-344/03, Saiwa SpA κατά ΓΕΕΑ, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε προσφυγή ακυρώσεως που άσκησε ο αιτών την καταχώριση του εθνικού και διεθνούς λεκτικού σήματος «ORO» και του εθνικού λεκτικού σήματος «ORO SAIWA» για προϊόντα της κλάσεως 30 κατά της αποφάσεως R 480/2002-4 του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ), της 18ης Ιουλίου 2003, απορριπτικής της προσφυγής που ασκήθηκε κατά της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών που απορρίπτει την ανακοπή που ασκήθηκε κατά της αιτήσεως καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος που περιλαμβάνει τις ενδείξεις «SELEZIONE ORO» και «Barilla» για προϊόντα της κλάσεως 30 — Παρεμφερή σήματα — Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τη Saiwa SpA στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Η Barilla G. e R. fratelli SpA φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 13ης Μαρτίου 2007 —
Arizona Chemical κ.λπ. κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-150/06 P)

«Αναίρεση — Οδηγία 67/548/ΕΟΚ — Άρνηση αποχαρακτηρισμού του κολοφώνιου ως επικίνδυνης ουσίας — Προσφυγή ακυρώσεως — Πράξη μη δυνάμενη να

προσβληθεί — Προσβολή του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας — Αγωγή αποζημιώσεως — Αίτηση αναίρεσεως προδήλως αβάσιμη»

1. *Προσφυγή ακυρώσεως — Προσφυγή κατ' αποφάσεως με την οποία όργανο αρνείται να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει προγενέστερη πράξη του (Άρθρο 230 ΕΚ) (βλ. σκέψεις 22-24)*
2. *Προσφυγή ακυρώσεως — Φυσικά ή νομικά πρόσωπα — Πράξεις που τα αφορούν άμεσα και ατομικά (Άρθρο 230, εδ. 4, ΕΚ) (βλ. σκέψεις 40-41)*
3. *Διαδικασία — Εισαγωγικό δικόγραφο — Τυπικά στοιχεία του δικογράφου (Οργανισμός του Δικαστηρίου, άρθρο 44 § 1, στοιχείο γ') (βλ. σκέψεις 45-46)*
4. *Αναίρεση — Λόγοι — Λόγος που προβλήθηκε κατά αιτιολογίας της αποφάσεως που δεν είναι αναγκαία προς στήριξη του διατακτικού της — Αλυσιτελής λόγος (βλ. σκέψη 47)*

Αντικείμενο

Αναίρεση κατά της διατάξεως του Πρωτοδικείου (τρίτο τμήμα) της 14ης Δεκεμβρίου 2005 στην υπόθεση T-369/03, Arizona Chemical κ.λπ. κατά Επιτροπής, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε ως απαράδεκτη προσφυγή με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως D(2003)430245 της Επιτροπής, της 20ής Αυγούστου 2003, περί απορρίψεως του αιτήματος της προσφεύγουσας να απαλειφθεί το κολοφώνιο από τον κατάλογο των επικίνδυνων ουσιών του παραρτήματος I της οδηγίας 67/548/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 1967, περί προσεγγίσεως των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων που αφορούν στην ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση των επικινδύνων ουσιών (ΕΕ ειδ. έκδ. 13/001, σ. 34).

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει τις Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA και Cray Valley Iberica SA στα δικαστικά έξοδα.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 15ης Μαρτίου 2007 —
T.I.M.E. ART κατά ΓΕΕΑ**

(Υπόθεση C-171/06 P)

«Αίτηση αναίρεσεως — Κοινοτικό σήμα — Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Εικονιστικό σήμα — Ανακοπή εκ μέρους του δικαιούχου προγενέστερου εθνικού σήματος — Κίνδυνος συγχύσεως»

1. *Αναίρεση — Λόγοι — Λόγος που προβάλλεται για πρώτη φορά κατ' αναίρεση — Απαράδεκτος (βλ. σκέψεις 22-24)*
2. *Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος που έχει καταχωρισθεί για πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες ή προϊόντα (Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 1, στοιχείο β') (βλ. σκέψεις 33-41)*