

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 2



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

65ο έτος

3 Ιανουαρίου 2022

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2022/C 2/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2022/C 2/02

Υπόθεση C-319/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Komisija za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushchestvo κατά ZV, AX, «Meditinski tsentar po dermatologia i estetichna meditsina PRIMA DERM» OOD (Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Οδηγία 2014/42/ΕΕ – Πεδίο εφαρμογής – Εθνική νομοθεσία που προβλέπει τη δήμευση παρανόμως αποκτηθέντων περιουσιακών στοιχείων χωρίς να υφίσταται ποινική καταδίκη)

2

2022/C 2/03

Υπόθεση C-636/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Υ κατά CAK [Προδικαστική παραπομπή – Διασυνοριακή υγειονομική περιθαλψη – Έννοια του «ασφαλισμένου» – Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 – Άρθρο 1, στοιχείο γ' – Άρθρο 2 – Άρθρο 24 – Δικαίωμα για παροχές σε είδος χορηγούμενες από το κράτος μέλος κατοικίας για λογαριασμό του κράτους μέλους που οφείλει τη σύνταξη – Οδηγία 2011/24/ΕΕ – Άρθρο 3, στοιχείο β', σημείο i – Άρθρο 7 – Επιστροφή των δαπανών υγειονομικής περίθαλψης που παρασχέθηκε σε κράτος μέλος διαφορετικό από το κράτος μέλος κατοικίας και από το κράτος μέλος που οφείλει τη σύνταξη – Προϋποθέσεις]

3

EL

2022/C 2/04	Υπόθεση C-650/19 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 — Vialto Consulting Kft. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναρρέσεως – Αγωγή αποζημίωσης – Εξωσυμβατική ευθύνη – Μηχανισμός προενταξιακής βοήθειας – Αποκεντρωμένη διαχείριση – Έρευνα της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) – Επιτόπιοι έλεγχοι – Κανονισμός (Ευρατόμ, ΕΚ) 2185/96 – Άρθρο 7 – Πρόσβαση σε ηλεκτρονικά δεδομένα – Ψηφιακή εγκληματολογική επιχείρηση – Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης – Δικαίωμα ακροάσεως – Ηθική βλάβη]	3
2022/C 2/05	Υπόθεση C-909/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Curtea de Apel Iași (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — BX κατά Unitatea Administrativ Teritorială D. (Προδικαστική παραπομπή – Προστασία της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων – Οδηγία 2003/88/ΕΚ – Οργάνωση του χρόνου εργασίας – Άρθρο 2, σημεία 1 και 2 – Έννοιες των όρων «χρόνος εργασίας» και «περίοδος ανάπαυσης» – Υποχρεωτική επαγγελματική κατάρτιση που παρακολουθεί ο εργαζόμενος με πρωτοβουλία του εργοδότη)	4
2022/C 2/06	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-915/19 έως 917/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Eco Fox Srl (C-915/19), Alpha Trading SpA unipersonale (C-916/19), Novaol Srl (C-917/19) κατά Fallimento Mythen SpA (C-915/19), Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico (C-915/19 έως C-917/19), Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-915/19) [Προδικαστική παραπομπή – Κρατικές ενισχύσεις – Αγορά βιοντίζελ – Καθεστώς ενισχύσεων το οποίο καθιερώνει ορισμένες ποσοτώσεις βιοντίζελ απαλλασσόμενες από την καταβολή ειδικού φόρου καταναλώσεως – Τροποποίηση του εγκεκριμένου καθεστώτος ενισχύσεων – Μεταβολή των κριτηρίων κατανομής των ποσοτώσεων – Υποχρέωση προηγούμενης κοινοποιήσεως στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 – Άρθρο 1, στοιχείο γ' – Έννοια της «νέας ενισχύσεως» – Κανονισμός (ΕΚ) 794/2004 – Άρθρο 4, παράγραφος 1 – Έννοια της «μεταβολής υφισταμένης ενισχύσεως»]	5
2022/C 2/07	Υπόθεση C-95/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Administrativen sad — Varna (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «VARCHEV FINANS» EOOD κατά Komisija za finansov nadzor [Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2014/65/ΕΕ – Αγορές χρηματοπιστωτικών μέσων – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2017/565 – Επιχειρήσεις επενδύσεων – Άρθρο 56 – Αξιολόγηση της συμβατότητας και σχετικές υποχρεώσεις τήρησης αρχείου – Άρθρο 72 – Διατήρηση αρχείων – Τρόπος διατήρησης – Πληροφορίες σχετικά με την κατηγοριοποίηση των πελατών – Πληροφορίες σχετικά με το κόστος και τις επιβαρύνσεις που συνδέονται με τις επενδυτικές υπηρεσίες]	6
2022/C 2/08	Υπόθεση C-109/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 26ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Högsta domstolen (Σουηδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Republiken Polen κατά PL Holdings Sàrl (Προδικαστική παραπομπή – Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης του Βασιλείου του Βελγίου και της Κυβέρνησης του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου, αφενός, και της Κυβέρνησης της Λαϊκής Δημοκρατίας της Πολωνίας, αφετέρου, σχετικά με την προώθηση και την αμοιβαία προστασία των επενδύσεων, η οποία υπεγράφη στις 19 Μαΐου 1987 – Διαιτητική διαδικασία – Διαφορά μεταξύ επενδυτή ενός κράτους μέλους και άλλου κράτους μέλους – Ρήτρα διαιτησίας η οποία προβλέπεται στη συμφωνία αυτή και είναι αντίθετη προς το δίκαιο της Ένωσης – Ακυρότητα – Ad hoc συμφωνία διαιτησίας μεταξύ των μερών της εν λόγω διαφοράς – Συμμετοχή στη διαιτητική διαδικασία – Σιωπηρή δήλωση της βούλησης του άλλου αυτού κράτους μέλους να συνάψει τη συμφωνία διαιτησίας – Παράνομος χαρακτήρας)	6
2022/C 2/09	Υπόθεση C-123/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ferrari SpA κατά Mansory Design & Holding GmbH, WH [Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 – Κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα – Άρθρα 4, 6 και 11 – Αγωγή λόγω προσβολής δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας – Μη καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Εικόνα μέρους προϊόντος – Προϋποθέσεις προστασίας – Συστατικό σύνθετου προϊόντος – Ατομικός χαρακτήρας – Πράξη γνωστοποίησης στο κοινό]	7
2022/C 2/10	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-197/20 και C-216/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — KAHN G.m.b.H. & Co. K.G. (C-197/20) και C. E. Roeper GmbH (C-216/20) κατά Hauptzollamt Hannover (C-197/20), Hauptzollamt Hamburg (C-216/20) (Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Δασμολογική κατάταξη – Συνδυασμένη Ονοματολογία – Δασμολογικές διακρίσεις 1521 90 91 και 1521 90 99 – Ερμηνεία των επεξηγηματικών σημειώσεων σχετικά με τη δασμολογική διάκριση 1521 90 99 – Κερί από μέλισσες τα οποία υποβλήθηκαν σε τήξη και εκ νέου στερεοποίηση πριν από την εισαγωγή τους)	8

2022/C 2/11	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-221/20 και 223/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Στο πλαίσιο διαδικασιών που κίνησαν οι Α ΟΥ (C-221/20), Β ΟΥ (C-223/20) (Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Οδηγία 92/83/ΕΟΚ – Ειδικοί φόροι κατανάλωσης – Μπίρα – Άρθρο 4, παράγραφος 2 – Δυνατότητα εφαρμογής μειωμένων συντελεστών ειδικού φόρου κατανάλωσης στην μπίρα που παράγεται από ανεξάρτητα μικρά ζυθοποιεία – Δυνατότητα δύο ή περισσότερα μικρά ζυθοποιεία να θεωρηθούν ως ένα και μόνο ανεξάρτητο μικρό ζυθοποιείο – Υποχρέωση μεταφοράς στην εθνική έννομη τάξη)	8
2022/C 2/12	Υπόθεση C-324/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Bundesfinanzhof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Finanzamt B κατά X-Beteiligungsgesellschaft mbH [Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Παροχή υπηρεσιών – Άρθρο 63 – Απαιτητό του ΦΠΑ – Άρθρο 64, παράγραφος 1 – Έννοια της «παροχής υπηρεσιών η οποία συνεπάγεται διαδοχικές πληρωμές» – Εφάπαξ παροχή για την οποία η αμοιβή καταβάλλεται τμηματικά – Άρθρο 90, παράγραφος 1 – Μείωση της βάσης επιβολής του φόρου – Έννοια της «μη καταβολής της τιμής»]	9
2022/C 2/13	Υπόθεση C-357/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Verwaltungsgericht Wien (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — IE κατά Magistrat der Stadt Wien [Προδικαστική παραπομπή – Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας – Οδηγία 92/43/ΕΟΚ – Άρθρο 12, παράγραφος 1 – Καθεστώς αυστηρής προστασίας των ζωικών ειδών – Παράρτημα IV, στοιχείο α' – Cricetus cricetus (κρικητός) – Τόποι ανάπαυσης και τόποι αναπαραγωγής – Βλάβη ή καταστροφή]	10
2022/C 2/14	Υπόθεση C-462/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Tribunale di Milano (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA — Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti κατά Presidenza del Consiglio dei Ministri — Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze [Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2003/109/ΕΚ – Καθεστώς των υπηκόων τρίτων χωρών που είναι επί μακρόν διαμένοντες – Άρθρο 11 – Οδηγία 2011/98/ΕΕ – Δικαιώματα των εργαζομένων από τρίτες χώρες στους οποίους έχει χορηγηθεί ενιαία άδεια – Άρθρο 12 – Οδηγία 2009/50/ΕΚ – Δικαιώματα των εργαζομένων από τρίτες χώρες στους οποίους έχει χορηγηθεί η μπλε κάρτα της ΕΕ – Άρθρο 14 – Οδηγία 2011/95/ΕΕ – Δικαιώματα των δικαιούχων διεθνούς προστασίας – Άρθρο 29 – Ίση μεταχείριση – Κοινωνική ασφάλιση – Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 – Συντονισμός των συστημάτων κοινωνικής ασφάλισης – Άρθρο 3 – Οικογενειακές παροχές – Κοινωνική αρωγή – Κοινωνική προστασία – Πρόσβαση σε αγαθά και υπηρεσίες – Ρύθμιση κράτους μέλους βάσει της οποίας δεν παρέχεται στους υπηκόους τρίτων χωρών το δικαίωμα απόκτησης «κάρτας οικογενείας»]	11
2022/C 2/15	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-428/21 PPU και C-429/21 PPU: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 26ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Εκτέλεση των ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης που εκδόθηκαν κατά των ΗΜ (C-428/21 PPU), ΤΖ (C-429/21 PPU) (Προδικαστική παραπομπή – Επείγουσα προδικαστική διαδικασία – Δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης – Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ – Άρθρο 27, παράγραφος 3, στοιχείο ζ', και παράγραφος 4 – Αίτηση συγκατάθεσης με σκοπό τη δίωξη για άλλες αξιόποινες πράξεις πέραν εκείνων που δικαιολόγησαν την παράδοση – Άρθρο 28, παράγραφος 3 – Αίτηση συγκατάθεσης για μεταγενέστερη παράδοση του ενδιαφερομένου σε άλλο κράτος μέλος – Άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας – Δικαίωμα του ενδιαφερομένου να τύχει ακρόασης από τη δικαστική αρχή εκτέλεσης – Διαδικασία)	12
2022/C 2/16	Υπόθεση C-84/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 11 Φεβρουαρίου 2021 — Iveco Orecchia SpA κατά Brescia Trasporti SpA	12
2022/C 2/17	Υπόθεση C-415/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 7 Ιουλίου 2021 η Comercializadora Eloor S.A. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 28 Απριλίου 2021 στην υπόθεση T-310/20, Comercializadora Eloor κατά EUIPO — Zumex Group (JUMEX)	13
2022/C 2/18	Υπόθεση C-508/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 18 Αυγούστου 2021 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 9 Ιουνίου 2021 στην υπόθεση T-47/19, Dansk Erhverv κατά Επιτροπής	14
2022/C 2/19	Υπόθεση C-509/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 18 Αυγούστου 2021 η Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 9 Ιουνίου 2021 στην υπόθεση T-47/19, Dansk Erhverv κατά Επιτροπής	15

2022/C 2/20	Υπόθεση C-511/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 19 Αυγούστου 2021 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 9 Ιουνίου 2021 στην υπόθεση T-202/17, Calhau Correia de Paiva κατά Επιτροπής	16
2022/C 2/21	Υπόθεση C-544/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Mainz (Γερμανία) στις 31 Αυγούστου 2021 — ID κατά Stadt Mainz	17
2022/C 2/22	Υπόθεση C-552/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Wiesbaden (Γερμανία) στις 7 Σεπτεμβρίου 2021 — FT κατά Land Hessen	18
2022/C 2/23	Υπόθεση C-562/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 14 Σεπτεμβρίου 2021 — Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εκδοθέν κατά του X, προσφεύγων: Openbaar Ministerie	19
2022/C 2/24	Υπόθεση C-563/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 14 Σεπτεμβρίου 2021 — Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εκδοθέν κατά Y — Έτερος μετέχων στη διαδικασία: Openbaar Ministerie	20
2022/C 2/25	Υπόθεση C-566/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) στις 14 Σεπτεμβρίου 2021 — Banca S κατά AA	20
2022/C 2/26	Υπόθεση C-568/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις 16 Σεπτεμβρίου 2021 — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid· Έτεροι διάδικοι: E. και S., που εκπροσωπούν και τα ανήλικα τέκνα τους	21
2022/C 2/27	Υπόθεση C-575/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Wien (Αυστρία) στις 20 Σεπτεμβρίου 2021 — WertInvest Hotelbetriebs GmbH	21
2022/C 2/28	Υπόθεση C-614/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Κάτω Χώρες) στις 4 Οκτωβρίου 2021 — G κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	23
2022/C 2/29	Υπόθεση C-636/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 15 Οκτωβρίου 2021 — NN κατά Regione Lombardia	24
2022/C 2/30	Υπόθεση C-639/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation (Γαλλία) στις 19 Οκτωβρίου 2021 — PB κατά Geos SAS, Geos International Consulting Limited	24
2022/C 2/31	Υπόθεση C-314/20: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 13ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — LU κατά Autoridade Tributária e Aduaneira	25

Γενικό Δικαστήριο

2022/C 2/32	Υπόθεση T-268/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu [Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορηγήσεως που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδόμου προγράμματος-πλαισίου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]	26
2022/C 2/33	Υπόθεση T-269/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu [Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορηγήσεως που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδόμου προγράμματος-πλαισίου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]	26
2022/C 2/34	Υπόθεση T-270/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu [Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορηγήσεως που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδόμου προγράμματος-πλαισίου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]	27

2022/C 2/35	Υπόθεση T-271/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu [Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορηγήσεως που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδομού προγράμματος-πλαίσιου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]	27
2022/C 2/36	Υπόθεση T-318/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu [Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορηγήσεως που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδομού προγράμματος-πλαίσιου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]	28
2022/C 2/37	Υπόθεση T-411/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — WM κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Προκήρυξη διαγωνισμού – Γενικός διαγωνισμός EPSO/AD/338/17 – Απόφαση της εξεταστικής επιτροπής περί αποκλεισμού του προσφεύγοντος-ενάγοντος από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού – Άρθρα 21 και 26 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων – Άρθρο 1δ, παράγραφοι 1, 4 και 5, του ΚΥΚ – Εύλογες προσαρμογές – Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω αναπηρίας – Οδηγία 2000/78/ΕΚ – Ευθύνη – Υλική ζημία και ηθική βλάβη)	29
2022/C 2/38	Υπόθεση T-220/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Οκτωβρίου 2021 — Kerstens κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πειθαρχική διαδικασία – Άρθρο 266 ΣΛΕΕ – Διοικητικές έρευνες – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Αρχή της αμεροληψίας – Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως)	29
2022/C 2/39	Υπόθεση T-239/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Stada Arzneimittel κατά EUIPO — Pfizer (RUXXIMLA) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXXIMLA – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXIMERA – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Ομοιότητα των σημείων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	30
2022/C 2/40	Υπόθεση T-248/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Stada Arzneimittel κατά EUIPO — Pfizer (RUXYMLA) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXYMLA – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXIMERA – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Ομοιότητα των σημείων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	30
2022/C 2/41	Υπόθεση T-353/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — AC Milan κατά EUIPO — InterES (ACM 1899 AC MILAN) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα ACM 1899 AC MILAN – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα Milan – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος – Άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 47, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 2017/1001) – Έλλειψη μεταβολής του διακριτικού χαρακτήρα} . .	31
2022/C 2/42	Υπόθεση T-443/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Sanford κατά EUIPO — Avery Zweckform (Ετικέτες) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα το οποίο απεικονίζει ετικέτα – Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα – Απόδειξη της γνωστοποίησης – Άρθρο 7, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 – Αποδεικτικά στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν μετά την εκπνοή της ταχθείσας προθεσμίας – Εξουσία εκτιμήσεως του συμβουλίου προσφυγών – Άρθρο 63, παράγραφος 2, του κανονισμού 6/2002 – Λόγος ακυρότητας – Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα – Άρθρα 6 και 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 6/2002]	32
2022/C 2/43	Υπόθεση T-500/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Selmikeit & Giczella κατά EUIPO — Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπώσεως – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης HALLOWIENER – Απουσία ουσιαστικής χρήσεως – Άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	32
2022/C 2/44	Υπόθεση T-542/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Stada Arzneimittel κατά EUIPO — Pfizer (RUXIMBLIS) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXIMBLIS – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXIMERA – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Ομοιότητα των σημείων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	33

2022/C 2/45	Υπόθεση T-572/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Spisto κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Προκήρυξη γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/371/19 – Απόφαση της εξεταστικής επιτροπής περί αποκλεισμού του προσφεύγοντος από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού – Κριτήριο για την αξιολόγηση της επαγγελματικής εμπειρίας – Συμμόρφωση με την προκήρυξη του διαγωνισμού του κριτηρίου που χρησιμοποίησε η επιτροπή αξιολόγησης)	33
2022/C 2/46	Υπόθεση T-599/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20 Οκτωβρίου 2021 — YG κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Προαγωγή – Περίοδος προαγωγών 2019 – Απόφαση περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος στον βαθμό AST 9 – Άρθρο 45 του ΚΥΚ – Σύγκριση των προσόντων – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Υποχρέωση αιτιολογήσεως)	34
2022/C 2/47	Υπόθεση T-610/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Egis Bâtiments International και InCA κατά Κοινοβουλίου (Ρήτρα διαιτησίας – Σχέδιο επεκτάσεως και ανακαινίσεως του κτιρίου Konrad Adenauer στο Λουξεμβούργο – Συμφωνία περί εξώδικου συμβιβασμού – Ρήτρα εμπιστευτικότητας – Αρχή της καλής πίστης – Συμβατική ευθύνη)	35
2022/C 2/48	Υπόθεση T-617/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Οκτωβρίου 2021 — Standardkessel Baumgarte Holding κατά EUIPO (Standardkessel) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Standardkessel – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη περιγραφικού χαρακτήρα – Διακριτικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	35
2022/C 2/49	Υπόθεση T-755/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Nissan Motor κατά EUIPO — VDL Groep (VDL E-POWER) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VDL E-POWER – Προγενέστερα εικονιστικά εθνικά σήματα e-POWER – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 94, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1001]	36
2022/C 2/50	Υπόθεση T-756/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Nissan Motor κατά EUIPO — VDL Groep (VDL E-POWERED) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VDL E-POWERED – Προγενέστερα εικονιστικά εθνικά σήματα e-POWER – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 94, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1001]	37
2022/C 2/51	Υπόθεση T-729/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Νοεμβρίου 2021 — Aurubis κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/EK – Αέρια του θερμοκηπίου – Κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής – Αίτηση μεταφοράς πιστοποιητικών εκπομπών προς τη Γερμανία – Αίτηση υποβληθείσα στο πλαίσιο εθνικής διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων προκειμένου να διασφαλιστεί η πρακτική αποτελεσματικότητα της διαδικασίας προδικαστικής παραπομπής στην υπόθεση C-271/20 – Απορριπτική απόφαση της Επιτροπής – Ενεργητική νομιμοποίηση – Απουσία άμεσου επηρεασμού – Απαράδεκτο)	37
2022/C 2/52	Υπόθεση T-731/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Νοεμβρίου 2021 — ExxonMobil Production Deutschland κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/EK – Αέρια του θερμοκηπίου – Κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής – Αίτηση μεταφοράς πιστοποιητικών εκπομπών προς τη Γερμανία – Αίτηση υποβληθείσα στο πλαίσιο εθνικής διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων προκειμένου να διασφαλιστεί η πρακτική αποτελεσματικότητα της διαδικασίας προδικαστικής παραπομπής στην υπόθεση C-126/20 – Απορριπτική απόφαση της Επιτροπής – Ενεργητική νομιμοποίηση – Απουσία άμεσου επηρεασμού – Απαράδεκτο)	38
2022/C 2/53	Υπόθεση T-430/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Οκτωβρίου 2021 — Apex Brands κατά EUIPO — Sartorius Werkzeuge (SATA) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση της δίκης)	39
2022/C 2/54	Υπόθεση T-527/21 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Οκτωβρίου 2021 — Abenante κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου [Ασφαλιστικά μέτρα – Κανονισμός (ΕΕ) 2021/953 – Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επείγοντος]	39
2022/C 2/55	Υπόθεση T-538/21 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Νοεμβρίου 2021 — PBL και WA κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Κρατικές ενισχύσεις – Ενισχύσεις χορηγηθείσες από τη Γαλλία σε επαγγελματικό ποδοσφαιρικό σύλλογο – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος) . .	40
2022/C 2/56	Υπόθεση T-654/21: Προσφυγή της 8ης Οκτωβρίου 2021 — Euresca κατά Επιτροπής	40

2022/C 2/57	Υπόθεση T-666/21: Προσφυγή-αγωγή της 15ης Οκτωβρίου 2021 — Società Navigazione Siciliana κατά Επιτροπής	41
2022/C 2/58	Υπόθεση T-668/21: Προσφυγή της 15ης Οκτωβρίου 2021 — Siremar κατά Επιτροπής	42
2022/C 2/59	Υπόθεση T-681/21: Προσφυγή της 20ής Οκτωβρίου 2021 — Alves Casas κατά EUIPO — Make Up Art Cosmetics (mccosmetics NY)	43
2022/C 2/60	Υπόθεση T-684/21: Προσφυγή της 21ης Οκτωβρίου 2021 — Mostostal κατά EUIPO — Polimex — Mostostal (MOSTOSTAL)	43
2022/C 2/61	Υπόθεση T-694/21: Προσφυγή της 28ης Οκτωβρίου 2021 — aTmos Industrielle Lüftungstechnik κατά EUIPO — aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos)	44
2022/C 2/62	Υπόθεση T-695/21: Προσφυγή της 28ης Οκτωβρίου 2021 — Alauzun κ.λπ. κατά Επιτροπής	45
2022/C 2/63	Υπόθεση T-696/21: Προσφυγή της 28ης Οκτωβρίου 2021 — Les Bordes Golf International κατά EUIPO — Mast-Jägermeister (LES BORDES)	46
2022/C 2/64	Υπόθεση T-697/21: Προσφυγή της 26ης Οκτωβρίου 2021 — FC κατά EASO	46
2022/C 2/65	Υπόθεση T-698/21: Προσφυγή της 27ης Οκτωβρίου 2021 —Παρασκευαΐδης κατά Συμβουλίου και Επιτροπής	47
2022/C 2/66	Υπόθεση T-700/21: Προσφυγή της 2ας Νοεμβρίου 2021 — Voco κατά EUIPO (Σχήμα συσκευασίας) . .	48
2022/C 2/67	Υπόθεση T-701/21: Προσφυγή της 2ας Νοεμβρίου 2021 — Allessa κατά EUIPO — Dumerth (CASSELLAPARK)	48
2022/C 2/68	Υπόθεση T-704/21: Προσφυγή της 3ης Νοεμβρίου 2021 — Compass Tex κατά EUIPO (Trusted Handwork)	49
2022/C 2/69	Υπόθεση T-709/21: Προσφυγή της 1ης Νοεμβρίου 2021 — WhatsApp Ireland κατά EDPB	50
2022/C 2/70	Υπόθεση T-716/21: Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2021 — Kaczorowska κατά EUIPO — Groupe Marcelle (MAESELLE)	51
2022/C 2/71	Υπόθεση T-717/21: Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2021 — ICA Traffic κατά Επιτροπής	51
2022/C 2/72	Υπόθεση T-718/21: Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2021 — Kaczorowska κατά EUIPO — Groupe Marcelle (MAESELLE)	52
2022/C 2/73	Υπόθεση T-178/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Οκτωβρίου 2021 — LF κατά Επιτροπής	53

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2022/C 2/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 513 της 20.12.2021

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 502 της 13.12.2021

EE C 490 της 6.12.2021

EE C 481 της 29.11.2021

EE C 471 της 22.11.2021

EE C 462 της 15.11.2021

EE C 452 της 8.11.2021

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Komisija za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo κατά ZV, AX, «Meditsinski tsentar po dermatologia i estetichna meditsina PRIMA DERM» OOD

(Υπόθεση C-319/19) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Οδηγία 2014/42/ΕΕ – Πεδίο εφαρμογής – Εθνική νομοθεσία που προβλέπει τη δήμευση παρανόμως αποκτηθέντων περιουσιακών στοιχείων χωρίς να υφίσταται ποινική καταδίκη)

(2022/C 2/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Sofiyski gradski sad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Komisia za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo

κατά

ZV, AX, «Meditsinski tsentar po dermatologia i estetichna meditsina PRIMA DERM» OOD

Διατακτικό

Η οδηγία 2014/42/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Απριλίου 2014, σχετικά με τη δέσμευση και τη δήμευση οργάνων και προϊόντων εγκλήματος στην Ευρωπαϊκή Ένωση, έχει την έννοια ότι δεν εφαρμόζεται σε ρύθμιση κράτους μέλους η οποία προβλέπει ότι η δήμευση παρανόμως αποκτηθέντων περιουσιακών στοιχείων διατάσσεται από εθνικό δικαστήριο στο πλαίσιο ή κατόπιν διαδικασίας η οποία δεν αφορά τη διαπίστωση ενός ή περισσότερων ποινικών αδικημάτων.

⁽¹⁾ ΕΕ C 279 της 24.8.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Υ κατά CAK

(Υπόθεση C-636/19) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Διασυννοριακή υγειονομική περίθαλψη – Έννοια του «ασφαλισμένου» – Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 – Άρθρο 1, στοιχείο γ' – Άρθρο 2 – Άρθρο 24 – Δικαίωμα για παροχές σε είδος χορηγούμενες από το κράτος μέλος κατοικίας για λογαριασμό του κράτους μέλους που οφείλει τη σύνταξη – Οδηγία 2011/24/ΕΕ – Άρθρο 3, στοιχείο β', σημείο i – Άρθρο 7 – Επιστροφή των δαπανών υγειονομικής περίθαλψης που παρασχεθήκε σε κράτος μέλος διαφορετικό από το κράτος μέλος κατοικίας και από το κράτος μέλος που οφείλει τη σύνταξη – Προϋποθέσεις]

(2022/C 2/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Centrale Raad van Beroep

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Υ

κατά

CAK

Διατακτικό

Το άρθρο 3, στοιχείο β', σημείο i, και το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 2011/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2011, περί εφαρμογής των δικαιωμάτων των ασθενών στο πλαίσιο της διασυννοριακής υγειονομικής περίθαλψης, σε συνδυασμό με το άρθρο 1, στοιχείο γ', και το άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 988/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, έχουν την έννοια ότι συνταξιούχος δυνάμει της νομοθεσίας κράτους μέλους ο οποίος δικαιούται, βάσει του άρθρου 24 του κανονισμού αυτού, όπως τροποποιήθηκε, παροχές σε είδος χορηγούμενες από το κράτος μέλος της κατοικίας του για λογαριασμό του κράτους μέλους που οφείλει τη σύνταξη πρέπει να θεωρηθεί «ασφαλισμένος», κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, της ως άνω οδηγίας, στον οποίον μπορούν να επιστραφούν τα έξοδα διασυννοριακής υγειονομικής περίθαλψης που του παρασχεθήκε σε τρίτο κράτος μέλος, χωρίς να είναι ασφαλισμένος στο σύστημα υποχρεωτικής ασφάλισης ασθένειας του κράτους μέλους που οφείλει τη σύνταξη.

⁽¹⁾ ΕΕ C 383 της 11.11.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 — Vialto Consulting Kft. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-650/19 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναίρεσεως – Αγωγή αποζημίωσης – Εξωσυμβατική ευθύνη – Μηχανισμός προενταξιακής βοήθειας – Αποκεντρωμένη διαχείριση – Έρευνα της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) – Επιτόπιοι έλεγχοι – Κανονισμός (Ευρατόμ, ΕΚ) 2185/96 – Άρθρο 7 – Πρόσβαση σε ηλεκτρονικά δεδομένα – Ψηφιακή εγκληματολογική επιχείρηση – Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης – Δικαίωμα ακροάσεως – Ηθική βλάβη]

(2022/C 2/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Vialto Consulting Kft. (εκπρόσωποι: Δ. Σιγάλας και Σ. Παλιού, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Δ. Τριανταφύλλου, J. Baquero Cruz και Α. Κατσιμέρου)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναρρίπτει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 26ης Ιουνίου 2019, Vialto Consulting κατά Επιτροπής (Τ 617/17, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2019:446), κατά το μέρος που απορρίφθηκε με αυτήν ως αβάσιμη η αιτίαση της Vialto Consulting Kft. ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προσέβαλε το δικαίωμα ακροάσεως.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως κατά τα λοιπά.
- 3) Αναπέμπει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί των προϋποθέσεων στοιχειοθέτησης της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσον αφορά, αφενός, την ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της προσβολής του δικαιώματος ακροάσεως από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και της προβαλλόμενης ζημίας, και, αφετέρου, το υποστατό της ζημίας.
- 4) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 372 της 4.11.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Curtea de Apel Iași (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ΒΧ κατά Unitatea Administrativ Teritorială D.

(Υπόθεση C-909/19) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων – Οδηγία 2003/88/ΕΚ – Οργάνωση του χρόνου εργασίας – Άρθρο 2, σημεία 1 και 2 – Έννοιες των όρων «χρόνος εργασίας» και «περίοδος ανάπαυσης» – Υποχρεωτική επαγγελματική κατάρτιση που παρακολουθεί ο εργαζόμενος με πρωτοβουλία του εργοδότη)

(2022/C 2/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Iași

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

BX

κατά

Unitatea Administrativ Teritorială D.

Διατακτικό

Το άρθρο 2, σημείο 1, της οδηγίας 2003/88/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας, έχει την έννοια ότι η περίοδος κατά την οποία ο εργαζόμενος παρακολουθεί επαγγελματική κατάρτιση που του επέβαλε ο εργοδότης του, η οποία πραγματοποιείται εκτός του συνήθους τόπου εργασίας του, στις εγκαταστάσεις του παρέχοντος τις υπηρεσίες κατάρτισης, και κατά τη διάρκεια της οποίας ο εργαζόμενος δεν ασκεί τα συνήθη καθήκοντά του, συνιστά «χρόνο εργασίας», κατά την έννοια της διάταξης αυτής.

(¹) EE C 201 της 15.6.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Eco Fox Srl (C-915/19), Alpha Trading SpA unipersonale (C-916/19), Novaol Srl (C-917/19) κατά Fallimento Mythen SpA (C-915/19), Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico (C-915/19 έως C-917/19), Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-915/19)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-915/19 έως 917/19) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Κρατικές ενισχύσεις – Αγορά βιοντίζελ – Καθεστώς ενισχύσεων το οποίο καθιερώνει ορισμένες ποσοτώσεις βιοντίζελ απαλλασσόμενες από την καταβολή ειδικού φόρου καταναλώσεως – Τροποποίηση του εγκεκριμένου καθεστώτος ενισχύσεων – Μεταβολή των κριτηρίων κατανομής των ποσοτώσεων – Υποχρέωση προηγούμενης κοινοποίησης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 – Άρθρο 1, στοιχείο γ' – Έννοια της «νέας ενισχύσεως» – Κανονισμός (ΕΚ) 794/2004 – Άρθρο 4, παράγραφος 1 – Έννοια της «μεταβολής υφισταμένης ενισχύσεως»]

(2022/C 2/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Eco Fox Srl (C-915/19), Alpha Trading SpA unipersonale (C-916/19), Novaol Srl (C-917/19)

κατά

Fallimento Mythen SpA (C-915/19), Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico (C-915/19 έως C-917/19), Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-915/19),

παρισταμένων των: Oil.B Srl unipersonale, Novaol Srl (C-915/19), Fallimento Mythen SpA, Ital Bi-Oil Srl, Cereal Docks SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-916/19 και C-917/19),

Διατακτικό

Τα άρθρα 107 και 108 ΣΛΕΕ καθώς και οι διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 [ΣΛΕΕ], όπως τροποποιήθηκε από τον κανονισμό (ΕΕ) 734/2013 του Συμβουλίου, της 22ας Ιουλίου 2013, και του κανονισμού (ΕΚ) 794/2004 της Επιτροπής, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 659/1999, πρέπει να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι τροποποίηση προτιμησιακού φορολογικού καθεστώτος για το βιοντίζελ το οποίο έχει εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν πρέπει να θεωρείται νέα ενίσχυση υποκείμενη στην υποχρέωση κοινοποίησης του άρθρου 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, όταν η τροποποίηση αυτή συνίσταται στη μεταβολή, με αναδρομική ισχύ, των κριτηρίων κατανομής των ποσοτώσεων βιοντίζελ για το οποίο ισχύει μειωμένος συντελεστής ειδικού φόρου καταναλώσεως βάσει του καθεστώτος αυτού, στο μέτρο που η συγκεκριμένη τροποποίηση δεν επηρεάζει τα συστατικά στοιχεία του οικείου καθεστώτος ενισχύσεων, όπως αυτά είχαν εκτιμηθεί από την Επιτροπή κατά την αξιολόγηση της συμβατότητας του εν λόγω καθεστώτος με την εσωτερική αγορά.

⁽¹⁾ ΕΕ C 95 της 23.3.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Administrativen sad — Varna (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «VARCHEV FINANS» EOOD κατά Komisija za finansov nadzor

(Υπόθεση C-95/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2014/65/ΕΕ – Αγορές χρηματοπιστωτικών μέσων – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2017/565 – Επιχειρήσεις επενδύσεων – Άρθρο 56 – Αξιολόγηση της συμβατότητας και σχετικές υποχρεώσεις τήρησης αρχείου – Άρθρο 72 – Διατήρηση αρχείων – Τρόπος διατήρησης – Πληροφορίες σχετικά με την κατηγοριοποίηση των πελατών – Πληροφορίες σχετικά με το κόστος και τις επιβαρύνσεις που συνδέονται με τις επενδυτικές υπηρεσίες]

(2022/C 2/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad — Varna

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: «VARCHEV FINANS» EOOD

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Komisija za finansov nadzor

παρισταμένης της: Okrazhna prokuratura — Varna

Διατακτικό

Το άρθρο 56, παράγραφος 2, και το άρθρο 72, παράγραφος 2, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2017/565 της Επιτροπής, της 25ης Απριλίου 2016, για τη συμπλήρωση της οδηγίας 2014/65/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις οργανωτικές απαιτήσεις και τους όρους λειτουργίας των επιχειρήσεων επενδύσεων, καθώς και τους ορισμούς που ισχύουν για τους σκοπούς της εν λόγω οδηγίας, σε συνδυασμό με το παράρτημα Ι του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού, έχουν την έννοια ότι οι επιχειρήσεις επενδύσεων δεν είναι υποχρεωμένες να διατηρούν τα αρχεία σχετικά με τις διενεργηθείσες για κάθε πελάτη αξιολογήσεις της καταλληλότητας και της συμβατότητας των επενδυτικών προϊόντων και υπηρεσιών, καθώς και με τις πληροφορίες που παρασχέθηκαν σε κάθε πελάτη σχετικά με το κόστος και τις επιβαρύνσεις που συνδέονται με τις επενδυτικές υπηρεσίες σε χωριστά ενιαία μητρώα, ιδίως υπό μορφή ηλεκτρονικής τράπεζας δεδομένων, ο δε τρόπος διατήρησης των αρχείων μπορεί να επιλεγεί ελεύθερα υπό την προϋπόθεση, ωστόσο, να ανταποκρίνεται στο σύνολο των απαιτήσεων που ορίζονται στο άρθρο 72, παράγραφος 1, του εν λόγω κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού.

⁽¹⁾ ΕΕ C 175 της 25.5.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 26ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Högsta domstolen (Σουηδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Republiken Polen κατά PL Holdings Sàrl

(Υπόθεση C-109/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης του Βασιλείου του Βελγίου και της Κυβέρνησης του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου, αφενός, και της Κυβέρνησης της Λαϊκής Δημοκρατίας της Πολωνίας, αφετέρου, σχετικά με την προώθηση και την αμοιβαία προστασία των επενδύσεων, η οποία υπεγράφη στις 19 Μαΐου 1987 – Διαιτητική διαδικασία – Διαφορά μεταξύ επενδυτή ενός κράτους μέλους και άλλου κράτους μέλους – Ρήτρα διατησίας η οποία προβλέπεται στη συμφωνία αυτή και είναι αντίθετη προς το δίκαιο της Ένωσης – Ακυρότητα – Ad hoc συμφωνία διατησίας μεταξύ των μερών της εν λόγω διαφοράς – Συμμετοχή στη διαιτητική διαδικασία – Σιωπηρή δήλωση της βούλησης του άλλου αυτού κράτους μέλους να συνάψει τη συμφωνία διατησίας – Παράνομος χαρακτήρας)

(2022/C 2/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Högsta domstolen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Republiken Polen

κατά

PL Holdings Sàrl

Διατακτικό

Τα άρθρα 267 και 344 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία η οποία επιτρέπει σε κράτος μέλος να συνάψει με επενδυτή άλλου κράτους μέλους ad hoc συμφωνία διαιτησίας που καθιστά δυνατή τη συνέχιση διαιτητικής διαδικασίας κινηθείσας βάσει ρήτρας διαιτησίας η οποία έχει περιεχόμενο πανομοιότυπο με εκείνο της ad hoc συμφωνίας, περιλαμβάνεται σε διεθνή συμφωνία συναφθείσα μεταξύ των δύο αυτών κρατών μελών και είναι άκυρη λόγω του ότι αντιβαίνει στα ως άνω άρθρα.

(¹) EE C 161 της 11.5.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ferrari SpA κατά Mansory Design & Holding GmbH, WH

(Υπόθεση C-123/20) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 – Κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα – Άρθρα 4, 6 και 11 – Αγωγή λόγω προσβολής δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας – Μη καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Εικόνα μέρους προϊόντος – Προϋποθέσεις προστασίας – Συστατικό σύνθετου προϊόντος – Ατομικός χαρακτήρας – Πράξη γνωστοποίησης στο κοινό]

(2022/C 2/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ferrari SpA

κατά

Mansory Design & Holding GmbH, WH

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα, έχει την έννοια ότι η γνωστοποίηση στο κοινό εικόνων ενός προϊόντος, όπως η δημοσίευση φωτογραφιών ενός αυτοκινήτου, έχει ως αποτέλεσμα τη γνωστοποίηση στο κοινό σχεδίου ή υποδείγματος επί ενός μέρους του προϊόντος, κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο α', του κανονισμού, ή επί ενός συστατικού αυτού, ως σύνθετου προϊόντος, κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο γ', και του άρθρου 4, παράγραφος 2, του εν λόγω κανονισμού, υπό την προϋπόθεση ότι η εικόνα του εν λόγω μέρους ή συστατικού είναι σαφώς προσδιορίσιμη κατά το χρονικό σημείο της γνωστοποίησης.
- 2) Προκειμένου να μπορεί να εξακριβωθεί αν η εικόνα αυτή πληροί την προϋπόθεση του ατομικού χαρακτήρα που διαλαμβάνεται στο άρθρο 6, παράγραφος 1, του ίδιου κανονισμού, είναι αναγκαίο το συγκεκριμένο μέρος ή συστατικό να αποτελεί ορατό τμήμα του προϊόντος ή του σύνθετου προϊόντος, το οποίο να οριοθετείται σαφώς βάσει της γραμμής, του περιγράμματος, του χρώματος, του σχήματος ή μιας ιδιαίτερης υφής.

(¹) EE C 215 της 29.6.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — KAHL G.m.b.H. & Co. K.G. (C-197/20) και C. E. Roeper GmbH (C-216/20) κατά Hauptzollamt Hannover (C-197/20), Hauptzollamt Hamburg (C-216/20)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-197/20 και C-216/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Δασμολογική κατάταξη – Συνδυασμένη Ονοματολογία – Δασμολογικές διακρίσεις 1521 90 91 και 1521 90 99 – Ερμηνεία των επεξηγηματικών σημειώσεων σχετικά με τη δασμολογική διάκριση 1521 90 99 – Κεριά από μέλισσες τα οποία υποβλήθηκαν σε τήξη και εκ νέου στερεοποίηση πριν από την εισαγωγή τους)

(2022/C 2/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

KAHL G.m.b.H. & Co. K.G. (C-197/20) και C. E. Roeper GmbH (C-216/20)

κατά

Hauptzollamt Hannover (C-197/20) και Hauptzollamt Hamburg (C-216/20)

Διατακτικό

Η Συνδυασμένη Ονοματολογία που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1101/2014 της Επιτροπής, της 16ης Οκτωβρίου 2014, και με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2015/1754 της Επιτροπής, της 6ης Οκτωβρίου 2015, έχει την έννοια ότι τα κεριά από μέλισσες τα οποία υποβλήθηκαν σε τήξη, κατά την οποία αφαιρέθηκε μηχανικώς από αυτά ένα μέρος ξένων σωμάτων, στη συνέχεια δε στερεοποιήθηκαν σε μορφή όγκων ή πλακών, εμπίπτουν στη δασμολογική διάκριση 1521 90 99 της εν λόγω ονοματολογίας, η οποία αφορά τα «[ά]λλα» κεριά, και όχι στη δασμολογική διάκριση 1521 90 91 αυτής, η οποία αφορά τα «[α]κατέργαστα» κεριά.

⁽¹⁾ ΕΕ C 279 της 24.8.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Στο πλαίσιο διαδικασιών που κίνησαν οι A Oy (C-221/20), B Oy (C-223/20)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-221/20 και 223/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Οδηγία 92/83/ΕΟΚ – Ειδικοί φόροι κατανάλωσης – Μπίρα – Άρθρο 4, παράγραφος 2 – Δυνατότητα εφαρμογής μειωμένων συντελεστών ειδικού φόρου κατανάλωσης στην μπίρα που παράγεται από ανεξάρτητα μικρά ζυθοποιεία – Δυνατότητα δύο ή περισσότερα μικρά ζυθοποιεία να θεωρηθούν ως ένα και μόνο ανεξάρτητο μικρό ζυθοποιείο – Υποχρέωση μεταφοράς στην εθνική έννομη τάξη)

(2022/C 2/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Korkein hallinto-oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση των κύριων δικών

Προσφεύγουσες: A Oy (C-221/20), B Oy (C-223/20)

παρισταμένης της: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Διατακτικό

Το άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της οδηγίας 92/83/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, για την εναρμόνιση των διαρθρώσεων των ειδικών φόρων κατανάλωσης που επιβάλλονται στην αλκοόλη και τα αλκοολούχα ποτά, έχει την έννοια ότι κράτος μέλος το οποίο θέτει σε εφαρμογή τη δυνατότητα, την οποία προβλέπει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, να εφαρμόζει μειωμένους συντελεστές ειδικού φόρου κατανάλωσης στην μπίρα που παράγεται από ανεξάρτητα μικρά ζυθοποιεία δεν υποχρεούται να θεωρεί δύο ή περισσότερα μικρά ζυθοποιεία τα οποία συνεργάζονται και των οποίων η συνδυασμένη ετήσια παραγωγή δεν υπερβαίνει τα 200 000 εκατόλιτρα ως ένα και μόνο ανεξάρτητο μικρό ζυθοποιείο.

(¹) EE C 262 της 10.8.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Bundesfinanzhof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Finanzamt B κατά X-Beteiligungsgesellschaft mbH

(Υπόθεση C-324/20) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Παροχή υπηρεσιών – Άρθρο 63 – Απαιτητό του ΦΠΑ – Άρθρο 64, παράγραφος 1 – Έννοια της «παροχής υπηρεσιών η οποία συνεπάγεται διαδοχικές πληρωμές» – Εφάπαξ παροχή για την οποία η αμοιβή καταβάλλεται τμηματικά – Άρθρο 90, παράγραφος 1 – Μείωση της βάσης επιβολής του φόρου – Έννοια της «μη καταβολής της τιμής»]

(2022/C 2/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzhof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Finanzamt B

κατά

X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Διατακτικό

- 1) Κατ' ορθή ερμηνεία του άρθρου 64, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του η εφάπαξ παροχή υπηρεσιών για την οποία η αμοιβή καταβάλλεται τμηματικά.
- 2) Το άρθρο 90, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/112 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση συμφωνίας περί τμηματικής καταβολής της αμοιβής, η μη καταβολή μιας δόσης πριν αυτή καταστεί απαιτητή δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως μη καταβολή της τιμής, κατά την έννοια της διάταξης αυτής, και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να οδηγήσει σε μείωση της βάσης επιβολής του φόρου.

(¹) EE C 313 της 21.9.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Verwaltungsgericht Wien (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ΙΕ κατά Magistrat der Stadt Wien

(Υπόθεση C-357/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας – Οδηγία 92/43/ΕΟΚ – Άρθρο 12, παράγραφος 1 – Καθεστώς αυστηρής προστασίας των ζωικών ειδών – Παράρτημα IV, στοιχείο α' – *Cricetus cricetus* (κρικητός) – Τόποι ανάπαυσης και τόποι αναπαραγωγής – Βλάβη ή καταστροφή]

(2022/C 2/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Wien

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ΙΕ

κατά

Magistrat der Stadt Wien

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, έχει την έννοια ότι ο όρος «τόποι αναπαραγωγής» της ανωτέρω διάταξης περιλαμβάνει και τον περιβάλλοντα χώρο των εν λόγω τόπων, δεδομένου ότι ο χώρος αυτός ενδέχεται να είναι αναγκαίος για την επιτυχή αναπαραγωγή των προστατευόμενων ζωικών ειδών του παραρτήματος IV, στοιχείο α', της εν λόγω οδηγίας, όπως το είδος *Cricetus cricetus* (κρικητός).
- 2) Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της οδηγίας 92/43 έχει την έννοια ότι οι τόποι αναπαραγωγής ενός προστατευόμενου ζωικού είδους πρέπει να προστατεύονται για όσο διάστημα τούτο είναι αναγκαίο ώστε να καθίσταται δυνατή η επιτυχής αναπαραγωγή του εν λόγω ζωικού είδους, με αποτέλεσμα η προστασία αυτή να επεκτείνεται και σε τόπους αναπαραγωγής που δεν είναι πλέον κατειλημμένοι, εφόσον υπάρχει αρκούντως μεγάλη πιθανότητα το εν λόγω ζωικό είδος να επιστρέψει στους εν λόγω τόπους.
- 3) Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της οδηγίας 92/43 έχει την έννοια ότι οι όροι της «βλάβης» και της «καταστροφής», στους οποίους αναφέρεται η διάταξη αυτή, έχουν την έννοια ότι δηλώνουν, αντιστοίχως, τη σταδιακή μείωση της οικολογικής λειτουργικότητας ενός τόπου αναπαραγωγής ή ενός τόπου ανάπαυσης προστατευόμενου ζωικού είδους και την πλήρη απώλεια της λειτουργικότητας αυτής, ανεξαρτήτως του αν οι εν λόγω προσβολές είναι ηθελημένες ή όχι.

⁽¹⁾ ΕΕ C 359 της 26.10.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Tribunale di Milano (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA — Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti κατά Presidenza del Consiglio dei Ministri — Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Υπόθεση C-462/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2003/109/EK – Καθεστώς των υπηκόων τρίτων χωρών που είναι επί μακρόν διαμένοντες – Άρθρο 11 – Οδηγία 2011/98/ΕΕ – Δικαιώματα των εργαζομένων από τρίτες χώρες στους οποίους έχει χορηγηθεί ενιαία άδεια – Άρθρο 12 – Οδηγία 2009/50/EK – Δικαιώματα των εργαζομένων από τρίτες χώρες στους οποίους έχει χορηγηθεί η μπλε κάρτα της ΕΕ – Άρθρο 14 – Οδηγία 2011/95/ΕΕ – Δικαιώματα των δικαιούχων διεθνούς προστασίας – Άρθρο 29 – Ίση μεταχείριση – Κοινωνική ασφάλιση – Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 – Συντονισμός των συστημάτων κοινωνικής ασφάλισης – Άρθρο 3 – Οικογενειακές παροχές – Κοινωνική αρωγή – Κοινωνική προστασία – Πρόσβαση σε αγαθά και υπηρεσίες – Ρύθμιση κράτους μέλους βάσει της οποίας δεν παρέχεται στους υπηκόους τρίτων χωρών το δικαίωμα απόκτησης «κάρτας οικογενείας»]

(2022/C 2/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Milano

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA — Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti

κατά

Presidenza del Consiglio dei Ministri — Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Διατακτικό

Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο ε', της οδηγίας 2011/98/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με ενιαία διαδικασία υποβολής αίτησης για τη χορήγηση στους υπηκόους τρίτων χωρών ενιαίας άδειας διαμονής και εργασίας στην επικράτεια κράτους μέλους και σχετικά με κοινό σύνολο δικαιωμάτων για τους εργαζομένους από τρίτες χώρες που διαμένουν νομίμως σε κράτος μέλος, και το άρθρο 14, παράγραφος 1, στοιχείο ε', της οδηγίας 2009/50/EK του Συμβουλίου, της 25ης Μαΐου 2009, σχετικά με τις προϋποθέσεις εισόδου και διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών με σκοπό την απασχόληση υψηλής ειδίκευσης, έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε ρύθμιση κράτους μέλους η οποία αποκλείει την παροχή στους υπηκόους τρίτων χωρών τους οποίους αφορούν οι οδηγίες αυτές του δικαιώματος απόκτησης κάρτας χορηγούμενης στις οικογένειες, η οποία τους παρέχει τη δυνατότητα να τύχουν εκπτώσεων ή μειώσεων τιμών κατά την αγορά αγαθών και την προμήθεια υπηρεσιών από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς συμβεβλημένους με την κυβέρνηση του εν λόγω κράτους μέλους.

Το άρθρο 11, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της οδηγίας 2003/109/EK του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το καθεστώς υπηκόων τρίτων χωρών οι οποίοι είναι επί μακρόν διαμένοντες, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται επίσης στην ως άνω ρύθμιση, εφόσον η εν λόγω κάρτα δεν εμπίπτει, κατά την εθνική νομοθεσία του οικείου κράτους μέλους, στις έννοιες της «κοινωνικής ασφάλισης», της «κοινωνικής αρωγής» ή της «κοινωνικής προστασίας».

Το άρθρο 29 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε μια τέτοια ρύθμιση αν η εν λόγω κάρτα εντάσσεται σε σύστημα αρωγής το οποίο έχει καθιερωθεί από δημόσιες αρχές και στο οποίο μπορούν να υπάγονται όσοι δεν διαθέτουν επαρκείς πόρους για να καλύψουν τις στοιχειώδεις ανάγκες τους καθώς και τις ανάγκες των οικογενειών τους.

Το άρθρο 11, παράγραφος 1, στοιχείο στ', της οδηγίας 2003/109, το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2011/98 και το άρθρο 14, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2009/50 έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται σε μια τέτοια ρύθμιση.

⁽¹⁾ EE C 433 της 14.10.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 26ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Εκτέλεση των ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης που εκδόθηκαν κατά των HM (C-428/21 PPU), TZ (C-429/21 PPU)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-428/21 PPU και C-429/21 PPU) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Επείγουσα προδικαστική διαδικασία – Δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης – Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ – Άρθρο 27, παράγραφος 3, στοιχείο ζ', και παράγραφος 4 – Αίτηση συγκατάθεσης με σκοπό τη δίωξη για άλλες αξιόποινες πράξεις πέραν εκείνων που δικαιολόγησαν την παράδοση – Άρθρο 28, παράγραφος 3 – Αίτηση συγκατάθεσης για μεταγενέστερη παράδοση του ενδιαφερομένου σε άλλο κράτος μέλος – Άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας – Δικαίωμα του ενδιαφερομένου να τύχει ακρόασης από τη δικαστική αρχή εκτέλεσης – Διαδικασία)

(2022/C 2/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Amsterdam

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

HM (C-428/21 PPU), TZ (C-429/21 PPU)

παρισταμένης της: Openbaar Ministerie

Διατακτικό

Το άρθρο 27, παράγραφος 3, στοιχείο ζ', και παράγραφος 4, καθώς και το άρθρο 28, παράγραφος 3, της απόφασης-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, ερμηνευόμενα υπό το πρίσμα του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχουν την έννοια ότι ένα πρόσωπο το οποίο παραδίδεται στη δικαστική αρχή έκδοσης σε εκτέλεση ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης έχει δικαίωμα ακρόασης από τη δικαστική αρχή εκτέλεσης όταν η τελευταία επιλαμβάνεται αίτησης συγκατάθεσης υποβληθείσας από τη δικαστική αρχή έκδοσης δυνάμει των ως άνω διατάξεων της απόφασης-πλαισίου, η δε ακρόαση αυτή μπορεί να πραγματοποιηθεί στο κράτος μέλος έκδοσης –περίπτωση στην οποία οι δικαστικές αρχές του εν λόγω κράτους μέλους οφείλουν να μεριμνούν ώστε το δικαίωμα ακρόασης του ενδιαφερομένου να ασκείται λυσιτελώς και αποτελεσματικώς– χωρίς την άμεση συμμετοχή της δικαστικής αρχής εκτέλεσης. Εναπόκειται ωστόσο στη δικαστική αρχή εκτέλεσης να μεριμνά ώστε να διαθέτει επαρκή στοιχεία, ιδίως όσον αφορά την άποιψη του ενδιαφερομένου, προκειμένου να είναι σε θέση να λάβει, έχοντας πλήρη επίγνωση της κατάστασης και σεβόμενη πλήρως τα δικαιώματα άμυνας του ενδιαφερομένου, την απόφασή της επί της αίτησης συγκατάθεσης που υποβλήθηκε δυνάμει του άρθρου 27, παράγραφος 4, ή του άρθρου 28, παράγραφος 3, της απόφασης-πλαισίου 2002/584, και να ζητήσει, εφόσον παρίσταται ανάγκη, από τη δικαστική αρχή έκδοσης να της παράσχει επείγοντως συμπληρωματικές πληροφορίες.

⁽¹⁾ ΕΕ C 368 της 13.9.2021.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 11 Φεβρουαρίου 2021 — Iveco Orecchia SpA κατά Brescia Trasporti SpA

(Υπόθεση C-84/21)

(2022/C 2/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Iveco Orecchia SpA

Αναιρεσίβλητη: Brescia Trasporti SpA

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης –και, ειδικότερα, στις απαιτήσεις της οδηγίας 2007/46/EK⁽¹⁾ (που διαλαμβάνονται στα άρθρα 10, 19 και 28 της εν λόγω οδηγίας), καθώς και στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αμεροληψίας, του πλήρους ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης– κατάσταση κατά την οποία, όσον αφορά ιδίως την προμήθεια, μέσω δημόσιας σύμβασης, ανταλλακτικών λεωφορείων προοριζόμενων για δημόσια χρήση, παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να αποδεχθεί ανταλλακτικά τα οποία προορίζονται για συγκεκριμένο όχημα, κατασκευασμένα από άλλον κατασκευαστή και όχι αυτόν του οχήματος, και επομένως μη εγκεκριμένα μαζί με το όχημα, τα οποία εμπίπτουν σε έναν από τους τύπους κατασκευαστικών στοιχείων που καλύπτονται από τους τεχνικούς κανονισμούς που παρατίθενται στο παράρτημα IV της άνω οδηγίας (Κατάλογος απαιτήσεων για την έγκριση ΕΚ τύπου οχήματος), και τα οποία προσφέρονται χωρίς να συνοδεύονται από πιστοποιητικό έγκρισης τύπου ούτε από πληροφορίες σχετικά με την πραγματική έγκριση και μάλιστα βασίζονται στην παραδοχή ότι δεν απαιτείται έγκριση, με αποτέλεσμα να αρκεί μόνο δήλωση ισοδυναμίας με τα εγκεκριμένα αυθεντικά από τον προσφέροντα;
- 2) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης –και, ειδικότερα, στο άρθρο 3, σημείο 27, της οδηγίας 2007/46/EK– κατάσταση κατά την οποία, όσον αφορά ιδίως την προμήθεια, μέσω δημόσιας σύμβασης, ανταλλακτικών λεωφορείων προοριζόμενων για δημόσια χρήση, παρέχεται η δυνατότητα σε μεμονωμένο προσφέροντα να δηλώσει τον εαυτό του ως «κατασκευαστή» συγκεκριμένου μη αυθεντικού ανταλλακτικού που προορίζεται για συγκεκριμένο όχημα, ιδίως όταν εμπίπτει σε έναν από τους τύπους κατασκευαστικών στοιχείων που καλύπτονται από τους τεχνικούς κανονισμούς που παρατίθενται στο παράρτημα IV (Κατάλογος απαιτήσεων για την έγκριση ΕΚ τύπου οχήματος) της οδηγίας 2007/46/EK, ή πρέπει αντίθετα ο εν λόγω προσφέρων να αποδείξει –για κάθε ένα από τα ανταλλακτικά που προσφέρονται κατ’ αυτόν τον τρόπο και για να βεβαιώσει την ισοδυναμία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού– ότι είναι το πρόσωπο που ευθύνεται έναντι της εγκριτικής αρχής για όλες τις πτυχές της διαδικασίας έγκρισης τύπου καθώς και για την εξασφάλιση της συμμόρφωσης της παραγωγής και το σχετικό επίπεδο ποιότητας και ότι εμπλέκεται άμεσα σε τουλάχιστον ορισμένα από τα στάδια της κατασκευής του κατασκευαστικού στοιχείου το οποίο αποτελεί αντικείμενο της διαδικασίας έγκρισης, και, σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, με ποια μέσα μπορεί να αποδεικνύεται μια τέτοια περίπτωση;

⁽¹⁾ Οδηγία 2007/46/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Σεπτεμβρίου 2007, για τη θέσπιση πλαισίου για την έγκριση των μηχανοκίνητων οχημάτων και των ρυμουλκουμένων τους, και των συστημάτων, κατασκευαστικών στοιχείων και χωριστών τεχνικών μονάδων που προορίζονται για τα οχήματα αυτά (Οδηγία-πλαίσιο) (ΕΕ 2007, L 263, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 7 Ιουλίου 2021 η Comercializadora Eloro S.A. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 28 Απριλίου 2021 στην υπόθεση T-310/20, Comercializadora Eloro κατά EUIPO — Zumex Group (JUMEX)

(Υπόθεση C-415/21 P)

(2022/C 2/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Comercializadora Eloro S.A. (εκπρόσωποι: J. L. Gracia Albero, P. Merino Baylos και E. Cebollero González, abogados)

Αντίδικος κατ’ αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) και Zumex Group, S.A.

Με διάταξη της 10ης Νοεμβρίου 2021, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναíρεσεων) απέρριψε την αίτηση για την έγκριση της εξέτασεως της αιτήσεως αναίρεσεως και καταδίκασε την Comercializadora Eloro, S.A. στα δικαστικά της έξοδα.

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Αυγούστου 2021 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 9 Ιουνίου 2021 στην υπόθεση T-47/19, Dansk Erhverv κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-508/21 P)

(2022/C 2/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Stromsky, T. Maxian Rusche)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Dansk Erhverv, Danmarks Naturfredningsforening, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG)

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει το διατακτικό της ανααιρεσιβαλλομένης αποφάσεως·
- να αποφανθεί επί της υποθέσεως T-47/19, Danske Erhverv κατά Επιτροπής, ακυρώνοντας το σημείο 3.3 της προσβαλλομένης αποφάσεως ⁽¹⁾·
- να καταδικάσει την προσφεύγουσα πρωτοδίκως στα δικαστικά έξοδα της αναιρετικής διαδικασίας·
- να καταδικάσει κάθε διάδικο και κάθε παρεμβαίνοντα στα δικαστικά έξοδα της πρωτόδικης διαδικασίας.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Πρώτος λόγος αναίρεσεως: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η ευδοκίμηση του τρίτου σκέλους του μοναδικού λόγου ακυρώσεως συνεπάγεται την ακύρωση της προσβαλλομένης αποφάσεως στο σύνολό της. Η διαπίστωση αυτή αντιβαίνει στο άρθρο 264 ΣΛΕΕ, όπως αυτό ερμηνεύθηκε από το Δικαστήριο με την απόφαση Επιτροπή κατά Département de Loiret, και στην αρχή της αναλογικότητας.

Στην απόφαση Επιτροπή κατά Département de Loiret, το Δικαστήριο ερμήνευσε το άρθρο 264 ΣΛΕΕ ως εξής: ⁽²⁾

«[...] το γεγονός και μόνον ότι το [Γενικό Δικαστήριο] έκρινε βάσιμο έναν ισχυρισμό που προέβαλε ο προσφεύγων προς στήριξη της προσφυγής του ακυρώσεως δεν παρέχει τη δυνατότητα στο εν λόγω δικαιοδοτικό όργανο να ακυρώσει αυτομάτως την προσβαλλομένη πράξη στο σύνολό της. Συγκεκριμένα, δεν μπορεί να χωρήσει ολική ακύρωση όταν προφανώς προκύπτει ότι ο εν λόγω ισχυρισμός, ο οποίος αφορά μια ειδική μόνον πτυχή της προσβαλλομένης πράξεως, μπορεί να οδηγήσει σε μερική μόνον ακύρωση.»

Εν προκειμένω, το τρίτο σκέλος του μοναδικού λόγου ακυρώσεως που προέβαλε η προσφεύγουσα πρωτοδίκως έβαλλε μόνον κατά της μίας από τις τρεις αποφάσεις που η προσβαλλόμενη απόφαση ομαδοποίησε σε μία πράξη. Πρόκειται για την απόφαση με την οποία διαπιστώνεται ότι η μη επιβολή προστίμου για τη μη είσπραξη της εγγύησης επί των μεταλλικών συσκευασιών ποτών από τα ευρισκόμενα πλησίον των συνόρων καταστήματα δεν συνεπαγόταν χρήση κρατικών πόρων και επομένως δεν συνιστούσε κρατική ενίσχυση. Το τρίτο σκέλος του μοναδικού λόγου ακυρώσεως της προσφεύγουσας δεν έβαλλε κατά των λοιπών αποφάσεων, με τις οποίες διαπιστώνεται ότι η μη είσπραξη της εγγύησης και η μη είσπραξη του ΦΠΑ επί της μη εισπραχθείσας εγγύησης δεν συνεπαγόταν χρήση κρατικών πόρων και επομένως δεν συνιστούσε κρατική ενίσχυση.

Δεύτερος λόγος αναίρεσεως: Το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να παραθέσει αιτιολογία και παρέθεσε αντιφατική αιτιολογία όσον αφορά την κρίση του ότι οι τρεις αποφάσεις συνδέονταν άρρηκτα μεταξύ τους.

Τρίτος λόγος αναίρεσεως: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι οι τρεις αποφάσεις συνδέονται άρρηκτα μεταξύ τους. Στην πραγματικότητα, τα τρία μέτρα που εξετάζονται στις τρεις αποφάσεις δεν συνδέονται μεταξύ τους. Ιδίως η μη επιβολή προστίμου δεν συνδέεται κατά τρόπο άμεσο και αυτόματο με τη μη είσπραξη της εγγύησης και τη μη είσπραξη του ΦΠΑ. Η επιβολή του προστίμου μπορεί να μεταβάλει ή και να μη μεταβάλει τη συμπεριφορά των ευρισκόμενων πλησίον των συνόρων καταστημάτων. Τα ευρισκόμενα πλησίον των συνόρων καταστήματα μπορούν να αμφισβητήσουν την επιβολή του προστίμου ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων και να εξακολουθήσουν να μην εισπράττουν την εγγύηση (και να μην εισπράττουν τον ΦΠΑ επί της μη εισπραχθείσας εγγύησης). Εν πάση περιπτώσει, η μη είσπραξη της εγγύησης δεν συνεπάγεται απώλεια κρατικών πόρων διότι τα χρήματα απουσιάζουν από ένα πλήρως ιδιωτικό σύστημα επιστροφής εγγύησης, μη υποκειμένο σε κρατικό έλεγχο.

⁽¹⁾ Απόφαση C(2018) 6315 τελικό σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.44865 (2016/FC) — Γερμανία — Εικαζόμενη ενίσχυση προς καταστήματα πωλήσεως ποτών τα οποία βρίσκονται πλησίον των γερμανικών συνόρων.

⁽²⁾ Απόφαση Επιτροπή κατά Département de Loiret, C-295/07 P, EU:C:2008:707, σκέψη 104.

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Αυγούστου 2021 η Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 9 Ιουνίου 2021 στην υπόθεση T-47/19, Dansk Erhverv κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-509/21 P)

(2022/C 2/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG) (εκπρόσωποι: M. Bauer, F. von Hammerstein, Rechtsanwälte)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Dansk Erhverv, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Danmarks Naturfredningsforening, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της·
- να απορρίψει την προσφυγή·
- να καταδικάσει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσής και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση πάσχει πολλαπλή πλάνη περί το δίκαιο. Παρερμηνεύει διάφορες νομικές έννοιες του δικαίου των κρατικών ενισχύσεων περιλαμβανομένης της έννοιας των «σοβαρών δυσχερειών» σε σχέση με την ανάγκη κίνησης επίσημης διαδικασίας, της έννοιας της «αρκούντως άμεσης σχέσης» μεταξύ ενός πλεονεκτήματος και του κρατικού προϋπολογισμού σε σχέση με τη διαπίστωση της συνδρομής της προϋπόθεσης των «κρατικών πόρων» και της έννοιας του «διακριτού χαρακτήρα» όσον αφορά διάφορα τμήματα μιας αποφάσεως. Η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση αγνόησε επίσης ορισμένα επιχειρήματα που προβλήθηκαν ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και/ή παραμόρφωσε ή παρερμήνευσε την απόφαση C(2018) 6315 τελικό της Επιτροπής σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.44865 (2016/FC) — Γερμανία — Εικαζόμενη ενίσχυση προς καταστήματα πωλήσεως ποτών τα οποία βρίσκονται πλησίον των γερμανικών συνόρων και/ή τα όσα υποστήριξε η ανααιρεσείουσα ενώ στερείται αιτιολογίας.

Ειδικότερα, η ανααιρεσείουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και προέβη σε εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ ερμηνεύοντας κατά τρόπο εσφαλμένο την ανάγκη «αρκούντως άμεσης σχέσης» μεταξύ ενός πλεονεκτήματος και του κρατικού προϋπολογισμού κατά την εκτίμηση της προϋπόθεσης των «κρατικών πόρων».
- 2) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και προέβη σε εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ εφαρμόζοντας εσφαλμένο πρότυπο για την εκτίμηση από την Επιτροπή της προϋπόθεσης των «κρατικών πόρων» σε περιπτώσεις που είναι δυσχερές η ερμηνεία της εφαρμοστέας νομοθεσίας ή παράβαση της οποίας θα μπορούσε να οδηγήσει στην επιβολή προστίμου.
 - Μέρος 1: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 159 έως 164 απορρίπτοντας τη δυνατότητα εφαρμογής του κριτηρίου των «εύλογων και σοβαρών λόγων» που αναπτύχθηκε από την Επιτροπή.
 - Μέρος 2: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 140 έως 158 ζητώντας την εφαρμογή πρόσθετης προϋπόθεσης (της «ανάγκης βαθμιαίας αποσαφήνισης των κανόνων») επιπλέον του κριτηρίου των «εύλογων και σοβαρών λόγων» που αναπτύχθηκε από την Επιτροπή.
- 3) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 166 έως 203 εφαρμόζοντας πρότυπο για την εκτίμηση από την Επιτροπή της προϋπόθεσης των κρατικών πόρων το οποίο υπερέβαινε το κριτήριο των «εύλογων λόγων».
- 4) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 166 έως 203 όσον αφορά το σύνολο των έξι περαιτέρω εκτιμήσεών του βάσει των οποίων έκρινε ότι η Επιτροπή αντιμετώπιζε «σοβαρές δυσχέρειες».
 - Μέρος 1: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στη σκέψη 166 όσον αφορά τη σχέση μεταξύ της μη επιβολής προστίμων και της μη είσπραξης εγγύησης.

- Μέρος 2: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 169 έως 175 όσον αφορά την απουσία νομικής βάσης στο γερμανικό δίκαιο.
 - Μέρος 3: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 175 έως 177 σχετικά με τη διάσταση νομικών απόψεων στη Γερμανία.
 - Μέρος 4: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 178 έως 182 όσον αφορά την εφαρμογή της παρέκκλισης στη Γερμανία.
 - Μέρος 5: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 183 έως 190 όσον αφορά τα κίνητρα των τοπικών αρχών.
 - Μέρος 6: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 191 έως 195 όσον αφορά την ανάγκη διερεύνησης του υποκείμενου νομικού πλαισίου.
 - Μέρος 7: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 196 έως 202 όσον αφορά τη νομική ερμηνεία που επέλεξαν οι γερμανικές τοπικές αρχές η οποία στηριζόταν σε «κατ' αναλογία συμπεράσμα».
- 5) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο απορρίπτοντας τα συμπληρωματικά επιχειρήματα που προέβαλε η αναιρεσείουσα προς στήριξη του συμπεράσματος ότι η Επιτροπή δεν αντιμετώπιζε «σοβαρές δυσχέρειες».
- Μέρος 1: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 222 έως 229 απορρίπτοντας το επιχείρημα της αναιρεσείουσας ότι το εθνικό δίκαιο δεν υποχρεώνει τις αρχές να επιβάλλουν πρόστιμα.
 - Μέρος 2: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στις σκέψεις 231 έως 234 αγνοώντας το επιχείρημα της αναιρεσείουσας σε σχέση με την απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση Radlberger και την παράβαση του άρθρου 34 ΣΛΕΕ.
- 6) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στη σκέψη 238 ακυρώνοντας το σύνολο της αποφάσεως της Επιτροπής, περιλαμβανομένου του τμήματος που αφορά τον ΦΠΑ.

Αναίρεση που άσκησε στις 19 Αυγούστου 2021 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 9 Ιουνίου 2021 στην υπόθεση T-202/17, Calhau Correia de Paiva κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-511/21 P)

(2022/C 2/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Schima, I. Melo Sampaio, L. Vernier)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Calhau Correia de Paiva

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- να απορρίψει τον δεύτερο, τον τρίτο και τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως που προέβαλε πρωτοδίκως η νυν αντίδικος κατ' αναίρεση,
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί του πρώτου και του πέμπτου λόγου ακυρώσεως που προέβαλε πρωτοδίκως η νυν αντίδικος κατ' αναίρεση, και
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα αίτηση ανατρέσεως βάλλει κατά των σκέψεων 54-58 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, ήτοι το μέρος της απόφασης που αφορά το παραδεκτό της ένστασης έλλειψης νομιμότητας που προέβαλε η νυν αντίδικος κατ' αναίρεση ως προς το γλωσσικό καθεστώς του επίμαχου διαγωνισμού.

Η Επιτροπή προβάλλει έναν μόνο λόγο αναιρέσεως κατά τον οποίο το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη καθόσον διαπίστωσε ότι υπήρχε στενή σχέση μεταξύ του σκεπτικού της πρωτοδικώς προσβαλλόμενης απόφασης και του γλωσσικού καθεστώτος που προβλέπεται στην προκήρυξη του διαγωνισμού, αναγνωρίζοντας, ως εκ τούτου ότι η ένσταση έλλειψης νομιμότητας σχετικά με το εν λόγω γλωσσικό καθεστώς ήταν παραδεκτή.

Ο μόνος λόγος αναιρέσεως υποδιαιρείται σε τρία σκέλη:

- (1) Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών, στη σκέψη 54 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, καθόσον συνήγαγε από τον βαθμό που έλαβε η πρωτοδικώς προσφεύγουσα για τη γενική δεξιότητα «Επικοινωνία» στενή σχέση μεταξύ του γλωσσικού καθεστώτος του επίμαχου διαγωνισμού και του σκεπτικού της πρωτοδικώς προσβαλλόμενης απόφασης.
- (2) Δεύτερον, στις σκέψεις 55-77 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών, καθόσον δέχτηκε την ως άνω στενή σχέση βάσει του ότι είναι δυσχερέστερο για έναν υποψήφιο να εξεταστεί στην γλώσσα 2 σε σύγκριση με τη μητρική του γλώσσα. Το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε επίσης τα αποδεικτικά στοιχεία παραβλέποντας το ότι, στην υπό κρίση περίπτωση, οι δύο άλλες γλώσσες τις οποίες γνώριζε καλύτερα η υποψήφια ήταν τα αγγλικά και τα γαλλικά. Ο περιορισμός της επιλογής της γλώσσας 2 σε αγγλικά, γαλλικά και γερμανικά, ως εκ τούτου, δεν θα μπορούσε να την περιάγει σε μειονεκτική θέση.
- (3) Τρίτον, στη σκέψη 58 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών, καθόσον θεμελίωσε την ως άνω στενή σχέση και στο ότι η πρωτοδικώς προσφεύγουσα έπρεπε να εξεταστεί στη γραπτή εξέταση με πληκτρολόγιο που δεν είχε τη διάταξη QWERTY-PT του οποίου τη χρήση είναι συνηθισμένη. Αρχικώς, τούτο δεν συνδέεται με την αιτιολογία της πρωτοδικώς προσβαλλόμενης απόφασης. Στη συνέχεια, ακόμη και αν προσφέρεται από το EPSO περιορισμένος αριθμός επιλογών σε διατάξεις πληκτρολογίων (AZERTY, QWERTY-EN, και QWERTZ-DE), πρόκειται για ζήτημα διαφορετικό από το γλωσσικό καθεστώς του διαγωνισμού.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Mainz (Γερμανία) στις
31 Αυγούστου 2021 — ID κατά Stadt Mainz**

(Υπόθεση C-544/21)

(2022/C 2/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Mainz

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: ID

Εναγόμενος: Stadt Mainz

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Προκύπτει από το δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα από το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, το άρθρο 288, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ και το άρθρο 260, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, ότι το άρθρο 15, παράγραφος 1, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', και παράγραφος 3, της οδηγίας 2006/123/ΕΚ⁽¹⁾ (στο εξής: οδηγία για τις υπηρεσίες), έχει άμεσο αποτέλεσμα στο πλαίσιο εκκρεμούς δίκης μεταξύ ιδιωτών, υπό την έννοια ότι δεν είναι πλέον δυνατή η εφαρμογή των εθνικών ρυθμίσεων που περιλαμβάνονται στο άρθρο 4 της γερμανικής Verordnung über die Honorare für Architekten- und Ingenieurleistungen του 1996, όπως τροποποιήθηκε το 2002 (κανονιστικής αποφάσεως σχετικά με τις αμοιβές για τις υπηρεσίες αρχιτεκτόνων και μηχανικών, στο εξής: HOAI 2002), οι οποίες αντιβαίνουν στην ανωτέρω οδηγία και βάσει των οποίων οι καθοριζόμενες στην εν λόγω κανονιστική απόφαση ελάχιστες αμοιβές για τις υπηρεσίες σχεδιασμού και εποπτείας αρχιτεκτόνων και μηχανικών είναι — πλην ορισμένων εξαιρέσεων — δεσμευτικές και η περιλαμβανόμενη σε συμβάσεις με αρχιτέκτονες ή μηχανικούς συμφωνία για την καταβολή αμοιβής χαμηλότερης από τις ελάχιστες αμοιβές είναι ανίσχυρη, ακόμη και όταν πρόκειται για αξιώσεις από σύμβαση παροχής υπηρεσιών αρχιτέκτονα η οποία συνήφθη το έτος 2004, ήτοι πριν από τη θέσπιση της οδηγίας για τις υπηρεσίες;

2) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα:

- α) Έχει το άρθρο 49 ΣΛΕΕ (πρώην άρθρο 43 της ΣΕΚ) την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση όπως αυτή του άρθρου 4 της ΗΟΑΙ 2002, βάσει της οποίας οι καθοριζόμενες στην εν λόγω κανονιστική απόφαση ελάχιστες αμοιβές για τις υπηρεσίες σχεδιασμού και εποπτείας αρχιτεκτόνων και μηχανικών είναι —πλην ορισμένων εξαιρέσεων— δεσμευτικές και η περιλαμβανόμενη σε συμβάσεις με αρχιτέκτονες ή μηχανικούς συμφωνία για την καταβολή αμοιβής χαμηλότερης από τις ελάχιστες αμοιβές είναι ανίσχυρη, και ότι μια τέτοια εθνική ρύθμιση συνιστά παράβαση του άρθρου 49 ΣΛΕΕ (πρώην άρθρου 43 της ΣΕΚ);
- β) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο προηγούμενο ερώτημα: Έχει μια κατά τα ανωτέρω παράβαση ως επακόλουθο να μην είναι πλέον δυνατή η εφαρμογή, στο πλαίσιο εκκρεμούς δίκης μεταξύ ιδιωτών, των εθνικών ρυθμίσεων περί δεσμευτικών ελαχίστων αμοιβών (εν προκειμένω του άρθρου 4 της ΗΟΑΙ 2002);

(¹) Οδηγία 2006/123/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά (ΕΕ 2006, L 376, σ. 36).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Wiesbaden (Γερμανία) στις
7 Σεπτεμβρίου 2021 — FT κατά Land Hessen**

(Υπόθεση C-552/21)

(2022/C 2/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: FT

Καθού: Land Hessen

Προσεπικληθείσα: SCHUFA Holding AG

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 77, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 78, παράγραφος 1, του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (¹), την έννοια ότι η έκβαση της καταγγελίας ενώπιον της εποπτικής αρχής, η οποία κοινοποιείται στο υποκείμενο των δεδομένων,
- α) έχει τον χαρακτήρα απαντήσεως σε αναφορά; Στην περίπτωση αυτή, ο δικαστικός έλεγχος αποφάσεως εποπτικής αρχής επί καταγγελίας σύμφωνα με το άρθρο 78, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, περιορίζεται κυρίως στο εάν η αρχή επιλήφθηκε πράγματι της καταγγελίας, εξέτασε προσηκόντως το αντικείμενό της και ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα για το αποτέλεσμα του ελέγχου,
- ή
- β) πρέπει να θεωρηθεί ως διοικητική απόφαση επί της ουσίας; Στην περίπτωση αυτή, ο δικαστικός έλεγχος αποφάσεως εποπτικής αρχής επί καταγγελίας σύμφωνα με το άρθρο 78, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, περιλαμβάνει τον πλήρη έλεγχο από το δικαστήριο της αποφάσεως επί της ουσίας, στο πλαίσιο του οποίου, κατά περίπτωση, —όπως π.χ. σε περίπτωση μηδενικής διακριτικής ευχέρειας— το δικαστήριο μπορεί επίσης να υποχρεώσει την εποπτική αρχή να λάβει συγκεκριμένο μέτρο κατά την έννοια του άρθρου 58 του ΓΚΠΔ.
- 2) Είναι η αποθήκευση δεδομένων που γίνεται από γραφείο οικονομικών πληροφοριών, στο πλαίσιο της οποίας δεδομένα που προέρχονται από δημόσιο μητρώο, όπως από τις «εθνικές βάσεις δεδομένων» κατά την έννοια του άρθρου 79, παράγραφοι 4 και 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/848 (²), αποθηκεύονται χωρίς να συντρέχει συγκεκριμένος λόγος, προκειμένου να είναι δυνατή η παροχή πληροφοριών σε περίπτωση υποβολής σχετικού αιτήματος, συμβατή με τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

3) Είναι οι ιδιωτικές παράλληλες βάσεις δεδομένων (ιδίως βάσεις δεδομένων γραφείου οικονομικών πληροφοριών), οι οποίες έχουν δημιουργηθεί πέραν των κρατικών βάσεων δεδομένων και στις οποίες τα δεδομένα που προέρχονται από τις κρατικές βάσεις δεδομένων (εν προκειμένω οι ανακοινώσεις αφερεγγυότητας) αποθηκεύονται για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από το προβλεπόμενο στο στενό πλαίσιο του κανονισμού 2015/848 σε συνδυασμό με το εθνικό δίκαιο, κατ' αρχήν νόμιμες ή προκύπτει από το δικαίωμα στη λήθη που προβλέπεται στο άρθρο 17, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του ΓΚΠΔ ότι τα εν λόγω δεδομένα πρέπει να διαγράφονται, όταν

α) προβλέπεται ίδια διάρκεια επεξεργασίας με εκείνη που ισχύει για το δημόσιο μητρώο,

ή

β) προβλέπεται περίοδος αποθήκευσης που υπερβαίνει την προβλεπόμενη για το δημόσιο μητρώο;

4) Στον βαθμό που το άρθρο 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, στοιχείο στ', του ΓΚΠΔ μπορεί να ληφθεί υπόψη ως μοναδική νομική βάση για την αποθήκευση δεδομένων από ιδιωτικά γραφεία οικονομικών πληροφοριών, συμπεριλαμβανομένων και των αποθηκευμένων σε δημόσια μητρώα δεδομένων, πρέπει να γίνει δεκτή η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος γραφείου οικονομικών πληροφοριών, στην περίπτωση που το εν λόγω γραφείο αποκτά τα δεδομένα από τον δημόσιο κατάλογο χωρίς να συντρέχει συγκεκριμένος λόγος, ώστε να μπορεί στη συνέχεια να τα έχει στη διάθεσή του σε περίπτωση υποβολής σχετικού αιτήματος παροχής πληροφοριών;

5) Μπορούν οι κανόνες συμπεριφοράς που έχουν εγκριθεί από τις εποπτικές αρχές σύμφωνα με το άρθρο 40 του ΓΚΠΔ και προβλέπουν προθεσμίες εξετάσεως και διαγραφής, οι οποίες υπερβαίνουν τις περιόδους αποθήκευσης που ισχύουν για το δημόσιο μητρώο, να καταργούν τη στάθμιση που έχει γίνει σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, στοιχείο στ', του ΓΚΠΔ;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1).

(²) Κανονισμός του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, περί των διαδικασιών αφερεγγυότητας (ΕΕ 2015, L 141, σ. 19).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 14 Σεπτεμβρίου 2021 — Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εκδοθέν κατά του X, προσφεύγων: Openbaar Ministerie

(Υπόθεση C-562/21)

(2022/C 2/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Amsterdam

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης κατά του: X

Προσφεύγων: Openbaar Ministerie

Προδικαστικό ερώτημα

Ποιο κριτήριο πρέπει να εφαρμόσει δικαστήριο το οποίο καλείται να αποφανθεί σχετικά με την εφαρμογή ΕΕΣ, εν όψει της εκτέλεσης στερητικής της ελευθερίας ποινής ή στερητικού της ελευθερίας μέτρου, όταν εξετάζει αν, στο κράτος μέλος έκδοσης, προσεβλήθη το δικαίωμα σε δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως κατά τη δίκη που είχε ως αποτέλεσμα την έκδοση της καταδικαστικής απόφασης εις βάρος του εκζητούμενου προσώπου, τη στιγμή που, στο εν λόγω κράτος μέλος, δεν υφίσταται αποτελεσματική δικαστική προσφυγή κατά ενδεχόμενης προσβολής του εν λόγω δικαιώματος;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις
14 Σεπτεμβρίου 2021 — Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εκδοθέν κατά Υ — Έτερος μετέχων στη
διαδικασία: Openbaar Ministerie**

(Υπόθεση C-563/21)

(2022/C 2/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Amsterdam

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Καθού: Υ

Προσφεύγων: Openbaar Ministerie

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει να εφαρμοστεί το κριτήριο που θεσπίστηκε με την απόφαση της 25ης Ιουλίου 2018, Minister for Justice and Equality (Ελλείψεις του δικαστικού συστήματος) ⁽¹⁾ και επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 17ης Δεκεμβρίου 2020, Openbaar Ministerie (Ανεξαρτησία της δικαστικής αρχής εκδόσεως του εντάλματος) ⁽²⁾ όταν υφίσταται πραγματικός κίνδυνος το ενδιαφερόμενο πρόσωπο να δικαστεί από δικαστήριο το οποίο δεν έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως;
- 2) Πρέπει να εφαρμοστεί το κριτήριο που θεσπίστηκε με την απόφαση της 25ης Ιουλίου 2018, Minister for Justice and Equality (Ελλείψεις του δικαστικού συστήματος) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) και επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 17ης Δεκεμβρίου 2020, Openbaar Ministerie (Ανεξαρτησία της δικαστικής αρχής εκδόσεως του εντάλματος) (C-354/20 PPU και C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033) όταν εκζητούμενο πρόσωπο το οποίο βάλλει κατά της παράδοσής του δεν πληροί το εν λόγω κριτήριο, καθότι δεν είναι δυνατόν να εξακριβωθεί, κατά τον συγκεκριμένο χρόνο, η σύνθεση των δικαστηρίων από τα οποία θα δικαστεί, λόγω της αυθαίρετης ανάθεσης των υποθέσεων;
- 3) Συνιστά η έλλειψη αποτελεσματικής προσφυγής για την αμφισβήτηση του κύρους του διορισμού των δικαστών στην Πολωνία, υπό συνθήκες στις οποίες προκύπτει ότι το εκζητούμενο πρόσωπο δεν μπορεί να αποδείξει, κατά τον συγκεκριμένο χρόνο, ότι τα δικαστήρια από τα οποία θα δικαστεί θα απαρτίζονται από μη εγκύτως διορισμένα πρόσωπα, προσβολή ουσιώδους στοιχείου του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, η οποία συνεπάγεται την υποχρέωση του κράτους μέλους εκτέλεσης να αρνηθεί την παράδοση του εκζητούμενου προσώπου;

⁽¹⁾ C-216/18 PPU, ECLI:EU:C:2018:586

⁽²⁾ C-354/20 PPU και C-412/20 PPU, ECLI:EU:C:2020:1033

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) στις
14 Σεπτεμβρίου 2021 — Banca S κατά AA**

(Υπόθεση C-566/21)

(2022/C 2/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Cluj

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα-πρωτοδίκως εναγομένη: Banca S

Ανααιρεσίβλητη-πρωτοδίκως ενάγουσα: AA

Προδικαστικό ερώτημα

Επιτρέπει το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13 σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές ⁽¹⁾, όπως έχει ερμηνευθεί στη νομολογία του Δικαστηρίου, την τροποποίηση ρήτρας ώστε το αμιγώς εξουσιαστικό δικαίωμα του επαγγελματία να μετατρέψει το νόμισμα στο οποίο έχει συνυπολογηθεί δανειακή σύμβαση να συνιστά στην πραγματικότητα υποχρέωση του επαγγελματία, εφόσον η τροποποίηση αυτή ωφελεί πλήρως τον καταναλωτή και η απλή κατάργηση της καταχρηστικής ρήτρας από τη σύμβαση δεν αποφέρει κανένα όφελος σε αυτόν;

⁽¹⁾ Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις
16 Σεπτεμβρίου 2021 — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid· Έτεροι διάδικοι: E. και S., που
εκπροσωπούν και τα ανήλικα τέκνα τους**

(Υπόθεση C-568/21)

(2022/C 2/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Raad van State

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Έτεροι διάδικοι: E. και S., που εκπροσωπούν και τα ανήλικα τέκνα τους

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 2, στοιχείο ιβ', του κανονισμού του Δουβλίνου ⁽¹⁾ την έννοια ότι δελτίο ταυτότητας διπλωματικού υπαλλήλου που έχει εκδοθεί από κράτος μέλος βάσει της Συμβάσεως της Βιέννης περί των διπλωματικών σχέσεων αποτελεί άδεια διαμονής κατά την έννοια της διατάξεως αυτής;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από άπατριδα (ΕΕ 2013, L 180, σ. 31).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Wien (Αυστρία) στις
20 Σεπτεμβρίου 2021 — WertInvest Hotelbetriebs GmbH**

(Υπόθεση C-575/21)

(2022/C 2/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Wien

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: WertInvest Hotelbetriebs GmbH

Καθού: Magistrat der Stadt Wien

Προδικαστικά ερωτήματα

- I) Αντιβαίνει στην οδηγία 2011/92/ΕΕ (¹), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2014/52/ΕΕ (²), εθνική ρύθμιση η οποία εξαρτά τη διενέργεια εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τα «σχέδια αστικής ανάπτυξης» τόσο από την συμπλήρωση κατωτάτων ορίων, τα οποία συνίστανται, ειδικότερα, σε επιφάνεια χρήσης γης τουλάχιστον 15 εκταρίων και σε μικτή επιφάνεια κτισμάτων άνω των 150 000 τ.μ., όσο και από την προϋπόθεση ότι πρέπει να πρόκειται για αναπτυξιακό σχέδιο συνολικής πολυλειτουργικής δόμησης, σε κάθε περίπτωση με οικιστικά και εμπορικά κτίρια, συμπεριλαμβανομένων των σχετικώς προβλεπόμενων οδών πρόσβασης και εγκαταστάσεων παροχής υπηρεσιών κοινής ωφελείας, με χώρο εξυπηρέτησης πρόσβασης ο οποίος εκτείνεται πέραν της επιφάνειας υλοποίησης του σχεδίου έργου; Ασκει επιρροή, συναφώς, το ότι, στο εθνικό δίκαιο, καθορίζονται ιδιαίτεροι όροι για
- τα πάρκα αναψυχής και ψυχαγωγίας, τα αθλητικά στάδια ή τα γήπεδα γκολφ (από ορισμένη επιφάνεια χρήσης γης και/ή από ορισμένο αριθμό θέσεων στάθμευσης),
 - τα βιομηχανικά ή βιοτεχνικά πάρκα (από ορισμένη επιφάνεια χρήσης γης),
 - τα εμπορικά κέντρα (από ορισμένη επιφάνεια χρήσης γης και/ή από ορισμένο αριθμό θέσεων στάθμευσης),
 - τις εγκαταστάσεις προσωρινής κατάλυσης, όπως τα ξενοδοχεία ή τα παραθεριστικά χωριά, συμπεριλαμβανομένων των βοηθητικών εγκαταστάσεων (από ορισμένο αριθμό κλινών και/ή από ορισμένη επιφάνεια χρήσης γης, όσον αφορά μόνο τον χώρο εκτός των κλειστών οικισμών), και
 - τους ανοικτούς στο κοινό χώρους στάθμευσης ή τα γκαράζ (από ορισμένο αριθμό θέσεων στάθμευσης);
- II. Λαμβανομένης ιδίως υπόψη της περιλαμβανόμενης στο παράρτημα III, σημείο 2, στοιχείο γ', σημείο viii, της οδηγίας 2011/92 επιταγής ότι, προκειμένου να κριθεί αν απαιτείται η διενέργεια εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τα σχέδια που απαριθμούνται στο παράρτημα II, πρέπει επίσης να λαμβάνονται υπόψη τα «τοπία ιστορικής, πολιτιστικής ή αρχαιολογικής σημασίας», απαιτεί η οδηγία 2011/92, για τους τόπους ιδιαίτερης ιστορικής, πολιτιστικής, πολεοδομικής ή αρχιτεκτονικής σημασίας, όπως, για παράδειγμα, για τα Μνημεία Παγκόσμιας Κληρονομιάς της UNESCO, να καθορίζονται χαμηλότερα κατώτερα όρια ή ελαστικότερα κριτήρια (σε σύγκριση με τα μνημονευόμενα στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα);
- III. Αντιβαίνει στην οδηγία 2011/92 εθνική ρύθμιση η οποία, κατά την εκτίμηση ενός «σχεδίου αστικής ανάπτυξης» κατά την έννοια του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος, περιορίζει τη δυνατότητα συνυπολογισμού (σώρευσης) με άλλα παρόμοια και χωρικώς συναφή σχέδια επιτρέποντας, για τον σκοπό αυτόν, να λαμβάνεται υπόψη μόνον το άθροισμα των χωρητικότητων για τις οποίες έχει χορηγηθεί άδεια κατά τα τελευταία πέντε έτη, συμπεριλαμβανομένης της αιτηθείσας χωρητικότητας και/ή επέκτασης χωρητικότητας, και η οποία επίσης προβλέπει ότι τα σχέδια αστικής ανάπτυξης και/ή τα επιμέρους σκέλη τους, εννοιολογικά, παύουν να θεωρούνται σχέδια αστικής ανάπτυξης μετά την υλοποίησή τους, καθώς και ότι, στις περιπτώσεις που το σχεδιαζόμενο έργο έχει χωρητικότητα που υπολείπεται του 25 % του κατώτερου ορίου, δεν διενεργείται κατά περίπτωση εξέταση για να κριθεί αν, λόγω της σώρευσης των επιπτώσεων, αναμένονται σημαντικά επιβλαβείς, ανεπιθύμητες ή επιβαρυντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και αν, ως εκ τούτου, πρέπει να διενεργηθεί εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων για το σχεδιαζόμενο έργο;
- IV. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο και/ή στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα: Μπορεί η κατά περίπτωση εξέταση περί του αν το σχέδιο ενδέχεται να έχει σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και αν πρέπει, ως εκ τούτου, να υποβληθεί σε εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων, η οποία πρέπει να διενεργείται από τις εθνικές υπηρεσίες σε περίπτωση υπέρβασης του διαθέσιμου στα κράτη μέλη περιθωρίου εκτίμησης (σύμφωνα με τις –στην περίπτωση αυτή, άμεσης εφαρμογής– διατάξεις του άρθρου 2, παράγραφος 1, καθώς και του άρθρου 4, παράγραφοι 2 και 3, της οδηγίας 2011/92), να περιορίζεται σε συγκεκριμένες πτυχές προστασίας, όπως, για παράδειγμα, στον σκοπό της προστασίας συγκεκριμένης περιοχής, ή πρέπει, στην περίπτωση αυτή, να λαμβάνεται υπόψη των σύνολο των κριτηρίων και των πτυχών που μνημονεύονται στο παράρτημα III της οδηγίας 2011/92;
- V. Επιτρέπει η οδηγία 2011/92, ιδίως λαμβανομένων υπόψη των κανόνων περί έννομης προστασίας του άρθρου της 11, να διενεργηθεί η μνημονευόμενη στο τέταρτο προδικαστικό ερώτημα εξέταση το πρώτον από το αιτούν δικαστήριο (στο πλαίσιο διαδικασίας χορήγησης άδειας δόμησης και στο πλαίσιο της εξέτασης της δικής του αρμοδιότητας), στη διαδικασία ενώπιον του οποίου, βάσει του εθνικού δικαίου, αναγνωρίζεται στο «κοινό» η ιδιότητα του μετέχοντος στη διαδικασία μόνον σε εξαιρετικά περιορισμένο πλαίσιο και κατά της απόφασης του οποίου παρέχεται μόνον εξαιρετικά περιορισμένη έννομη προστασία στα μέλη του «ενδιαφερόμενου κοινού» κατά την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 2, στοιχεία δ' και ε', της οδηγίας 2011/92; Ασκει επιρροή στην απάντηση που θα δοθεί στο εν λόγω ερώτημα το ότι, βάσει της εθνικής νομοθεσίας – πέραν της δυνατότητας αυτεπάγγελτης αναγνώρισης –, μόνον ο υποβάλλων το σχέδιο, η συμπράττουσα αρχή ή ο Umweltanwalt [διαμεσολαβητής περιβάλλοντος, Αυστρία] μπορούν να ζητήσουν διακριτή αναγνώριση περί του αν το σχέδιο υπόκειται σε υποχρέωση διενέργειας εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων;

VI. Επιτρέπει η οδηγία 2011/92, στην περίπτωση των «έργων αστικής ανάπτυξης» κατά το παράρτημα II, σημείο 10, στοιχείο β', της οδηγίας αυτής, πριν από —ή παράλληλα με— τη διενέργεια της απαιτούμενης εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και/ή πριν από την ολοκλήρωση της κατά περίπτωση εξέτασης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με την οποία επιδιώκεται να αποσαφηνιστεί η ανάγκη διενέργειας εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, να χορηγηθούν άδειες δόμησης για επιμέρους κατασκευαστικά έργα τα οποία αποτελούν μέρος του συνολικού σχεδίου αστικής ανάπτυξης, λαμβανομένου υπόψη ότι, στο πλαίσιο της διαδικασίας κατασκευής, δεν διενεργείται πλήρης εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων κατά την έννοια της οδηγίας 2011/92 και στο κοινό αναγνωρίζεται μόνο σε περιορισμένη έκταση η ιδιότητα του μετέχοντος στη διαδικασία;

- (¹) Οδηγία 2011/92/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον (ΕΕ 2012, L 26, σ. 1).
- (²) Οδηγία 2014/52/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Απριλίου 2014, για την τροποποίηση της οδηγίας 2011/92/ΕΕ σχετικά με την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον (ΕΕ 2014, L 124, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Κάτω Χώρες) στις 4 Οκτωβρίου 2021 — G κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Υπόθεση C-614/21)

(2022/C 2/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: G

Καθού: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει ο κανονισμός «Δουβλίνο» (¹), λαμβανομένων υπόψη των αιτιολογικών του σκέψεων 3, 32 και 39 και σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 4, 6, 18, 19 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ερμηνευθεί και να εφαρμοστεί υπό την έννοια ότι η αρχή της αμοιβαίας εμπιστοσύνης μεταξύ των κρατών είναι αδιαίρετη και, επομένως, σοβαρές και συστηματικές παραβιάσεις του δικαίου της Ένωσης, διαπραττόμενες, πριν από τη μεταφορά, από το ενδεχομένως υπεύθυνο κράτος μέλος εις βάρος υπηκόων τρίτων χωρών ως προς τους οποίους δεν έχει (ακόμη) εκδοθεί απόφαση επιστροφής δυνάμει του κανονισμού «Δουβλίνο», εμποδίζουν απολύτως τη μεταφορά στο εν λόγω κράτος μέλος;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, έχει το άρθρο 3, παράγραφος 2, του κανονισμού «Δουβλίνο», σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 4, 6, 18, 19 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι, εάν το υπεύθυνο κράτος μέλος παραβιάζει με σοβαρό και συστηματικό τρόπο το δίκαιο της Ένωσης, το κράτος μέλος που προβαίνει στη μεταφορά δεν μπορεί να στηριχθεί στην αρχή της αμοιβαίας εμπιστοσύνης μεταξύ των κρατών, αλλά οφείλει να άρει κάθε αμφιβολία ή οφείλει να αποδείξει επαρκώς ότι ο αιτών δεν θα βρεθεί, μετά τη μεταφορά του, σε κατάσταση που αντιβαίνει στο άρθρο 4 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης;
- 3) Με ποια αποδεικτικά μέσα μπορεί ο αιτών να στηρίξει τα επιχειρήματά του ότι το άρθρο 3, παράγραφος 2, του κανονισμού «Δουβλίνο» αντιτίθεται στη μεταφορά του και ποιος βαθμός αποδείξεως απαιτείται εν προκειμένω; Έχει το κράτος μέλος που προβαίνει στη μεταφορά, λαμβανομένων υπόψη των αναφορών στο κεκτημένο της Ένωσης που περιλαμβάνονται στις αιτιολογικές σκέψεις του κανονισμού «Δουβλίνο», υποχρέωση συνεργασίας ή εξακριβώσεως ή πρέπει, σε περίπτωση σοβαρών και συστηματικών προσβολών θεμελιωδών δικαιωμάτων έναντι υπηκόων τρίτων χωρών, να ζητούνται επιμέρους εγγυήσεις από το

υπεύθυνο κράτος μέλος ως προς το ότι γίνονται (όντως) σεβαστά τα θεμελιώδη δικαιώματα του αιτούντος άσυλο μετά τη μεταφορά του; Διαφέρει η απάντηση στο ερώτημα αυτό αν ο αιτών βρίσκεται σε αποδεικτική αδυναμία εφόσον δεν μπορεί να τεκμηριώσει με έγγραφα τις συνεκτικές και λεπτομερείς δηλώσεις του, ενώ κάτι τέτοιο, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως των δηλώσεων, δεν μπορεί να αναμένεται;

- (¹) Κανονισμός (ΕΕ) 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα (ΕΕ 2013, L 180, σ. 31).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 15 Οκτωβρίου 2021 — NN κατά Regione Lombardia

(Υπόθεση C-636/21)

(2022/C 2/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων πρωτοδίκως και νυν εκκαλών: NN

Καθής πρωτοδίκως και νυν εφεσίβλητη: Regione Lombardia

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιτίθεται στο άρθρο 220 του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013 (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και στον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/1323 (²) της Επιτροπής, της 2ας Αυγούστου 2019, εθνική ρύθμιση [όπως αυτή της Decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali (απόφασης του Υπουργού Γεωργικής και Δασικής Πολιτικής και Πολιτικής Τροφίμων, Ιταλία) της 15ης Ιανουαρίου 2020] η οποία ερμηνεύεται και εφαρμόζεται υπό την έννοια ότι περιορίζει την πρόσβαση στα μέτρα αποζημίωσης για την αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν από τη γρίπη των πτηνών μόνο στις επιχειρήσεις που δεν έχουν παύσει τη δραστηριότητά τους κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης;

- (¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 922/72, (ΕΟΚ) αριθ. 234/79, (ΕΚ) αριθ. 1037/2001 και (ΕΚ) αριθ. 1234/2007 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 671).

- (²) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/1323 της Επιτροπής, της 2ας Αυγούστου 2019, σχετικά με έκτακτα μέτρα στήριξης της αγοράς για τους τομείς των αυγών και του κρέατος πουλερικών στην Ιταλία (ΕΕ 2019, L 206, σ. 12).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation (Γαλλία) στις 19 Οκτωβρίου 2021 — PB κατά Geos SAS, Geos International Consulting Limited

(Υπόθεση C-639/21)

(2022/C 2/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: PB

Αναιρεσίβλητες: Geos SAS, Geos International Consulting Limited

Προδικαστικά ερωτήματα

- Έχουν τα άρθρα 4, παράγραφος 1, και 20, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις ⁽¹⁾, την έννοια ότι, σε περίπτωση που εργαζόμενος επικαλείται, έναντι εταιρίας εδρεύουσας σε κράτος μέλος και εναγθείσας από τον τελευταίο ενώπιον δικαστηρίου του κράτους αυτού, σχέση εργασίας του με δύο εταιρίες ως από κοινού εργοδότες, ενώ τον προσέλαβε η άλλη εταιρία, το δικαστήριο αυτό δεν υποχρεούται, προς θεμελίωση της δικαιοδοσίας του επί διαφορών σχετικά με αιτήματα που στρέφονται κατά των δύο ως άνω εταιριών, να έχει εκ των προτέρων αποφανθεί σχετικά με την ύπαρξη σχέσης εργασίας με δύο από κοινού εργοδότες;
- Έχουν τα ίδια άρθρα την έννοια ότι, σε μια τέτοια περίπτωση, η αυτοτέλεια των κανόνων ειδικής δωσιδικίας στον τομέα των ατομικών συμβάσεων εργασίας δεν εμποδίζει την εφαρμογή του γενικού κανόνα της διεθνούς δικαιοδοσίας των δικαστηρίων του κράτους μέλους κατοικίας του εναγομένου ο οποίος προβλέπεται στο άρθρο 4, παράγραφος 1, του κανονισμού 1215/2012;

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, L 351, σ. 1.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 13ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — LU κατά Autoridade Tributária e Aduaneira

(Υπόθεση C-314/20) ⁽¹⁾

(2022/C 2/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ Ημερομηνία καταθέσεως: 9.7.2020.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Υπόθεση T-268/17) ⁽¹⁾

[Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορήγησης που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδομού προγράμματος-πλαισίου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]

(2022/C 2/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 (εκπρόσωποι: B. Mastantuono, επικουρούμενος από τη M. Velardo, δικηγόρο)

Εναγομένη: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ρώμη, Ιταλία)

Αντικείμενο

Αγωγή, δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ, με αίτημα να υποχρεωθεί η Revoind Industriale di Pindaru Gelu να επιστρέψει την προκαταβολή που της καταβλήθηκε στο πλαίσιο της συμφωνίας επιχορήγησης για εταιρείες υπ' αριθ. 632462, πλέον τόκων υπερημερίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Υποχρεώνει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas να καταβάλει στην κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 το ποσό των 101 370,94 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας, με ετήσιο επιτόκιο 3,5 %, από τις 7 Φεβρουαρίου 2017 και μέχρι την πλήρη εξόφληση της οφειλής.
- 2) Καταδικάζει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 231 της 17.7.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Υπόθεση T-269/17) ⁽¹⁾

[Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορήγησης που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδομού προγράμματος-πλαισίου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]

(2022/C 2/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 (εκπρόσωποι: B. Mastantuono, επικουρούμενος από τη M. Velardo, δικηγόρο)

Εναγομένη: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ρώμη, Ιταλία)

Αντικείμενο

Αγωγή, δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ, με αίτημα να υποχρεωθεί η Revoind Industriale di Pindaru Gelu να επιστρέψει την προκαταβολή που της καταβλήθηκε στο πλαίσιο της συμφωνίας επιχορήγησης για εταιρείες υπ' αριθ. 325954, πλέον τόκων υπερημερίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Υποχρεώνει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas να καταβάλει στην κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 το ποσό των 433 485,93 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας, με ετήσιο επιτόκιο 3,5 %, από τις 7 Φεβρουαρίου 2017 και μέχρι την πλήρη εξόφληση της οφειλής.
- 2) Καταδικάζει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 231 της 17.7.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Υπόθεση T-270/17) (¹)

[Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορήγησης που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδομού προγράμματος-πλαίσου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]

(2022/C 2/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 (εκπρόσωποι: B. Mastantuono, επικουρούμενος από τη M. Velardo, δικηγόρο)

Εναγομένη: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ρώμη, Ιταλία)

Αντικείμενο

Αγωγή, δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ, με αίτημα να υποχρεωθεί η Revoind Industriale di Pindaru Gelu να επιστρέψει την προκαταβολή που της καταβλήθηκε στο πλαίσιο της συμφωνίας επιχορήγησης για εταιρους υπ' αριθ. 620108, πλέον τόκων υπερημερίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Υποχρεώνει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas να καταβάλει στην κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 το ποσό των 625 793,42 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας, με ετήσιο επιτόκιο 3,5 %, από τις 7 Φεβρουαρίου 2017 και μέχρι την πλήρη εξόφληση της οφειλής.
- 2) Καταδικάζει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 231 της 17.7.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Υπόθεση T-271/17) (¹)

[Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορήγησης που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδομού προγράμματος-πλαίσου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]

(2022/C 2/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 (εκπρόσωποι: B. Mastantuono, επικουρούμενος από τη M. Velardo, δικηγόρο)

Εναγομένη: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ρώμη, Ιταλία)

Αντικείμενο

Αγωγή, δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ, με αίτημα να υποχρεωθεί η Revoind Industriale di Pindaru Gelu να επιστρέψει την προκαταβολή που της καταβλήθηκε στο πλαίσιο της συμφωνίας επιχορηγήσεως για εταιρους υπ' αριθ. 632456, πλέον τόκων υπερημερίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Υποχρεώνει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas να καταβάλει στην κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 το ποσό των 189 128,26 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας, με ετήσιο επιτόκιο 3,5 %, από τις 7 Φεβρουαρίου 2017 και μέχρι την πλήρη εξόφληση της οφειλής.
- 2) Καταδικάζει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 231 της 17.7.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 κατά Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Υπόθεση T-318/17) (¹)

[Ρήτρα διαιτησίας – Συμφωνία επιχορηγήσεως που συνήφθη στο πλαίσιο του εβδόμου προγράμματος-πλαισίου δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Μη εκτέλεση της συμβάσεως – Επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών – Τόκοι υπερημερίας – Ερήμην διαδικασία]

(2022/C 2/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 (εκπρόσωποι: B. Mastantuono, επικουρούμενος από τη M. Velardo, δικηγόρο)

Εναγομένη: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ρώμη, Ιταλία)

Αντικείμενο

Αγωγή, δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ, με αίτημα να υποχρεωθεί η Revoind Industriale di Pindaru Gelu να επιστρέψει την προκαταβολή που της καταβλήθηκε στο πλαίσιο της συμφωνίας επιχορηγήσεως για εταιρους υπ' αριθ. 325940, πλέον τόκων υπερημερίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Υποχρεώνει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas να καταβάλει στην κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 το ποσό των 359 913,75 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας, με ετήσιο επιτόκιο 3,5 %, από τις 7 Φεβρουαρίου 2017 και μέχρι την πλήρη εξόφληση της οφειλής.
- 2) Καταδικάζει τη Revoind Industriale di Pindaru Gelu στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 231 της 17.7.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — WM κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-411/18) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Προκήρυξη διαγωνισμού – Γενικός διαγωνισμός EPSO/AD/338/17 – Απόφαση της εξεταστικής επιτροπής περί αποκλεισμού του προσφεύγοντος-ενάγοντος από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού – Άρθρα 21 και 26 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων – Άρθρο 1δ, παράγραφοι 1, 4 και 5, του ΚΥΚ – Εύλογες προσαρμογές – Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω αναπηρίας – Οδηγία 2000/78/ΕΚ – Ευθύνη – Υλική ζημία και ηθική βλάβη)

(2022/C 2/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: WM (εκπρόσωπος: B. Entringer, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. S. Bohr και D. Milanowska)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής του γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/338/17 της 27ης Σεπτεμβρίου 2017, περί αποκλεισμού του προσφεύγοντος-ενάγοντος από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς και της αποφάσεως της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής της 19ης Απριλίου 2018, με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος-ενάγοντος, και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων λόγω των αποφάσεων αυτών.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Έκαστος διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ EE C 61 της 24.2.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Οκτωβρίου 2021 — Kerstens κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-220/20) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πειθαρχική διαδικασία – Άρθρο 266 ΣΛΕΕ – Διοικητικές έρευνες – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Αρχή της αμεροληψίας – Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως)

(2022/C 2/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Petrus Kerstens (La Forclaz, Ελβετία) (εκπρόσωπος: C. Mourato, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Mongin και A. C. Simon)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, με την οποία ζητείται, αφενός, η ακύρωση του σημειώματος της Επιτροπής της 27ης Μαρτίου 2017 με το οποίο ο προσφεύγων-ενάγων ενημερώθηκε για την επανάληψη πειθαρχικής διαδικασίας και της αποφάσεως της 11ης Ιουλίου 2019 με την οποία του απεστάλη προειδοποίηση και, αφετέρου, η αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ο προσφεύγων-ενάγων ότι υπέστη λόγω της διεξαγωγής και της διάρκειας τριών πειθαρχικών διαδικασιών.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 11ης Ιουλίου 2019, που επιβάλλει προειδοποίηση στον Petrus Kerstens
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή-αγωγή.
- 3) Η Επιτροπή φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα δύο τρίτα των εξόδων του P. Kerstens.

(¹) EE C 247 της 27.7.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Stada Arzneimittel κατά EUIPO — Pfizer (RUXXIMLA)

(Υπόθεση T-239/20) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXXIMLA – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXIMERA – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Ομοιότητα των σημείων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 2/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J.-C. Plate και R. Kaase, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Pfizer Inc. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: V. von Bomhard και J. Fuhrmann, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 1879/2019-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των Pfizer και Stada Arzneimittel.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Stada Arzneimittel AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 209 της 20.6.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Stada Arzneimittel κατά EUIPO — Pfizer (RUXYMLA)

(Υπόθεση T-248/20) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXYMLA – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXIMERA – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Ομοιότητα των σημείων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 2/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J.-C. Plate και R. Kaase, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Pfizer Inc. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: V. von Bomhard και J. Fuhrmann, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 1878/2019-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των Pfizer και Stada Arzneimittel.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Stada Arzneimittel AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 209 της 22.6.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — AC Milan κατά EUIPO — InterES (ACM 1899 AC MILAN)

(Υπόθεση T-353/20) (¹)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα ACM 1899 AC MILAN – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα Milan – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος – Άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 47, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 2017/1001) – Έλλειψη μεταβολής του διακριτικού χαρακτήρα}

(2022/C 2/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Associazione Calcio Milan SpA (AC Milan) (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Perani και G. Ghisletti, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Söder, V. Ruzek και D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: InterES Handels- und Dienstleistungs Gesellschaft mbH & Co. KG (Νυρεμβέργη, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 161/2019-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ InterES Handels- und Dienstleistungs Gesellschaft και AC Milan.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Associazione Calcio Milan SpA (AC Milan) στα δικαστικά έξοδα, εξαιρουμένων των οδοιπορικών εξόδων στα οποία αυτή υποβλήθηκε.
- 3) Το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) θα φέρει τα οδοιπορικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η AC Milan.

(¹) EE C 262 της 10.8.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Sanford κατά EUIPO — Avery Zweckform (Ετικέτες)

(Υπόθεση T-443/20) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα το οποίο απεικονίζει ετικέτα – Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα – Απόδειξη της γνωστοποίησης – Άρθρο 7, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 – Αποδεικτικά στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν μετά την εκπνοή της ταχθείσας προθεσμίας – Εξουσία εκτιμήσεως του συμβουλίου προσφυγών – Άρθρο 63, παράγραφος 2, του κανονισμού 6/2002 – Λόγος ακυρότητας – Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα – Άρθρα 6 και 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 6/2002]

(2022/C 2/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sanford LP (Ατλάντα, Τζόρτζια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: J. Zecher, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Ivanauskas και V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του συμβουλίου προσφυγών του EUIPO και παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Avery Zweckform GmbH (Oberlaindern/Valley Γερμανία) (εκπρόσωπος: H. Förster, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου συμβουλίου προσφυγών του EUIPO, της 15ης Μαΐου 2020 (υπόθεση R 2413/2018-3), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ της Avery Zweckform και της Sanford.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Sanford LP στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 297 της 7.9.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Selmikeit & Giczella κατά EUIPO — Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)

(Υπόθεση T-500/20) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης HALLOWIENER – Απουσία ουσιαστικής χρήσεως – Άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 2/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Selmikeit & Giczella GmbH (Osterode, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Keute, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: A. Söder)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB — Patentanwälte Rechtsanwälte (Βρέμη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: U. Ulrich, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Μαΐου 2020 (υπόθεση R 1893/2019-1), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως μεταξύ Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB — Patentanwälte Rechtsanwälte και Selmikeit & Giczella.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Selmikeit & Giczella GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 329 της 5.10.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Stada Arzneimittel κατά EUIPO — Pfizer (RUXIMBLIS)

(Υπόθεση T-542/20) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXIMBLIS – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RUXIMERA – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Ομοιότητα των σημείων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 2/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J.-C. Plate και R. Kaase, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: T. Frydendahl, A. Folliard-Monguiral και D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Pfizer Inc. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: V. von Bomhard, J. Fuhrmann και Π.-Φ. Καραμολέγκου, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Ιουνίου 2020 (υπόθεση R 1877/2019-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των Pfizer και Stada Arzneimittel.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Stada Arzneimittel AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 339 της 12.10.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Spisto κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-572/20) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Προκήρυξη γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/371/19 – Απόφαση της εξεταστικής επιτροπής περί αποκλεισμού του προσφεύγοντος από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού – Κριτήριο για την αξιολόγηση της επαγγελματικής εμπειρίας – Συμμόρφωση με την προκήρυξη του διαγωνισμού του κριτηρίου που χρησιμοποίησε η επιτροπή αξιολόγησης)

(2022/C 2/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Amanda Spisto (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: N. De Montigny, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: I. Melo Samraio και T. Lilamand)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση, αφενός, της αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής της 24ης Σεπτεμβρίου 2019 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα επανεξέτασης του αποκλεισμού της προσφεύγουσας από το επόμενο στάδιο του γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/371/19 και, αφετέρου, της αποφάσεως της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής της 26ης Μαΐου 2020 με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση της προσφεύγουσας κατά της εν λόγω αποφάσεως.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της εξεταστικής επιτροπής της 24ης Σεπτεμβρίου 2019 περί απορρίψεως του αιτήματος επανεξέτασης του αποκλεισμού της Amanda Spisto από τον διαγωνισμό EPSO/AD/371/19.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 371 της 3.11.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20 Οκτωβρίου 2021 — YG κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-599/20) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Προαγωγή – Περίοδος προαγωγών 2019 – Απόφαση περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος στον βαθμό AST 9 – Άρθρο 45 του ΚΥΚ – Σύγκριση των προσόντων – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Υποχρέωση αιτιολογήσεως)

(2022/C 2/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: YG (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Hohenecker, L. Radu Bouyon και L. Vernier)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής της 14ης Νοεμβρίου 2019 περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος στον βαθμό AST 9 κατά την περίοδο προαγωγών 2019.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον YG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 423 της 7.12.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 2021 — Egis Bâtiments International και InCA κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-610/20) ⁽¹⁾

(Ρήτρα διατησίας – Σχέδιο επεκτάσεως και ανακαινίσεως του κτιρίου Konrad Adenauer στο Λουξεμβούργο – Συμφωνία περί εξώδικου συμβιβασμού – Ρήτρα εμπιστευτικότητας – Αρχή της καλής πίστης – Συμβατική ευθύνη)

(2022/C 2/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: Egis Bâtiments International (Montreuil, Γαλλία), InCA — Ingénieurs Conseils Associés Sàrl (Niederanven, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: A. Rodesch και R. Jazbinsek, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: A. Caiola και L. Chrétien)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, να κριθεί ότι το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο παρέβη το άρθρο VIII της συμφωνίας περί εξώδικου συμβιβασμού της 9ης Απριλίου 2019 καθώς και την υποχρέωση περί καλόπιστης εκπληρώσεως των συμφωνηθέντων, την οποία υπέχει βάσει του άρθρου 1134 του λουξεμβουργιανού αστικού κώδικα, και, αφετέρου, να καταδικαστεί το ως άνω θεσμικό όργανο στην καταβολή του ποσού των 100 000 ευρώ στο πλαίσιο της εν λόγω συμφωνίας ή, επικουρικώς, στην καταβολή κάθε άλλου ποσού που θα οριστεί ex aequo et bono.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει τις Egis Bâtiments International και InCA — Ingénieurs Conseils Associés Sàrl στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 390 της 16.11.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Οκτωβρίου 2021 — Standardkessel Baumgarte Holding κατά EUIPO (Standardkessel)

(Υπόθεση T-617/20) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Standardkessel – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη περιγραφικού χαρακτήρα – Διακριτικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 2/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Standardkessel Baumgarte Holding GmbH (Duisbourg, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Vogtmeier, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Bosse και E. Μαρκάκης)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Ιουλίου 2020 (υπόθεση R 2665/2019-1), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σημείου Standardkessel ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 27ης Ιουλίου 2020 (υπόθεση R 2665/2019-1) όσο αφορά τα προϊόντα «Κοινά μέταλλα και κράματα αυτών· Ακατέργαστα και ημι-κατεργασμένα υλικά από μέταλλο, που δεν προορίζονται για συγκεκριμένη χρήση· Μεταλλικά υλικά οικοδομών και κατασκευών (όχι ηλεκτρικά)» που υπάγονται στην κλάση 6, «ανελκυστήρες (μηχανήματα), γερανοί [ανυψωτικά μηχανήματα]» που υπάγονται στην κλάση 7 και τις υπηρεσίες «Μίσθωση γεννητριών· Ανακύκλωση απορριμμάτων και αποβλήτων» καθώς και «Αποτέφρωση αποβλήτων και απορριμμάτων· Ανακύκλωση απορριμμάτων και ανακυκλώσιμων υλικών· Ανακύκλωση χημικών ουσιών· Αποβλήτων (επεξεργασία -) [μεταποίηση]· Διαλογή αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλών [μεταποίηση]» που υπάγονται στην κλάση 40 κατά την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας για τη διεθνή ταξινόμηση των προϊόντων και των υπηρεσιών με σκοπό την καταχώριση των σημάτων, της 15ης Ιουνίου 1957, όπως έχει αναθεωρηθεί και τροποποιηθεί.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Έκαστος διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) EE C 414 της 30.11.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Nissan Motor κατά EUIPO — VDL Groep (VDL E-POWER)

(Υπόθεση T-755/20) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VDL E-POWER – Προγενέστερα εικονιστικά εθνικά σήματα e-POWER – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 94, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1001]

(2022/C 2/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nissan Motor Co. Ltd (Yokohama-shi, Ιαπωνία) (εκπρόσωπος: P. Martini-Berthon, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: VDL Groep BV (Eindhoven, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: M. Rijks, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Οκτωβρίου 2020 (υπόθεση R 2914/2019-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Nissan Motor και VDL Groep.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Nissan Motor Co. Ltd φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα του Γραφείου Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) και της VDL Groep BV.

(¹) EE C 53 της 15.2.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Νοεμβρίου 2021 — Nissan Motor κατά EUIPO — VDL Groep (VDL E-POWERED)

(Υπόθεση T-756/20) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VDL E-POWERED – Προγενέστερα εικονιστικά εθνικά σήματα e-POWER – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 94, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1001]

(2022/C 2/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nissan Motor Co. Ltd (Yokohama-shi, Ιαπωνία) (εκπρόσωπος: P. Martini-Berthon, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: VDL Groep BV (Eindhoven, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: M. Rijks, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Οκτωβρίου 2020 (υπόθεση R 2915/2019-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Nissan Motor και VDL Groep.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Nissan Motor Co. Ltd φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) και η VDL Groep BV.

⁽¹⁾ ΕΕ C 53 της 15.2.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Νοεμβρίου 2021 — Aurubis κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-729/20) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως – Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/EK – Αέρια του θερμοκηπίου – Κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής – Αίτηση μεταφοράς πιστοποιητικών εκπομπών προς τη Γερμανία – Αίτηση υποβληθείσα στο πλαίσιο εθνικής διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων προκειμένου να διασφαλιστεί η πρακτική αποτελεσματικότητα της διαδικασίας προδικαστικής παραπομπής στην υπόθεση C-271/20 – Απορριπτική απόφαση της Επιτροπής – Ενεργητική νομιμοποίηση – Απουσία άμεσου επηρεασμού – Απαράδεκτο)

(2022/C 2/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aurubis AG (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Altenschmidt και J. Hoss, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. De Meester και G. Wils)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εγγράφου της Επιτροπής της 8ης Δεκεμβρίου 2020 με το οποίο το θεσμικό αυτό όργανο απέρριψε την αίτηση της Deutsche Emissionshandelsstelle (γερμανικής υπηρεσίας εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής) να μεταφερθεί, προληπτικώς, στον εθνικό λογαριασμό χαρτοφυλακίου της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας ή, επικουρικώς, στον λογαριασμό χαρτοφυλακίου της προσφεύγουσας ως φορέα εκμετάλλευσης, το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 2020, αριθμός δικαιωμάτων εκπομπής αερίων του θερμοκηπίου που να αντιστοιχεί στον αριθμό των πρόσθετων δικαιωμάτων των οποίων τη δωρεάν κατανομή ζήτησε η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο της τρίτης περιόδου εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων του θερμοκηπίου, ενώπιον του Verwaltungsgericht Berlin (διοικητικού πρωτοδικείου Βερολίνου, Γερμανία).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την Aurubis AG στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

(¹) ΕΕ C 44 της 8.2.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Νοεμβρίου 2021 — ExxonMobil Production Deutschland κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-731/20) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/EK – Αέρια του θερμοκηπίου – Κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής – Αίτηση μεταφοράς πιστοποιητικών εκπομπών προς τη Γερμανία – Αίτηση υποβληθείσα στο πλαίσιο εθνικής διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων προκειμένου να διασφαλιστεί η πρακτική αποτελεσματικότητα της διαδικασίας προδικαστικής παραπομπής στην υπόθεση C-126/20 – Απορριπτική απόφαση της Επιτροπής – Ενεργητική νομιμοποίηση – Απουσία άμεσου επηρεασμού – Απαράδεκτο)

(2022/C 2/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Αννόβερο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Altenschmidt και J. Hoss, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. De Meester και G. Wils)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εγγράφου της Επιτροπής της 8ης Δεκεμβρίου 2020 με το οποίο το θεσμικό αυτό όργανο απέρριψε την αίτηση της Deutsche Emissionshandelsstelle (γερμανικής υπηρεσίας εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής) να μεταφερθεί, προληπτικώς, στον εθνικό λογαριασμό χαρτοφυλακίου της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας ή, επικουρικώς, στον λογαριασμό χαρτοφυλακίου της προσφεύγουσας ως φορέα εκμετάλλευσης, το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 2020, αριθμός δικαιωμάτων εκπομπής αερίων του θερμοκηπίου που να αντιστοιχεί στον αριθμό των πρόσθετων δικαιωμάτων των οποίων τη δωρεάν κατανομή ζήτησε η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο της τρίτης περιόδου εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων του θερμοκηπίου, ενώπιον του Verwaltungsgericht Berlin (διοικητικού πρωτοδικείου Βερολίνου, Γερμανία).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την ExxonMobil Production Deutschland GmbH στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

(¹) ΕΕ C 44 της 8.2.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Οκτωβρίου 2021 — Apex Brands κατά EUIPO — Sartorius Werkzeuge (SATA)(Υπόθεση T-430/21) ⁽¹⁾**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση της δίκης)**

(2022/C 2/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Apex Brands, Inc. (Wilmington, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: S. Fröhlich, M. Hartmann και H. Lerchl, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Sartorius Werkzeuge GmbH & Co. KG (Ratingen, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Μαΐου 2021 (υπόθεση R 2322/2020-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Sartorius Werkzeuge και Apex Brands.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Η Apex Brands, Inc. φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

⁽¹⁾ ΕΕ C 357 της 6.9.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Οκτωβρίου 2021 — Abenante κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου

(Υπόθεση T-527/21 R)

[Ασφαλιστικά μέτρα – Κανονισμός (ΕΕ) 2021/953 – Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επείγοντος]

(2022/C 2/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Αιτούντες: Stefania Abenante (Φεράρα, Ιταλία) και 423 άλλοι προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διάταξης (εκπρόσωπος: M. Sandri, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: L. Visaggio, J. Rodrigues και P. López-Carceller), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Moore και S. Scarpa Ferraglio)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ για την αναστολή εκτελέσεως του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', του κανονισμού (ΕΕ) 2021/953 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 2021 σχετικά με πλαίσιο για την έκδοση, την επαλήθευση και την αποδοχή διαλειτουργικών πιστοποιητικών εμβολιασμού κατά της COVID-19, διαγνωστικού της ελέγχου και ανάρρωσης από αυτή (Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ) με σκοπό να διευκολυνθεί η ελεύθερη κυκλοφορία κατά τη διάρκεια της πανδημίας της COVID-19 (ΕΕ 2021, L 211, σ. 1).

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Νοεμβρίου 2021 — PBL και WA κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-538/21 R)**

(Ασφαλιστικά μέτρα – Κρατικές ενισχύσεις – Ενισχύσεις χορηγηθείσες από τη Γαλλία σε επαγγελματικό ποδοσφαιρικό σύλλογο – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)

(2022/C 2/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτούντες: *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters* (PBL) (Bron, Γαλλία), WA (εκπρόσωπος: J. Branco, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Stromsky και G. Braga da Cruz)

Αντικείμενο

Αίτημα, βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, αφενός, ακυρώσεως του εγγράφου της Επιτροπής, της 1ης Σεπτεμβρίου 2021, με αριθμό πρωτοκόλλου COMP.C.4/AH/mdr 2021(092342), σχετικά με καταγγελία που αφορά κρατική ενίσχυση (SA.64489 — Κρατική ενίσχυση υπέρ του ποδοσφαιρικού συλλόγου Paris Saint Germain) και, αφετέρου, να υποχρεωθεί η Επιτροπή να προβεί σε σειρά ενεργειών.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 8ης Οκτωβρίου 2021 — Eurecna κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-654/21)

(2022/C 2/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Eurecna (Βενετία, Ιταλία) (εκπρόσωπος: R. Sciaudone, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να προσκομίσει την έκθεση της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) καθώς και τα παραρτήματά της· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.
 - Συναφώς, προβάλλεται ότι τα έγγραφα στα οποία ερείδεται η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντιφατικά και ασυνήθι· ότι η αιτιολογία όσον αφορά την από 25 Ιουνίου 2019 επιστολή περί αναστολής είναι ελλιπής και αντιφατική· επίσης, προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως όσον αφορά τις πράξεις έρευνας της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης και την παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως λόγω αοριστίας, γενικολογίας και ελλείψεως βασιμότητας των συμπερασμάτων της ως άνω Υπηρεσίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο, προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και της υποχρέωσης της Επιτροπής να επιδεικνύει επιμέλεια στο πλαίσιο της διοικητικής της δράσεως όσον αφορά τον λογιστικό έλεγχο που διενήργησε η Ernst & Young.
3. Με τον τρίτο λόγο, προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας όσον αφορά τον λογιστικό έλεγχο που διενήργησε η Ernst & Young.
4. Με τον τέταρτο λόγο, προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως λόγω παραβάσεως του καθήκοντος αμεροληψίας στο πλαίσιο της διοικητικής δράσεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο, προβάλλεται εσφαλμένη ερμηνεία της συμβάσεως στην έκθεση της Ernst & Young.

Προσφυγή-αγωγή της 15ης Οκτωβρίου 2021 — Società Navigazione Siciliana κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-666/21)**

(2022/C 2/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Società Navigazione Siciliana SCrA (Trapani, Ιταλία) (εκπρόσωποι: R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna και L. Calini, δικηγόροι)

Καθής-Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει την απόφαση της 17ης Ιουνίου 2021, κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκε ότι η Società Navigazione Siciliana SCrA ήταν δικαιούχος παράνομης ενισχύσεως απορρέουσας από τις φορολογικές απαλλαγές που προβλέπει ο νόμος του 2010 και διατάχθηκε η ανάκτησή της από το ιταλικό κράτος.
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει αποζημίωση για τη ζημία, όπως αυτή προσδιορίστηκε και θα προσδιοριστεί σε μεταγενέστερο (και ενδεχόμενο) στάδιο της διαδικασίας
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: εσφαλμένος προσδιορισμός του δικαιούχου της ενισχύσεως — Παράβαση νόμου
 - Συναφώς υποστηρίζεται ότι η απόφαση της 17ης Ιουνίου 2021 ενέχει πρόδηλο σφάλμα ερμηνείας και εφαρμογής της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, καθόσον η Επιτροπή θεώρησε ότι η Società Navigazione Siciliana SCrA (και όχι η Siremar) ήταν η δικαιούχος της ενισχύσεως που κρίθηκε ασύμβατη με τους ευρωπαϊκούς κανόνες όσον αφορά το ζήτημα της καταβολής των τελών καταχωρίσεως για την απόκτηση του επιχειρηματικού κλάδου της Siremar.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: Συμβατότητα της ενισχύσεως με την παρέκκλιση του άρθρου 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ — Παραβίαση νόμου — Παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως
- Συναφώς προβάλλεται ότι η απόφαση της 17ης Ιουνίου 2021 ενέχει, εν πάση περιπτώσει, πρόδηλο σφάλμα ερμηνείας και εφαρμογής της ευρωπαϊκής νομοθεσίας και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως εκ μέρους της καθής, καθόσον η Επιτροπή -χωρίς να προβεί σε σχετική ανάλυση- απέκλεισε τη συμβατότητα της χορηγηθείσας υπέρ της Società Navigazione Siciliana SCrA ενισχύσεως με την παρέκκλιση που προβλέπει το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ για τις υπηρεσίες γενικού οικονομικού συμφέροντος (ΥΓΟΣ).

Προσφυγή της 15ης Οκτωβρίου 2021 — Siremar κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-668/21)

(2022/C 2/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sicilia Regionale Marittima SpA — Siremar (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo και A. Moriconi, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 17ης Ιουνίου 2021 κατά το μέρος που αφορά τα άρθρα 2 και 3·
- επικουρικώς, να ακυρώσει τα άρθρα 5 και 6 της απόφασης με τα οποία διατάσσεται η άμεση και πραγματική ανάκτηση των εικαζόμενων ενισχύσεων·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 107, παράγραφος 1, και 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθώς και των κατευθυντηρίων γραμμών του 2004 όσον αφορά τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και την αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων 2004 [ΕΕ C 244 της 1.10.2004, σ. 2].
 - Υποστηρίζεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη περί το δίκαιο κατά την εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ, καθώς και όσον αφορά τις κατευθυντήριες γραμμές του 2004, καθόσον καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ενίσχυση διάσωσης που χορηγήθηκε στη Siremar παρατάθηκε παρανόμως για ένα έτος και ότι η ενίσχυση αυτή είναι ασυμβίβαστη με τους κανόνες της ΕΕ σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 107, παράγραφος 1, και 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ όσον αφορά τις απαλλαγές καταβολής ορισμένων φόρων.
 - Υποστηρίζεται συναφώς ότι το δικαίωμα στην αμφισβητούμενη φορολογική απαλλαγή υπόκειται σε κατά γενικό τρόπο καθοριζόμενες προϋποθέσεις για τις διαδικασίες δικαστικής εκκαθάρισης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της χρηστής διοίκησης, όσον αφορά τη διάρκεια της διαδικασίας, και, ως εκ τούτου, παράνομος χαρακτήρας της διαταγής ανάκτησης.
 - Υποστηρίζεται συναφώς ότι η διαδικασία εξέτασης που αμφισβητείται εν προκειμένω είχε υπερβολική διάρκεια, κατά παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της χρηστής διοίκησης, καθώς και των συνακόλουθων γενικών αρχών.

Προσφυγή της 20ής Οκτωβρίου 2021 — Alves Casas κατά EUIPO — Make Up Art Cosmetics (mccosmetics NY)**(Υπόθεση T-681/21)**

(2022/C 2/59)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ana Maria Alves Casas (Πόρτο, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: Â. Rodrigues Oliveira, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Make-Up Art Cosmetics, Inc. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα την καταχώριση του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης του εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης mccosmetics NY — Υπ' αριθ. 17 866 777 αίτηση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 2398/2020-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα με όλες τις συνακόλουθες έννομες συνέπειες.

Προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 47, παράγραφοι 2 και 3, καθώς και παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου.

Προσφυγή της 21ης Οκτωβρίου 2021 — Mostostal κατά EUIPO — Polimex — Mostostal (MOSTOSTAL)**(Υπόθεση T-684/21)**

(2022/C 2/60)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mostostal S.A. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: C. Saettel, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Polimex — Mostostal S.A. (Βαρσοβία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MOSTOSTAL — Υπ' αριθ. 9 329 848 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 30ής Ιουλίου 2021 στην υπόθεση R 2508/2019-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κηρύξει έγκυρο το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που καταχωρίστηκε στις 20 Μαΐου 2011 υπό τον αριθμό 9 329 848·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα σύμφωνα με το άρθρο 134, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 61 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 28ης Οκτωβρίου 2021 — aTmos Industrielle Lüftungstechnik κατά EUIPO — aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos)

(Υπόθεση T-694/21)

(2022/C 2/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH (Ντίσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: F. Stangl και S. Pilgram, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH (Riedstadt, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης aTmos — Υπ' αριθ. 12 285 649 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 1844/2020-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', σε συνδυασμό με άρθρο 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 28ης Οκτωβρίου 2021 — Alauzun κ.λπ. κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-695/21)**

(2022/C 2/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Virginie Alauzun (Saint Cannat, Γαλλία) και 774 λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: F. Di Vizio, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγωντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι παρανόμως η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (ΕΕ) δεν συμπεριέλαβε τις δοκιμές καρκινογόνου δράσεως και γονιδιοτοξικότητας στο προκλινικό στάδιο για τα εμβόλια τεχνολογίας ARNm·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να συμπεριλάβει τις δοκιμές καρκινογόνου δράσεως και γονιδιοτοξικότητας στο προκλινικό στάδιο για τα εμβόλια τεχνολογίας ARNm στα οποία δεν έχει ακόμη χορηγηθεί άδεια στο πλαίσιο της διαδικασίας του EMA·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να συμπεριλάβει τις δοκιμές καρκινογόνου δράσεως και γονιδιοτοξικότητας στο στάδιο της φαρμακοεπαγρύπνησης για τα εμβόλια τεχνολογίας ARNm στα οποία έχει ήδη χορηγηθεί άδεια στο πλαίσιο της διαδικασίας του EMA·
- να ζητήσει από την Επιτροπή να γνωστοποιήσει τις ακόλουθες πληροφορίες:
 - τη συγκεκριμένη κανονιστική βάση στην οποία στηρίζεται το γεγονός ότι οι επίμαχες δοκιμές δεν συμπεριλήφθηκαν στα στάδια των προκλινικών δοκιμών και της φαρμακοεπαγρύπνησης·
 - τον κανονισμό που θεσπίζει τους υποχρεωτικούς ελέγχους που απαιτούνται για τη χορήγηση άδειας στα εμβόλια τεχνολογίας ARNm·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων των προσφευγόντων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγοντες προβάλλουν παραβίαση του δικαιού της Ένωσης και παράλειψη ενέργειας εκ μέρους της Επιτροπής. Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται, συναφώς, ότι η Επιτροπή δεν τήρησε την απορρέουσα από το άρθρο 168 ΣΛΕΕ υποχρέωσή της να εξασφαλίζει «υψηλού επιπέδου προστασία της υγείας του ανθρώπου», καθόσον χορήγησε άδεια κυκλοφορίας στην αγορά υπό αίρεση στα εμβόλια τεχνολογίας ARNm χωρίς την ύπαρξη μελετών για καρκινογόνο δράση και γονιδιοτοξικότητα.

**Προσφυγή της 28ης Οκτωβρίου 2021 — Les Bordes Golf International κατά EUIPO —
Mast-Jägermeister (LES BORDES)**

(Υπόθεση T-696/21)

(2022/C 2/63)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Les Bordes Golf International (Saint Laurent Nouan, Γαλλία) (εκπρόσωπος: M. Maier, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mast-Jägermeister SE (Wolfenbüttel, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης LES BORDES — Υπ' αριθ. 18 082 876 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 67/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να επαναφέρει σε ισχύ την απόφαση της 17ης Απριλίου 2020 του τμήματος ανακοπών επί της ανακοπής No B 3 094 876· και
- να καταδικάσει το EUIPO και την έτερη αντίδικο στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 26ης Οκτωβρίου 2021 — FC κατά EASO

(Υπόθεση T-697/21)

(2022/C 2/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: FC (εκπρόσωποι: Β. Χριστιανός, Α. Σκουλίκης και Γ. Κελεπούρη, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Υποστήριξης για το Άσυλο (EASO)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η προβαλλόμενη υπ' αριθμόν EASO/EDD/2021/112 από 25.07.2021 απόφαση της ΑΑΣΣΠ του EASO, με την οποία απερρίφθη η, κατ' άρθρο 90, παρ. 2 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων της Ένωσης, από 26.03.2021 ένσταση της προσφεύγουσας και

— να καταδικαστεί ο EASO στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης της προσφεύγουσας.

Ισχυρισμοί/Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος αντλούμενος από το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει διότι παραβιάζει το δικαίωμα άμυνας της προσφεύγουσας.
2. Δεύτερος λόγος αντλούμενος από το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει διότι παραβιάζει το δικαίωμα στη χρηστή διοίκηση.
3. Τρίτος λόγος αντλούμενος από το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει διότι παραβιάζει το δικαίωμα της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας της προσφεύγουσας.
4. Τέταρτος λόγος αντλούμενος από το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει διότι παραβιάζει τη γενική αρχή της οικονομίας της διαδικασίας.

Προσφυγή της 27ης Οκτωβρίου 2021 –Παρασκευαΐδης κατά Συμβουλίου και Επιτροπής

(Υπόθεση T-698/21)

(2022/C 2/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Γεώργιος Παρασκευαΐδης (Wezembeek-Oppeem, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: Σ. Παππάς και Δ.Α. Παππά, δικηγόροι)

Καθών: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 4ης Φεβρουαρίου 2021 και το πρόγραμμα πληρωμών σε δόσεις της 9ης Μαρτίου 2021, καθώς και την απόφαση του Συμβουλίου της 19ης Ιουλίου 2021, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της αποφάσεως της Επιτροπής, κατά το μέρος που περιέχει πρόσθετη αιτιολογία· και
- να καταδικάσει τους καθών στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις παραβιάζουν την αρχή της νομιμότητας. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι τα Αναθεωρημένα Συμπεράσματα αριθ. 237/05 ⁽¹⁾ δεν είχαν εφαρμογή όσον αφορά το χρονικό διάστημα για το οποίο ο προσφεύγων ζήτησε το σχολικό επίδομα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι τα Αναθεωρημένα Συμπεράσματα αριθ. 237/05 παρανόμως εφαρμόστηκαν αναδρομικώς.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι τα Αναθεωρημένα Συμπεράσματα αριθ. 237/05 υιοθετήθηκαν από τους Προϊσταμένους Διοίκησης καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων τους.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι τα Αναθεωρημένα Συμπεράσματα συνιστούν παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 1, του Παραρτήματος VII του ΚΥΚ.

⁽¹⁾ Τα αναθεωρημένα συμπεράσματα αριθ. 237/05 σχετικά με το σχολικό επίδομα κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, του παραρτήματος VII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως εγκρίθηκαν από τους Προϊσταμένους Διοίκησης κατά την 284η συνεδρίασή τους της 1ης Ιουλίου 2020.

Προσφυγή της 2ας Νοεμβρίου 2021 — Voco κατά EUIPO (Σχήμα συσκευασίας)**(Υπόθεση T-700/21)**

(2022/C 2/66)

Γλώσσα διαδικασίας: γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Voco GmbH (Cuxhaven, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Spintig και S. Pietzcker, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως τρισδιάστατου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σχήμα συσκευασίας) — Υπ' αριθ. 17 959 421 αίτηση καταχώρισεως

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Αυγούστου 2021 στην υπόθεση R 117/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και ενώπιον του τμήματος προσφυγών, και δη συμπεριλαμβανομένων ιδίως των εξόδων της προσφεύγουσας.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 2ας Νοεμβρίου 2021 — Allessa κατά EUIPO — Dumerth (CASSELLAPARK)**(Υπόθεση T-701/21)**

(2022/C 2/67)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Allessa GmbH (Φρανκφούρτη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Fröhlich, M. Hartmann και H. Lerchl, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Carim Dumerth (Φρανκφούρτη)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CASSELLAPARK — Υπ' αριθ. 16 917 429 λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Αυγούστου 2021 στην υπόθεση R 1043/2020-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Προσβολή του δικαιώματος ακρόασης λόγω έλλειψης αιτιολογίας·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 3ης Νοεμβρίου 2021 — Compass Tex κατά EUIPO (Trusted Handwork)**(Υπόθεση T-704/21)**

(2022/C 2/68)

Γλώσσα διαδικασίας: γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Compass Tex Ltd (Tsuen Wan, Χονγκ Κονγκ, Κίνα) (εκπρόσωπος: M. Gail, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Trusted Handwork — Υπ' αριθ. 18 244 483 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 31ης Αυγούστου 2021 στην υπόθεση R 0034/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

Προσφυγή της 1ης Νοεμβρίου 2021 — WhatsApp Ireland κατά EDPB

(Υπόθεση T-709/21)

(2022/C 2/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: WhatsApp Ireland Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: H. G. Kamann, F. Louis, A. Vallery, δικηγόροι, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, Solicitors, P. Sreenan, D. McGrath, C. Geoghegan και E. Egan McGrath, Barristers-at-Law)

Καθού: Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν όλω την απόφαση 1/2021 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (EDPB), της 28ης Ιουλίου 2021, ή, εναλλακτικώς, κατά το μέρος που αφορά την προσφεύγουσα, και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ακυρώσεως της απόφασης 1/2021 του EDPB, της 28ης Ιουλίου 2021, σχετικά με τη διαφορά που ανέκυψε κατόπιν του σχεδίου απόφασης της Ιρλανδικής εποπτικής Αρχής για τη WhatsApp Ireland βάσει του άρθρου 65 παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΓΚΠΔ) ⁽¹⁾, η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το EDPB υπερέβη την κατά το άρθρο 65 του ΓΚΠΔ αρμοδιότητά του.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το EDPB παρέβη τα άρθρα 13, παράγραφος 1, στοιχείο δ', και 12, παράγραφος 1, ΓΚΠΔ, καθόσον ερμήνευσε και εφάρμοσε τις εν λόγω διατάξεις και τις υποχρεώσεις διαφάνειας που υπέχει η WhatsApp κατά υπερβολικά ευρύ τρόπο, απαιτώντας από τη WhatsApp να παράσχει μη απαιτούμενες πληροφορίες.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι το EDPB παρέβη το άρθρο 4, παράγραφος 1, ΓΚΠΔ ερμηνεύοντας και εφαρμόζοντας την εν λόγω διάταξη και την έννοια «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» κατά υπερβολικά ευρύ τρόπο.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το EDPB παραβίασε το τεκμήριο αθωότητας όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λόγω εσφαλμένης αντιστροφής του βάρους απόδειξης κατά της WhatsApp, προκειμένου αυτή να αποδείξει ότι το οικείο περιβάλλον επεξεργασίας είναι τέτοιας φύσης ώστε ο κίνδυνος εκ νέου ταυτοποίησης των υποκειμένων των δεδομένων βασίζεται μόνο σε εικασίες.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι το EDPB προσέβαλε το δικαίωμα χρήστης διοίκησης, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθότι παρέβλεψε το δικαίωμα ακρόασης της WhatsApp και τις υποχρεώσεις που υπέχει το EDPB να εξετάζει επιμελώς και αμερόληπτα όλα τα αποδεικτικά στοιχεία και να αιτιολογεί επαρκώς τις αποφάσεις του.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι το EDPB παρέβη το άρθρο 83 ΓΚΠΔ και πλείονες βασικές αρχές που διέπουν τον καθορισμό των προστίμων βάσει του ΓΚΠΔ.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι το EDPB παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου, καθόσον δεν αναγνώρισε ότι η απόφασή του προτείνει καινοφανείς ερμηνείες και εφαρμογές πλειόνων διατάξεων του ΓΚΠΔ, με αποτέλεσμα να μην ήταν προβλέψιμη η τέλεση της παράβασης.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1)

Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2021 — Kaczorowska κατά EUIPO — Groupe Marcelle (MAESELLE)**(Υπόθεση T-716/21)**

(2022/C 2/70)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Katarzyna Kaczorowska (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: P. Kurcman, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Groupe Marcelle Inc. (Lachine, Κεμπέκ, Καναδάς)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MAESELLE — Υπ' αριθ. 18 131 833 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 670/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ανακοπών η οποία εκδόθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2021 στη διαδικασία ανακοπής αριθ. B 3 108 583 ως προς το σύνολο των προϊόντων και των υπηρεσιών για τα οποία έγινε δεκτή η ανακοπή·
- να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του EUIPO προκειμένου αυτό να μεταρρυθμίσει την απόφαση επί της ουσίας και να καταχωρίσει το επίμαχο σήμα ως προς το σύνολο των καλυπτόμενων προϊόντων και των υπηρεσιών, με την επιφύλαξη εκείνων που δεν αμφισβητούνται·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα ενώπιον του τμήματος ανακοπών, του τμήματος προσφυγών και του Γενικού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2021 — ICA Traffic κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-717/21)**

(2022/C 2/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ICA Traffic (Ντόρτμουντ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Hertwig και C. Vogt, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής κατά το μέρος που η συμφωνία-πλαίσιο με την εταιρία UVD Robots APS για την παράδοση έως και 200 ρομπότ απολυμάνσεως έχει εξαντλήσει τα αποτελέσματά της με τη συμπλήρωση της ως άνω μέγιστης ποσότητας·

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγος ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τον ακόλουθο λόγο ακυρώσεως.

Η ανακοινωθείσα με το δελτίο τύπου της 21ης Σεπτεμβρίου 2021 απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να προμηθευθεί περαιτέρω 100 ρομπότ, μολονότι η συμφωνία-πλαίσιο έχει εξαντλήσει τα αποτελέσματά της, αντιβαίνει στην αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, η οποία κατοχυρώνεται στο πρωτογενές δίκαιο και δη στο άρθρο 263, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 264 ΣΛΕΕ.

Στην υπόθεση C — 23/20 ⁽¹⁾ το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο απεφάνθη ότι με τη συμπλήρωση της εκτιμώμενης μέγιστης ποσότητας η συμφωνία-πλαίσιο έχει εξαντλήσει τα αποτελέσματά της. Επομένως, η απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να παραγγείλει, επί τη βάση της συναφθείσας με την εταιρία UVD Robots APS συμφωνίας-πλαισίου για την παράδοση έως και 200 ρομπότ απολυμάνσεως, περαιτέρω 100 ρομπότ απολυμάνσεως αντιβαίνει στο άρθρο 49 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ ⁽²⁾ καθώς και στο παράρτημά της V, μέρος Γ, σημεία 7, 8 και 10, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο της 33, και στις οριζόμενες στο άρθρο 18, παράγραφος 1, της ως άνω οδηγίας αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας.

⁽¹⁾ Απόφαση της 17ης Ιουνίου 2021, Simonsen & Weel, C-23/20, EU:C:2021:490.

⁽²⁾ ΕΕ 2014, L 94, σ. 65.

Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2021 — Kaczorowska κατά EUIPO — Groupe Marcelle (MAESELLE)

(Υπόθεση T-718/21)

(2022/C 2/72)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Katarzyna Kaczorowska (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: P. Kurcman, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Groupe Marcelle Inc. (Lachine, Κεμπέκ, Καναδάς)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MAESELLE— Υπ' αριθ. 18 130 823 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 671/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ανακοπών που εκδόθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2021 στη διαδικασία ανακοπής αριθ. B 3 108 698 ως προς το σύνολο των προϊόντων και υπηρεσιών για τα οποία έγινε δεκτή η ανακοπή·
- να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του EUIPO προκειμένου αυτό να μεταρρυθμίσει την απόφαση επί της ουσίας και να καταχωρίσει το επίμαχο σήμα ως προς το σύνολο των καλυπτόμενων προϊόντων και των υπηρεσιών, με την επιφύλαξη εκείνων που δεν αμφισβητούνται·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα ενώπιον του τμήματος ανακοπών, του τμήματος προσφυγών και του Γενικού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Οκτωβρίου 2021 — LF κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-178/21) ⁽¹⁾

(2022/C 2/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του τέταρτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 206 της 31.5.2021.

