

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 61



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

63ο έτος

24 Φεβρουαρίου 2020

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2020/C 61/01 Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ... 1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2020/C 61/02 Υπόθεση C-16/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Michael Dobersberger κατά Magistrat der Stadt Wien (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρα 56 και 57 ΣΛΕΕ – Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών – Οδηγία 96/71/EK – Δυνατότητα εφαρμογής – Άρθρο 1, παράγραφος 3, στοιχείο α' – Απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών – Παροχή υπηρεσιών εντός διεθνών αμαξοστοιχιών – Εθνική ρύθμιση για την επιβολή διοικητικών υποχρεώσεων όσον αφορά την απόσπαση εργαζομένων) ... 2

2020/C 61/03 Υπόθεση C-168/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG κατά Günther Bauer (Προδικαστική παραπομπή – Κοινωνική πολιτική – Προστασία των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη – Οδηγία 2008/94/EK – Άρθρο 8 – Συστήματα επαγγελματικής επικουρικής πρόνοιας – Προστασία των δικαιωμάτων σε παροχές γήρατος – Ελάχιστο εγγυημένο επίπεδο προστασίας – Υποχρέωση του πρώην εργοδότη να αντισταθμίσει τη μείωση της επαγγελματικής σύνταξης – Ανεξάρτητος οργανισμός επαγγελματικής επικουρικής πρόνοιας – Άμεσο αποτέλεσμα) ... 3

EL

2020/C 61/04	Υπόθεση C-176/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Club de Variedades Vegetales Protegidas κατά Adolfo Juan Martínez Sanchís (Προδικαστική παραπομπή – Κοινοτικό δικαίωμα επί φυτικής ποικιλίας – Κανονισμός (ΕΚ) 2100/94 – Άρθρο 13, παράγραφος 2 και παράγραφος 3 – Αποτελέσματα της προστασίας – Σύστημα διαδοχικής προστασίας – Καλλιέργεια συστατικών ποικιλίας και συγκομιδή των καρπών τους – Διάκριση μεταξύ των πράξεων που τελούνται επί των συστατικών ποικιλίας και των πράξεων που τελούνται επί του συγκομισθέντος υλικού – Έννοια της χρησιμοποίησεως συστατικών ποικιλίας άνευ αδείας – Άρθρο 95 – Προσωρινή προστασία).....	4
2020/C 61/05	Υπόθεση C-263/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνδέσεως) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Rechtbank Den Haag (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers κατά Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV (Προδικαστική παραπομπή – Εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας – Οδηγία 2001/29/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Δικαίωμα παρουσιάσεως στο κοινό – Διάθεση – Άρθρο 4 – Δικαίωμα διανομής – Ανάλωση – Ηλεκτρονικά βιβλία – Ψηφιακή αγορά για «μεταχειρισμένα» ηλεκτρονικά βιβλία).....	5
2020/C 61/06	Υπόθεση C-360/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Finanzgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Cargill Deutschland GmbH κατά Hauptzollamt Krefeld (Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΕ) 1360/2013 – Γεωργία – Κοινή οργάνωση των αγορών – Τομέας της ζάχαρης – Εισφορά επί της παραγωγής – Πρακτική αποτελεσματικότητα – Δικαίωμα επιστροφής των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών – Δυνατότητα εφαρμογής των εθνικών κανόνων που διέπουν την παραγραφή – Αρχή της αποτελεσματικότητας).....	5
2020/C 61/07	Υπόθεση C-386/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA κατά Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Προδικαστική παραπομπή – Κοινή αλιευτική πολιτική – Κανονισμοί (ΕΕ) 1303/2013, 1379/2013 και 508/2014 – Οργανώσεις παραγωγών προϊόντων αλιείας και υδατοκαλλιέργειας – Σχέδια παραγωγής και εμπορίας – Χρηματοδοτική στήριξη για την κατάρτιση και την υλοποίηση των σχεδίων αυτών – Όροι επιλεξιμότητας των δαπανών – Διακριτική ευχέρεια των κρατών μελών – Έλλειψη δυνατότητας, κατά το εθνικό δίκαιο, προς υποβολή αίτησης στήριξης).....	6
2020/C 61/08	Υπόθεση C-389/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Brussels Securities SA κατά État belge (Προδικαστική παραπομπή – Κοινό φορολογικό καθεστώς το οποίο ισχύει για τις μητρικές και τις θυγατρικές εταιρίες διαφορετικών κρατών μελών – Οδηγία 90/435/ΕΟΚ – Αποτροπή διπλής φορολόγησης – Άρθρο 4, παράγραφος 1, πρώτη περίπτωση – Απαγόρευση φορολόγησης εισπραττομένων κερδών – Συνυπολογισμός του διανεμόμενου από τη θυγατρική μερίσματος στη φορολογική βάση της μητρικής εταιρίας – Έκπτωση του διανεμόμενου μερίσματος από τη φορολογική βάση της μητρικής εταιρίας και μεταφορά του πλεονάσματος στα επόμενα φορολογικά έτη χωρίς χρονικό περιορισμό – Σειρά συμψηφισμού των φορολογικών εκπτώσεων επί των κερδών – Απώλεια φορολογικού πλεονεκτήματος).....	7
2020/C 61/09	Υπόθεση C-390/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνδέσεως) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του ανακριτή του tribunal de grande instance de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – ποινική διαδικασία κατά του X (Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2000/31/ΕΚ – Υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας – Οδηγία 2006/123/ΕΚ – Υπηρεσίες – Διευκόλυνση επικοινωνίας μεταξύ οικοδεσποτών (επαγγελματιών ή ιδιωτών) που διαθέτουν καταλύματα προς εκμίσθωση και ατόμων που αναζητούν καταλύματα του τύπου αυτού – Χαρακτηρισμός – Εθνική ρύθμιση η οποία υπάγει σε ορισμένους περιορισμούς την άσκηση του επαγγέλματος του κτηματομεσίτη – Οδηγία 2000/31/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 4, στοιχείο β', δεύτερη περίπτωση – Υποχρέωση κοινοποίησης των μέτρων που περιορίζουν την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας – Παράλειψη κοινοποίησης – Δυνατότητα προβολής – Ποινική διαδικασία με άσκηση πολιτικής αγωγής).....	8
2020/C 61/10	Υπόθεση C-442/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα κατά Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA (Αίτηση αναρρέσεως – Άρνηση παροχής πρόσβασης στις αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) – Πρωτόκολλο περί του καταστατικού του Ευρωπαϊκού Συστήματος Κεντρικών Τραπεζών και της ΕΚΤ – Άρθρο 10, παράγραφος 4 – Εμπιστευτικότητα των συνεδριάσεων – Αποτέλεσμα των διασκέψεων – Δυνατότητα γνωστοποίησεως – Απόφαση 2004/258/ΕΚ – Πρόσβαση στα έγγραφα της ΕΚΤ – Άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α' – Εμπιστευτικότητα των διασκέψεων – Περίπτωση κατά την οποία θίγεται η προστασία του δημοσίου συμφέροντος).....	9

2020/C 61/11	Υπόθεση C-447/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 18ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Najvyšší súd Slovenskej republiky (Σλοβακία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – UB κατά Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava (Προδικαστική παραπομπή – Κοινωνική ασφάλιση – Συντονισμός των συστημάτων κοινωνικής ασφαλίσεως – Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 – Άρθρο 3 – Καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής – Παροχή λόγω γήρατος – Ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Κανονισμός (ΕΕ) 492/2011 – Άρθρο 7 – Ίση μεταχείριση ημεδαπών εργαζομένων και διακινούμενων εργαζομένων – Κοινωνικά πλεονεκτήματα – Νομοθεσία κράτους μέλους που προβλέπει τη χορήγηση «συμπληρωματικής παροχής για τους αθλητές των εθνικών ομάδων» αποκλειστικώς στους πολίτες του κράτους αυτού)	10
2020/C 61/12	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-477/18 και C-478/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτησεις του College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18) κατά Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΚ) 882/2004 – Άρθρο 27, παράγραφοι 1 και 4 – Παράρτημα VI, σημεία 1 και 2 – Επίσημοι έλεγχοι ζωοτροφών και τροφίμων – Χρηματοδότηση – Τέλη που οφείλονται για τους επίσημους ελέγχους – Υπολογισμός – Έννοια του «προσωπικού που συμμετέχει στους επίσημους ελέγχους»– Εξέταση του αν περιλαμβάνεται το διοικητικό και βοηθητικό προσωπικό – Δυνατότητα χρέωσης τετάρτων της ώρας τα οποία ζήτησε το σφαγείο για τους σκοπούς των επίσημων ελέγχων, αλλά κατά τα οποία δεν διενεργήθηκαν τέτοιοι έλεγχοι – Προϋποθέσεις)	11
2020/C 61/13	Υπόθεση C-523/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Audiencia Nacional (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Engie Cartagena S.L. κατά Ministerio para la Transición Ecológica, πρώην Ministerio de Industria, Energía y Turismo (Προδικαστική παραπομπή – Εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας – Κοινοί κανόνες – Οδηγία 2003/54/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 2 – Οδηγία 2009/72/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 2 – Υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών κοινής ωφελείας – Έννοια – Εθνική ρύθμιση – Χρηματοδότηση των σχεδίων ενεργειακής αποδοτικότητας – Καθορισμός παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας – Υποχρεωτική εισφορά)	12
2020/C 61/14	Υπόθεση C-532/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – GN, νομίμως εκπροσωπούμενη από τον HM, κατά ZU, ως εκκαθαρίστρια της Niki Luftfahrt GmbH (Προδικαστική παραπομπή – Αεροπορικές μεταφορές – Σύμβαση του Μόντρεαλ – Άρθρο 17, παράγραφος 1 – Ευθύνη των αερομεταφορέων σε περίπτωση «δυστυχήματος»– Έννοια του «δυστυχήματος»– Αεροσκάφος εν πτήση – Ανατροπή ποτηριού με καφέ που είχε τοποθετηθεί στο τραπέζι καθίσματος – Σωματικός τραυματισμός επιβάτη)	13
2020/C 61/15	Υπόθεση C-582/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Viscas Corp. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Furukawa Electric Co. Ltd (Αναίρεση – Ανταγωνισμός – Συμπράξεις – Ευρωπαϊκή αγορά για τα υπόγεια και υποβρύχια ηλεκτρικά καλώδια – Κατανομή της αγοράς στο πλαίσιο έργων – Πρόστιμα – Κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων – Καθορισμός του σχετικού βάρους συμμετοχής των ευρωπαϊκών και των μη ευρωπαϊκών επιχειρήσεων στη σύμπραξη – Συμμετοχή ευρωπαϊκών επιχειρήσεων σε περισσότερα επίπεδα της σύμπραξης – Αρχή της ίσης μεταχείρισης)	13
2020/C 61/16	Υπόθεση C-589/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Furukawa Electric Co. Ltd κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Viscas Corp. (Αίτηση αναίρεσεως – Ανταγωνισμός – Συμπράξεις – Ευρωπαϊκή αγορά για τα υπόγεια και υποβρύχια ηλεκτρικά καλώδια – Κατανομή της αγοράς στο πλαίσιο έργων – Πρόστιμα – Κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων – Καθορισμός της αξίας των πωλήσεων – Αρχή της ίσης μεταχείρισης)	14
2020/C 61/17	Υπόθεση C-590/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Fujikura Ltd κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Viscas Corp. (Αίτηση αναίρεσεως – Ανταγωνισμός – Συμπράξεις – Ευρωπαϊκή αγορά για τα υπόγεια και υποβρύχια ηλεκτρικά καλώδια – Κατανομή της αγοράς στο πλαίσιο έργων – Πρόστιμα – Κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων – Καθορισμός του σχετικού βάρους συμμετοχής των ευρωπαϊκών και των μη ευρωπαϊκών επιχειρήσεων στη σύμπραξη – Συμμετοχή ευρωπαϊκών επιχειρήσεων σε περισσότερα επίπεδα της σύμπραξης – Αρχή της ίσης μεταχείρισης)	15
2020/C 61/18	Υπόθεση C-666/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 18ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Cour d'appel de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – IT Development SAS κατά Free Mobile SAS (Προδικαστική παραπομπή – Διανοητική ιδιοκτησία – Επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας – Οδηγία 2004/48/ΕΚ – Νομική προστασία των προγραμμάτων ηλεκτρονικού υπολογιστή – Οδηγία 2009/24/ΕΚ – Σύμβαση παραχώρησης άδειας εκμετάλλευσης λογισμικού – Μη επιτρεπόμενη τροποποίηση του πηγαίου κώδικα προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή από τον κάτοχο της άδειας εκμετάλλευσης κατά παράβαση της σύμβασης παραχώρησης άδειας εκμετάλλευσης – Αγωγή λόγω προσβολής δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας ασκηθείσα από τον δημιουργό του λογισμικού κατά του κατόχου της άδειας – Φύση του εφαρμοστέου καθεστώτος ευθύνης)	15

2020/C 61/19	Υπόθεση C-715/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Bundesfinanzhof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V. κατά Finanzamt Cuxhaven (Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 98 – Δυνατότητα των κρατών μελών να εφαρμόζουν μειωμένο συντελεστή ΦΠΑ σε ορισμένες παραδόσεις αγαθών και παροχές υπηρεσιών – Παράρτημα III, σημείο 12 – Μειωμένος συντελεστής ΦΠΑ που εφαρμόζεται στη μίσθωση χώρων σε κατασκήνωση ή σε κάμπινγκ για τροχόσπιτα – Ζήτημα εφαρμογής του μειωμένου αυτού συντελεστή ΦΠΑ στη μίσθωση χώρων ελλιμενισμού σκαφών σε μαρίνα – Σύγκριση με τη μίσθωση χώρων για τη στάθμευση οχημάτων – Ίση μεταχείριση – Αρχή της φορολογικής ουδετερότητας).....	16
2020/C 61/20	Υπόθεση C-752/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Deutsche Umwelthilfe eV κατά Freistaat Bayern (Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Άρθρο 6, άρθρο 47, πρώτο εδάφιο, και άρθρο 52, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Οδηγία 2008/50/ΕΚ – Ατμοσφαιρική ρύπανση – Ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα – Σχέδιο σχετικό με την ποιότητα του αέρα – Οριακές τιμές για το διοξείδιο του αζώτου – Υποχρέωση λήψεως των κατάλληλων μέτρων ώστε να εξασφαλίζεται ότι οι σχετικές υπερβάσεις θα περιορίζονται στο ελάχιστο δυνατό χρονικό διάστημα – Υποχρέωση των εθνικών δικαστηρίων να λαμβάνουν κάθε αναγκαίο μέτρο – Άρνηση εκ μέρους περιφερειακής κυβέρνησης να συμμορφωθεί προς δικαστική διαταγή – Προσωπική κράτηση σε βάρος ανώτερων πολιτικών αξιωματούχων ή ανώτερων δημόσιων λειτουργών της σχετικής περιφέρειας – Αποτελεσματική δικαστική προστασία – Δικαίωμα στην προσωπική ελευθερία – Έννομη βάση – Αναλογικότητα).....	17
2020/C 61/21	Υπόθεση C-696/19 P: Ανάρεση που άσκησε στις 20 Σεπτεμβρίου 2019 ο Andreas Hauzenberger κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 11 Ιουλίου 2019 στην υπόθεση T-349/18, Andreas Hauzenberger κατά Γραφείου Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης	17
2020/C 61/22	Υπόθεση C-855/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 22 Νοεμβρίου 2019 – G. Sp. z o.o. κατά Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy.....	18
2020/C 61/23	Υπόθεση C-866/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 27 Νοεμβρίου 2019 – SC κατά Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych.....	19
2020/C 61/24	Υπόθεση C-903/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 10 Δεκεμβρίου 2019 – DQ κατά Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics	20
2020/C 61/25	Υπόθεση C-906/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation (Γαλλία) στις 11 Δεκεμβρίου 2019 – FO κατά Ministère public	21
2020/C 61/26	Υπόθεση C-911/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 13 Δεκεμβρίου 2019 – Fédération bancaire française (FBF) κατά Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR).....	21
Γενικό Δικαστήριο		
2020/C 61/27	Υπόθεση T-812/14 RENV: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – BPC Lux 2 κ.λπ. κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις – Ενίσχυση των πορτογαλικών αρχών για την εξυγίανση του χρηματοπιστωτικού ιδρύματος Banco Espírito Santo SA – Δημιουργία και κεφαλαιοποίηση μεταβατικού πιστωτικού ιδρύματος – Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που κηρύσσει την ενίσχυση συμβατή με την εσωτερική αγορά – Έλλειψη ενόμου συμφέροντος – Απαράδεκτο).....	23
2020/C 61/28	Υπόθεση T-14/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Ελλάδα κατά Επιτροπής (ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ – Δαπάνες που αποκλείονται από τη χρηματοδότηση – Αποσυνδεδεμένες άμεσες ενισχύσεις – Κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση – Άρθρο 52 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 – Άρθρο 12 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 907/2014 – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Εκτίμηση της ζημίας – Αναλογικότητα).....	24

2020/C 61/29	Υπόθεση T-67/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Probelte κατά Επιτροπής (Φυτοπροστατευτικά προϊόντα – Δραστική ουσία 8-υδροξυκυκλολίνη – Αίτηση τροποποίησης των όρων έγκρισης – Διαδικασία εναρμονισμένης ταξινόμησης και επισήμανσης – Δικαίωμα ακρόασης – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως)	24
2020/C 61/30	Υπόθεση T-211/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Vanda Pharmaceuticals κατά Επιτροπής (Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Αίτηση για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του φαρμάκου Fanaptum στην αγορά – Ιλοπεριδόνη – Απορριπτική απόφαση της Επιτροπής – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Επιστημονική αξιολόγηση των κινδύνων και των οφελών που παρουσιάζει φάρμακο – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης – Αναλογικότητα – Ίση μεταχείριση)	25
2020/C 61/31	Υπόθεση T-457/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Zotkon κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Αποδοχές – Οικογενειακά επιδόματα – Εξομοίωση προσώπου με συντηρούμενο τέκνο – Προϋποθέσεις χορήγησης – Στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τον υπολογισμό των εξόδων συντήρησης – Νομικό σφάλμα)	26
2020/C 61/32	Υπόθεση T-501/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Currency One κατά EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CINKCIARZ – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Διακριτικός χαρακτήρας – Απουσία περιγραφικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Απαξιώτικος όρος ο οποίος σχετίζεται με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που προσδιορίζει το σήμα»).....	27
2020/C 61/33	Υπόθεση T-509/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής (ΕΙΓΕ και ΕΙΤΑΑ – Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση – Εφαρμοστές προθεσμίες σε περίπτωση περισσότερων επισκέψεων των εθνικών αρχών ελέγχου – Αναγγελία επιτόπιων ελέγχων – Σιωπηρή προαναγγελία – Άρθρα 25 και 26 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 809/2014 – Κατ' αποκοπή δημοσιονομική διόρθωση)	27
2020/C 61/34	Υπόθεση T-589/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Vins el Cep κατά EUIPO – Rotkäppchen-Mumm Sektellereien (MIM NATURA) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MIM NATURA – Προγενέστερο διεθνές λεκτικό σήμα MM, προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα MM και προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα MUMM – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»).....	28
2020/C 61/35	Υπόθεση T-624/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Gres de Aragón κατά EUIPO (GRES ARAGÓN) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GRES ARAGÓN – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Έλλειψη περιγραφικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Πλάνη περί το δίκαιο»)	29
2020/C 61/36	Υπόθεση T-647/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – ZQ κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Ηθική παρενόχληση – Άρθρο 12α του ΚΥΚ – Αίτηση αρωγής – Άρθρο 24 του ΚΥΚ – Απόρριψη της αιτήσεως – Εύλογη προθεσμία – Έλλειψη επαρκών εκ πρώτης όψεως αποδεικτικών στοιχείων – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Ευθύνη).....	30
2020/C 61/37	Υπόθεση T-690/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO – Vieta Audio (Vita) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Vita – Απόφαση εκδιδόμενη κατόπιν ακυρώσεως προγενέστερης αποφάσεως από το Γενικό Δικαστήριο – Άρθρο 65, παράγραφος 6, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 72, παράγραφος 6, του κανονισμού (ΕΚ) 2017/1001] – Δεδικασμένο»).....	30

2020/C 61/38	Υπόθεση T-729/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – El Corte Inglés κατά EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης LLOYD – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης LLOYD'S – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Έλλειψη ομοιότητας των προϊόντων και των υπηρεσιών – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»).....	31
2020/C 61/39	Υπόθεση T-743/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Japan Tobacco κατά EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης I.J. TOBACCO INDUSTRY – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης JTi – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)	32
2020/C 61/40	Υπόθεση T-28/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Karlovarské minerální vody κατά EUIPO – Aguas de San Martín de Veri (VERITEA) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VERITEA – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης VERI – AGUA PURA DEL PIRINEO – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως»).....	33
2020/C 61/41	Υπόθεση T-40/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Amigüitos pets & life κατά EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ONE – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 2017/1001»)	33
2020/C 61/42	Υπόθεση T-54/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Nosio κατά EUIPO (BIANCOFINO) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BIANCOFINO – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 94 του κανονισμού 2017/1001»).....	34
2020/C 61/43	Υπόθεση T-69/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Südwestdeutsche Salzwerte κατά EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Bad Reichenhaller Alpensaline – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»).....	35
2020/C 61/44	Υπόθεση T-175/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft κατά EUIPO (eVoter) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης eVoter – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001).....	36
2020/C 61/45	Υπόθεση T-270/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Amazon Technologies κατά EUIPO (ring) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα ring – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001).....	36
2020/C 61/46	Υπόθεση T-188/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – repowermap.org κατά EUIPO – Repower (REPOWER) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχώρισης στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Λεκτικό σήμα REPOWER – Ανάκληση της προσβαλλομένης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	37
2020/C 61/47	Υπόθεση T-394/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2019 – Kipper κατά Επιτροπής (Ανεξάρτητος πάροχος υπηρεσιών της Επιτροπής (εξωτερικός συνεργάτης) – Αγωγή με την οποία ζητείται η λήψη των κοινωνικών παροχών που χορηγούνται στους μόνιμους υπάλληλους της κατηγορίας Β – Αναρμοδιότητα).....	38

2020/C 61/48	Υπόθεση T-756/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – AG κατά Ευρωπαϊκή (Προσφυγή ακυρώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Απόφαση (ΕΕ) 2015/1889 για τη διάλυση του συνταξιοδοτικού ταμείου της Ευρωπαϊκής – Παρατυπία της διαδικασίας προ της άσκησης προσφυγής – Απαράδεκτο).....	38
2020/C 61/49	Υπόθεση T-763/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Φερόμενη ως παράνομη ενίσχυση που έδωσε σε εφαρμογή η Ουγγαρία υπέρ επιχειρήσεων που απασχολούσαν εργαζομένους με αναπηρία – Αποφάσεις που φέρεται ότι έλαβε η Επιτροπή με τις οποίες η ενίσχυση κηρύχθηκε συμβατή με την εσωτερική αγορά – Προθεσμία για την άσκηση προσφυγής – Χρόνος ενάρξεως – Προηγούμενη γνώση – Απόδειξη – Υποχρέωση επιμέλειας – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)	39
2020/C 61/50	Υπόθεση T-12/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Nowhere κατά EUIPO – Junguo Ye (ΑΡΕ ΤΕΕΣ) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλομένης αποφάσεως – Εξάλειψη του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	40
2020/C 61/51	Υπόθεση T-66/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Δεκεμβρίου 2019 – Vlaamse Gemeenschap και Vlaams Gewest κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου (Προσφυγή ακυρώσεως – Εσωτερική αγορά – Θεμελιώδεις ελευθερίες – Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1724 – Δημιουργία ενιαίας ψηφιακής πύλης με σκοπό την παροχή πρόσβασης σε πληροφορίες, σε διαδικασίες και σε υπηρεσίες υποστήριξης και επίλυσης προβλημάτων – Τοπική ή περιφερειακή αρχή – Ενεργητική νομιμοποίηση – Ατομικός επηρεασμός – Απαράδεκτο)	40
2020/C 61/52	Υπόθεση T-74/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – DK Company κατά EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης DENIM HUNTER – Ανάκληση της προσβαλλομένης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	41
2020/C 61/53	Υπόθεση T-154/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Δεκεμβρίου 2019 – ZU κατά EYED (Προσφυγή ακυρώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Έξοδα αποστολής – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Μη βλαπτική πράξη – Παρατυπία της προ της άσκησης προσφυγής διαδικασίας – Προσφυγή που ασκήθηκε πρόωρα – Απαράδεκτο)...	42
2020/C 61/54	Υπόθεση T-192/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Ceramica Flaminia κατά EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης goclean – Ανάκληση της προσβαλλομένης αποφάσεως – Άρθρο 103 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Εξάλειψη του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	43
2020/C 61/55	Υπόθεση T-210/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale κ.λπ. κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Κοινή γεωργική πολιτική – Δεσμευτικοί κανόνες για τη ρύθμιση της προσφοράς τυριού προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως – Απόρριψη της αιτήσεως για την έκδοση εκτελεστικών πράξεων – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)	43
2020/C 61/56	Υπόθεση T-297/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Δεκεμβρίου 2019 – Dragomir κατά Επιτροπής (Εξωσυμβατική ευθύνη – Κράτος δικαίου – Ανεξαρτησία της δικαιοσύνης – Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη – Προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Παράλειψη της Επιτροπής να λάβει μέτρα ώστε να διασφαλίσει την εκ μέρους της Ρουμανίας τήρηση των υποχρεώσεών της – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες – Αγωγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος)	44
2020/C 61/57	Υπόθεση T-319/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Δεκεμβρίου 2019 – Gollnisch κατά Κοινοβουλίου (Προσφυγή ακυρώσεως – Θεσμικό δίκαιο – Διατάξεις που αφορούν τα έξοδα και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Τροποποίηση του καθεστώτος προαιρετικής επικουρικής συντάξεως των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Κανονιστική πράξη – Προθεσμία για την άσκηση προσφυγής – Εκπρόθεσμο – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο)	45
2020/C 61/58	Υπόθεση T-360/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Jalkh κατά Κοινοβουλίου (Προσφυγή ακυρώσεως – Θεσμικό δίκαιο – Νομοθετικό ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Απαράδεκτο)	46

2020/C 61/59	Υπόθεση T-654/19 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2019 – FF κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Θεσμικό δίκαιο – Ευθύνη της Ένωσης – Φωτογραφία ενός άνδρα η οποία χρησιμοποιήθηκε ως προειδοποίηση για την υγεία – Αγωγή αποζημιώσεως – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αναγκαιότητα – Απαράδεκτο) 46	46
2020/C 61/60	Υπόθεση T-411/18: Προσφυγή-αγωγή της 13ης Δεκεμβρίου 2019 – WM κατά Επιτροπής..... 47	47
2020/C 61/61	Υπόθεση T-827/19: Προσφυγή της 2ας Δεκεμβρίου 2019 – Gaspar κατά Επιτροπής 48	48
2020/C 61/62	Υπόθεση T-846/19: Προσφυγή της 12ης Δεκεμβρίου 2019 – Golden Omega κατά Επιτροπής 48	48
2020/C 61/63	Υπόθεση T-851/19: Προσφυγή της 16ης Δεκεμβρίου 2019 – Body Attack Sports Nutrition κατά EUIPO – Σάκκαρη (SAKKATTACK)..... 49	49
2020/C 61/64	Υπόθεση T-857/19: Προσφυγή της 13ης Δεκεμβρίου 2019 – Dehousse κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης..... 50	50
2020/C 61/65	Υπόθεση T-862/19: Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Brasserie St Avoild κατά EUIPO (Σχήμα φιάλης)..... 51	51
2020/C 61/66	Υπόθεση T-863/19: Προσφυγή της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Production Christian Gallimard κατά EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD)..... 52	52
2020/C 61/67	Υπόθεση T-864/19: Προσφυγή-αγωγή της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – ΑΙ κ.λπ. κατά ECDC 53	53
2020/C 61/68	Υπόθεση T-865/19: Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Nevinnomysskiy Azot και NAK «Azot» κατά Επιτροπής . 53	53
2020/C 61/69	Υπόθεση T-869/19: Προσφυγή της 20ής Δεκεμβρίου 2019 – Tetra κατά EUIPO – Neusta next (Wave)..... 54	54
2020/C 61/70	Υπόθεση T-876/19: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2019 – Broadcom κατά Επιτροπής..... 55	55
2020/C 61/71	Υπόθεση T-877/19: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2019 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler κατά EUIPO – Tigges (TOOLINEO) 56	56
2020/C 61/72	Υπόθεση T-878/19: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2019 – Bende κατά EUIPO – Julius-K9 (K-9)..... 57	57
2020/C 61/73	Υπόθεση T-879/19: Προσφυγή της 30ής Δεκεμβρίου 2019 – Sumol + Compal Marcas κατά EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)..... 57	57
2020/C 61/74	Υπόθεση T-884/19: Αγωγή της 30ής Δεκεμβρίου 2019 – Folschette κ.λπ. κατά Επιτροπής..... 58	58
2020/C 61/75	Υπόθεση T-886/19: Προσφυγή της 28ης Δεκεμβρίου 2019 – Design Light & Led Made in Europe και Design Luce & Led Made in Italy κατά Επιτροπής 59	59

2020/C 61/76	Υπόθεση T-15/20: Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2020 – Skyliners κατά EUIPO – Sky (SKYLINERS)	60
2020/C 61/77	Υπόθεση T-16/20: Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2020 – Hub Culture κατά EUIPO – PayPal (VEN)	61
2020/C 61/78	Υπόθεση T-270/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2019 – O’Flynn κ.λπ. κατά Επιτροπής	62

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ
ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2020/C 61/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 54 της 17.2.2020

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 45 της 10.2.2020

EE C 36 της 3.2.2020

EE C 27 της 27.1.2020

EE C 19 της 20.1.2020

EE C 10 της 13.1.2020

EE C 432 της 23.12.2019

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Michael Dobersberger κατά Magistrat der Stadt Wien

(Υπόθεση C-16/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρα 56 και 57 ΣΛΕΕ – Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών – Οδηγία 96/71/ΕΚ – Δυνατότητα εφαρμογής – Άρθρο 1, παράγραφος 3, στοιχείο α' – Απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών – Παροχή υπηρεσιών εντός διεθνών αμαξοστοιχιών – Εθνική ρύθμιση για την επιβολή διοικητικών υποχρεώσεων όσον αφορά την απόσπαση εργαζομένων)

(2020/C 61/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Michael Dobersberger

κατά

Magistrat der Stadt Wien

Διατακτικό

Το άρθρο 1, παράγραφος 3, στοιχείο α', της οδηγίας 96/71/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 1996, σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών, έχει την έννοια ότι, στο πλαίσιο σύμβασης που έχει συναφθεί μεταξύ επιχείρησης εγκατεστημένης σε κράτος μέλος και επιχείρησης εγκατεστημένης σε άλλο κράτος μέλος και συμβατικώς συνδεδεμένης με σιδηροδρομική εταιρία εγκατεστημένη στο ίδιο αυτό κράτος μέλος, δεν καλύπτει τις υπηρεσίες εξυπηρέτησης επιβατών, καθαρισμού ή εστίασης για τους επιβάτες, οι οποίες παρέχονται από εργαζομένους μισθωτούς της πρώτης επιχείρησης ή από εργαζομένους που έχει θέσει στη διάθεση της τελευταίας άλλη επιχείρηση, επίσης εγκατεστημένη στο πρώτο κράτος μέλος, μέσα στις διεθνείς αμαξοστοιχίες που διέρχονται από το δεύτερο κράτος μέλος, όταν οι εργαζόμενοι αυτοί εκτελούν σημαντικό μέρος της εργασίας που συνδέεται εγγενώς με τις υπηρεσίες αυτές στο έδαφος του πρώτου κράτους μέλους και αρχίζουν ή ολοκληρώνουν σε αυτό την υπηρεσία τους.

⁽¹⁾ ΕΕ C 123 της 9.4.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG κατά Günther Bauer

(Υπόθεση C-168/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Κοινωνική πολιτική – Προστασία των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη – Οδηγία 2008/94/ΕΚ – Άρθρο 8 – Συστήματα επαγγελματικής επικουρικής πρόνοιας – Προστασία των δικαιωμάτων σε παροχές γήρατος – Ελάχιστο εγγυημένο επίπεδο προστασίας – Υποχρέωση του πρώην εργοδότη να αντισταθμίσει τη μείωση της επαγγελματικής σύνταξης – Ανεξάρτητος οργανισμός επαγγελματικής επικουρικής πρόνοιας – Άμεσο αποτέλεσμα)

(2020/C 61/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

κατά

Günther Bauer

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 8 της οδηγίας 2008/94/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, περί προστασίας των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη, έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται σε περίπτωση που εργοδότης, ο οποίος χορηγεί επαγγελματικές συνταξιοδοτικές παροχές μέσω διεπαγγελματικού οργανισμού, δεν μπορεί να εγγυηθεί, λόγω της αφερεγγυότητάς του, την αντιστάθμιση των απωλειών λόγω της μείωσης των παροχών που χορηγεί ο διεπαγγελματικός αυτός οργανισμός, μείωση η οποία εγκρίθηκε από τη δημόσια αρχή εποπτείας των χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών που ασκεί προληπτική εποπτεία στον εν λόγω οργανισμό.
- 2) Το άρθρο 8 της οδηγίας 2008/94 έχει την έννοια ότι η μείωση του ποσού των επαγγελματικών συνταξιοδοτικών παροχών που χορηγούνται σε πρώην μισθωτό, η οποία οφείλεται στην αφερεγγυότητα του πρώην εργοδότη του, είναι προδήλως δυσανάλογη, μολονότι ο ενδιαφερόμενος λαμβάνει τουλάχιστον το ήμισυ του ποσού των παροχών που απορρέουν από τα κεκτημένα δικαιώματά του, όταν αυτός ο πρώην μισθωτός ζει ήδη –ή αναμένεται να ζήσει, λόγω της μείωσης αυτής– κάτω από το όριο του κινδύνου φτώχειας, όπως αυτό καθορίζεται για το οικείο κράτος μέλος από την Eurostat.
- 3) Το άρθρο 8 της οδηγίας 2008/94 το οποίο προβλέπει υποχρέωση ελάχιστης προστασίας μπορεί να παράγει άμεσο αποτέλεσμα και, επομένως, δύναται να γίνει επίκλησή του έναντι οργανισμού ιδιωτικού δικαίου ο οποίος έχει οριστεί από το κράτος ως φορέας ασφάλισης κατά του κινδύνου αφερεγγυότητας των εργοδοτών στον τομέα των επαγγελματικών συντάξεων, καθόσον, λαμβανομένων υπόψη των καθηκόντων που έχουν ανατεθεί στον οργανισμό αυτόν και των όρων υπό τους οποίους τα ασκεί, αυτός μπορεί να εξομοιωθεί προς το κράτος, υπό την προϋπόθεση ότι τα καθήκοντα εγγύησης που του έχουν ανατεθεί καλύπτουν πράγματι τα είδη παροχών γήρατος για τα οποία επιβάλλεται η ελάχιστη προστασία που προβλέπει το άρθρο 8.

⁽¹⁾ EE C 231 της 2.7.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Club de Variedades Vegetales Protegidas κατά Adolfo Juan Martínez Sanchís

(Υπόθεση C-176/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Κοινοτικό δικαίωμα επί φυτικής ποικιλίας – Κανονισμός (ΕΚ) 2100/94 – Άρθρο 13, παράγραφος 2 και παράγραφος 3 – Αποτελέσματα της προστασίας – Σύστημα διαδοχικής προστασίας – Καλλιέργεια συστατικών ποικιλίας και συγκομιδή των καρπών τους – Διάκριση μεταξύ των πράξεων που τελούνται επί των συστατικών ποικιλίας και των πράξεων που τελούνται επί του συγκομισθέντος υλικού – Έννοια της χρησιμοποίησης συστατικών ποικιλίας άνευ αδείας – Άρθρο 95 – Προσωρινή προστασία)

(2020/C 61/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Club de Variedades Vegetales Protegidas

κατά

Adolfo Juan Martínez Sanchís

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 13, παράγραφος 2, στοιχείο α', και παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2100/94 του Συμβουλίου, της 27ης Ιουλίου 1994, για τα κοινοτικά δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών, έχει την έννοια ότι, για τη δραστηριότητα καλλιέργειας προστατευόμενης ποικιλίας και συγκομιδής των καρπών της, οι οποίοι δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως υλικό πολλαπλασιασμού, απαιτείται η παροχή αδείας εκ μέρους του κατόχου του κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας όσον αφορά την εν λόγω φυτική ποικιλία εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού αυτού.
- 2) Το άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού 2100/94 έχει την έννοια ότι οι καρποί φυτικής ποικιλίας οι οποίοι δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν ως υλικό πολλαπλασιασμού δεν μπορούν να θεωρούνται ότι έχουν αποκτηθεί διά «χρησιμοποίησης συστατικών της [εν λόγω φυτικής] ποικιλίας άνευ σχετικής αδείας», κατά την ως άνω διάταξη, όταν τα εν λόγω συστατικά ποικιλίας έχουν πολλαπλασιασθεί και πωληθεί σε κάτοχο γεωργικής εκμεταλλεύσεως από φυτώριο κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της δημοσίευσής της αιτήσεως για τη χορήγηση κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας όσον αφορά την εν λόγω φυτική ποικιλία και της χορήγησης του δικαιώματος αυτού. Όταν, μετά τη χορήγηση του δικαιώματος αυτού, τα εν λόγω συστατικά ποικιλίας πολλαπλασιάστηκαν και πωλήθηκαν χωρίς τη συγκατάθεση του κατόχου του δικαιώματος αυτού, ο τελευταίος δύναται να προβάλει το δικαίωμα που του παρέχει το άρθρο 13, παράγραφος 2, στοιχείο α', και παράγραφος 3, του ως άνω κανονισμού όσον αφορά τους εν λόγω καρπούς, εκτός εάν είχε εύλογες δυνατότητες να ασκήσει το δικαίωμά του επί αυτών των ιδίων συστατικών ποικιλίας.

⁽¹⁾ EE C 211 της 18.6.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Rechtbank Den Haag (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers κατά Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

(Υπόθεση C-263/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας – Οδηγία 2001/29/EK – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Δικαίωμα παρουσιάσεως στο κοινό – Διάθεση – Άρθρο 4 – Δικαίωμα διανομής – Ανάλωση – Ηλεκτρονικά βιβλία – Ψηφιακή αγορά για «μεταχειρισμένα» ηλεκτρονικά βιβλία)

(2020/C 61/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Nederlands Uitgeversond, Groep Algemene Uitgevers

κατά

Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Διατακτικό

Η παροχή στο κοινό μέσω μεταφορτώσεως, για μόνιμη χρήση, ενός ηλεκτρονικού βιβλίου καλύπτεται από την έννοια της «παρουσίας στο κοινό» και, ειδικότερα, από το δικαίωμα των δημιουργών «να καθιστούν προστά τα έργα τους στο κοινό κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση σε αυτά όπου και όταν επιλέγει ο ίδιος», όπως ορίζεται στο άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/29/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας.

⁽¹⁾ EE C 276 της 6.8.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Finanzgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Cargill Deutschland GmbH κατά Hauptzollamt Krefeld

(Υπόθεση C-360/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΕ) 1360/2013 – Γεωργία – Κοινή οργάνωση των αγορών – Τομέας της ζάχαρης – Εισφορά επί της παραγωγής – Πρακτική αποτελεσματικότητα – Δικαίωμα επιστροφής των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών – Δυνατότητα εφαρμογής των εθνικών κανόνων που διέπουν την παραγωγή – Αρχή της αποτελεσματικότητας)

(2020/C 61/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Cargill Deutschland GmbH

κατά

Hauptzollamt Krefeld

Διατακτικό

Ο κανονισμός (ΕΕ) 1360/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τον καθορισμό των εισφορών στην παραγωγή στον τομέα της ζάχαρης για τις περιόδους εμπορίας 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 και 2005/2006, του συντελεστή που απαιτείται για τον υπολογισμό της συμπληρωματικής εισφοράς για τις περιόδους εμπορίας 2001/2002 και 2004/2005 και των ποσών που πρέπει να καταβληθούν από τις βιομηχανίες ζάχαρης στους πωλητές ζαχαρότευτλων λόγω της διαφοράς μεταξύ του ανώτατου ποσού των εισφορών και του ποσού των εισφορών αυτών που πρέπει να εισπραχθούν για τα έτη εμπορίας 2002/2003, 2003/2004 και 2005/2006, έχει την έννοια ότι:

- η επιστροφή των ποσών που έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως από επιχειρηματίες στο πλαίσιο των ως άνω εισφορών διέπεται από το εθνικό δίκαιο, και πιο συγκεκριμένα υπόκειται στις προθεσμίες παραγραφής οι οποίες προβλέπονται από το δίκαιο αυτό, τηρουμένων των αρχών της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας·
- δεν επιτρέπει εθνικούς κανόνες οι οποίοι, όπως ερμηνεύονται από τα αρμόδια εθνικά δικαστήρια, ορίζουν ότι η προθεσμία παραγραφής που ισχύει για την υποβολή αίτησης προς επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών επί της παραγωγής ζάχαρης λήγει πριν από την έναρξη ισχύος του προαναφερθέντος κανονισμού, όπερ καθιστά πρακτικώς αδύνατη την άσκηση του δικαιώματος, το οποίο παρέχεται από την έννομη τάξη της Ένωσης στους επιχειρηματίες αυτούς, για επιστροφή των σχετικών εισφορών ως προς τις περιόδους εμπορίας που αφορά ο εν λόγω κανονισμός.

(¹) ΕΕ C 328 της 17.9.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA κατά Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Υπόθεση C-386/18) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Κοινή αλιευτική πολιτική – Κανονισμοί (ΕΕ) 1303/2013, 1379/2013 και 508/2014 – Οργανώσεις παραγωγών προϊόντων αλιείας και υδατοκαλλιέργειας – Σχέδια παραγωγής και εμπορίας – Χρηματοδοτική στήριξη για την κατάρτιση και την υλοποίηση των σχεδίων αυτών – Όροι επιλεξιμότητας των δαπανών – Διακριτική ευχέρεια των κρατών μελών – Έλλειψη δυνατότητας, κατά το εθνικό δίκαιο, προς υποβολή αίτησης στήριξης)

(2020/C 61/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA

κατά

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 66, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 508/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και για την κατάργηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 2328/2003, (ΕΚ) αριθ. 861/2006, (ΕΚ) αριθ. 1198/2006 και (ΕΚ) αριθ. 791/2007 και του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1255/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, έχει την έννοια ότι δεν επιτρέπει σε κράτος μέλος να απορρίπτει αίτηση επιχορήγησης υποβληθείσα από οργάνωση παραγωγών σχετικά με τις δαπάνες που αυτή πραγματοποίησε για την κατάρτιση και υλοποίηση σχεδίου παραγωγής και εμπορίας, με την αιτιολογία ότι, κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης, το κράτος αυτό δεν είχε ακόμη προβλέψει, στην εσωτερική έννομη τάξη του, τη δυνατότητα εξέτασης μιας τέτοιας αίτησης.
- 2) Το άρθρο 66, παράγραφος 1, του κανονισμού 508/2014 έχει την έννοια ότι δεν παρέχει απευθείας στις οργανώσεις παραγωγών προϊόντων αλιείας και υδατοκαλλιέργειας δικαίωμα χρηματοδοτικής στήριξης στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Ταμείου Θάλασσας και Αλιείας για τις δαπάνες που πραγματοποίησαν για την κατάρτιση και υλοποίηση σχεδίου παραγωγής και εμπορίας.
- 3) Το άρθρο 65, παράγραφος 6, του κανονισμού (ΕΕ) 1303/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, περί καθορισμού κοινών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, το Ταμείο Συνοχής, το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και περί καθορισμού γενικών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, το Ταμείο Συνοχής και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1083/2006 του Συμβουλίου, έχει την έννοια ότι επιτρέπει την παροχή επιχορήγησης στο πλαίσιο του ΕΤΘΑ για την κατάρτιση και υλοποίηση σχεδίου παραγωγής και εμπορίας σε περίπτωση που η αίτηση επιχορήγησης υποβλήθηκε κατόπιν της κατάρτισης και της υλοποίησης του σχεδίου αυτού.

(¹) ΕΕ C 294 της 20.8.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Brussels Securities SA κατά État belge

(Υπόθεση C-389/18) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Κοινό φορολογικό καθεστώς το οποίο ισχύει για τις μητρικές και τις θυγατρικές εταιρίες διαφορετικών κρατών μελών – Οδηγία 90/435/ΕΟΚ – Αποτροπή διπλής φορολόγησης – Άρθρο 4, παράγραφος 1, πρώτη περίπτωση – Απαγόρευση φορολόγησης εισπραττομένων κερδών – Συνυπολογισμός του διανεμόμενου από τη θυγατρική μερίσματος στη φορολογική βάση της μητρικής εταιρίας – Έκπτωση του διανεμόμενου μερίσματος από τη φορολογική βάση της μητρικής εταιρίας και μεταφορά του πλεονάσματος στα επόμενα φορολογικά έτη χωρίς χρονικό περιορισμό – Σειρά συμφητισμού των φορολογικών εκπτώσεων επί των κερδών – Απώλεια φορολογικού πλεονεκτήματος)

(2020/C 61/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Brussels Securities SA

κατά

État belge

Διατακτικό

Το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 90/435/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1990, σχετικά με το κοινό φορολογικό καθεστώς το οποίο ισχύει για τις μητρικές και τις θυγατρικές εταιρείες διαφορετικών κρατών μελών, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2003/123/ΕΚ του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2003, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους η οποία προβλέπει ότι τα μερίσματα που εισπράττει μητρική εταιρία από τη θυγατρική της πρέπει αρχικώς να περιλαμβάνονται στη φορολογική βάση της μητρικής εταιρίας προτού, σε δεύτερο στάδιο, εκπέσουν σε ποσοστό 95 % του ύψους τους, το δε πλεόνασμα μπορεί να μεταφερθεί στα επόμενα οικονομικά έτη χωρίς χρονικό περιορισμό, λαμβανομένου υπόψη ότι η έκπτωση αυτή έχει προτεραιότητα σε σχέση με άλλη φορολογική έκπτωση της οποίας η μεταφορά είναι χρονικώς περιορισμένη.

(¹) ΕΕ C 294 της 20.8.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του ανακριτή του tribunal de grande instance de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – ποινική διαδικασία κατά του X

(Υπόθεση C-390/18) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2000/31/ΕΚ – Υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας – Οδηγία 2006/123/ΕΚ – Υπηρεσίες – Διευκόλυνση επικοινωνίας μεταξύ οικοδεσποτών (επαγγελματιών ή ιδιωτών) που διαθέτουν καταλύματα προς εκμίσθωση και ατόμων που αναζητούν καταλύματα του τύπου αυτού – Χαρακτηρισμός – Εθνική ρύθμιση η οποία υπάγει σε ορισμένους περιορισμούς την άσκηση του επαγγέλματος του κτηματομεσίτη – Οδηγία 2000/31/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 4, στοιχείο β', δεύτερη περίπτωση – Υποχρέωση κοινοποίησης των μέτρων που περιορίζουν την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας – Παράλειψη κοινοποίησης – Δυνατότητα προβολής – Ποινική διαδικασία με άσκηση πολιτικής αγωγής)

(2020/C 61/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Ανακριτής του tribunal de grande instance de Paris

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

X

παρισταμένων των: YA, Airbnb Ireland UC, Hôtelière Turenne SAS, Association pour un hébergement et un tourisme professionnels (ΑΗΤΟΡ), Vallhotel

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2000/31/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2000, για ορισμένες νομικές πτυχές των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, ιδίως του ηλεκτρονικού εμπορίου, στην εσωτερική αγορά («οδηγία για το ηλεκτρονικό εμπόριο»), το οποίο παραπέμπει στο άρθρο 1, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας (ΕΕ) 2015/1535 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προδιαγραφών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μια υπηρεσία διαμεσολάβησης η οποία έχει ως αντικείμενο την έναντι αμοιβής διευκόλυνση της επικοινωνίας, μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας, μεταξύ, αφενός, δυνητικών μισθωτών και, αφετέρου, επαγγελματιών ή μη επαγγελματιών εκμισθωτών που προσφέρουν υπηρεσίες παροχής καταλύματος βραχείας διάρκειας, καθώς και την ταυτόχρονη παροχή ορισμένων άλλων υπηρεσιών παρεπόμενων της εν λόγω υπηρεσίας διαμεσολάβησης, πρέπει να χαρακτηριστεί ως «υπηρεσία της κοινωνίας της πληροφορίας» εμπίπτουσα στην οδηγία 2000/31.

- 2) Το άρθρο 3, παράγραφος 4, στοιχείο β', δεύτερη περίπτωση, της οδηγίας 2000/31 έχει την έννοια ότι ένας ιδιώτης μπορεί να αντιταχθεί στην έναντι αυτού εφαρμογή, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας με άσκηση πολιτικής αγωγής, μέτρων κράτους μέλους τα οποία περιορίζουν την ελεύθερη κυκλοφορία υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας την οποία ο εν λόγω ιδιώτης παρέχει από άλλο κράτος μέλος, εφόσον τα εν λόγω μέτρα δεν έχουν κοινοποιηθεί σύμφωνα με τη διάταξη αυτή.

(¹) EE C 301 της 27.8.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα κατά Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA

(Υπόθεση C-442/18 P) (¹)

(Αίτηση αναιρέσεως – Άρνηση παροχής προσβάσεως στις αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) – Πρωτόκολλο περί του καταστατικού του Ευρωπαϊκού Συστήματος Κεντρικών Τραπεζών και της ΕΚΤ – Άρθρο 10, παράγραφος 4 – Εμπιστευτικότητα των συνεδριάσεων – Αποτέλεσμα των διασκέψεων – Δυνατότητα γνωστοποιήσεως – Απόφαση 2004/258/ΕΚ – Πρόσβαση στα έγγραφα της ΕΚΤ – Άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α' – Εμπιστευτικότητα των διασκέψεων – Περίπτωση κατά την οποία θίγεται η προστασία του δημοσίου συμφέροντος)

(2020/C 61/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσέιουσα: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (εκπρόσωποι: F. Malfère και M. Ιωαννίδης, καθώς και H.-G. Kamann, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA (εκπρόσωποι: L. Soares Romão, J. Shearman de Macedo και D. Castanheira Pereira, advogados)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναφέρει το σημείο 1 του διατακτικού της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 26ης Απριλίου 2018, Espírito Santo Financial (Portugal) κατά ΕΚΤ (Τ-251/15, ΕΥ:Τ:2018:234), κατά το μέτρο που το Γενικό Δικαστήριο, με το σημείο αυτό, ακύρωσε την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) της 1ης Απριλίου, 2015, περί μερικής αρνήσεως παροχής προσβάσεως σε ορισμένα έγγραφα σχετικά με την απόφαση της ΕΚΤ της 1ης Αυγούστου 2014 περί της Banco Espírito Santo SA, καθόσον, με την απόφαση αυτή, η ΕΚΤ αρνήθηκε την παροχή προσβάσεως στο ποσό της πιστώσεως που μνημονευόταν στα αποσπάσματα των πρακτικών των διασκέψεων στα οποία είχε καταγραφεί η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της ΕΚΤ της 28ης Ιουλίου 2014.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως κατά τα λοιπά.
- 3) Απορρίπτει την προσφυγή της Espírito Santo Financial (Portugal) SGPS SA, καθόσον με αυτήν ζητείται η ακύρωση της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) της 1ης Απριλίου 2015 περί μερικής αρνήσεως παροχής προσβάσεως σε ορισμένα έγγραφα σχετικά με την απόφαση της ΕΚΤ της 1ης Αυγούστου 2014 περί της Banco Espírito Santo SA, καθόσον, με την εν λόγω απόφαση, η ΕΚΤ αρνήθηκε την παροχή προσβάσεως στο ποσό της πιστώσεως που μνημονευόταν στα αποσπάσματα των πρακτικών των διασκέψεων στα οποία είχε καταγραφεί η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της ΕΚΤ της 28ης Ιουλίου 2014.
- 4) Η Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και το ένα τρίτο των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) σε αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας.

- 5) Η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) φέρει τα δύο τρίτα των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε σε αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας.

(¹) ΕΕ C 445 της 10.12.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 18ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Najvyšší súd Slovenskej republiky (Σλοβακία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – UB κατά Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

(Υπόθεση C-447/18) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Κοινωνική ασφάλιση – Συντονισμός των συστημάτων κοινωνικής ασφαλίσεως – Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 – Άρθρο 3 – Καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής – Παροχή λόγω γήρατος – Ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Κανονισμός (ΕΕ) 492/2011 – Άρθρο 7 – Ίση μεταχείριση ημεδαπών εργαζομένων και διακινούμενων εργαζομένων – Κοινωνικά πλεονεκτήματα – Νομοθεσία κράτους μέλους που προβλέπει τη χορήγηση «συμπληρωματικής παροχής για τους αθλητές των εθνικών ομάδων» αποκλειστικώς στους πολίτες του κράτους αυτού)

(2020/C 61/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

UB

κατά

Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, έχει την έννοια ότι συμπληρωματική παροχή που καταβάλλεται σε ορισμένους αθλητές υψηλού επιπέδου οι οποίοι έχουν εκπροσωπήσει ένα κράτος μέλος ή τα προκάτοχα αυτού κράτη στο πλαίσιο διεθνών αθλητικών διοργανώσεων δεν εμπίπτει στην έννοια της «παροχής γήρατος», κατά τη διάταξη αυτή, και, ως εκ τούτου, εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής του κανονισμού αυτού.
- 2) Το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 492/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2011, που αφορά την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ένωσης, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους η οποία εξαρτά τη χορήγηση συμπληρωματικής παροχής που έχει θεσπισθεί υπέρ ορισμένων αθλητών υψηλού επιπέδου, οι οποίοι έχουν εκπροσωπήσει το εν λόγω κράτος μέλος ή τα προκάτοχα αυτού κράτη στο πλαίσιο διεθνών αθλητικών διοργανώσεων, από την προϋπόθεση ιδίως ότι ο αιτών έχει την ιθαγένεια του εν λόγω κράτους μέλους.

(¹) ΕΕ C 328 της 17.9.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αιτήσεις του College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18) κατά Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-477/18 και C-478/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΚ) 882/2004 – Άρθρο 27, παράγραφοι 1 και 4 – Παράρτημα VI, σημεία 1 και 2 – Επίσημοι έλεγχοι ζωοτροφών και τροφίμων – Χρηματοδότηση – Τέλη που οφείλονται για τους επίσημους ελέγχους – Υπολογισμός – Έννοια του «προσωπικού που συμμετέχει στους επίσημους ελέγχους» – Εξέταση του αν περιλαμβάνεται το διοικητικό και βοηθητικό προσωπικό – Δυνατότητα χρέωσης τετάρτων της ώρας τα οποία ζήτησε το σφαγείο για τους σκοπούς των επίσημων ελέγχων, αλλά κατά τα οποία δεν διενεργήθηκαν τέτοιοι έλεγχοι – Προϋποθέσεις)

(2020/C 61/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18)

κατά

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 27, παράγραφος 1, και παράγραφος 4, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 882/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τη διενέργεια επίσημων ελέγχων της συμμόρφωσης προς τη νομοθεσία περί ζωοτροφών και τροφίμων και προς τους κανόνες για την υγεία και την καλή διαβίωση των ζώων, σε συνδυασμό με το παράρτημα VI, σημεία 1 και 2, του κανονισμού αυτού, έχει την έννοια ότι τα κράτη μέλη μπορούν να θεωρούν ότι οι μισθοί και οι δαπάνες του διοικητικού και βοηθητικού προσωπικού περιλαμβάνονται στο κόστος των επίσημων ελέγχων, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, και δεν υπερβαίνουν τις δαπάνες των αρμόδιων αρχών, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 4, του εν λόγω κανονισμού, σε αναλογία προς τον χρόνο τον οποίο το προσωπικό αυτό πρέπει αντικειμενικά να αφιερώσει για δραστηριότητες άρρηκτα συνδεδεμένες με τη διενέργεια των επίσημων ελέγχων.
- 2) Το άρθρο 27, παράγραφος 4, στοιχείο α', του κανονισμού 882/2004, σε συνδυασμό με το παράρτημα VI του κανονισμού αυτού, έχει την έννοια ότι επιτρέπει να χρεώνονται στα σφαγεία τέλη για τέταρτα της ώρας τα οποία τα σφαγεία αυτά ζήτησαν από την αρμόδια αρχή, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 4, του κανονισμού 882/2004, για τη διενέργεια επίσημων ελέγχων, αλλά κατά τα οποία δεν διενεργήθηκαν πράγματι τέτοιοι έλεγχοι, όταν το υποβαλλόμενο σε έλεγχο σφαγείο δεν έχει ενημερώσει, αρκετό χρόνο πριν, την εν λόγω αρμόδια αρχή για τη βούλησή του να περιορίσει τη διάρκεια του ελέγχου σε σχέση με την αρχικώς προβλεφθείσα διάρκεια.
- 3) Το σημείο 2 του διατακτικού της παρούσας απόφασης μπορεί να ισχύει στην περίπτωση κατά την οποία, αφενός, οι επίσημοι έλεγχοι διενεργήθηκαν από προσωρινώς διατιθέμενους επίσημους κτηνιάτρους που δεν αμείβονται για τα τέταρτα της ώρας τα οποία ζήτησαν τα σφαγεία, αλλά κατά τα οποία δεν διενεργήθηκαν τέτοιοι έλεγχοι, και, αφετέρου, το μέρος του τέλους που αντιστοιχεί στα εν λόγω τέταρτα της ώρας τα οποία ζητήθηκαν, αλλά κατά τα οποία δεν διενεργήθηκαν έλεγχοι, χρησιμοποιείται για την κάλυψη των γενικών εξόδων της αρμόδιας αρχής, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 4, του κανονισμού 882/2004, εφόσον αποδεικνύεται ότι το μέρος του τέλους που αφορά τα εν λόγω τέταρτα της ώρας δεν περιλαμβάνει τις μισθολογικές δαπάνες των μη αμειβόμενων προσωρινώς διατιθέμενων επίσημων κτηνιάτρων και αντιστοιχεί πράγματι σε γενικά έξοδα εμπίπτοντα σε μία ή περισσότερες κατηγορίες δαπανών του παραρτήματος VI του κανονισμού αυτού.
- 4) Το άρθρο 27, παράγραφος 4, στοιχεία α' και β', του κανονισμού 882/2004 έχει την έννοια ότι επιτρέπει να εφαρμόζεται ένα μέσο τιμολόγιο αμοιβών για τα σφαγεία όχι μόνον όταν οι επίσημοι έλεγχοι διενεργούνται από κτηνιάτρους απασχολούμενους από την αρμόδια αρχή, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 4, του κανονισμού αυτού, αλλά και όταν διενεργούνται από προσωρινώς διατιθέμενους κτηνιάτρους, των οποίων η αμοιβή είναι χαμηλότερη, υπό την προϋπόθεση ότι, στο σύνολό τους, τα τέλη που εισπράττονται για τους σκοπούς των επίσημων ελέγχων δεν είναι, εν γένει, υψηλότερα από τις δαπάνες των οικείων αρμόδιων αρχών για τα στοιχεία που σημειώνονται στο παράρτημα VI του κανονισμού.

- 5) Το άρθρο 27, παράγραφος 4, στοιχείο α', του κανονισμού 882/2004 έχει την έννοια ότι δεν επιτρέπει να λαμβάνονται υπόψη, κατά τον υπολογισμό των τελών για επίσημους ελέγχους, δαπάνες για τη δημιουργία αποθεματικού ιδιωτικής εταιρίας από την οποία η αρμόδια αρχή, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 4, του κανονισμού αυτού, δανείζεται επίσημους βοηθούς, εφόσον σκοπός του εν λόγω αποθεματικού είναι η πληρωμή, σε περίπτωση υγειονομικής κρίσης, των μισθών και των εξόδων εκπαίδευσης του προσωπικού που διενεργεί πράγματι τους επίσημους ελέγχους καθώς και του προσωπικού που καθιστά δυνατή τη διενέργεια επίσημων ελέγχων.

(¹) EE C 373 της 15.10.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Audiencia Nacional (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Engie Cartagena S.L. κατά Ministerio para la Transición Ecológica, πρώην Ministerio de Industria, Energía y Turismo

(Υπόθεση C-523/18) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας – Κοινοί κανόνες – Οδηγία 2003/54/EK – Άρθρο 3, παράγραφος 2 – Οδηγία 2009/72/EK – Άρθρο 3, παράγραφος 2 – Υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών κοινής ωφελείας – Έννοια – Εθνική ρύθμιση – Χρηματοδότηση των σχεδίων ενεργειακής αποδοτικότητας – Καθορισμός παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας – Υποχρεωτική εισφορά)

(2020/C 61/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Audiencia Nacional

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Engie Cartagena S.L.

κατά

Ministerio para la Transición Ecológica, πρώην Ministerio de Industria, Energía y Turismo

παρισταμένων των: Endesa Generación SA, EDP España SAU, Bizkaia Energía, SL, Iberdrola Generación SAU, Tarragona Power SL, Bahía de Bizkaia Electricidad SL, Viesgo Generación SL

Διατακτικό

Το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 2009/72/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας και για την κατάργηση της οδηγίας 2003/54/EK, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι χρηματοδοτική εισφορά η οποία επιβάλλεται σε ορισμένες επιχειρήσεις παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας για τη χρηματοδότηση σχεδίων εξοικονόμησης ενέργειας και ενεργειακής αποδοτικότητας τα οποία διαχειρίζεται δημόσια αρχή δεν συνιστά υποχρέωση παροχής υπηρεσιών κοινής ωφελείας εμπίπτουσα στη διάταξη αυτή.

(¹) EE C 408 της 12.11.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – GN, νομίμως εκπροσωπούμενη από τον HM, κατά ZU, ως εκκαθαρίστριας της Niki Luftfahrt GmbH

(Υπόθεση C-532/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Αεροπορικές μεταφορές – Σύμβαση του Μόντρεαλ – Άρθρο 17, παράγραφος 1 – Ευθύνη των αερομεταφορέων σε περίπτωση «δυστυχήματος» – Έννοια του «δυστυχήματος» – Αεροσκάφος εν πτήξει – Ανατροπή ποτηριού με καφέ που είχε τοποθετηθεί στο τραπέζακι καθίσματος – Σωματικός τραυματισμός επιβάτη)

(2020/C 61/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

GN, νομίμως εκπροσωπούμενη από τον HM
κατά
ZU, ως εκκαθαρίστριας της Niki Luftfahrt GmbH

Διατακτικό

Το άρθρο 17, παράγραφος 1, της σύμβασης για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές, η οποία συνήφθη στις 28 Μαΐου 1999 στο Μόντρεαλ, υπογράφηκε από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα στις 9 Δεκεμβρίου 1999, και εγκρίθηκε, εξ ονόματός της, με την απόφαση 2001/539/ΕΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2001, έχει την έννοια ότι ο όρος «δυστύχημα» κατά τη διάταξη αυτή καλύπτει όλες τις καταστάσεις που προκύπτουν επί αεροσκάφους κατά τις οποίες αντικείμενο που χρησιμοποιείται για την εξυπηρέτηση των επιβατών προξενεί σωματικό τραυματισμό επιβάτη, χωρίς να είναι αναγκαίο να ερευνάται αν οι καταστάσεις αυτές οφείλονται σε τυπικό κίνδυνο των αερομεταφορών.

⁽¹⁾ EE C 427 της 26.11.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Viscas Corp. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Furukawa Electric Co. Ltd

(Υπόθεση C-582/18 P) ⁽¹⁾

(Αναίρεση – Ανταγωνισμός – Συμπράξεις – Ευρωπαϊκή αγορά για τα υπόγεια και υποβρύχια ηλεκτρικά καλώδια – Κατανομή της αγοράς στο πλαίσιο έργων – Πρόστιμα – Κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων – Καθορισμός του σχετικού βάρους συμμετοχής των ευρωπαϊκών και των μη ευρωπαϊκών επιχειρήσεων στη σύμπραξη – Συμμετοχή ευρωπαϊκών επιχειρήσεων σε περισσότερα επίπεδα της σύμπραξης – Αρχή της ίσης μεταχείρισης)

(2020/C 61/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Viscas Corp. (εκπρόσωπος: J.-F. Bellis, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: H. van Vliet, A. Biolan και I. Zaloguin) Furukawa Electric Co. Ltd (εκπρόσωποι: αρχικώς A. Luke και C. Pouncey, Solicitors, στη συνέχεια A. Luke και K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitors)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αναίρεση.
- 2) Καταδικάζει την Viscas Corp. στα δικαστικά έξοδα, τόσο τα δικά της όσο και εκείνα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Η Furukawa Electric Co. Ltd φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) EE C 427 της 26.11.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Furukawa Electric Co. Ltd κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Viscas Corp.

(Υπόθεση C-589/18 P) (¹)

(Αίτηση αναιρέσεως – Ανταγωνισμός – Συμπράξεις – Ευρωπαϊκή αγορά για τα υπόγεια και υποβρύχια ηλεκτρικά καλώδια – Κατανομή της αγοράς στο πλαίσιο έργων – Πρόστιμα – Κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων – Καθορισμός της αξίας των πωλήσεων – Αρχή της ίσης μεταχείρισης)

(2020/C 61/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Furukawa Electric Co. Ltd (εκπρόσωποι: αρχικώς A. Luke και C. Pouncey, solicitors, στη συνέχεια A. Luke και K. Fountoukakos-Kyriakakos, Solicitors)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: H. van Vliet, A. Biolan και I. Zaloguin), Viscas Corp. (εκπρόσωπος: J.-F. Bellis, δικηγόρος)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει την Furukawa Electric Co. Ltd. στα δικαστικά έξοδα, τόσο τα δικά της όσο και εκείνα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Η Viscas Corp. φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) EE C 427 της 26.11.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Fujikura Ltd κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Viscas Corp.

(Υπόθεση C-590/18 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναίρεσεως – Ανταγωνισμός – Συμπράξεις – Ευρωπαϊκή αγορά για τα υπόγεια και υποβρύχια ηλεκτρικά καλώδια – Κατανομή της αγοράς στο πλαίσιο έργων – Πρόστιμα – Κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων – Καθορισμός του σχετικού βάρους συμμετοχής των ευρωπαϊκών και των μη ευρωπαϊκών επιχειρήσεων στη σύμπραξη – Συμμετοχή ευρωπαϊκών επιχειρήσεων σε περισσότερα επίπεδα της σύμπραξης – Αρχή της ίσης μεταχείρισης)

(2020/C 61/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσέουσα: Fujikura Ltd (εκπρόσωπος: L. Gyselen, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: H. van Vliet, A. Biolan και I. Zaloguin), Viscas Corp. (εκπρόσωπος: J.-F. Bellis, δικηγόρος)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει την Fujikura Ltd στα δικαστικά έξοδα, τόσο τα δικά της όσο και εκείνα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Η Viscas Corp. φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ EE C 427 της 26.11.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 18ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Cour d'appel de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – IT Development SAS κατά Free Mobile SAS

(Υπόθεση C-666/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Διανοητική ιδιοκτησία – Επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας – Οδηγία 2004/48/ΕΚ – Νομική προστασία των προγραμμάτων ηλεκτρονικού υπολογιστή – Οδηγία 2009/24/ΕΚ – Σύμβαση παραχώρησης άδειας εκμετάλλευσης λογισμικού – Μη επιτρεπόμενη τροποποίηση του πηγαίου κώδικα προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή από τον κάτοχο της άδειας εκμετάλλευσης κατά παράβαση της σύμβασης παραχώρησης άδειας εκμετάλλευσης – Αγωγή λόγω προσβολής δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας ασκηθείσα από τον δημιουργό του λογισμικού κατά του κατόχου της άδειας – Φύση του εφαρμοστέου καθεστώτος ευθύνης)

(2020/C 61/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour d'appel de Paris

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

IT Development SAS
κατά
Free Mobile SAS

Διατακτικό

Η οδηγία 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, και η οδηγία 2009/24/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2009, για τη νομική προστασία των προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών, έχουν την έννοια ότι η παράβαση ρήτρας σύμβασης παραχώρησης άδειας εκμετάλλευσης προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή η οποία αφορά δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας του δικαιούχου των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας επί του εν λόγω προγράμματος εμπίπτει στην έννοια της «προσβολής των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας» όπως αυτή ορίζεται στην οδηγία 2004/48, και ότι, κατά συνέπεια, πρέπει να παρέχονται στον δικαιούχο οι εγγυήσεις που προβλέπει η τελευταία αυτή οδηγία, ανεξαρτήτως του εφαρμοστέου κατά το εθνικό δίκαιο καθεστώτος ευθύνης.

(¹) ΕΕ C 4 της 7.1.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Bundesfinanzhof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V. κατά Finanzamt Cuxhaven

(Υπόθεση C-715/18) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 98 – Δυνατότητα των κρατών μελών να εφαρμόζουν μειωμένο συντελεστή ΦΠΑ σε ορισμένες παραδόσεις αγαθών και παροχές υπηρεσιών – Παράρτημα III, σημείο 12 – Μειωμένος συντελεστής ΦΠΑ που εφαρμόζεται στη μίσθωση χώρων σε κατασκήνωση ή σε κάμπινγκ για τροχόσπιτα – Ζήτημα εφαρμογής του μειωμένου αυτού συντελεστή ΦΠΑ στη μίσθωση χώρων ελλιμενισμού σκαφών σε μαρίνα – Σύγκριση με τη μίσθωση χώρων για τη στάθμευση οχημάτων – Ίση μεταχείριση – Αρχή της φορολογικής ουδετερότητας)

(2020/C 61/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzhof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V.

κατά

Finanzamt Cuxhaven

Διατακτικό

Το άρθρο 98, παράγραφος 2, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, σε συνδυασμό με το παράρτημα III, σημείο 12, της οδηγίας αυτής, έχει την έννοια ότι ο προβλεπόμενος στη διάταξη αυτή μειωμένος συντελεστής ΦΠΑ για τη μίσθωση χώρων σε κατασκήνωση ή σε κάμπινγκ για τροχόσπιτα δεν εφαρμόζεται στη μίσθωση χώρων ελλιμενισμού σκαφών.

(¹) ΕΕ C 82 της 4.3.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 19ης Δεκεμβρίου 2019 [αίτηση του Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Deutsche Umwelthilfe eV κατά Freistaat Bayern

(Υπόθεση C-752/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Άρθρο 6, άρθρο 47, πρώτο εδάφιο, και άρθρο 52, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Οδηγία 2008/50/ΕΚ – Ατμοσφαιρική ρύπανση – Ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα – Σχέδιο σχετικό με την ποιότητα του αέρα – Οριακές τιμές για το διοξείδιο του αζώτου – Υποχρέωση λήψεως των κατάλληλων μέτρων ώστε να εξασφαλίζεται ότι οι σχετικές υπερβάσεις θα περιορίζονται στο ελάχιστο δυνατό χρονικό διάστημα – Υποχρέωση των εθνικών δικαστηρίων να λαμβάνουν κάθε αναγκαίο μέτρο – Άρνηση εκ μέρους περιφερειακής κυβέρνησεως να συμμορφωθεί προς δικαστική διαταγή – Προσωπική κράτηση σε βάρος ανώτερων πολιτικών αξιωματούχων ή ανώτερων δημόσιων λειτουργών της σχετικής περιφέρειας – Αποτελεσματική δικαστική προστασία – Δικαίωμα στην προσωπική ελευθερία – Έννομη βάση – Αναλογικότητα)

(2020/C 61/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Deutsche Umwelthilfe eV

κατά

Freistaat Bayern

Διατακτικό

Το δικαιο της Ένωσης, ιδίως το άρθρο 47, πρώτο εδάφιο, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι, σε περιπτώσεις που χαρακτηρίζονται από διαρκή άρνηση εθνικής αρχής να συμμορφωθεί προς δικαστική απόφαση που της επιβάλλει μια σαφή, συγκεκριμένη και ανεπιφύλακτη υποχρέωση απορρέουσα από το δικαιο αυτό, ιδίως από την οδηγία 2008/50/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και [για] καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη, εναπόκειται στο αρμόδιο εθνικό δικαστήριο να διατάξει προσωπική κράτηση σε βάρος δημόσιων λειτουργών που ασκούν δημόσια εξουσία όταν, στις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου, υφίσταται νομική βάση για την επιβολή ενός τέτοιου καταναγκαστικού μέτρου, η οποία είναι αρκούντως προσβάσιμη, ακριβής και προβλέψιμη στην εφαρμογή της, και εφόσον ο επιβαλλόμενος λόγω μιας τέτοιας αποφάσεως περιορισμός του δικαιώματος στην ελευθερία, το οποίο διασφαλίζεται με το άρθρο 6 του Χάρτη, ικανοποιεί τις λοιπές προϋποθέσεις που τίθενται συναφώς στο άρθρο 52, παράγραφος 1, αυτού. Αντιθέτως, αν δεν υφίσταται τέτοια έννομη βάση στο εσωτερικό δικαιο, το δικαιο της Ένωσης δεν επιτρέπει στο δικαστήριο αυτό να προσφύγει σε ένα τέτοιο μέτρο.

⁽¹⁾ EE C 54 της 11.2.2019.

Αναίρεση που άσκησε στις 20 Σεπτεμβρίου 2019 ο Andreas Hauzenberger κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 11 Ιουλίου 2019 στην υπόθεση T-349/18, Andreas Hauzenberger κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-696/19 P)

(2020/C 61/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσέων: Andreas Hauzenberger (εκπρόσωποι: B. Bittner, Rechtsanwalt, U. Heinrich, Rechtsanwältin)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 19ης Δεκεμβρίου 2019 το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι ο αναιρεσείων φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 22 Νοεμβρίου 2019 – G. Sp. z o.o. κατά Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Υπόθεση C-855/19)

(2020/C 61/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: G. Sp. z o.o.

Αναιρεσίβλητος: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνουν στο άρθρο 110 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και στο άρθρο 273 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας ⁽¹⁾ διατάξεις όπως το άρθρο 103, παράγραφος 5a, του ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (νόμου της 11ης Μαρτίου 2004, σχετικά με τον φόρο επί αγαθών και υπηρεσιών, στο εξής: νόμος περί ΦΠΑ) ⁽²⁾, το οποίο προβλέπει ότι, σε περίπτωση ενδοκοινοτικής απόκτησης καυσίμων κινητήρων, ο υποκείμενος στον φόρο υποχρεούται, χωρίς ειδοποίηση από τον προϊστάμενο του τελωνείου, να υπολογίσει και να καταβάλει το ποσό του φόρου στον λογαριασμό του αρμοδίου για την καταβολή του ειδικού φόρου κατανάλωσης τελωνείου:
 - α) εντός 5 ημερών από την ημέρα άφιξης των αγαθών αυτών στον καθορισμένο από την σχετική άδεια χώρο παραλαβής των προϊόντων που υπόκεινται σε ειδικούς φόρους κατανάλωσης -εφόσον πρόκειται για ενδοκοινοτική απόκτηση αγαθών, κατά την έννοια του ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (νόμου της 6ης Δεκεμβρίου 2008 σχετικά με τον ειδικό φόρο κατανάλωσης), από εγγεγραμμένο παραλήπτη, εφαρμοζόμενο του καθεστώτος αναστολής του ειδικού φόρου κατανάλωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις για τον ειδικό φόρο κατανάλωσης;
 - β) εντός 5 ημερών από την ημέρα εισαγωγής των αγαθών αυτών σε φορολογική αποθήκη από το έδαφος άλλου κράτους μέλους;
 - γ) κατά τη στιγμή της μεταφοράς των αγαθών αυτών στο εθνικό έδαφος -εφόσον τα αγαθά δεν μεταφέρονται υπό καθεστώς αναστολής του ειδικού φόρου κατανάλωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις για τον ειδικό φόρο κατανάλωσης;

- 2) Αντιβαίνει στο άρθρο 69 της οδηγίας 2006/112/EK διάταξη όπως το άρθρο 103, παράγραφος 5α, του νόμου περί ΦΠΑ, το οποίο προβλέπει ότι, σε περίπτωση ενδοκοινοτικής απόκτησης καυσίμων κινητήρων ο υποκείμενος στον φόρο υποχρεούται, χωρίς ειδοποίηση από τον προϊστάμενο του τελωνείου, να υπολογίσει και να καταβάλει το ποσό του φόρου στον λογαριασμό του αρμοδίου για την καταβολή του ειδικού φόρου κατανάλωσης τελωνείου:
- α) εντός 5 ημερών από την ημέρα άφιξης των αγαθών αυτών στον καθορισμένο από την σχετική άδεια χώρο παραλαβής των προϊόντων που υπόκεινται σε ειδικούς φόρους κατανάλωσης -εφόσον πρόκειται για ενδοκοινοτική απόκτηση αγαθών, κατά την έννοια του νόμου της 6ης Δεκεμβρίου 2008 σχετικά με τον ειδικό φόρο κατανάλωσης, από εγγεγραμμένο παραλήπτη, εφαιρμόζομενου του καθεστώτος αναστολής του ειδικού φόρου κατανάλωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις για τον ειδικό φόρο κατανάλωσης·
 - β) εντός 5 ημερών από την ημέρα εισαγωγής των αγαθών αυτών σε φορολογική αποθήκη από το έδαφος άλλου κράτους μέλους·
 - γ) κατά τη στιγμή της μεταφοράς των αγαθών αυτών στο εθνικό έδαφος -εφόσον τα αγαθά δεν μεταφέρονται υπό καθεστώς αναστολής του ειδικού φόρου κατανάλωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις για τον ειδικό φόρο κατανάλωσης;
- όταν γίνεται δεκτό ότι τα ανωτέρω ποσά δεν αποτελούν προκαταβολή του ΦΠΑ, κατά την έννοια του άρθρου 206 της οδηγίας 2006/112/EK;
- 3) Χάνει τη νομική της υπόσταση η μη εμφοθέτως καταβληθείσα προκαταβολή του ΦΠΑ, κατά την έννοια του άρθρου 206 της οδηγίας 2006/112/EK, μετά το πέρας της φορολογικής περιόδου για την οποία πρέπει να καταβληθεί;

(¹) ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

(²) Dz. U. 2016, θέση 710, όπως έχει τροποποιηθεί.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 27 Νοεμβρίου 2019 – SC κατά Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych

(Υπόθεση C-866/19)

(2020/C 61/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσίων: SC

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 883/04 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (¹), την έννοια ότι ο αρμόδιος φορέας:

- α) πρέπει να λαμβάνει υπόψη, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο, τις αναγνωριζόμενες χωρίς καταβολή εισφορών περιόδους ασφαλίσεως έως, κατ' ανώτατο όριο, το ένα τρίτο του συνόλου των περιόδων ασφαλίσεως που πραγματοποιήθηκαν βάσει του εθνικού δικαίου και των νομοθεσιών των άλλων κρατών μελών με καταβολή εισφορών (στο εξής: περίοδοι εισφορών), για τον προσδιορισμό τόσο του θεωρητικού ποσού (σημείο i) όσο και του πραγματικού ποσού (σημείο ii) της παροχής ή

- β) πρέπει να λαμβάνει υπόψη, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο, τις αναγνωριζόμενες χωρίς καταβολή εισφορών περιόδους ασφαλίσεως έως, κατ' ανώτατο όριο, το ένα τρίτο του συνόλου των περιόδων εισφορών που πραγματοποιήθηκαν βάσει του εθνικού δικαίου και των νομοθεσιών των άλλων κρατών μελών, μόνο για τον προσδιορισμό του θεωρητικού ποσού (σημείο i) και όχι για τον προσδιορισμό του πραγματικού ποσού (σημείο ii) της παροχής ή
- γ) δεν πρέπει να λαμβάνει υπόψη, για τον προσδιορισμό είτε του θεωρητικού ποσού (σημείο i) είτε του πραγματικού ποσού (σημείο ii) της παροχής, τις περιόδους ασφαλίσεως σε άλλο κράτος μέλος, κατά τον υπολογισμό του προβλεπόμενου από το εθνικό δίκαιο ανώτατου ορίου των αναγνωριζόμενων χωρίς καταβολή εισφορών περιόδων ασφαλίσεως;

(¹) ΕΕ 2004, L 166, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 10 Δεκεμβρίου 2019 – DQ κατά Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Υπόθεση C-903/19)

(2020/C 61/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείων: DQ

Αναιρεσίβλητοι: Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

Προδικαστικό ερώτημα

Παρέχεται το δικαίωμα που απορρέει από τις διατάξεις του άρθρου 11, παράγραφος 1, του παραρτήματος VIII του κανονισμού περί καθορισμού του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του καθεστώτος που εφαρμόζεται στους λοιπούς υπαλλήλους (¹), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ, Ευρατόμ) 723/2004 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 2004 (²), μόνο στους υπαλλήλους και στους συμβασιούχους υπαλλήλους που τοποθετούνται για πρώτη φορά στην υπηρεσία εθνικής δημόσιας διοίκησης αφού έχουν εργαστεί με την ιδιότητα του υπαλλήλου, του συμβασιούχου ή του εκτάκτου υπαλλήλου σε θεσμικό όργανο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή το δικαίωμα αυτό παρέχεται και στους υπαλλήλους και συμβασιούχους υπαλλήλους που επανεντάσσονται στην υπηρεσία εθνικής δημόσιας διοίκησης αφού έχουν ασκήσει καθήκοντα σε όργανο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έχουν τεθεί, κατά την περίοδο αυτή, σε διαθεσιμότητα ή άδεια για προσωπικούς λόγους;

(¹) Κανονισμός (ΕΟΚ, Ευρατόμ, ΕΚΑΧ) 259/68 του Συμβουλίου, της 29ης Φεβρουαρίου 1968, περί καθορισμού του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων και του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και περί θεσπίσεως ειδικών μέτρων προσωρινώς εφαρμοστέων στους υπαλλήλους της Επιτροπής (καθεστώς που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού) (ΕΕ ειδ. έκδ. 01/001, σ. 108).

(²) Κανονισμός του Συμβουλίου (ΕΚ, Ευρατόμ) 723/2004, της 22ας Μαρτίου 2004, για την τροποποίηση του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και του καθεστώτος που εφαρμόζεται στο λοιπό προσωπικό των Κοινοτήτων αυτών (ΕΕ 2004, L 124, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation (Γαλλία) στις 11 Δεκεμβρίου 2019 – FO κατά Ministère public**(Υπόθεση C-906/19)**

(2020/C 61/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: FO

Ανααιρεσίβλητη: Ministère public

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του κανονισμού (ΕΚ) 561/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2006, για την εναρμόνιση ορισμένων κοινωνικών διατάξεων στον τομέα των οδικών μεταφορών και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 3821/85 και (ΕΚ) αριθ. 2135/98 του Συμβουλίου καθώς και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 3820/85 του Συμβουλίου ⁽¹⁾, κατά τις οποίες «ένα κράτος μέλος επιτρέπει στις αρμόδιες αρχές να επιβάλλουν κύρωση σε επιχείρηση ή/και σε οδηγό για παράβαση του παρόντος κανονισμού που διαπιστώνεται στην επικράτεια του και για την οποία δεν έχει ήδη επιβληθεί κύρωση, ακόμη και όταν η παράβαση έχει διαπραχθεί στην επικράτεια άλλου κράτους μέλους ή τρίτης χώρας», εφαρμογή μόνο για τις παραβάσεις των διατάξεων του εν λόγω κανονισμού ή έχουν εφαρμογή επίσης για τις παραβάσεις των διατάξεων του κανονισμού (ΕΟΚ) 3821/85 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1985, σχετικά με τη συσκευή ελέγχου στον τομέα των οδικών μεταφορών ⁽²⁾, ο οποίος αντικαταστάθηκε από τον κανονισμό (ΕΕ) 165/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Φεβρουαρίου 2014, για τους ταχογράφους στον τομέα των οδικών μεταφορών ⁽³⁾;
- 2) Πρέπει το άρθρο 3, στοιχείο α', του κανονισμού 561/2006 να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπεται σε οδηγό να παρεκκλίνει από τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 7 του άρθρου 15 του κανονισμού 3821/85 κατά τις οποίες ο οδηγός πρέπει να είναι σε θέση να επιδεικνύει, όποτε αυτό του ζητηθεί από τους ελέγχοντες, τα φύλλα καταγραφής και κάθε καταγραφή κατά τη διάρκεια της τρέχουσας ημέρας και των προηγούμενων είκοσι οκτώ ημερών, σε περίπτωση χρήσεως για περίοδο είκοσι οκτώ ημερών οχήματος για διαδρομές εκ των οποίων ορισμένες εμπίπτουν στις διατάξεις της προαναφερθείσας εξαιρέσεως, ενώ άλλες δεν επιτρέπουν καμία παρέκκλιση από τη χρήση συσκευής ελέγχου;

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 102, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 1985, L 370, σ. 8.

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 165/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Φεβρουαρίου 2014, για τους ταχογράφους στον τομέα των οδικών μεταφορών, ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΟΚ) αριθ. 3821/85 του Συμβουλίου σχετικά με τη συσκευή ελέγχου στον τομέα των οδικών μεταφορών και τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 561/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την εναρμόνιση ορισμένων κοινωνικών διατάξεων στον τομέα των οδικών μεταφορών (ΕΕ 2014, L 60, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 13 Δεκεμβρίου 2019 – Fédération bancaire française (FBF) κατά Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)**(Υπόθεση C-911/19)**

(2020/C 61/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Fédération bancaire française (FBF)

Καθής: Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορούν οι κατευθυντήριες γραμμές οι οποίες εκδίδονται από ευρωπαϊκή εποπτική αρχή να αποτελέσουν αντικείμενο της προβλεπόμενης στο άρθρο 263 ΣΛΕΕ προσφυγής ακυρώσεως; Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, μπορεί μια επαγγελματική ένωση να αμφισβητήσει παραδεκτώς, μέσω προσφυγής ακυρώσεως, το κύρος κατευθυντήριων γραμμών οι οποίες απευθύνονται στα μέλη της, τα συμφέροντα των οποίων προασπίζεται, και οι οποίες δεν την αφορούν ούτε άμεσα ούτε ατομικά;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως σε ένα εκ των δύο ερωτημάτων που διατυπώνονται στο σημείο 1, μπορούν οι κατευθυντήριες γραμμές οι οποίες εκδίδονται από ευρωπαϊκή εποπτική αρχή να αποτελέσουν αντικείμενο της προβλεπόμενης στο άρθρο 267 ΣΛΕΕ προδικαστικής παραπομπής; Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, μπορεί μια επαγγελματική ένωση παραδεκτώς να αμφισβητήσει, μέσω ενστάσεως ακυρότητας, το κύρος κατευθυντήριων γραμμών οι οποίες απευθύνονται στα μέλη της, τα συμφέροντα των οποίων προασπίζεται, και οι οποίες δεν την αφορούν ούτε άμεσα ούτε ατομικά;
- 3) Στην περίπτωση που κριθεί ότι η Fédération bancaire française (Γαλλική ένωση τραπεζών) παραδεκτώς προσβάλλει, με την ένσταση ακυρότητας, τις κατευθυντήριες γραμμές που εκδόθηκαν από την Ευρωπαϊκή Αρχή Τραπεζών στις 22 Μαρτίου 2016, υπερέβη η Αρχή αυτή, διά της εκδόσεως των εν λόγω κατευθυντήριων γραμμών, τις αρμοδιότητες που της έχουν ανατεθεί βάσει του κανονισμού 1093/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Νοεμβρίου 2010, περί συστάσεως Ευρωπαϊκής Εποπτικής Αρχής (ήτοι της Ευρωπαϊκής Αρχής Τραπεζών) ⁽¹⁾;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1093/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Νοεμβρίου 2010, σχετικά με τη σύσταση Ευρωπαϊκής Εποπτικής Αρχής (Ευρωπαϊκή Αρχή Τραπεζών), την τροποποίηση της απόφασης αριθ. 716/2009/ΕΚ και την κατάργηση της απόφασης 2009/78/ΕΚ της Επιτροπής (ΕΕ 2010, L 331, σ. 12).

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – BPC Lux 2 κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-812/14 RENV) ⁽¹⁾

(Κρατικές ενισχύσεις – Ενίσχυση των πορτογαλικών αρχών για την εξυγίανση του χρηματοπιστωτικού ιδρύματος Banco Espírito Santo SA – Δημιουργία και κεφαλαιοποίηση μεταβατικού πιστωτικού ιδρύματος – Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που κηρύσσει την ενίσχυση συμβατή με την εσωτερική αγορά – Έλλειψη εννόμου συμφέροντος – Απαράδεκτο)

(2020/C 61/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: BPC Lux 2 Sàrl (Senningerberg, Λουξεμβούργο) και 19 λοιπές προσφεύγουσες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της απόφασης (εκπρόσωποι: J. Webber, M. Steenson, solicitors, B. Woolgar και K. Bacon, barristers)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn και P.-J. Loewenthal)

Παραβαίνουσα υπέρ της καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: L. Inez Fernandes και S. Jaulino, επικουρούμενοι από τον M. Mendes Pereira, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης C(2014) 5682 τελικό της Επιτροπής, της 3ης Αυγούστου 2014, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.39250 (2014/N) – Πορτογαλία – Εξυγίανση της Banco Espírito Santo, SA.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τη BPC Lux 2 Sàrl και τις λοιπές προσφεύγουσες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα να φέρουν, πέραν των δικαστικών εξόδων τους, και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, στην πρωτοβάθμια δίκη και στην κατ' αναίρεση δίκη.
- 3) Η Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε στην κατ' αναίρεση δίκη.
- 4) Η Πορτογαλική Δημοκρατία φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ EE C 46 της 9.2.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Ελλάδα κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-14/18) ⁽¹⁾

(ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ – Δαπάνες που αποκλείονται από τη χρηματοδότηση – Αποσυνδεδεμένες άμεσες ενισχύσεις – Κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση – Άρθρο 52 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 – Άρθρο 12 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 907/2014 – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Εκτίμηση της ζημίας – Αναλογικότητα)

(2020/C 61/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Γ. Κανελλόπουλος, Ε. Λευθεριώτου και Α.-Ε. Βασιλοπούλου)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Δ. Τριανταφύλλου και D. Bianchi)

Αντικείμενο

Προσφυγή, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) 2017/2014 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2017, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2017, L 292, σ. 61), κατά το μέρος που αφορά την Ελληνική Δημοκρατία.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 112 της 26.3.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Probelte κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-67/18) ⁽¹⁾

(Φυτοπροστατευτικά προϊόντα – Δραστική ουσία 8-υδροξυκινολίνη – Αίτηση τροποποίησης των όρων έγκρισης – Διαδικασία εναρμονισμένης ταξινόμησης και επισήμανσης – Δικαίωμα ακρόασης – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως)

(2020/C 61/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Probelte, SA (Murcie, Ισπανία) (εκπρόσωποι: C. Mereu και S. Saez Moreno, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Lewis, G. Koleva και I. Naglis)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/2065 της Επιτροπής, της 13ης Νοεμβρίου 2017, για την επιβεβαίωση των όρων έγκρισης της δραστικής ουσίας 8-υδροξυκινολίνης, όπως ορίζονται στον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 540/2011, και την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/408 όσον αφορά την καταχώριση της δραστικής ουσίας 8-υδροξυκινολίνης στον κατάλογο ουσιών υποψηφίων προς υποκατάσταση (ΕΕ 2017, L 295, σ. 40).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η *Probelte, SA* φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και αυτά στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

(¹) ΕΕ C 112 της 26.3.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Vanda Pharmaceuticals κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-211/18) (¹)

(Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Αίτηση για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του φαρμάκου *Fanaptum* στην αγορά – Ιλοπεριδόνη – Απορριπτική απόφαση της Επιτροπής – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Επιστημονική αξιολόγηση των κινδύνων και των οφελών που παρουσιάζει φάρμακο – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης – Αναλογικότητα – Ίση μεταχείριση)

(2020/C 61/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vanda Pharmaceuticals Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin και C. Muttin, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Haasbeek και A. Sipos)

Αντικείμενο

Προσφυγή, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση, αφενός, της εκτελεστικής απόφασης C(2018) 252 τελικό της Επιτροπής, της 15ης Ιανουαρίου 2018, για την άρνηση χορήγησης άδειας κυκλοφορίας στην αγορά, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1), του φαρμάκου που προορίζεται για ανθρώπινη χρήση *Fanaptum* – ιλοπεριδόνη, και, αφετέρου, της γνώμης καθώς και της έκθεσης αξιολόγησης της επιτροπής φαρμάκων για ανθρώπινη χρήση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (EMA), της 9ης Νοεμβρίου 2017.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Vanda Pharmaceuticals Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 190 της 4.6.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Zotkon κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-457/18) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Αποδοχές – Οικογενειακά επιδόματα – Εξομοίωση προσώπου με συντηρούμενο τέκνο – Προϋποθέσεις χορήγησης – Στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τον υπολογισμό των εξόδων συντήρησης – Νομικό σφάλμα)

(2020/C 61/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Rosen D. Zotkon (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: N. Stankov, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Y. Marinova και D. Milanowska)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της απορριπτικής απόφασης της Επιτροπής της 30ής Απριλίου 2018 επί της αίτησης του προσφεύγοντος να του χορηγηθεί επίδομα για πρόσωπα εξομοιούμενα με συντηρούμενο τέκνο και, αφετέρου, την αναθεώρηση της εν λόγω απόφασης από την Επιτροπή, κατόπιν διόρθωσης του οικονομικού υπολογισμού.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Rosen D. Zotkon στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 341 της 24.9.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Currency One κατά EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ)(Υπόθεση T-501/18) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CINKCIARZ – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Διακριτικός χαρακτήρας – Απουσία περιγραφικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Απαξιώτικος όρος ο οποίος σχετίζεται με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που προσδιορίζει το σήμα»)

(2020/C 61/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Currency One S.A. (Ροζναί, Πολωνία) (εκπρόσωποι: P. Szmidi και B. Jóźwiak, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Πολωνία) (εκπρόσωποι: E. Skrzydło-Tefelska και K. Gajek, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Ιουνίου 2018 (υπόθεση R 2598/2017-5), αφορώσας διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ των Currency One και Cinkciarz.pl

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Currency One S.A. φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) και η Cinkciarz.pl sp. z o.o.

⁽¹⁾ ΕΕ C 364 της 8.10.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-509/18) ⁽¹⁾

(ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ – Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση – Εφαρμοστές προθεσμίες σε περίπτωση περισσότερων επισκέψεων των εθνικών αρχών ελέγχου – Αναγγελία επιτόπιων ελέγχων – Σιωπηρή προαναγγελία – Άρθρα 25 και 26 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 809/2014 – Κατ' αποκοπή δημοσιονομική διόρθωση)

(2020/C 61/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula και J. Vlácil)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Lewis, A. Sauka και K. Walkerová)

Αντικείμενο

Προσφυγή, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) 2018/873 της Επιτροπής, της 13ης Ιουνίου 2018, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2018, L 152, σ. 29), κατά το μέρος που αποκλείει δαπάνες συνολικού ποσού 151 116,65 ευρώ τις οποίες πραγματοποίησε η Τσεχική Δημοκρατία στο πλαίσιο του ΕΓΤΑΑ.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2018/873 της Επιτροπής, της 13ης Ιουνίου 2018, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), κατά το μέρος που, με την απόφαση αυτή, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή απέκλεισε δαπάνες συνολικού ποσού 151 116,65 ευρώ τις οποίες πραγματοποίησε η Τσεχική Δημοκρατία στο πλαίσιο του ΕΓΤΑΑ.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 399 της 5.11.2018.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Vins el Cep κατά EUIPO – Rotkäppchen-Mumm
Sektellereien (MIM NATURA)**

(Υπόθεση T-589/18) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MIM NATURA – Προγενέστερο διεθνές λεκτικό σήμα MM, προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα MM και προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα MUMM – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)

(2020/C 61/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vins el Cep, SL (Sant Sadurní d'Anoia, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Vázquez Salleras και G. Ferrer Gonzalez, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Μαρκάκης και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Rotkäppchen-Mumm Sektellereien GmbH (Eltville, Γερμανία) (εκπρόσωπος: W. Berlitz, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Ιουλίου 2018 (υπόθεση R 2270/2017-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Rotkäppchen-Mumm Sektellereien και Vins el Cep, SL.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Vins el Cep, SL, στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 427 της 26.11.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Gres de Aragón κατά EUIPO (GRES ARAGÓN)

(Υπόθεση T-624/18) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GRES ARAGÓN – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Έλλειψη περιγραφικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Πλάνη περί το δίκαιο»)

(2020/C 61/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Gres de Aragón, SA (Alcalñiz, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Learte Álvarez, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: S. Palmero Cabezas, H. O'Neill και Δ. Μπότης)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Αυγούστου 2018 (υπόθεση R 2269/2017-1), σχετικά με αίτηση καταχώρισεως του εικονιστικού σημείου GRES ARAGÓN ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 16ης Αυγούστου 2018 (υπόθεση R 2269/2017-1).
- 2) Καταδικάζει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 445 της 10.12.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – ΖQ κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-647/18) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Ηθική παρενόχληση – Άρθρο 12α του ΚΥΚ – Αίτηση αρωγής – Άρθρο 24 του ΚΥΚ – Απόρριψη της αιτήσεως – Εύλογη προθεσμία – Έλλειψη επαρκών εκ πρώτης όψεως αποδεικτικών στοιχείων – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Ευθύνη)

(2020/C 61/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: ΖQ (εκπρόσωποι: B. Cortese και C. Cortese, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Mongin, επικουρούμενος από τον A. Dal Ferro, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής της 15ης Δεκεμβρίου 2017, με την οποία απορρίφθηκε η από 18ης Αυγούστου 2017 αίτηση αρωγής του προσφεύγοντα-ενάγοντα και, καθόσον απαιτείται, της αποφάσεως της Επιτροπής της 19ης Ιουλίου 2018, με την οποία απορρίφθηκε η από 19ης Μαρτίου 2018 ένσταση του προσφεύγοντα-ενάγοντα και, αφετέρου, την αποκατάσταση της υλικής και ηθικής βλάβης την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Ο ΖQ φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, και τα έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

⁽¹⁾ EE C 16 της 14.1.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO – Vieta Audio (Vita)(Υπόθεση T-690/18) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Vita – Απόφαση εκδιδόμενη κατόπιν ακυρώσεως προγενέστερης αποφάσεως από το Γενικό Δικαστήριο – Άρθρο 65, παράγραφος 6, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 72, παράγραφος 6, του κανονισμού (ΕΚ) 2017/1001] – Δεδικασμένο»)

(2020/C 61/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: S. Malynicz, QC)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Crespo Carrillo και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Vieta Audio, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Σεπτεμβρίου 2018 (υπόθεση R 695/2018-4), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως εκπτώσεως μεταξύ της Vieta Audio και της Sony Computer Entertainment Europe.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 10ης Σεπτεμβρίου 2018 (υπόθεση R 695/2018-4), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως εκπτώσεως μεταξύ Vieta Audio, SA και Sony Interactive Entertainment Europe Ltd.
- 2) Το EUIPO φέρει, πέραν των δικών του δικαστικών εξόδων, και τα δικαστικά έξοδα της Sony Interactive Entertainment Europe.

(¹) ΕΕ C 35 της 28.1.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – El Corte Inglés κατά EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD)

(Υπόθεση T-729/18) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης LLOYD – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης LLOYD'S – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Έλλειψη ομοιότητας των προϊόντων και των υπηρεσιών – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)

(2020/C 61/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. L. Rivas Zurdo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. F. Crespo Carrillo και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Lloyd Shoes GmbH (Sulingen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Stöckel, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Σεπτεμβρίου 2018 (υπόθεση R 2385/2017-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ El Corte Inglés και Lloyd Shoes.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η El Corte Inglés, SA φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, και τα έξοδα του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).
- 3) Η Lloyd Shoes GmbH φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) EE C 44 της 4.2.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Japan Tobacco κατά EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY)

(Υπόθεση T-743/18) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης I.J. TOBACCO INDUSTRY – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης JTi – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)

(2020/C 61/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Japan Tobacco, Inc. (Τόκυο, Ιαπωνία) (εκπρόσωποι: J. Gracia Albero και R. Ahijón Lana, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Śliwińska, J. Ivanauskas και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: I.J. Tobacco Industry FZE (Ras Al Khaimah, Ενωμένα Αραβικά Εμιράτα) (εκπρόσωπος: A.-E. Malami, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Οκτωβρίου 2018 (υπόθεση R 979/2018-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Japan Tobacco και I.J. Tobacco Industry.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Japan Tobacco, Inc., φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), καθώς και η I.J. Tobacco Industry FZE.

(¹) EE C 65 της 18.2.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Karlovarské minerální vody κατά EUIPO – Aguas de San Martín de Veri (VERITEA)

(Υπόθεση T-28/19) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VERITEA – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης VERI – AGUA PURA DEL PIRINEO – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως»)

(2020/C 61/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Karlovarské minerální vody a.s. (Karlovy Vary, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: J. Mrázek, δικηγόρος)0

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Aguas de San Martín de Veri, SA (Bisaurri, Ισπανία) (εκπρόσωπος: P. González-Bueno Catalán de Ocón, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Νοεμβρίου 2018 (υπόθεση R 499/2018-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Aguas de San Martín de Veri και Karlovarské minerální vody.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Karlovarské minerální vody a.s. στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 82 της 4.3.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Amigüitos pets & life κατά EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirit wild and perfect)

(Υπόθεση T-40/19) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης THE ONLY ONE by alphaspirit wild and perfect – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ONE – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 2017/1001»)

(2020/C 61/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Ισπανία) (εκπρόσωπος: N. Fernández Fernández-Pacheco, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: G. Sakalaite-Orlovskienė και J. Crespo Carrillo)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Ελβετία) (εκπρόσωποι: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht και C. Elkmann, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Νοεμβρίου 2018 (υπόθεση R 272/2018-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ la Société des produits Nestlé και Amigüitos pets & life.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 19ης Νοεμβρίου 2018 (υπόθεση R 272/2018-4).
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και το ήμισυ των εξόδων της Amigüitos pets & life, SA, περιλαμβανομένων των εξόδων στο πλαίσιο της διαδικασίας ενόπιον του τμήματος προσφυγών.
- 4) Η Société des produits Nestlé, SA φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και το ήμισυ των εξόδων της Amigüitos pets & life, περιλαμβανομένων των εξόδων στο πλαίσιο της διαδικασίας ενόπιον του τμήματος προσφυγών.

(¹) EE C 93 της 11.3.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Nosio κατά EUIPO (BIANCOFINO)

(Υπόθεση T-54/19) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BIANCOFINO – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 94 του κανονισμού 2017/1001»)

(2020/C 61/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nosio SpA (Mezzocorona, Ιταλία) (εκπρόσωποι J. Graffer και A. Ottolini, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: L. Rampini)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Νοεμβρίου 2018 (υπόθεση R 2434/2017-1), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σημείου BIANCOFINO ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Nosio SpA στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 112 της 25.3.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Südwestdeutsche Salzwerte κατά EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline)

(Υπόθεση T-69/19) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης *Bad Reichenhaller Alpensaline* – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)

(2020/C 61/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Südwestdeutsche Salzwerte AG (Heilbronn, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Douglas, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Eberl και A. Söder)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Δεκεμβρίου 2018 (υπόθεση R 412/2018-1), σχετικά με αίτηση καταχώρισεως του εικονιστικού σημείου *Bad Reichenhaller Alpensaline* ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Südwestdeutsche Salzwerte AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 112 της 25.3.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft κατά EUIPO (eVoter)(Υπόθεση T-175/19) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης eVoter – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001)

(2020/C 61/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft eV (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: L. Genz, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Eberl και A. Söder)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιανουαρίου 2019 (υπόθεση R 1983/2018-5), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου eVoter ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft eV στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 164 της 13.5.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Amazon Technologies κατά EUIPO (ring)(Υπόθεση T-270/19) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα ring – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001)

(2020/C 61/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Amazon Technologies, Inc. (Σιάτλ, Ουάσινγκτον, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: A. Klett και C. Mikyska, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: L. Lapinskaite)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Φεβρουαρίου 2019 (υπόθεση R 2211/2018-5), σχετικά με τη διεθνή καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση, του εικονιστικού σήματος ring.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την *Amazon Technologies, Inc.* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 213 της 24.6.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – repowermap.org κατά EUIPO – Repower (REPOWER)

(Υπόθεση T-188/16) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Λεκτικό σήμα REPOWER – Ανάκληση της προσβαλλομένης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2020/C 61/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: repowermap.org (Βέρνη, Ελβετία) (εκπρόσωπος: P. González-Bueno Catalán de Ocón, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Crespo Carrillo)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Repower AG (Brusio, Ελβετία) (εκπρόσωποι: R. Kunz-Hallstein και H. P. Kunz-Hallstein, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Φεβρουαρίου 2016 (υπόθεση R 2311/2014-5), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ repowermap.org και Repower.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Κατάρχει τη δίκη.
- 2) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 222 της 20.6.2016.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2019 – Kirper κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-394/18)

(Ανεξάρτητος πάροχος υπηρεσιών της Επιτροπής (εξωτερικός συνεργάτης) – Αγωγή με την οποία ζητείται η λήψη των κοινωνικών παροχών που χορηγούνται στους μόνιμους υπάλληλους της κατηγορίας Β – Αναρμοδιότητα)

(2020/C 61/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ενάγων: Michael Kirper (Remich, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: H-J. Dupré, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Mongin και T. Bohr)

Αντικείμενο

Αγωγή με την οποία ζητείται η λήψη των διαφόρων κοινωνικών παροχών που χορηγούνται στους μόνιμους υπάλληλους της κατηγορίας Β.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή ως ασκηθείσα ενώπιον αναρμόδιου να την εκδικάσει δικαστήριο.
- 2) Καταδικάζει τον Michael Kirper στα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – AG κατά Ευρωπόλ(Υπόθεση T-756/18) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Απόφαση (ΕΕ) 2015/1889 για τη διάλυση του συνταξιοδοτικού ταμείου της Ευρωπόλ – Παρατυπία της διαδικασίας προ της ασκήσεως προσφυγής – Απαράδεκτο)

(2020/C 61/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: AG (εκπρόσωπος: C. Abrar, δικηγόρος)

Καθού: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (εκπρόσωποι: J. Teal και A. Ketels, επικουρούμενες από τους D. Waelbroeck και A. Duron, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της σιωπηρής αποφάσεως της Ευρωπόλ περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως του προσφεύγοντος της 2ας Ιουλίου 2018 κατά της σιωπηρής αρνήσεως της Ευρωπόλ να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση σχετικά με τα δικαιώματά του στο ανεξάρτητο προσωρινό συνταξιοδοτικό ταμείο, το οποίο συστάθηκε δυνάμει του άρθρου 37 του Προσαρτήματος 6 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως του προσωπικού της Ευρωπόλ.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Παρέλκει η εξέταση της αιτήσεως παρεμβάσεως του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Ο AG και ο Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρωπόλ) φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.
- 4) Το Συμβούλιο φέρει τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά του.

(¹) EE C 93 της 11.3.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-763/18) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Φερόμενη ως παράνομη ενίσχυση που έθεσε σε εφαρμογή η Ουγγαρία υπέρ επιχειρήσεων που απασχολούσαν εργαζομένους με αναπηρία – Αποφάσεις που φέρεται ότι έλαβε η Επιτροπή με τις οποίες η ενίσχυση κηρύχθηκε συμβατή με την εσωτερική αγορά – Προθεσμία για την άσκηση προσφυγής – Χρόνος ενάρξεως – Προηγούμενη γνώση – Απόδειξη – Υποχρέωση επιμέλειας – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)

(2020/C 61/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) (Békés, Ουγγαρία) (εκπρόσωπος: L. Szabó, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: V. Bottka και C. Georgieva-Kecsmar)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση των αποφάσεων που φέρεται ότι έλαβε η Επιτροπή όσον αφορά, αφενός, την καταγγελία SA.29432 – CP 290/2009 – Ουγγαρία – Ενίσχυση για την απασχόληση εργαζομένων με αναπηρία φερόμενη ως αντίθετη με το δίκαιο λόγω του εισάγοντος δυσμενείς διακρίσεις χαρακτήρα της ρυθμίσεως και, αφετέρου, την καταγγελία SA. 45498 (FC/2016) – Καταγγελία της OPS Újpest-lift Kft. σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις που χορηγήθηκαν μεταξύ 2006 και 2012 σε επιχειρήσεις που απασχολούσαν εργαζομένους με αναπηρία.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 103 της 18.3.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Nowhere κατά EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)(Υπόθεση T-12/19) ⁽¹⁾**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλομένης αποφάσεως – Εξάλειψη του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)**

(2020/C 61/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nowhere Co. Ltd (Τόκυο, Ιαπωνία) (εκπρόσωπος: A. Norris, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: P. Sipos και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Junguo Ye (Elche, Ισπανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Οκτωβρίου 2018 (υπόθεση R 2474/2017-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Nowhere και M. Ye.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως.
- 2) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 72 της 25.2.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Δεκεμβρίου 2019 – Vlaamse Gemeenschap και Vlaams Gewest κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου(Υπόθεση T-66/19) ⁽¹⁾**(Προσφυγή ακυρώσεως – Εσωτερική αγορά – Θεμελιώδεις ελευθερίες – Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1724 – Δημιουργία ενιαίας ψηφιακής πύλης με σκοπό την παροχή πρόσβασης σε πληροφορίες, σε διαδικασίες και σε υπηρεσίες υποστήριξης και επίλυσης προβλημάτων – Τοπική ή περιφερειακή αρχή – Ενεργητική νομιμοποίηση – Ατομικός επηρεασμός – Απαράδεκτο)**

(2020/C 61/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Vlaamse Gemeenschap (Βέλγιο) και Vlaams Gewest (Βέλγιο) (εκπρόσωποι: T. Eyskens, N. Bonbled και P. Geysens, δικηγόροι)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: I. McDowell, R. van de Westelaken και M. Peternel), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: K. Michoel και O. Segnana)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1724 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 2ας Οκτωβρίου 2018, για τη δημιουργία ενιαίας ψηφιακής [πύλης] για την παροχή πρόσβασης σε πληροφορίες, διαδικασίες και υπηρεσίες υποστήριξης και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 1024/2012 (ΕΕ 2018, L 295, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει η κρίση επί της αιτήσεως παρεμβάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Η *Vlaamse Gemeenschap* και η *Vlaams Gewest* φέρουν, πέραν των δικαστικών εξόδων τους, και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 4) Η Επιτροπή φέρει τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά της.

(¹) ΕΕ C 122 της 1.4.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – DK Company κατά EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER)

(Υπόθεση T-74/19) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης DENIM HUNTER – Ανάκληση της προσβαλλομένης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2020/C 61/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: DK Company A/S (Ikast, Δανία) (εκπρόσωπος: S. Hansen, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Hunter Boot (Εδιμβούργο, Ηνωμένο Βασίλειο)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Νοεμβρίου 2018 (υπόθεση R 849/2018-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Hunter Boot και DK Company.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 112 της 25.3.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Δεκεμβρίου 2019 – ΖΥ κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-154/19) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Έξοδα αποστολής – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Μη βλαπτική πράξη – Παρατυπία της προ της άσκησης προσφυγής διαδικασίας – Προσφυγή που ασκήθηκε πρόωρα – Απαράδεκτο)

(2020/C 61/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ΖΥ (εκπρόσωπος: C. Bernard-Glanz, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Spac)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής της ΕΥΕΔ της 30ής Νοεμβρίου 2018, κατά το μέρος με το οποίο απορρίπτεται η διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος της 27ης Ιουλίου 2018, καθόσον, με την απόφαση αυτή, απορρίπτεται σιωπηρώς η αίτηση του προσφεύγοντος, της 26ης Φεβρουαρίου 2018, περί εξόδων αποστολής.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τον ΖΥ στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 155 της 6.5.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Ceramica Flaminia κατά EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)(Υπόθεση T-192/19) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης goclean – Ανάκληση της προσβαλλομένης απόφασεως – Άρθρο 103 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Εξάλειψη του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2020/C 61/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Improda και R. Arista, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. Capostagno)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Ceramica Cielo SpA (Fabrica di Roma, Ιταλία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO, της 30ής Ιανουαρίου 2019 (υπόθεση R 991/2018-2), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ Ceramica Cielo και Ceramica Flaminia.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της υπό κρίση προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 206 της 17.6.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale κ.λπ. κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-210/19) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως – Κοινή γεωργική πολιτική – Δεσμευτικοί κανόνες για τη ρύθμιση της προσφοράς τυριού προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως – Απόρριψη της αιτήσεως για την έκδοση εκτελεστικών πράξεων – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)

(2020/C 61/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Società Agricola Tenuta di Rimale Ss (Fidenza, Ιταλία) και 9 άλλοι προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται σε παράρτημα της διατάξεως (εκπρόσωποι: M. Libertini, A. Scognamiglio και M. Spolidoro, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: D. Bianchi και F. Moro)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασής η οποία υποστηρίζεται ότι περιέχεται στο σημείωμα της Επιτροπής της 6ης Φεβρουαρίου 2019 [Ares(2019) 677860], με το οποίο απορρίπτεται η αίτηση των προσφευγόντων προκειμένου, αφενός, να διαπιστωθεί προβαλλόμενη παράβαση εκ μέρους των ιταλικών αρχών του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 922/72, (ΕΟΚ) 234/79, (ΕΚ) 1037/2001 και (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 671), καθώς και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, και, αφετέρου, να εκδώσει η Επιτροπή εκτελεστικές πράξεις βάσει του άρθρου 150, παράγραφος 8, του εν λόγω κανονισμού, απαιτώντας την κατάργηση από την Ιταλική Δημοκρατία των κανόνων για τη ρύθμιση της προσφοράς του τυριού *parmigiano reggiano* για το χρονικό διάστημα της τριετίας 2017-2019.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τη *Società Agricola Tenuta di Rimale Ss* και τους λοιπούς προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 213 της 24.6.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Δεκεμβρίου 2019 – Dragomir κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-297/19) (¹)

(Εξωσυμβατική ευθύνη – Κράτος δικαίου – Ανεξαρτησία της δικαιοσύνης – Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη – Προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Παράλειψη της Επιτροπής να λάβει μέτρα ώστε να διασφαλίσει την εκ μέρους της Ρουμανίας τήρηση των υποχρεώσεών της – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες – Αγωγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος)

(2020/C 61/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Διάδικοι

Ενάγων: Daniel Dragomir (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: R. Chiriță, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Giolito και H. Stancu)

Αντικείμενο

Αγωγή δυνάμει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ με αίτημα την αποκατάσταση της ζημίας που ο ενάγων ισχυρίζεται ότι υπέστη εξαιτίας, αφενός, της παράλειψης της Επιτροπής κατά την εκπλήρωση των υποχρεώσεών της όσον αφορά τον εκ μέρους της Ρουμανίας σεβασμό του κράτους δικαίου, της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη και, αφετέρου, της παράλειψης της Επιτροπής κατά την εκπλήρωση των υποχρεώσεών της όσον αφορά την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή.
- 2) Καταδικάζει τον *Daniel Dragomir* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 270 της 12.8.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Δεκεμβρίου 2019 – Gollnisch κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-319/19) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Θεσμικό δίκαιο – Διατάξεις που αφορούν τα έξοδα και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Τροποποίηση του καθεστώτος προαιρετικής επικουρικής συντάξεως των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Κανονιστική πράξη – Προθεσμία για την άσκηση προσφυγής – Εκπρόθεσμο – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο)

(2020/C 61/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Γαλλία) (εκπρόσωπος: B. Bonnefoy-Claudet, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: Z. Nagy και M. Ecker)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως του Προεδρείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 10ης Δεκεμβρίου 2018, που τροποποιεί τα Μέτρα Εφαρμογής του Καθεστώτος των Βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (EE 2018, C 466, σ. 8), του εγγράφου του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 26ης Μαρτίου 2019, με το οποίο απορρίφθηκε η ιεραρχική προσφυγή που άσκησε ο προσφεύγων κατά της αποφάσεως του Προεδρείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, καθώς και όλων των πράξεων που εκδόθηκαν συνακολούθως.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Ο Bruno Gollnisch φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο.

(¹) EE C 255 της 29.7.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Jalkh κατά Κοινοβουλίου(Υπόθεση T-360/19) ⁽¹⁾**(Προσφυγή ακυρώσεως – Θεσμικό δίκαιο – Νομοθετικό ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Απαράδεκτο)**

(2020/C 61/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Γαλλία) (εκπρόσωπος: F. Wagner, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: Z. Nagy και S. Lucente)

Αντικείμενο

Προσφυγή, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση του νομοθετικού ψηφίσματος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 16ης Απριλίου 2019, σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 883/2013 σχετικά με τις έρευνες που πραγματοποιούνται από την Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) όσον αφορά τη συνεργασία με την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και την αποτελεσματικότητα των ερευνών της OLAF [(COM(2018)0338 – C8-0214/2018 – 2018/0170(COD))].

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τον Jean-François Jalkh στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 263 της 5.8.2019.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2019 – FF κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-654/19 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Θεσμικό δίκαιο – Ευθύνη της Ένωσης – Φωτογραφία ενός άνδρα η οποία χρησιμοποιήθηκε ως προειδοποίηση για την υγεία – Αγωγή αποζημιώσεως – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αναγκαιότητα – Απαράδεκτο)

(2020/C 61/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτών: FF (εκπρόσωπος: A. Fittante, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: I. Rubene και D. Martin)

Αντικείμενο

Αίτηση δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται να διαταχθεί ως ασφαλιστικό μέτρο η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή-αγωγή της 13ης Δεκεμβρίου 2019 – WM κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-411/18)**

(2020/C 61/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: WM (εκπρόσωπος: B. Entringer, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 27 Σεπτεμβρίου 2017 απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/338/17 να μην περιληφθεί το όνομα του προσφεύγοντος-ενάγοντος στον πίνακα επιτυχόντων·
- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής της 19ης Απριλίου 2018 με την οποία απορρίφθηκε η αριθ. R/75/17 διοικητική ένσταση·
- να επιδικάσει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα αποζημίωση ύψους τουλάχιστον 25 000 ευρώ·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει έναν μόνο λόγο, υποστηρίζοντας ότι η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της αρχή της ίσης μεταχειρίσεως όσον αφορά την εργασία και την απασχόληση.

- Ο προσφεύγων-ενάγων επικαλείται προς στήριξη των αιτημάτων του το άρθρο 5 της οδηγίας 2000/78 ⁽¹⁾, και το άρθρο 1δ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υποστηρίζει δε ότι η καθής-εναγομένη δεν προέβη σε εξατομικευμένη εκτίμηση των αιτημάτων του.

⁽¹⁾ Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ 2000, L 303, σ. 16).

Προσφυγή της 2ας Δεκεμβρίου 2019 – Gaspar κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-827/19)**

(2020/C 61/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Norbert Gaspar (Mensdorf, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: R. Wardyn, δικηγόρος)
Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 23ης Μαΐου 2018· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 11, παράγραφος 2, του παραρτήματος VIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων (ΚΥΚ) και του άρθρου 7, παράγραφος 1, των γενικών εκτελεστικών διατάξεων (ΓΕΔ).
 - τα συντάξιμα έτη που μπορούν να μεταφερθούν πρέπει να υπολογίζονται βάσει του ποσού το οποίο πράγματι μεταφέρθηκε μείον την ανατίμηση του κεφαλαίου κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της ημερομηνίας κατά την οποία υποβλήθηκε η αίτηση μεταφοράς και της ημερομηνίας κατά την οποία διενεργήθηκε πράγματι η μεταφορά αυτή.
 - το Γραφείο «Διαχείρισης και Εκκαθάρισης των Ατομικών Δικαιωμάτων» (PMO) υπέπεσε σε πλάνη κατά τον υπολογισμό των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων που μπορούν να μεταφερθούν, καθώς βασίστηκε αποκλειστικά στο ποσό το οποίο προσδιορίστηκε από την εθνική διοίκηση στην προσωρινή της απόφαση, ενώ δεν υπήρχε απόλυτη αντιστοιχία μεταξύ του ποσού το οποίο μεταφέρθηκε πράγματι και της ανατίμησης του κεφαλαίου κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της ημερομηνίας κατά την οποία υποβλήθηκε η αίτηση μεταφοράς και της ημερομηνίας κατά την οποία διενεργήθηκε πράγματι η μεταφορά αυτή.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται αδικαιολόγητος πλουτισμός της Ένωσης.
 - ο υπολογισμός των ετών που μπορούν να μεταφερθούν βάσει ενός προσωρινού ποσού το οποίο έπρεπε να επανυπολογιστεί και το οποίο δεν τελούσε σε απόλυτη αντιστοιχία προς την ανατίμηση του κεφαλαίου κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της ημερομηνίας κατά την οποία υποβλήθηκε η αίτηση μεταφοράς και της ημερομηνίας κατά την οποία διενεργήθηκε πράγματι η μεταφορά αυτή είχε ως αποτέλεσμα τον αδικαιολόγητο πλουτισμό της Ένωσης.

Προσφυγή της 12ης Δεκεμβρίου 2019 – Golden Omega κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-846/19)**

(2020/C 61/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Golden Omega S.A. (Σαντιάγο, Χιλή) (εκπρόσωπος: S. Moolenaar, δικηγόρος)
Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει στο σύνολό του τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/1661 της Επιτροπής, της 24ης Σεπτεμβρίου 2019, σχετικά με τη δασμολογική κατάταξη ορισμένων εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία (ΕΕ 2019, L 251, σ. 1).

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: η Επιτροπή υπερέβη τις αρμοδιότητες που έχει δυνάμει του άρθρου 9, παράγραφος 1, του κανονισμού 2658/87, καθόσον τροποποίησε παρآنόμως το πεδίο εφαρμογής της κλάσης 1 51 6 της ΣΟ.
2. Δεύτερος λόγος: η Επιτροπή υπερέβη τις αρμοδιότητες που έχει δυνάμει του άρθρου 9, παράγραφος 2, του κανονισμού 2658/87, προβαίνοντας σε παράνομη τροποποίηση του δασμολογίου, καθώς ο ανωτέρω κανονισμός δασμολογικής κατάταξης τροποποιεί το δασμολόγιο, δεδομένου ότι αποκλείει πλέον προϊόντα από κλάση της ΣΟ στην οποία τα προϊόντα αυτά θα έπρεπε να καταταγούν βάσει των αντικειμενικών χαρακτηριστικών και ιδιοτήτων τους.

Προσφυγή της 16ης Δεκεμβρίου 2019 – Body Attack Sports Nutrition κατά EUIPO – Σάκκαρη (SAKKATTACK)

(Υπόθεση T-851/19)

(2020/C 61/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Labesius, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Μαρία Σάκκαρη (Λευκωσία, Κύπρος)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SAKKATTACK σε μαύρο, κόκκινο, κίτρινο, λευκό και γκρι χρώμα – Υπ' αριθ. 16 603 557 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 2560/2018-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να συνεκδικάσει την παρούσα υπόθεση με την υπόθεση T-788/19·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 37, παράγραφος 1, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
- Παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της χρηστής διοικήσεως·
- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 13ης Δεκεμβρίου 2019 – Dehousse κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης**(Υπόθεση T-857/19)****(2020/C 61/64)**

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Franklin Dehousse (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: L. Levi και S. Rodrigues, δικηγόροι)

Καθού: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής κατά της αποφάσεως του Γραμματέα του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 14ης Οκτωβρίου 2019, σχετικά με τη λήψη μέτρου εκτελέσεως της αποφάσεως της 20ής Σεπτεμβρίου 2019, Dehousse κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (T-433/17, EU:T:2019:632), ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση δε συνιστά προσηκόν μέτρο του οποίου τη λήψη συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως που εκδόθηκε επί της υποθέσεως T-433/17, Dehousse κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση της αποφάσεως του Δικαστηρίου του 2016 περί προσβάσεως στα διοικητικά έγγραφα, του άρθρου 15, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ και του άρθρου 42 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ειδικότερα δε παραβίαση της αρχής της προσβάσεως του κοινού στα έγγραφα των θεσμικών οργάνων και του καθήκοντος διαφάνειας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ειδικότερα δε προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως, περιλαμβανομένης παραβάσεως της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως.

Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Brasserie St Avold κατά EUIPO (Σχήμα φιάλης)

(Υπόθεση T-862/19)

(2020/C 61/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Brasserie St Avold (Saint-Avold, Γαλλία) (εκπρόσωπος: P. Greffe, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση επέκτασης της προστασίας της διεθνούς καταχώρισης του τρισδιάστατου σημείου (Σχήμα φιάλης) στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Υπ' αριθ. 1 408 065 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 466/2019-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 19ης Δεκεμβρίου 2019 – Production Christian Gallimard κατά EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD)

(Υπόθεση T-863/19)

(2020/C 61/66)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Production Christian Gallimard (Πόλη του Λουξεμβούργου, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: L. Dreyfuss-Bechmann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA (Παρίσι, Γαλλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD – Υπ' αριθ. 1 5 299 589 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 2316/2018-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτό το δικόγραφο της υπό κρίση προσφυγής και τα παρατηρήματα·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την εταιρία Éditions Gallimard (εφόσον η τελευταία παρέμβει στην παρούσα διαδικασία) στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή-αγωγή της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – ΑΙ κ.λπ. κατά ECDC**(Υπόθεση T-864/19)**

(2020/C 61/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι*Προσφεύγοντες-ενάγοντες:* ΑΙ, ΗV, ΗW και ΗΥ (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Champetier, δικηγόροι)*Καθού-εναγόμενο:* Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου των Νόσων (ECDC)**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες-ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του ECDC της 11ης Φεβρουαρίου 2019, με την οποία απορρίφθηκε η από 11 Οκτωβρίου 2018 αίτησή τους για αποζημίωση·
- να ακυρώσει, εφόσον κριθεί αναγκαίο, την απόφαση της 10ης Σεπτεμβρίου 2019, με την οποία απορρίφθηκε η από 10 Μαΐου 2019 διοικητική ένστασή τους·
- να διατάξει την αποκατάσταση της υλικής ζημίας και την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που οι προσφεύγοντες-ενάγοντες υποστηρίζουν ότι υπέστησαν·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής τους, οι προσφεύγοντες-ενάγοντες, έχοντας εκθέσει τις επιμέρους πραγματικές καταστάσεις τους, προβάλλουν εν συνεχεία τους ισχυρισμούς τους σχετικά με την παράβαση που διέπραξε το καθού-εναγόμενο, τη ζημία που υπέστησαν και τη συνάφεια μεταξύ της παράβασης και της ζημίας.

Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2019 – Nevinnomysskiy Azot και ΝΑΚ «Azot» κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-865/19)**

(2020/C 61/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι*Προσφεύγουσες:* ΑΟ Nevinnomysskiy Azot (Nevinnomyssk, Ρωσία), ΑΟ Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania ΝΑΚ «Azot» (Novomoskovsk, Ρωσία) (εκπρόσωποι: E. Gergondet και P. Vander Schueren, δικηγόροι)*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή**Αιτήματα**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει βάσιμη την προσφυγή·
- να ακυρώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό, στο μέτρο που αφορά τις προσφεύγουσες· και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά τους έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/1688 της Επιτροπής ⁽¹⁾.

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η καθής παρέβη το άρθρο 2, παράγραφοι 1, 9 και 10 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου ⁽²⁾ (βασικός κανονισμός) και υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης, υπολογίζοντας εσφαλμένα την τιμή εξαγωγής και την κανονική αξία, καθώς και ότι παρέβη το άρθρο 2, παράγραφοι 3, 4 και 5 του βασικού κανονισμού, καθόσον προέβη στον προσδιορισμό των συνήθων εμπορικών πράξεων στηριζόμενη στο διορθωμένο κόστος παραγωγής.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η καθής παρέβη το άρθρο 3, παράγραφοι 2, 3 και 6 του βασικού κανονισμού, υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης, προσέβαλε το δικαίωμα χρηστής διοίκησης και παραβίασε την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, λόγω της λανθασμένης ανάλυσης των επιπτώσεων των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ στις τιμές των ομοειδών προϊόντων στην αγορά της Ένωσης.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η καθής παρέβη το άρθρο 3, παράγραφος 7, και το άρθρο 9, παράγραφος 4, του βασικού κανονισμού, υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης και προσέβαλε το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, παραλείποντας να εκτιμήσει άλλους γνωστούς παράγοντες που προκαλούν ζημία στον ενωσιακό κλάδο παραγωγής και παραλείποντας να ελέγξει αν η ζημία που προκλήθηκε από τους άλλους αυτούς παράγοντες αποδόθηκε στις εισαγωγές που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η καθής παρέβη τα άρθρα 7, παράγραφος 2, στοιχείο α', 9, παράγραφοι 4 και 5, 18, παράγραφοι 1, 4 και 5 του βασικού κανονισμού, υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης, προσέβαλε το δικαίωμα χρηστής διοίκησης και παραβίασε την αρχή της ισότητας και της απαγόρευσης των διακρίσεων, αποφασίζοντας να μην εφαρμόσει στις εισαγωγές των προσφευγουσών τον κανόνα του χαμηλότερου δασμού.

⁽¹⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/1688 της Επιτροπής, της 8ης Οκτωβρίου 2019, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές μειγμάτων ουρίας και νιτρικού αμμωνίου καταγωγής Ρωσίας, Τρινιδάδ και Τομπάγκο και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής (ΕΕ 2019, L 258, σ. 21).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).

Προσφυγή της 20ής Δεκεμβρίου 2019 – Tetra κατά EUIPO – Neusta next (Wave)

(Υπόθεση T-869/19)

(2020/C 61/69)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tetra GmbH (Melle, Γερμανία) (εκπρόσωποι: E. Kessler, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Neusta next GmbH & Co. KG (Βρέμη, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Wave – Υπ' αριθ. 12 324 042 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 2440/2018-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να άρει την κήρυξη ακυρότητας του υπ' αριθ. 12 324 042 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2019 – Broadcom κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-876/19)

(2020/C 61/70)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Broadcom Inc. (San Jose, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: L. Kjølbbye, J. Ruiz Calzado, L. Crocco, δικηγόροι, J. Bourke και J. Holmes, Barristers)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση εν όλω ή εν μέρει· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της Broadcom.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 16ης Οκτωβρίου 2019, σχετικά με διαδικασία του άρθρου 102 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ και του άρθρου 8 του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (Υπόθεση AT.40608 – Broadcom) (κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2019) 7406 τελικό).

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται νομικά και πραγματικά σφάλματα ως προς τη διαπίστωση της Επιτροπής ότι υφίσταται εκ πρώτης όψεως παράβαση, τα οποία συνίστανται (α) σε εσφαλμένη ερμηνεία εκ μέρους της Επιτροπής των όρων των συμφωνιών που συνήψε η Broadcom με έξι πελάτες (στο εξής: Συμφωνίες), (β) στην κρίση της Επιτροπής ότι δεν όφειλε να εξετάσει τις ενδεχόμενες αρνητικές συνέπειες των Συμφωνιών για τον ανταγωνισμό, (γ) σε ελλιπή αξιολόγηση εκ μέρους της Επιτροπής ως προς το αν οι εικαζόμενοι περιορισμοί είναι, εκ πρώτης όψεως, ικανοί να περιορίσουν τον ανταγωνισμό και (δ) στο αβάσιμο συμπέρασμα της Επιτροπής ότι η Broadcom κατέχει «εκ πρώτης όψεως» δεσπόζουσα θέση σε μία από τις υπό κρίση σχετικές αγορές.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται νομικά και πραγματικά σφάλματα ως προς τη διαπίστωση της Επιτροπής ότι έπρεπε να ληφθούν επείγοντως προσωρινά μέτρα προς αντιμετώπιση κινδύνου σοβαρής και ανεπανόρθωτης βλάβης του ανταγωνισμού σε οποιαδήποτε από τις υπό κρίση σχετικές αγορές, σφάλματα τα οποία συνίστανται (α) στο ότι η Επιτροπή στηρίχθηκε σε μια άγνωστη μέχρι σήμερα αντίληψη περί επείγοντος, το οποίο εξηγείται μόνον λόγω της καθυστέρησης των δικών της διαδικασιών, κατ' αντίφαση προς τον εγγενώς εξαιρετικό χαρακτήρα των επίμαχων μέτρων, (β) στο ότι δεν αναφέρει συγκεκριμένους παράγοντες που συνηγορούν υπέρ της επείγουσας ανάγκης λήψης μέτρων, αλλά περιορίζεται σε γενικόλογους ισχυρισμούς, και (γ) στο ότι παρέλειψε να εκθέσει οποιαδήποτε πιθανή αρνητική για τον ανταγωνισμό συνέπεια σε οποιαδήποτε από τις υπό κρίση σχετικές αγορές.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται νομικά και πραγματικά σφάλματα ως προς τον έλεγχο αναλογικότητας που πραγματοποίησε η Επιτροπή, τα οποία συνίστανται σε παράλειψη της Επιτροπής να αξιολογήσει αν μια ταχεία διαδικασία έρευνας θα αποτελούσε μέτρο αναλογικότερο σε σχέση με τον περιορισμό της ελευθερίας της Broadcom για περίοδο τριών ετών, καθώς και σε εσφαλμένη στάθμιση των εμπλεκόμενων συμφερόντων.

Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2019 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler κατά EUIPO – Tigges (TOOLINEO)

(Υπόθεση T-877/19)

(2020/C 61/71)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler GmbH (Wuppertal, Γερμανία) (εκπρόσωποι: T. Schmitz και M. Breuer, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tigges Rechtsanwälte und Steuerberater Partnerschaft mbB (Ντίσελντορφ, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης TOOLINEO – Υπ' αριθ. 1 3 9 5 9 4 8 1 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπή

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 34/2019-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2019 – Bende κατά EUIPO – Julius-K9 (Κ-9)**(Υπόθεση T-878/19)**

(2020/C 61/72)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Gábor Bende (Beloianannis, Ουγγαρία) (εκπρόσωπος: R. Τόθ, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Julius-K9 Zrt. (Szigetszentmiklós, Ουγγαρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ένωσης «Κ-9» – Υπ' αριθ. 12 040 382 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 560/2018-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφοι 1, στοιχείο δ', και 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 30ής Δεκεμβρίου 2019 – Sumol + Compal Marcas κατά EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)**(Υπόθεση T-879/19)**

(2020/C 61/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: A. de Sampaio, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτών: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Dr. Jacob's essentials – Υπ' αριθ. 13 742 903 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 3ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 1025/2019-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Αγωγή της 30ής Δεκεμβρίου 2019 – Folschette κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-884/19)

(2020/C 61/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ενάγοντες: Marc Folschette (Leudelange, Λουξεμβούργο), Tetyana Grygorenko (Leudelange) και Professional Business Solutions SA (Leudelange) (εκπρόσωπος: N. Bauer, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την αγωγή·
- να κρίνει βάσιμη την αγωγή·
- να διαπιστώσει ότι στοιχειοθετείται εξωσυμβατική ευθύνη της εναγομένης·

- να υποχρεώσει, για τους ανωτέρω λόγους, την εναγομένη να καταβάλει:
- στον M. Folschette το συνολικό ποσό των 219 210 ευρώ (ολογράφως: διακόσιες δεκαεννέα χιλιάδες διακόσια δέκα ευρώ)·
- στην T. Grygorenko το συνολικό ποσό των 75 000 ευρώ (ολογράφως: εβδομήντα πέντε χιλιάδες ευρώ)·
- στην ανώνυμη εταιρία Professional Business Solutions SA το συνολικό ποσό των 500 000 ευρώ (ολογράφως: πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ)·
- να υποχρεώσει την εναγομένη να καταβάλει, μέχρις εξοφλήσεως, τα ανωτέρω ποσά πλέον των νομίμων τόκων, όπως προβλέπεται κατά νόμον, υπολογιζομένων από την ημερομηνία έκδοσης της αθωωτικής αποφάσεως του εφετείου, της 11ης Ιανουαρίου 2017, άλλως από την ημερομηνία ασκήσεως της υπό κρίση αγωγής·
- να καταδικάσει την εναγομένη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων·
- να επιφυλαχθεί επί παντός νομίμου δικαιώματος, ισχυρισμού και ενδίκου βοηθήματος των εναγόντων.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής τους, οι ενάγοντες προβάλλουν έναν μόνο ισχυρισμό ο οποίος στηρίζεται σε κατάφωρη παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που παρέχει δικαιώματα σε ιδιώτες. Οι ενάγοντες προσάπτουν στην Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης (στο εξής: OLAF), η οποία αποτελεί υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ότι παρέβη εκ προθέσεως και αρκούντως κατάφωρα πλείονες κανόνες του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπερβαίνοντας ουσιωδώς και προδήλως τα όρια της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει. Συγκεκριμένα, η OLAF δεν συμμορφώθηκε προς την υποχρέωση σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας ούτε προς την εκ του νόμου υποχρέωση να αναζητεί αποδείξεις για τη διαπίστωση της ενοχής ή της αθωότητας και να θέσει την υπόθεση στο αρχείο εφόσον από τη σχετική έρευνα δεν προέκυψε η ύπαρξη ενοχοποιητικών στοιχείων. Οι παραβάσεις αυτές συνιστούν την άμεση αιτία πρόκλησης βλάβης, άμεσης και πραγματικής ζημίας την οποία υπέστησαν οι ενάγοντες και της οποίας την αποκατάσταση ζητούν βάσει των άρθρων 340 και 268 ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 28ης Δεκεμβρίου 2019 – Design Light & Led Made in Europe και Design Luce & Led Made in Italy κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-886/19)

(2020/C 61/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Design Light & Led Made in Europe (Μιλάνο, Ιταλία), Design Luce & Led Made in Italy (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: M. Maresca, D. Maresca και S. Pelleriti, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2019) 7805, η οποία τους κοινοποιήθηκε στις 29 Οκτωβρίου 2019, με την οποία απορρίφθηκε η καταγγελία που είχαν υποβάλει κατά της Koninklijke Philips N.V.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 105 ΣΛΕΕ
 - Οι προσφεύγουσες προβάλλουν παράβαση του άρθρου 105 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή έκανε χρήση της διακριτικής της ευχέρειας κατά τρόπο παράνομο και αποφάσισε να μην προβεί σε περαιτέρω διερεύνηση της καταγγελίας που είχαν υποβάλει. Συναφώς, προβάλλεται ότι η καθής βασίστηκε σε εσφαλμένη εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων που είχαν προσκομίσει οι προσφεύγουσες για να τεκμηριώσουν τις παραβάσεις των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, καθώς και ότι δεν έλαβε δεόντως υπόψη τη σχετική νομολογία.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 102 ΣΛΕΕ
 - Κατά τις προσφεύγουσες, με την προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή, εσφαλμένα και χωρίς καμία τεχνική ή νομική αξιολόγηση, θεώρησε απίθανη τη θεμελίωση παραβάσεως του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, τόσο όσον αφορά τη δεσπόζουσα θέση (αναφορικά με το πρόγραμμα ευρεσιτεχνιών της Philips και τη συμπεριφορά της ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές και τους προμηθευτές), όσο και σχετικά με τις καταχρηστικές πρακτικές οι οποίες συνίστανται αφενός, στον καθορισμό τιμών που εισάγουν διάκριση και, αφετέρου, στην επιβολή υπογραφής συμβάσεων παραχωρήσεως χρήσεως για υποτιθέμενες και ουδέποτε αποδεδειγμένες παραβιάσεις του συστήματος διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 101 ΣΛΕΕ
 - Συναφώς, προβάλλεται ότι η Επιτροπή αξιολόγησε εσφαλμένα τα στοιχεία που υποβλήθηκαν προς απόδειξη της παραβάσεως του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, καθόσον κατέληξε στο συμπέρασμα ότι είναι απίθανο το πρόγραμμα PLP («Patent Licensing Program») και οι αμοιβαίες συμβάσεις παραχωρήσεως μεταξύ της Philips, της Osram και της Zumtobel να συνιστούν συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική υπό την έννοια του άρθρου αυτού, καθόσον αποδέχθηκε χωρίς σχετική έρευνα τη μονομερή φύση των πρακτικών (κάτι που τελικώς, ωστόσο, ισοδυναμεί με παραδοχή της παραβάσεως του άρθρου 102 ΣΛΕΕ), και καθόσον παρέλειψε να εκτιμήσει, αντιθέτως, ότι ακόμα και μια συμφωνία καταρτισθείσα μονομερώς, όπως η επίμαχη, δύναται στην πραγματικότητα να υποκρύπτει απαγορευμένη συμφωνία. Επιπροσθέτως, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι οι καταγγέλλοντες δεν βαρύνονταν με την απόδειξη πραγματικής ζημίας στην αγορά των προμηθευτών, αλλά ότι αρκούσε να προσκομίσουν στοιχεία βάσει των οποίων η Επιτροπή θα μπορούσε και θα όφειλε εν συνεχεία να προβεί σε ενδελεχέστερες έρευνες.

Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2020 – Skyliners κατά EUIPO – Sky (SKYLINERS)

(Υπόθεση T-15/20)

(2020/C 61/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Skyliners GmbH (Φρανκφούρτη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Renck και C. Stöber, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Sky Ltd (Isleworth, Ηνωμένο Βασίλειο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SKYLINERS – Υπ' αριθ. 14 570 915 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 798/2018-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και, σε περίπτωση που η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών ασκήσει παρέμβαση, την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 46, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των κανόνων 19, παράγραφος 2, και 15, παράγραφος 2, στοιχείο η', σημείο iii, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής·
- Παράβαση του κανόνα 50, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής και του άρθρου 95, παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 94, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2020 – Hub Culture κατά EUIPO – PayPal (VEN)

(Υπόθεση T-16/20)

(2020/C 61/77)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hub Culture Ltd (Χάμιλτον, Βερμούδες) (εκπρόσωπος: A. Dellmeier, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: PayPal, Inc. (San Jose, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης VEN – Υπ' αριθ. 9 158 734 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 1988/2018-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2019 – Ο'Flynn κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-270/18) ⁽¹⁾

(2020/C 61/78)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Η πρόεδρος του έκτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 240 της 9.7.2018.

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL