

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 175



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

59ο έτος

17 Μαΐου 2016

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2016/C 175/01 Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* 1

Γενικό Δικαστήριο

2016/C 175/02 Τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα 2

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2016/C 175/03 Υπόθεση C-40/16: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht Hamburg (Γερμανία) στις 25 Ιανουαρίου 2016 — Irene Uhden κατά KLM Royal Dutch Airlines NV 5

2016/C 175/04 Υπόθεση C-56/16 P: Αναίρεση που άσκησε στις 29 Ιανουαρίου 2016 το Γραφείο Εναρμόσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 18 Νοεμβρίου 2015 στην υπόθεση T-659/14, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP κατά ΓΕΕΑ 5

2016/C 175/05 Υπόθεση C-65/16: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 8 Φεβρουαρίου 2016 — Istanbul Lojistik Ltd κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság 6

EL

| | | |
|--------------------------|--|----|
| 2016/C 175/06 | Υπόθεση C-89/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Najvyšší súd Slovenskej republiky (Σλοβακία) στις 15 Φεβρουαρίου 2016 — Radosław Szoja κατά Sociálna poisťovňa | 7 |
| 2016/C 175/07 | Υπόθεση C-91/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de Primera Instancia nº 60 de Madrid (Ισπανία) στις 15 Φεβρουαρίου 2016 — Caixabank S.A. κατά Héctor Benlliure Santiago | 8 |
| 2016/C 175/08 | Υπόθεση C-100/16 P: Αναίρεση που άσκησε στις 18 Φεβρουαρίου 2016 η Ελληνικός Χρυσός ΑΕ Μεταλλείων και Βιομηχανίας Χρυσού κατά της αποφάσεως την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 9 Δεκεμβρίου 2015, στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-233/11 και T-262/11, Ελλάδα και Ελληνικός Χρυσός κατά Επιτροπής | 8 |
| 2016/C 175/09 | Υπόθεση C-101/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) στις 19 Φεβρουαρίου 2016 — S.C. Paper Consult S.R.L. κατά Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca και Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud | 9 |
| 2016/C 175/10 | Υπόθεση C-110/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 23 Φεβρουαρίου 2016 — Ig Costruzioni Srl κατά Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa — Distretto di Carbonia, Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa | 10 |
| 2016/C 175/11 | Υπόθεση C-112/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 24 Φεβρουαρίου 2016 — Persidera SpA κατά Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti | 10 |
| 2016/C 175/12 | Υπόθεση C-120/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de Primera Instancia nº 60 de Madrid (Ισπανία) στις 29 Φεβρουαρίου 2016 — Abanca Corporación Bancaria S.A. κατά Juan José González Rey κ.λπ. | 11 |
| 2016/C 175/13 | Υπόθεση C-132/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία) την 1η Μαρτίου 2016 — Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Sofia κατά Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD | 12 |
| 2016/C 175/14 | Υπόθεση C-148/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Högsta domstolen (Σουηδία) στις 14 Μαρτίου 2016 — Riksåklagaren κατά Zenon Robert Akarsar | 12 |
| 2016/C 175/15 | Υπόθεση C-161/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Attunda Tingsrätt (Σουηδία) στις 21 Μαρτίου 2016 — Airhelp Ltd κατά Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S | 13 |
| 2016/C 175/16 | Υπόθεση C-180/16 P: Αναίρεση που άσκησε στις 29 Μαρτίου 2016 η Toshiba Corporation κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 19 Ιανουαρίου 2016, στην υπόθεση T-404/12, Toshiba Corporation κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής | 14 |
| 2016/C 175/17 | Υπόθεση C-185/16 SA: Αίτηση αδειας κατασχέσεως εις χείρας τρίτου υποβληθείσα στις 29 Μαρτίου 2016 — Yukos Universal Ltd κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων | 15 |
| Γενικό Δικαστήριο | | |
| 2016/C 175/18 | Υπόθεση T-713/15: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Μαρτίου 2016 — Pharm-a-care Laboratories κατά ΓΕΕΑ — Pharmavite (VITAMELTS) (Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Ανάκληση της αιτήσεως για την κήρυξη ακυρότητας — Κατάργηση της δίκης) | 16 |
| 2016/C 175/19 | Υπόθεση T-732/15 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Φεβρουαρίου 2016 — ICA Laboratories κ.λπ. κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα — Περιβάλλον — Προστασία των καταναλωτών — Κανονισμός που ορίζει τα ανώτατα όρια καταλοίπων της ουσίας guazatine — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Έλλειψη επείγοντος) | 16 |
| 2016/C 175/20 | Υπόθεση T-105/16: Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2016 — Philip Morris Brands κατά EUIPO — Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel) | 17 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2016/C 175/21 | Υπόθεση T-106/16: Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2016 — zero κατά EUIPO — Hemming (ZIRO) . . . | 18 |
| 2016/C 175/22 | Υπόθεση T-107/16: Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2016 — Airhole Facemasks κατά EUIPO — sindustrysurf (AIRHOLE FACE MASKS YOU IDIOT) | 18 |
| 2016/C 175/23 | Υπόθεση T-108/16: Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2016 — Naviera Armas κατά Επιτροπής | 19 |
| 2016/C 175/24 | Υπόθεση T-110/16: Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2016 — Savant Systems κατά EUIPO — Savant Group (SAVANT) | 20 |
| 2016/C 175/25 | Υπόθεση T-111/16: Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2016 — Prada κατά EUIPO — The Rich Prada International (THE RICH PRADA) | 21 |
| 2016/C 175/26 | Υπόθεση T-113/16: Προσφυγή της 21ης Μαρτίου 2016 — Arctic Cat κατά EUIPO — Slazengers (Απεικόνιση πάνθηρα) | 22 |
| 2016/C 175/27 | Υπόθεση T-116/16: Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2016 — Port autonome du Centre et de l'Ouest κ.λπ. κατά Επιτροπής | 23 |
| 2016/C 175/28 | Υπόθεση T-120/16: Προσφυγή της 22ας Μαρτίου 2016 — Tulliallan Burlington κατά EUIPO — Burlington Fashion (Burlington) | 24 |
| 2016/C 175/29 | Υπόθεση T-121/16: Προσφυγή της 22ας Μαρτίου 2016 — Tulliallan Burlington κατά EUIPO — Burlington Fashion (BURLINGTON THE ORIGINAL) | 25 |
| 2016/C 175/30 | Υπόθεση T-122/16: Προσφυγή της 22ας Μαρτίου 2016 — Tulliallan Burlington κατά EUIPO — Burlington Fashion (Burlington) | 26 |
| 2016/C 175/31 | Υπόθεση T-123/16: Προσφυγή της 22ας Μαρτίου 2016 — Tulliallan Burlington κατά EUIPO — Burlington Fashion (BURLINGTON) | 27 |
| 2016/C 175/32 | Υπόθεση T-125/16: Προσφυγή της 23ης Μαρτίου 2016 — Léon Van Parys κατά Επιτροπής | 28 |
| 2016/C 175/33 | Υπόθεση T-128/16: Προσφυγή της 24ης Μαρτίου 2016 — SureID κατά EUIPO (SUREID) | 29 |
| 2016/C 175/34 | Υπόθεση T-129/16: Προσφυγή της 24ης Μαρτίου 2016 — Claranet Europe κατά EUIPO — Claro (claranet) | 30 |
| 2016/C 175/35 | Υπόθεση T-133/16: Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence κατά EKT | 30 |
| 2016/C 175/36 | Υπόθεση T-134/16: Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées κατά EKT | 31 |
| 2016/C 175/37 | Υπόθεση T-135/16: Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres κατά EKT | 32 |
| 2016/C 175/38 | Υπόθεση T-136/16: Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie κατά EKT | 32 |
| 2016/C 175/39 | Υπόθεση T-139/16: Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2016 — SDSR κατά EUIPO — Berghaus (BERG OUTDOOR) | 33 |

Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης

| | | |
|---------------|--|----|
| 2016/C 175/40 | Υπόθεση F-44/15: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα) της 7ης Απριλίου 2016 — Sradafora κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Θέση προϊσταμένου μονάδας — Ανακοίνωση κενής θέσεως — Διαδικασία επιλογής — Επιτροπή προεπιλογής — Συνέντευξη με την επιτροπή προεπιλογής — Μη εγγραφή στον πίνακα με τους επικρατέστερους υποψηφίους που προτείνονται για τελική συνέντευξη με την ΑΔΑ — Νομότυπο της διαδικασίας επιλογής — Προτεραιότητα στην πρόσληψη υποψηφίου που έχει την υπηκοότητα συγκεκριμένου κράτους μέλους — Συμπεριφορά του προέδρου της επιτροπής προεπιλογής — Γλωσσική διάκριση — Αίτημα αποζημίωσης — Άρθρο 81 του Κανονισμού Διαδικασίας) | 34 |
|---------------|--|----|

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

(2016/C 175/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 165 της 10.5.2016

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 156 της 2.5.2016

EE C 145 της 25.4.2016

EE C 136 της 18.4.2016

EE C 118 της 4.4.2016

EE C 111 της 29.3.2016

EE C 106 της 21.3.2016

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον δικτυακό τόπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα

(2016/C 175/02)

Στις 13 Απριλίου 2016 σε σύσκεψη της ολομέλειας του Γενικού Δικαστηρίου αποφασίστηκε, λόγω της αναλήψεως καθηκόντων δικαστή εκ μέρους των Κ. Ηλιόπουλου, L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín, D. Spielmann, V. Valančius, Z. Csehi, N. Rótorak και Α. Μαρκουλλή, κατόπιν προτάσεως του Προέδρου σύμφωνα με το άρθρο 13, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας, η τροποποίηση της από 23 Οκτωβρίου 2013 αποφάσεως περί τοποθετήσεως των δικαστών στα τμήματα ⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε τελευταία με την απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015 ⁽²⁾, για την περίοδο από 14 Απριλίου 2016 μέχρι 31 Αυγούστου 2016 και η τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα ως ακολούθως:

Πρώτο πενταμελές τμήμα:

κ. Η. Kanninen, αντιπρόεδρος, και Ι. Pelikánová, κ. Ε. Buttigieg, κ. S. Gervasoni και κ. L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín, δικαστές.

Πρώτο τριμελές τμήμα:

Η. Kanninen, αντιπρόεδρος

α) και Ι. Pelikánová και κ. Ε. Buttigieg, δικαστές·

β) και Ι. Pelikánová και κ. L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín, δικαστές·

γ) κ. Ε. Buttigieg και κ. L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín, δικαστές.

Δεύτερο πενταμελές τμήμα:

και Martins Ribeiro, πρόεδρος τμήματος, κ. Ε. Bieliūnas, κ. S. Gervasoni, κ. L. Madise και κ. Ζ. Csehi, δικαστές.

Δεύτερο τριμελές τμήμα:

και Martins Ribeiro, πρόεδρος τμήματος

α) κ. S. Gervasoni και κ. L. Madise, δικαστές·

β) κ. S. Gervasoni και κ. Ζ. Csehi, δικαστές·

γ) κ. L. Madise και κ. Ζ. Csehi, δικαστές.

⁽¹⁾ ΕΕ C 344, της 23.11.2013, σ. 2

⁽²⁾ ΕΕ C 354, της 26.10.2015, σ. 2

Τρίτο πενταμελές τμήμα:

κ. Σ. Παπασάββας, πρόεδρος τμήματος, κα I. Labucka, κ. E. Bieliūnas, κ. I. S. Forrester και κ. K. Ηλιόπουλος, δικαστές.

Τρίτο τριμελές τμήμα:

κ. Σ. Παπασάββας, πρόεδρος τμήματος

α) κ. E. Bieliūnas και κ. I. S. Forrester, δικαστές·

β) κ. E. Bieliūnas και κ. K. Ηλιόπουλος, δικαστές·

γ) κ. I. S. Forrester και κ. K. Ηλιόπουλος, δικαστές.

Τέταρτο πενταμελές τμήμα:

κ. M. Prek, πρόεδρος τμήματος, κα I. Labucka, κ. J. Schwarcz, κα V. Tomljenović και κ. V. Kreuschitz, δικαστές.

Τέταρτο τριμελές τμήμα:

κ. M. Prek, πρόεδρος τμήματος, κα I. Labucka και κ. V. Kreuschitz, δικαστές.

Πέμπτο πενταμελές τμήμα:

κ. A. Dittrich, πρόεδρος τμήματος, κ. F. Dehousse, κ. J. Schwarcz, κα V. Tomljenović και κ. A. M. Collins, δικαστές.

Πέμπτο τριμελές τμήμα:

κ. A. Dittrich, πρόεδρος τμήματος, κ. J. Schwarcz και κα V. Tomljenović, δικαστές.

Έκτο πενταμελές τμήμα:

κ. S. Frimodt Nielsen, πρόεδρος τμήματος, κ. F. Dehousse, κα I. Wiszniewska-Białeczka, κ. A. M. Collins και κ. V. Valančius, δικαστές.

Έκτο τριμελές τμήμα:

κ. S. Frimodt Nielsen, πρόεδρος τμήματος

α) κ. F. Dehousse και κ. A. M. Collins, δικαστές·

β) κ. F. Dehousse και κ. V. Valančius, δικαστές·

γ) κ. A. M. Collins και κ. V. Valančius, δικαστές.

Έβδομο πενταμελές τμήμα:

κ. M. van der Woude, πρόεδρος τμήματος, κα I. Wiszniewska-Białeczka, κα M. Kancheva, κ. I. Ulloa Rubio και κα A. Μαρκουλλή, δικαστές.

Έβδομο τριμελές τμήμα:

κ. M. van der Woude, πρόεδρος τμήματος

α) κα I. Wiszniewska-Białeczka και κ. I. Ulloa Rubio, δικαστές·

β) κα I. Wiszniewska-Białeczka και κα A. Μαρκουλλή, δικαστές·

γ) κ. I. Ulloa Rubio και κα A. Μαρκουλλή, δικαστές.

Όγδοο πενταμελές τμήμα:

κ. Δ. Γρατσιάς, πρόεδρος τμήματος, κ. Ο. Czúcz, κα Μ. Kancheva, κ. C. Wetter και κα Ν. Ρότορακ, δικαστές.

Όγδοο τριμελές τμήμα:

κ. Δ. Γρατσιάς, πρόεδρος τμήματος

- α) κα Μ. Kancheva και κ. C. Wetter, δικαστές·
- β) κα Μ. Kancheva και κα Ν. Ρότορακ, δικαστές·
- γ) κ. C. Wetter και κα Ν. Ρότορακ, δικαστές.

Ένατο πενταμελές τμήμα:

κ. G. Berardis, πρόεδρος τμήματος, κ. Ο. Czúcz, κα Ι. Πελικάνονά, κ. Α. Popescu και κ. D. Spielmann, δικαστές.

Ένατο τριμελές τμήμα:

κ. G. Berardis, πρόεδρος τμήματος

- α) κ. Ο. Czúcz και κ. Α. Popescu, δικαστές·
- β) κ. Ο. Czúcz και κ. D. Spielmann, δικαστές·
- γ) κ. Α. Popescu και κ. D. Spielmann, δικαστές.

Τα πενταμελή τμήματα συγκροτούνται:

- όσον αφορά το πρώτο, το δεύτερο, το τρίτο, το έκτο, το έβδομο και το όγδοο τριμελές τμήμα στα οποία έχουν τοποθετηθεί τέσσερις δικαστές, με την προσθήκη στον αρχικώς επιλαμβανόμενο της υποθέσεως τριμελή δικαστικό σχηματισμό του τετάρτου δικαστή του τμήματος και ενός πέμπτου δικαστή προερχόμενου από το επόμενο τμήμα κατ' αύξουσα αριθμητική σειρά (αποκλειόμενου του προέδρου του τμήματος), οριζόμενου με τη σειρά που προβλέπεται στο άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας·
- όσον αφορά το ένατο τριμελές τμήμα στο οποίο έχουν τοποθετηθεί τέσσερις δικαστές, με την προσθήκη στον αρχικώς επιλαμβανόμενο της υποθέσεως τριμελή δικαστικό σχηματισμό του τετάρτου δικαστή του τμήματος και ενός πέμπτου δικαστή προερχόμενου από το πρώτο τμήμα (αποκλειόμενου του προέδρου του τμήματος), οριζόμενου με τη σειρά που προβλέπεται στο άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας·
- όσον αφορά το τέταρτο τμήμα, με την προσθήκη δύο δικαστών του πέμπτου τμήματος (αποκλειόμενου του προέδρου του τμήματος)·
- όσον αφορά το πέμπτο τμήμα, με την προσθήκη δύο δικαστών του έκτου τμήματος (αποκλειόμενου του προέδρου του τμήματος), οριζόμενων με τη σειρά που προβλέπεται στο άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας.

Τα τριμελή τμήματα στα οποία έχουν τοποθετηθεί τέσσερις δικαστές συνεδριάζουν στο πλαίσιο τριών επιμέρους δικαστικών σχηματισμών.

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Hamburg (Γερμανία) στις 25 Ιανουαρίου 2016 — Irene Uhden κατά KLM Royal Dutch Airlines NV

(Υπόθεση C-40/16)

(2016/C 175/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Irene Uhden

Εναγόμενη: KLM Royal Dutch Airlines NV

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91⁽¹⁾ (στο εξής: κανονισμός 261/2004), την έννοια ότι με τον όρο «απόσταση» νοείται μόνο η απευθείας απόσταση μεταξύ του τόπου αναχώρησης και του τελευταίου προορισμού, και δι ανεξάρτητα από τη διαδρομή που ακολούθησε η πτήση στη συγκεκριμένη περίπτωση;

⁽¹⁾ ΕΕ 2004, L 46, σ. 1.

Αναίρεση που άσκησε στις 29 Ιανουαρίου 2016 το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 18 Νοεμβρίου 2015 στην υπόθεση T-659/14, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση C-56/16 P)

(2016/C 175/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσίον: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωποι: O. Mondéjar Ortuño και E. Zaera Cuadrado)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP, Bruichladdich Distillery Co.Ltd

Αιτήματα

Το αναιρεσεϊον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέξει στο σύνολό της την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Το Γενικό Δικαστήριο, κρίνοντας ότι η προστασία που παρέχει ο κανονισμός (ΕΚ) 491/2009 ⁽¹⁾ στις ελεγχόμενες ονομασίες προελεύσεως μπορεί να συμπληρωθεί από το Decreto-Lei No 173/2009 και Decreto-Lei No 212/2004 και από τον πορτογαλικό Κώδικα Πνευματικής Ιδιοκτησίας, παρέβη το άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 ⁽²⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 4, και το άρθρο 53, παράγραφος 2, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 491/2009 του Συμβουλίου, της 25ης Μαΐου 2009, σχετικά με την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007 για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των γεωργικών αγορών και ειδικών διατάξεων για ορισμένα γεωργικά προϊόντα (ενιαίος κανονισμός ΚΟΑ) (ΕΕ L 154, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 8 Φεβρουαρίου 2016 — Istanbul Lojistik Ltd κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Υπόθεση C-65/16)

(2016/C 175/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Istanbul Lojistik Ltd

Καθή: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 4 της αποφάσεως 1/95 του Συμβουλίου Σύνδεσης [ΕΚ-] Τουρκίας την έννοια ότι συνιστά φορολογική επιβάρυνση ισοδυνάμου αποτελέσματος προς τελωνειακό δασμό, και ως εκ τούτου δεν συνάδει προς το προμνησθέν άρθρο, τέλος όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;
- 2) α) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως επί του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος, έχει το άρθρο 5 της αποφάσεως 1/95 του Συμβουλίου Σύνδεσης [ΕΚ-] Τουρκίας την έννοια ότι συνιστά μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος προς ποσοτικό περιορισμό, και ως εκ τούτου δεν συνάδει προς το προμνησθέν άρθρο, τέλος όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;

- β) Έχει το άρθρο 7 της αποφάσεως 1/95 του Συμβουλίου Σύνδεσης [ΕΚ-] Τουρκίας την έννοια ότι μπορεί να επιβληθεί, για λόγους οδικής ασφάλειας και εφαρμογής της νομοθεσίας, τέλος όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;
- 3) Έχουν το άρθρο 3, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, και το άρθρο 1, παράγραφοι 2 και 3, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 1072/2009 ⁽¹⁾ την έννοια ότι αντίκειται στην επιβολή από το κράτος μέλος διελεύσεως, βάσει διμερούς συμβάσεως στον τομέα των μεταφορών συναφθείσας με την Τουρκία, τέλους όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;
- 4) Έχει το άρθρο 9 της Συμφωνίας Σύνδεσης μεταξύ της [ΕΟΚ] και της Τουρκίας [...] την έννοια ότι συνιστά δυσμενή διάκριση λόγω ιθαγένειας, και ως εκ τούτου δεν συνάδει προς το προμνησθέν άρθρο, τέλος όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1072/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Οκτωβρίου 2009, για τους κοινούς κανόνες πρόσβασης στην αγορά διεθνών οδικών εμπορευματικών μεταφορών (ΕΕ L 300, σ. 72).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Najvyšší súd Slovenskej republiky (Σλοβακία)
στις 15 Φεβρουαρίου 2016 — Radosław Szoja κατά Sociálna poisťovňa**

(Υπόθεση C-89/16)

(2016/C 175/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: Radosław Szoja

Εφεσίβλητος: Sociálna poisťovňa

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί το άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29 Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, σε συνδυασμό με το δικαίωμα προσβάσεως στις παροχές κοινωνικής ασφάλισης και στις κοινωνικές υπηρεσίες, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 34, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ερμηνευθεί, υπό τις περιστάσεις της υπό κρίση υποθέσεως, χωρίς να ληφθούν υπόψη οι διευκρινίσεις που προβλέπονται στο άρθρο 14 του κανονισμού (ΕΚ) 987/2009 ⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, για καθορισμό της διαδικασίας εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, και χωρίς να υφίσταται δυνατότητα εφαρμογής εν συνεχεία της διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 16 του εν λόγω κανονισμού [εφαρμογής], ούτως ώστε η μικρή διάρκεια του χρόνου εργασίας ή η μειωμένη αμοιβή του μισθωτού να μην επηρεάζουν την επιλογή της εφαρμοστέας εθνικής νομοθεσίας σε περίπτωση σωρεύσεως μισθωτής δραστηριότητας και μη μισθωτής δραστηριότητας, δηλαδή το προμνησθέν άρθρο 14 του κανονισμού εφαρμογής να μην εφαρμόζεται στην ερμηνεία του άρθρου 13, παράγραφος 3, του βασικού κανονισμού;

- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, μπορεί ο εθνικός δικαστής, σε περίπτωση συγκρούσεως, κατά την εφαρμογή των δύο κανονισμών, δηλαδή του βασικού κανονισμού και του κανονισμού εφαρμογής και, συγκεκριμένα, του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, και του κανονισμού (ΕΚ) 987/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, για καθορισμό της διαδικασίας εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, να εκτιμήσει τις διατάξεις τους με βάση την κανονιστική ισχύ τους, δηλαδή ανάλογα με τη θέση τους στην ιεραρχία των κανόνων του δικαίου της Ένωσης;
- 3) Μπορεί η ερμηνεία των διατάξεων του βασικού κανονισμού από τη Διοικητική Επιτροπή, βάσει του άρθρου 72 του βασικού κανονισμού, να θεωρηθεί δεσμευτική ερμηνεία θεσμικού οργάνου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από την οποία ο εθνικός δικαστής δεν δύναται να αποστεί, γεγονός το οποίο εμποδίζει ταυτόχρονα την υποβολή αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως, ή πρόκειται απλώς για μια από τις αποδεκτές ερμηνείες του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης την οποία ο εθνικός δικαστής οφείλει να λάβει υπόψη ως ένα από τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται η απόφασή του;

⁽¹⁾ ΕΕ L 166, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 284, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Ισπανία) στις 15 Φεβρουαρίου 2016 — Caixabank S.A. κατά Héctor Benlliure Santiago

(Υπόθεση C-91/16)

(2016/C 175/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Caixabank S.A.

Καθού: Héctor Benlliure Santiago

Προδικαστικό ερώτημα

Συνάδει προς την οδηγία 93/13⁽¹⁾ η εφαρμογή του συμφωνηθέντος επιτοκίου δανεισμού σε περίπτωση στην οποία πρέπει να εφαρμοσθεί το επιτόκιο υπερημερίας ή, αντιθέτως, συνιστά συμπλήρωση της συμβάσεως η οποία δεν επιτρέπεται βάσει της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

⁽¹⁾ Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Φεβρουαρίου 2016 η Ελληνικός Χρυσός ΑΕ Μεταλλείων και Βιομηχανίας Χρυσού κατά της αποφάσεως την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 9 Δεκεμβρίου 2015, στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-233/11 και T-262/11, Ελλάδα και Ελληνικός Χρυσός κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Ελληνικός Χρυσός ΑΕ Μεταλλείων και Βιομηχανίας Χρυσού (εκπρόσωποι: Β. Χριστιανός, Ι. Σουφλερός, δικηγόροι)

Έτεροι διάδικοι κατ' αναίρεση: Ελληνική Δημοκρατία, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναίρεσιούσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- Να ανατρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2015, η οποία εκδόθηκε επί των συνεκδικασθεισών υποθέσεων T-233/11 και T-262/11, και να αναπέμψει προς εκδίκαση την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο.
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

1. Με την αναίρεσιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι πληρούνταν όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ όσον αφορά τα δύο μέτρα κρατικής ενισχύσεως: το πρώτο μέτρο κρατικής ενισχύσεως αφορά την πώληση των Μεταλλείων Κασσάνδρας στην αναίρεσιούσα σε τιμή χαμηλότερη της αγοραίας αξίας τους. Το δεύτερο μέτρο αφορά την απαλλαγή από την υποχρέωση καταβολής φόρου, σε σχέση με την αξία της εκτάσεως γης των ορυχείων.
2. Η αναίρεσιούσα στηρίζεται σε τρεις λόγους ανατρέσεως, εκ των οποίων οι δύο αφορούν το πρώτο μέτρο κρατικής ενισχύσεως, ενώ ο τρίτος αφορά το δεύτερο μέτρο κρατικής ενισχύσεως. Ειδικότερα:
 - Όσον αφορά το πρώτο μέτρο κρατικής ενισχύσεως: η αναίρεσιούσα διατείνεται ότι οι κρίσεις της αναίρεσιβαλλομένης αποφάσεως ως προς την ύπαρξη πλεονεκτήματος ενέχουν πλάνη περί το δίκαιο, σε συνδυασμό με πλημμελή αιτιολογία και δικονομικές παρατυπίες, όσον αφορά την αξία των ορυχείων.
 - Όσον αφορά το πρώτο μέτρο κρατικής ενισχύσεως: η αναίρεσιούσα διατείνεται ότι οι κρίσεις της αναίρεσιβαλλομένης αποφάσεως ως προς την ύπαρξη πλεονεκτήματος ενέχουν πλάνη περί το δίκαιο, σε συνδυασμό με πλημμελή αιτιολογία, όσον αφορά την αξία της γης.
 - Όσον αφορά το δεύτερο μέτρο κρατικής ενισχύσεως: η αναίρεσιούσα διατείνεται ότι οι κρίσεις της αναίρεσιβαλλομένης αποφάσεως ως προς την ύπαρξη πλεονεκτήματος ενέχουν πλάνη περί το δίκαιο.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) στις
19 Φεβρουαρίου 2016 — S.C. Paper Consult S.R.L. κατά Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-
Napoca και Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud**

(Υπόθεση C-101/16)

(2016/C 175/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Cluj

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναίρεσιούσα: S.C. Paper Consult S.R.L.

Αναίρεσιβλητοι: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca και Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθεται η οδηγία 2006/112/EK ⁽¹⁾ σε εθνική ρύθμιση η οποία δεν αναγνωρίζει σε υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ λόγω του ότι ο προς αυτόν πάροχος, ο οποίος εξέδωσε το τιμολόγιο στο οποίο αναγράφονται χωριστά τα έξοδα και ο ΦΠΑ, είχε κηρυχθεί ανενεργός φορολογούμενος από τη φορολογική αρχή;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, αντιτίθεται η οδηγία 2006/112/EK σε εθνική ρύθμιση βάσει της οποίας, για να μπορέσει να μην αναγνωριστεί δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ υπό τις προϋποθέσεις που εκτίθενται στο πρώτο ερώτημα, αρκούν η ανάρτηση στην έδρα της Agenzia Nazionale de Administrare Fiscală του καταλόγου των φορολογούμενων που κηρύσσονται ανενεργοί και η δημοσίευσή του στον ιστότοπο της εν λόγω Υπηρεσίας, στην ενότητα «Δημόσιες πληροφορίες — πληροφορίες σχετικά με τους οικονομικούς φορείς»;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (EE L 347, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 23 Φεβρουαρίου 2016 — Lg Costruzioni Srl κατά Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa — Distretto di Carbonia, Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

(Υπόθεση C-110/16)

(2016/C 175/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Lg Costruzioni Srl

Εφεσίβλητες: Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa — Distretto di Carbonia,

Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

Προδικαστικό ερώτημα

Είναι συμβατή με το άρθρο 48 της οδηγίας 2004/18/EK ⁽¹⁾, της 31ης Μαρτίου 2004, διάταξη όπως αυτή του άρθρου 53, παράγραφος 3, του νομοθετικού διατάγματος αριθ. 163, της 16ης Απριλίου 2006, η οποία επιτρέπει τη συμμετοχή επιχειρήσεως με «ορισθέντα» μελετητή, ο οποίος, κατά την εθνική νομολογία, δεν μπορεί να στηριχθεί στις δυνατότητες τρίτου («anvalimento»), επειδή δεν είναι υποψήφιος που έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διαδικασίας διαγωνισμού;

⁽¹⁾ Οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE L 134, σ. 114).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 24 Φεβρουαρίου 2016 — Persidera SpA κατά Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Υπόθεση C-112/16)

(2016/C 175/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Persidera SpA

Εφεσίβλητοι: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ειδικότερα στα άρθρα 56, 101, 102 και 106, της ΣΛΕΕ, στο άρθρο 9 της οδηγίας 2002/21/ΕΚ ⁽¹⁾ (οδηγία-πλαίσιο), στα άρθρα 3, 5 και 7 της οδηγίας 2002/20/ΕΚ ⁽²⁾ (οδηγία για την αδειοδότηση) και στα άρθρα 2 και 4 της οδηγίας 2002/77/ΕΚ ⁽³⁾ (οδηγία για τον ανταγωνισμό), καθώς και στις αρχές της μη διακρίσεως, της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αναλογικότητας, της αποτελεσματικότητας και της πολυφωνίας στην πληροφόρηση, εθνική νομοθετική διάταξη, η οποία, για τους σκοπούς προσδιορισμού του αριθμού ψηφιακών δικτύων προς εκχώρηση στους φορείς εκμεταλλεύσεως στο πλαίσιο μετατροπής των αναλογικών δικτύων, ορίζει ότι λαμβάνονται υπόψη, στον ίδιο βαθμό με τα αναλογικά δίκτυα που λειτουργούσαν σύννομα, αναλογικά δίκτυα τα οποία στο παρελθόν λειτουργούσαν κατά παράβαση των περιορισμών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων που προβλέπονται από εθνικές νομοθετικές διατάξεις οι οποίες έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο εξετάσεως από το Δικαστήριο ή την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ή, εν πάση περιπτώσει, χωρίς άδεια εκμεταλλεύσεως;
- 2) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ειδικότερα στα άρθρα 56, 101, 102 και 106, της ΣΛΕΕ, στο άρθρο 9 της οδηγίας 2002/21/ΕΚ (οδηγία-πλαίσιο), στα άρθρα 3, 5 και 7 της οδηγίας 2002/20/ΕΚ (οδηγία για την αδειοδότηση) και στα άρθρα 2 και 4 της οδηγίας 2002/77/ΕΚ (οδηγία για τον ανταγωνισμό), καθώς και στις αρχές της μη διακρίσεως, της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αναλογικότητας, της αποτελεσματικότητας και της πολυφωνίας στην πληροφόρηση, εθνική νομοθετική διάταξη η οποία ορίζοντας ότι, για τους σκοπούς προσδιορισμού του αριθμού ψηφιακών δικτύων προς εκχώρηση στους φορείς εκμεταλλεύσεως στο πλαίσιο μετατροπής των αναλογικών δικτύων, λαμβάνονται υπόψη όλα τα αναλογικά δίκτυα τα οποία μέχρι εκείνο το χρονικό σημείο λειτουργούσαν καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμα και κατά παράβαση των περιορισμών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων που προβλέπονται από εθνικές νομοθετικές διατάξεις οι οποίες έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο εξετάσεως από το Δικαστήριο ή την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ή, εν πάση περιπτώσει, χωρίς άδεια εκμεταλλεύσεως, προβλέπει συγκεκριμένα, όσον αφορά τους φορείς εκμεταλλεύσεως πλειόνων δικτύων, τη μείωση του αριθμού των εκχωρούμενων σε αυτούς ψηφιακών δικτύων σε σχέση με αυτά που διαχειρίζονταν με χρήση αναλογικής τεχνολογίας, σε έκταση αναλογικώς μεγαλύτερη από την επιβαλλόμενη στους ανταγωνιστές;

⁽¹⁾ Οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία πλαίσιο) (ΕΕ L 108, σ. 33).

⁽²⁾ Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση) (ΕΕ L 108, σ. 21).

⁽³⁾ Οδηγία 2002/77/ΕΚ της Επιτροπής, της 16ης Σεπτεμβρίου 2002, σχετικά με τον ανταγωνισμό στις αγορές δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (ΕΕ L 249, σ. 21).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Ισπανία) στις 29 Φεβρουαρίου 2016 — Abanca Corporación Bancaria S.A. κατά Juan José González Rey κ.λπ.

(Υπόθεση C-120/16)

(2016/C 175/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Επισπεύδουσα: Abanca Corporación Bancaria S.A.

Καθών η εκτέλεση: Juan José González Rey, María Consuelo González Rey και Francisco Rodríguez Alonso

Προδικαστικό ερώτημα

Συνάδει προς την οδηγία 93/13 ⁽¹⁾ η εφαρμογή του συμφωνηθέντος επιτοκίου δανεισμού σε περίπτωση στην οποία πρέπει να εφαρμοσθεί το επιτόκιο υπερημερίας ή, αντιθέτως, συνιστά συμπλήρωση της συμβάσεως η οποία δεν επιτρέπεται βάσει της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

⁽¹⁾ Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία) την 1η Μαρτίου 2016 — Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Sofia κατά Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD

(Υπόθεση C-132/16)

(2016/C 175/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Varhoven administrativen sad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων: Direktor na Direktsia Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika — Sofia

Αναρρεσίβλητη: «Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments» EOOD

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθενται τα άρθρα 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 168, στοιχείο α', και 176, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας ⁽¹⁾ σε εθνική ρύθμιση, όπως το άρθρο 70, παράγραφος 1, σημείο 2, του Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (νόμος περί φόρου προστιθέμενης αξίας), η οποία περιορίζει το δικαίωμα σε έκπτωση του ΦΠΑ που καταβάλλεται επί των εισροών για την παροχή υπηρεσιών ανεγέρσεως ή αναμορφώσεως ακινήτου το οποίο ανήκει στην κυριότητα τρίτου αποκλειστικώς και μόνο για τον λόγο ότι ο τρίτος αποκτά δωρεάν το αποτέλεσμα των υπηρεσιών αυτών, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι θα γίνει χρήση των προαναφερθεισών υπηρεσιών στο πλαίσιο της οικονομικής δραστηριότητας του υποκείμενου στον φόρο λήπτη των υπηρεσιών;
- 2) Είναι αντίθετη προς τα άρθρα άρθρα 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', 168, στοιχείο α', και 176 της οδηγίας 2006/112 φορολογική πρακτική η οποία συνίσταται στη μη αναγνώριση του δικαιώματος σε έκπτωση του ΦΠΑ που καταβάλλεται επί των εισροών για την παροχή υπηρεσιών, μολονότι οι σχετικές με τις υπηρεσίες αυτές δαπάνες υπολογίζονται στα γενικά έξοδα του υποκείμενου στον φόρο, επειδή πραγματοποιήθηκαν για την ανέγερση ή αναμόρφωση ακινήτου που ανήκει στην κυριότητα τρίτου, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι ο αποδέκτης των υπηρεσιών ανεγέρσεως θα κάνει χρήση του εν λόγω ακινήτου στο πλαίσιο της οικονομικής του δραστηριότητας;

⁽¹⁾ ΕΕ L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Högsta domstolen (Σουηδία) στις 14 Μαρτίου 2016 — Riksåklagaren κατά Zenon Robert Akarsar

(Υπόθεση C-148/16)

(2016/C 175/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Högsta domstolen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Riksåklagaren

Καθού: Zenon Robert Akarsar

Προδικαστικό ερώτημα

- 1) Αντικείμενο του ερωτήματος είναι η ερμηνεία της αποφάσεως-πλασιού 2002/584/ΔΕΥ ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών.

Μπορεί ένα κράτος μέλος να αρνηθεί να εκτελέσει ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης για την εκτέλεση στερητικής της ελευθερίας ποινής η οποία έχει επιβληθεί ενιαία για πλείονες πράξεις, σε περίπτωση που μια από τις πράξεις αυτές δεν αποτελεί αξιόποινη πράξη κατά το δίκαιο του κράτους μέλους εκτελέσεως και δεν χωρεί επιμερισμός της ποινής στο κράτος μέλος εκδόσεως του εντάλματος;

Η προαναφερθείσα πράξη δεν συγκαταλέγεται στις αξιόποινες πράξεις που απαριθμούνται στο άρθρο 2, παράγραφος 2, της αποφάσεως-πλασιού, για τις οποίες δεν ισχύει η απαίτηση περί ελέγχου του διττού αξιοποίνου.

⁽¹⁾ ΕΕ L 190, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Attunda Tingsrätt (Σουηδία) στις 21 Μαρτίου 2016 — Airhelp Ltd κατά Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S

(Υπόθεση C-161/16)

(2016/C 175/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Attunda Tingsrätt

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Airhelp Ltd

Εναγομένη: Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 2, στοιχείο ζ', και 3, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού ⁽¹⁾ την έννοια ότι, προκειμένου να οφείλεται αποζημίωση σε επιβάτη, πρέπει αυτός να διαθέτει κρατημένη θέση (δηλαδή, το δικαίωμα στη δική του θέση στο αεροσκάφος) ή αρκεί να έχει λάβει επιβεβαίωση της κρατήσεώς του στην πτήση (δηλαδή, το δικαίωμα να μεταφερθεί με το αεροσκάφος);
- 2) Θεωρείται ότι διατίθεται άμεσα ή έμμεσα στο κοινό, κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 3, του κανονισμού, εισιτήριο με μειωμένο ναύλο για παιδί που δεν διαθέτει δική του θέση για την πτήση, αλλά ταξιδεύει συνοδευόμενο από άλλον επιβάτη;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ L 46, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 29 Μαρτίου 2016 η Toshiba Corporation κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 19 Ιανουαρίου 2016, στην υπόθεση T-404/12, Toshiba Corporation κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-180/16 P)

(2016/C 175/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Toshiba Corporation (εκπρόσωποι: J. F. MacLennan, Solicitor, A. Schulz, Rechtsanwalt, Σ. Σακελλαρίου, δικηγόρος, J. Jourdan, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- Να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-404/12, και
 - i. Να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση COMP/39.966 — Εξοπλισμοί μεταγωγής με μόνωση αερίου, επανέκδοση· ή
 - ii. να μειώσει το πρόστιμο που επεβλήθη στην Toshiba, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 261 ΣΛΕΕ· ή
 - iii. να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να αποφανθεί σύμφωνα με την απόφαση που θα εκδώσει το Δικαστήριο επί των νομικών ζητημάτων που θα κρίνει το δεύτερο, και, εν πάση περιπτώσει,
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Η υπό κρίση αίτηση αναίρεσεως στηρίζεται σε τρεις λόγους:

- α) Πρώτος λόγος: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο αποφαινόμενο ότι δεν παραβιάσθηκαν από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή τα δικαιώματα άμυνας της Toshiba· ειδικότερα, καθόσον η Επιτροπή δεν απηύθυνε ανακοίνωση αιτιάσεων στην Toshiba πριν εκδώσει εκ νέου απόφαση κατά το έτος 2012·
- β) Δεύτερος λόγος: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο αποφαινόμενο ότι η μεθοδολογία την οποία εφήρμοσε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή για να υπολογίσει το ποσό του προστίμου που επεβλήθη στην Toshiba δεν αντέβαινε στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως· ειδικότερα, καθόσον η Επιτροπή χρησιμοποίησε το αρχικό ποσό που είχε υπολογισθεί για την κοινοπραξία TM T&D ως βάση υπολογισμού του προστίμου της Toshiba, αντί του κύκλου εργασιών της Toshiba, αντίθετως προς ό,τι έπραξε η Επιτροπή στην περίπτωση των Ευρωπαίων αποδεκτών της αποφάσεως που εκδόθηκε το 2007· και
- γ) Τρίτος λόγος: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο αποφαινόμενο ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, μη μειώνοντας το πρόστιμο που επεβλήθη στην Toshiba έτσι ώστε να αντικατοπτρίζει το μερίδιο συμμετοχής στην παράβαση αυτή, δεν παρέβη την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως· ειδικότερα, καθόσον η Επιτροπή δεν δέχθηκε ότι η πιο περιορισμένη συμμετοχή της Toshiba στη συνιστώσα συμπαίγνια συμπεριφορά, σε σχέση με εκείνη των Ευρωπαίων αποδεκτών της αποφάσεως που εκδόθηκε το 2007, έπρεπε να αντικατοπτρίζεται στο ύψος του ποσού του προστίμου.

Αίτηση αδείας κατασχέσεως εις χείρας τρίτου υποβληθείσα στις 29 Μαρτίου 2016 — Yukos Universal Ltd κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων

(Υπόθεση C-185/16 SA)

(2016/C 175/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Yukos Universal Ltd (εκπρόσωπος: H. Boularbah, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων

Αιτήματα

Η αιτούσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διατάξει την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων να δηλώσει τις αιτίες, τα ποσά και τους όρους των πιστώσεων που διαθέτει έναντι της τράπεζας η Ρωσική Ομοσπονδία·
- να επιτρέψει στην YUL να προβεί σε συντηρητική και αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων επί των πιστώσεών αυτών, και τουλάχιστον επί όλων των ποσών τα οποία οφείλει ή θα οφείλει η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων στη Ρωσική Ομοσπονδία ως εκδότρια ομολογιών που έχουν αναληφθεί από τη Ρωσική Ομοσπονδία, συμπεριλαμβανομένων των τόκων που παράγουν οι ομολογίες αυτές και η εξόφλησή τους, κατά τους όρους που ορίζονται από τη(τις) σύμβαση(συμβάσεις) εκδόσεως ή το(τα) σχετικό(-α) ενημερωτικό(-ά) έντυπο(-α), και τούτο μέχρι κυρίου ποσού πλέον τόκων, υπό την επιφύλαξη αυξήσεως κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, 1 690 886 892,20 EUR (που αντιπροσωπεύει το ύψος της απαιτήσεως της YUL έναντι της Ρωσικής Ομοσπονδίας)·
- σε κάθε περίπτωση, να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων στα πάσης φύσεως έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Μαρτίου 2016 — Pharm-a-care Laboratories κατά ΓΕΕΑ — Pharmavite (VITAMELTS)

(Υπόθεση T-713/15) ⁽¹⁾

(Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Ανάκληση της αιτήσεως για την κήρυξη ακυρότητας — Κατάργηση της δίκης)

(2016/C 175/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd (Σίδνεϊ, Αυστραλία) (εκπρόσωπος: I. A. De Freitas, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: E. Zaera Cuadrado)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Pharmavite LLC (Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 10ης Σεπτεμβρίου 2015 (Υπόθεση R 2649/2014-1), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ της Pharmavite LLC και της Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Καταδικάζει τη Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd στα δικαστικά της έξοδα, καθώς και σε εκείνα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ).

⁽¹⁾ EE C 38 της 1.2.2016.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Φεβρουαρίου 2016 — ICA Laboratories κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-732/15 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Περιβάλλον — Προστασία των καταναλωτών — Κανονισμός που ορίζει τα ανώτατα όρια καταλοίπων της ουσίας guazatine — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Έλλειψη επείγοντος)

(2016/C 175/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσες: ICA Laboratories Close Corp. (Century City, Νότια Αφρική), ICA International Chemicals (Proprietary) Ltd (Century City) και ICA Developments (Proprietary) Ltd (Century City) (εκπρόσωποι: K. Van Maldegem, R. Crespi, δικηγόροι, και P. Sellar, solicitor)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: X. Lewis και P. Ondrůšek)

Αντικείμενο

Αίτημα αναστολής εκτελέσεως του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1910 της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2015, για την τροποποίηση των παραρτημάτων III και V του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 396/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τα ανώτατα όρια καταλοίπων της ουσίας guazatine μέσα ή πάνω σε ορισμένα προϊόντα (ΕΕ L 280, σ. 2).

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2016 — Philip Morris Brands κατά EUIPO — Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel)

(Υπόθεση T-105/16)

(2016/C 175/20)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Philip Morris Brands Sàrl (Neuchâtel, Ελβετία) (εκπρόσωπος: L. Alonso Domingo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Explosal Ltd (Λάρνακα, Κύπρος)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε άσπρο και μαύρο που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel» — Υπ' αριθ. 10 008 084 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 2775/2014-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση και είτε να απορρίψει την αίτηση καταχώρισεως EUTM υπ' αριθ. 10008084 για όλα τα προϊόντα είτε, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του τμήματος προσφυγών για επανεξέταση των απαγορεύσεων που προβλέπει το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009 υπό το φως των αποδείξεων που προσκομίστηκαν αναφορικά με τη φήμη και τον έντονο διακριτικό χαρακτήρα του προγενέστερου σήματος·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 76, παράγραφος 2 του κανονισμού 207/2009·

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 76, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2016 — zero κατά EUIPO — Hemming (ZIRO)

(Υπόθεση T-106/16)

(2016/C 175/21)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: zero Holding GmbH & Co. KG (Βρέμη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Nentwig, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Oliver Hemming (Cadbury, Ηνωμένο Βασίλειο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτών: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «ZIRO» — Υπ' αριθ. 12 264 958 αίτηση καταχώρισης σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 71/2015-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 75, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2016 — Airhole Facemasks κατά EUIPO — industrysurf (AIRHOLE FACE MASKS YOU IDIOT)

(Υπόθεση T-107/16)

(2016/C 175/22)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Airhole Facemasks, Inc. (Βανκούβερ, British Columbia, Καναδάς) (εκπρόσωποι: A. Michaels, Barrister, και S. Barker, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: *sindustrysurf, SL* (Trapagaran, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε άσπρο και μαύρο που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «AIRHOLE FACE MASKS YOU IDIOT» — Υπ' αριθ. 9 215 427 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 2547/2014-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να κηρύξει άκυρο το σήμα στο σύνολό του ή, επικουρικώς, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει τη *sindustrysurf, SL* στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα για την παρούσα προσφυγή και στα έξοδα ενώπιον του τμήματος προσφυγών καθώς και στα έξοδα ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2016 — *Naviera Armas* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-108/16)

(2016/C 175/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Naviera Armas, SA* (Las Palmas de Gran Canaria, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Buendía Sierra και Á. Givaja Sanz, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 8ης Δεκεμβρίου 2015, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.36628 (2015/NN-2) (EE C 25, σ. 2), με την οποία διαπιστώθηκε η μη ύπαρξη κρατικών ενισχύσεων υπέρ της ναυτιλιακής εταιρίας *Fred Olsen S.A.*, όσον αφορά τα μέτρα που έλαβε το Βασίλειο της Ισπανίας στο Puerto de las Nieves.
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά της έξοδα καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν συνιστούν κρατικές ενισχύσεις το φερόμενο ως αποκλειστικό δικαίωμα της Fred Olsen περί ασκήσεως των δραστηριοτήτων της από το Puerto de las Nieves (Κανάρια, Ισπανία), η ολική ή μερική απαλλαγή της από την υποχρέωση καταβολής των αναλογούντων λιμενικών τελών, καθώς και οι όροι χρήσεως του εν λόγω λιμανιού που, αποκλείοντας τα συμβατικά πλοία, συνεπάγεται επίσης αδικαιολόγητο πλεονέκτημα υπέρ της εν λόγω ναυτιλιακής εταιρίας.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο ακυρώσεως, ο οποίος αφορά το γεγονός ότι είχε προσκομίσει επαρκή στοιχεία επί των οποίων η Επιτροπή θα μπορούσε να στηρίξει εύλογες αμφιβολίες ως προς την ύπαρξη κρατικών ενισχύσεων υπέρ της Fred Olsen, προβαίνοντας έτσι στην κίνηση της επίσημης διαδικασίας έρευνας.

Προς στήριξη του ως άνω λόγου ακυρώσεως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι:

- η υπερβολικά μακρά διάρκεια της προκαταρκτικής εξετάσεως την οποία διεξήγαγε η Επιτροπή, από της υποβολής της καταγγελίας της Naviera Armas στις 26 Απριλίου 2013 έως την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως, μαρτυρεί από μόνη της την περιπλοκότητα της υποθέσεως, εξαιτίας της οποίας έπρεπε να είχε κινηθεί επίσημη διαδικασία,
- η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από πρόδηλα σφάλματα κατά την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, όπως το ότι θεωρήθηκε ότι καμία εταιρία δεν είχε ζητήσει να ασκήσει τις δραστηριότητές της στο Puerto de las Nieves χρησιμοποιώντας ταχέα οχηματαγωγά πλοία πριν το 2013, ότι η Fred Olsen ήταν η μόνη εταιρία η οποία είχε επιδείξει ενδιαφέρον να χρησιμοποιήσει το λιμάνι κατά τη δεκαετία του '90, ή ότι στο εν λόγω λιμάνι μπορούσαν να ασκήσουν τις δραστηριότητές τους μόνον ταχέα οχηματαγωγά πλοία,
- η Fred Olsen χρησιμοποιούσε αποκλειστικώς το λιμάνι Puerto de las Nieves από το έτος 1991, όπερ συνιστά ανταγωνιστικό πλεονέκτημα το οποίο της χορήγησαν κατά τρόπο εισάγοντα δυσμενή διάκριση οι ισπανικές αρχές,
- η Fred Olsen επωφεληθήκε για περισσότερα από είκοσι έτη πλήρους απαλλαγής από ορισμένα λιμενικά τέλη.

Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2016 — Savant Systems κατά EUIPO — Savant Group (SAVANT)

(Υπόθεση T-110/16)

(2016/C 175/24)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Savant Systems LLC (Osterville, Μασσαχουσέτη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: O. Nilgen, A. Kockläuner, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Savant Group Ltd (Burton in Kendal, Ηνωμένο Βασίλειο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «SAVANT» — Υπ' αριθ. 32 318 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 33/2015-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, στο μέτρο που διατηρήθηκε σε ισχύ η προστασία του υπ' αριθ. 32 318 επίδικου σήματος της ΕΕ για «λογισμικό υπολογιστών» της κλάσεως 9 και για όλες τις υπηρεσίες και τα προϊόντα των κλάσεων 41 και 42·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 15 του κανονισμού 207/2009, καθόσον κακώς το τμήμα προσφυγών έκρινε ότι ο δικαιούχος του επίδικου σήματος της ΕΕ είχε αποδείξει ουσιαστική χρήση του σε σχέση με τις υπηρεσίες και τα προϊόντα για τα οποία είχε καταχωριστεί, ιδίως σε σχέση με «λογισμικό υπολογιστών» και με τις συναφείς υπηρεσίες των κλάσεων 41 και 42·
- Παράβαση, εκ μέρους του τμήματος προσφυγών, της υποχρεώσεώς του να αιτιολογήσει γιατί δεν έλαβε υπόψη του την έκθεση για την «in use investigation».

Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2016 — Prada κατά EUIPO — The Rich Prada International (THE RICH PRADA)

(Υπόθεση T-111/16)

(2016/C 175/25)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Prada SA (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: F. Jacobacci, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: The Rich Prada International PT (Surabaya, Ινδονησία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «THE RICH PRADA» — Υπ' αριθ. 10 228 948 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Ιανουαρίου 2016 στις υποθέσεις R 3076/2014-2 και R 3186/2014-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, κάνοντας δεκτή, στο σύνολό της, την ανακοπή στη διαδικασία υπ' αριθ. B 2 012 477·
- επικουρικώς, να δεχθεί στο σύνολό της την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών·

- να αποφανθεί ότι η The Rich Prada International PT, και όχι η Prada SA όπως έκρινε το τμήμα προσφυγών, πρέπει να φέρει τα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τελευταίου, τα οποία ανέρχονται σε €550·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 21ης Μαρτίου 2016 — Arctic Cat κατά EUIPO — Slazengers (Απεικόνιση πάνθηρα)

(Υπόθεση T-113/16)

(2016/C 175/26)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Arctic Cat, Inc. (Thief River Falls, Μινεσότα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: M. Hartmann και S. Fröhlich, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Slazengers Ltd (Burnham, Ηνωμένο Βασίλειο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση εικονιστικού σήματος (απεικόνιση πάνθηρα) με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 941 684 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 2953/2014-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον με αυτήν απορρίφθηκε η προσφυγή και επιβεβαιώθηκε η απόρριψη της αιτήσεως επεκτάσεως της προστασίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση της διεθνούς καταχωρίσεως υπ' αριθ. 941 684 για τα προϊόντα της κλάσεως 25 («Είδη ενδύσεως για αναβάτες αγωνιστικών οχημάτων, στα οποία περιλαμβάνονται τα προστατευτικά, οι κουκούλες κεφαλιού και οι μάσκες προσώπου») για τα οποία ζητήθηκε·
- να κρίνει ότι η διεθνής καταχώριση υπ' αριθ. 941 684 ισχύει στην Ευρωπαϊκή Ένωση και για τα ως άνω προϊόντα της κλάσεως 25 («Είδη ενδύσεως για αναβάτες αγωνιστικών οχημάτων, στα οποία περιλαμβάνονται τα προστατευτικά, οι κουκούλες κεφαλιού και οι μάσκες προσώπου»).

- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα·
- να καταδικάζει τη Slazengers Ltd στα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2016 — Port autonome du Centre et de l'Ouest κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-116/16)

(2016/C 175/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, Βέλγιο), Port autonome de Namur (Namur, Βέλγιο), Port autonome de Charleroi (Charleroi, Βέλγιο), Port autonome de Liège (Λιέγη, Βέλγιο), Région wallonne (Jambes, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: J. Vanden Eynde, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή όσον αφορά έκαστο των προσφευγόντων και, κατά συνέπεια, να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής με στοιχεία αναφοράς: SA.38393 (2015/E) — φορολογία λιμένων στο Βέλγιο·
- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- κατά συνέπεια, να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία κρίθηκε ως κρατική ενίσχυση ασύμβατη προς την εσωτερική αγορά το γεγονός ότι οι οικονομικές δραστηριότητες των βελγικών λιμένων και ειδικώς των λιμένων της Βαλλωνίας δεν υπόκεινται στον φόρο εταιριών·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν δέκα λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται, γενικώς, ότι οι διαπιστώσεις της Επιτροπής δεν έχουν πραγματικό έρεισμα ούτε είναι νομικώς δικαιολογημένες.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν δικαιολόγησε την εμφανή μεταστροφή της σε σχέση με την από 20 Οκτωβρίου 2004 (N520/2003) απόφασή της .
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι οι δραστηριότητες των λιμένων επιδοτούνται, καθόσον άλλως θα ήταν μη αποδοτικές στο οικονομικό πλαίσιο του Βελγίου· το γεγονός εξάλλου ότι τα μονομερώς καθορισθέντα τέλη δεν καλύπτουν τις πραγματοποιηθείσες επενδύσεις, δεν αρκεί για να χαρακτηριστούν οι δραστηριότητες αυτές ως οικονομικές δραστηριότητες.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η διαπίστωση σύμφωνα με την οποία το βελγικό σύστημα αναφοράς αποτελεί η φορολογία των εταιριών δεν είναι νομικώς δικαιολογημένη.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι δεν αποδείχθη η διαπίστωση ότι ο φόρος νομικών προσώπων ο οποίος επιβάλλεται για τους λιμένες συνιστά πλεονέκτημα, καθόσον οι ενδεχόμενες δευτερεύουσες οικονομικές δραστηριότητές τους δεν φορολογούνται. Άλλωστε η Επιτροπή δεν προσδιόρισε τις δραστηριότητες οι οποίες θα έπρεπε, κατά τη γνώμη της, να φορολογηθούν, ούτε τις δραστηριότητες που αποτελούν υπηρεσίες γενικού συμφέροντος.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι οι συγκεκριμένες περιστάσεις επιτρέπουν την εφαρμογή του φόρου νομικών προσώπων, λαμβάνοντας υπόψη τη λογική του βελγικού νομικού συστήματος, το οποίο διαφοροποιεί τη φορολογική μεταχείριση των υπηρεσιών γενικού συμφέροντος από τη μεταχείριση των εμπορικών δραστηριοτήτων.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέλειψε να λάβει υπόψη τα προνόμια των κρατών μελών ως προς:
 - τον ορισμό των μη οικονομικών δραστηριοτήτων·
 - τον ορισμό της άμεσης φορολογίας·
 - την υποχρέωση διασφάλισης της εύρυθμης λειτουργίας των υπηρεσιών γενικού συμφέροντος, οι οποίες είναι απαραίτητες για την οικονομική και κοινωνική συνοχή·
 - την κατά διακριτική ευχέρεια οργάνωση των υπηρεσιών γενικού συμφέροντος.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται ότι οι ουσιώδεις δραστηριότητες των εσωτερικών λιμένων της Βαλλωνίας εμπίπτουν στις υπηρεσίες γενικού συμφέροντος, οι οποίες δεν διέπονται, κατά τη νομοθεσία της Ένωσης, από τους κανόνες ανταγωνισμού του άρθρου 107 ΣΛΕΕ.
9. Με τον ένατο λόγο προβάλλεται, επικουρικώς ότι, αν οι ουσιώδεις δραστηριότητες των εσωτερικών λιμένων της Βαλλωνίας ενέπιπταν στις υπηρεσίες γενικού οικονομικού συμφέροντος, θα διέπονταν από τους κανόνες των άρθρων 93 και 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και οι κανόνες ανταγωνισμού δεν θα είχαν εφαρμογή επ' αυτών.
10. Με τον δέκατο λόγο προβάλλεται, επικουρικότερα, ότι δεν πληρούνται τα κριτήρια του δικαίου της Ένωσης για τον ορισμό της κρατικής ενισχύσεως.

Προσφυγή της 22ας Μαρτίου 2016 — Tulliallan Burlington κατά EUIPO — Burlington Fashion (Burlington)

(Υπόθεση T-120/16)

(2016/C 175/28)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (εκπρόσωπος: A. Norris, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του εικονιστικού σήματος που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «Burlington»– Υπ' αριθ. 1 017 273 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 94/2014-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να μην κάνει δεκτή την καταχώριση του επίμαχου σήματος όσον αφορά όλα τα οικεία προϊόντα·
- να διατάξει την καταβολή των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 5, 8, παράγραφος 4, και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

**Προσφυγή της 22ας Μαρτίου 2016 — Tulliallan Burlington κατά EUIPO — Burlington Fashion
(BURLINGTON THE ORIGINAL)**

(Υπόθεση T-121/16)

(2016/C 175/29)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (εκπρόσωπος: A. Norris, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του εικονιστικού σήματος που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «BURLINGTON THE ORIGINAL» — Υπ' αριθ. 1 007 952 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 2501/2013-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να μην κάνει δεκτή την καταχώριση του επίμαχου σήματος όσον αφορά όλα τα οικεία προϊόντα·
- να διατάξει την καταβολή των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 5, 8, παράγραφος 4, και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 22ας Μαρτίου 2016 — Tulliallan Burlington κατά EUIPO — Burlington Fashion (Burlington)

(Υπόθεση T-122/16)

(2016/C 175/30)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (εκπρόσωπος: A. Norris, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση εικονιστικού σήματος που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «Burlington» — Υπ' αριθ. 982 021 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 2409/2013-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να μην κάνει δεκτή την καταχώριση του επίμαχου σήματος όσον αφορά όλα τα οικεία προϊόντα·

— να διατάξει την καταβολή των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 5, 8, παράγραφος 4, και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 22ας Μαρτίου 2016 — Tulliallan Burlington κατά EUIPO — Burlington Fashion (BURLINGTON)

(Υπόθεση T-123/16)

(2016/C 175/31)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (εκπρόσωπος: A. Norris, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του λεκτικού σήματος «Burlington» — Υπ' αριθ. 982 020 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 1635/2013-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να μην κάνει δεκτή την καταχώριση του επίμαχου σήματος όσον αφορά όλα τα οικεία προϊόντα·
- να διατάξει την καταβολή των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 5, 8, παράγραφος 4, και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 23ης Μαρτίου 2016 — Léon Van Parys κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-125/16)

(2016/C 175/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Firma Léon Van Parys NV (Αμβέρσα, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: P. Vlaemminck, B. Van Vooren και R. Verbeke, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2016) 95 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 20ής Ιανουαρίου 2016, σχετικά με τον φάκελο REC 07/07(REV), με την οποία διαπιστώνεται ότι η εκ των υστέρων βεβαίωση εισαγωγικών δασμών είναι δικαιολογημένη και ότι η διαγραφή των δασμών αυτών είναι δικαιολογημένη όσον αφορά ένα οφειλέτη και εν μέρει δικαιολογημένη στην ειδική περίπτωση ενός άλλου οφειλέτη, αλλά κατά το άλλο μέρος μη δικαιολογημένη όσον αφορά αυτόν τον συγκεκριμένο οφειλέτη, και με την οποία τροποποιήθηκε η απόφαση C(2010)2858 της Επιτροπής, της 6ης Μαΐου 2010·
- να κρίνει ότι το άρθρο 909 του κανονισμού 2454/93 ⁽¹⁾ παρήγαγε πλήρως τα αποτελέσματά του υπέρ της νυν προσφεύγουσας κατόπιν της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-324/10, όπου το Γενικό Δικαστήριο, προς όφελος της (νυν και τότε) προσφεύγουσας, ακύρωσε το άρθρο 1, παράγραφος 3, της αρχικής αποφάσεως C(2010)2858, οπότε η νυν προσφεύγουσα δικαιούται, σύμφωνα με το άρθρο 909 του κανονισμού 2454/93, να τύχει πλήρους διαγραφής της τελωνειακής οφειλής, καθώς και όλων τους άμεσα ή έμμεσα συνδεόμενων με αυτήν τόκων ή εξόδων·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα διατυπώνει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 907 και 909 του κανονισμού 2454/93 και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από μόνες τους αρκούν οι υπέρ αυτής ένομες συνέπειες της αποφάσεως της 19ης Μαρτίου 2013, Firma Van Parys κατά Επιτροπής (T-324/10, EU:T:2013:136). Επομένως, δεν απαιτείται νέα απόφαση της Επιτροπής για τη θεραπεία της ελλείψεως νομιμότητας την οποία διαπίστωσε το Γενικό Δικαστήριο και η προσφεύγουσα πρέπει να ωφεληθεί από την εφαρμογή του άρθρου 909 του κανονισμού 2454/93.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 907 του κανονισμού 2454/93 και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή, για να αποφύγει την εφαρμογή του άρθρου 909 του κανονισμού 2454/93, πρόεβη σε κατάχρηση της βάσει του άρθρου 907 του κανονισμού 2454/93 εξουσίας της να ζητεί συμπληρωματικά πληροφοριακά στοιχεία. Η προσφεύγουσα διατείνεται ειδικότερα ότι η Επιτροπή είχε ήδη στη διάθεσή της τα πληροφοριακά στοιχεία που ζητήθηκαν.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται, επικουρικά, παραβίαση των αρχών της χρηστής διοικήσεως, επειδή η εντός εύλογης προθεσμίας εκτέλεση της αποφάσεως της 19ης Μαρτίου 2013, Firma Van Parys κατά Επιτροπής (T-324/10, EU:T:2013:136), δεν μπορούσε να είναι μεγαλύτερη από την αρχική εννεάμηνη προθεσμία του άρθρου 907 του κανονισμού 2454/93.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται, επικουρικότερα, κατάχρηση εξουσίας, επειδή η Επιτροπή προέβη σε πλήρη νέα έρευνα και με αυτήν κατέληξε σε συμπέρασμα το οποίο προσκρούει στις διαπιστώσεις του Γενικού Δικαστηρίου στην απόφαση της 19ης Μαρτίου 2013, *Firma Van Parys κατά Επιτροπής* (T-324/10, EU:T:2013:136).
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλονται, ακόμη επικουρικότερα, εσφαλμένη ερμηνεία του ρυθμιστικού πλαισίου για την οργάνωση της αγοράς μπανανών και παραβίαση της αρχής της ισότητας.
- Η από την προσφεύγουσα χρήση συμφωνίας μισθώσεως για την απόκτηση της χρήσεως πιστοποιητικών εισαγωγής ήταν, κατά την προσφεύγουσα, μια νόμιμη δυνατότητα στο πλαίσιο του κανονισμού 2362/98⁽²⁾ και των συνήθων εμπορικών πρακτικών που αναγνωρίζονται από τον ΠΟΕ.
 - Τούτο από μόνο του δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αμέλεια εκ μέρους ενός εισαγωγέα όταν αυτό δεν ισχύει για τον εκτελωνιστή ή για άλλον εισαγωγέα ο οποίος χρησιμοποίησε μη μεταβιβάσιμες άδειες.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου για τη θέσπιση του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 253, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 2362/98 της Επιτροπής, της 28ης Οκτωβρίου 1998, για τις λεπτομέρειες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 404/93 σχετικά με το καθεστώς εισαγωγής μπανανών στην Κοινότητα (ΕΕ L 293, σ. 32).

Προσφυγή της 24ης Μαρτίου 2016 — SureID κατά EUIPO (SUREID)

(Υπόθεση T-128/16)

(2016/C 175/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: SureID, Inc. (Hillsboro, Oregon, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: B. Brandreth, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «SUREID» — Υπ' αριθ. 13 698 675 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 1478/2015-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα τόσο της ενώπιον του τμήματος προσφυγών διαδικασίας όσο και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 24ης Μαρτίου 2016 — Claranet Europe κατά EUIPO — Claro (claranet)**(Υπόθεση T-129/16)**

(2016/C 175/34)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey) (εκπρόσωποι: G. Crown και D. Farnsworth, Solicitors)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Claro SA (Σάο Πάολο, Βραζιλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «clarinet» σε κόκκινο χρώμα — Υπ' αριθ. 11 265 113 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 803/2015-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO (και τους τυχόν παρεμβαίνοντες) στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence κατά ΕΚΤ**(Υπόθεση T-133/16)**

(2016/C 175/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence (Aix-en-Provence, Γαλλία) (εκπρόσωπος: H. Savoie, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 29ης Ιανουαρίου 2016 (ECB/SSM/2016 — 969500TJ5KRTCJQWXH05/98), η οποία εκδόθηκε δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού (ΕΕ) 468/2014 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και των άρθρων L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 και R. 612-29-3 του γαλλικού νομοματικού και χρηματοπιστωτικού κώδικα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από τον παράνομο χαρακτήρα της προσβαλλομένης αποφάσεως, καθόσον αυτή αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 13 της οδηγίας 2013/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με την πρόσβαση στη δραστηριότητα πιστωτικών ιδρυμάτων και την προληπτική εποπτεία πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων, για την τροποποίηση της οδηγίας 2002/87/ΕΚ και για την κατάργηση των οδηγιών 2006/48/ΕΚ και 2006/49/ΕΚ (στο εξής: οδηγία 2013/36), και στις διατάξεις του άρθρου L. 511-13 του γαλλικού νομοματικού και χρηματοπιστωτικού κώδικα (στο εξής: CMF).
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από τον παράνομο χαρακτήρα της προσβαλλομένης αποφάσεως, καθόσον αυτή αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου L. 511-52 του CMF.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από τον παράνομο χαρακτήρα της προσβαλλομένης αποφάσεως, καθόσον η ΕΚΤ παρέβη, κατά το προσφεύγον, το άρθρο 511-13 του CMF και τα άρθρα 13 και 88 της οδηγίας 2013/36.
4. Ο τέταρτος λόγος, ο οποίος προβάλλεται επικουρικώς, αντλείται επίσης από τον παράνομο, κατά το προσφεύγον, χαρακτήρα της προσβαλλομένης αποφάσεως, καθόσον η ΕΚΤ παρέβη το άρθρο L. 511-58 του CMF.

Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-134/16)

(2016/C 175/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγον: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées (Albi, Γαλλία) (εκπρόσωπος: H. Savoie, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 29ης Ιανουαρίου 2016 (ECB/SSM/2016 — 969500TJ5KRTCJQWXH05/100), η οποία εκδόθηκε δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού (ΕΕ) 468/2014 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και των άρθρων L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 και R. 612-29-3 του γαλλικού νομοματικού και χρηματοπιστωτικού κώδικα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως που είναι κατ' ουσίαν πανομοιότυποι ή παρόμοιοι εκείνων που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-133/16, Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence κατά ΕΚΤ.

Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres κατά ΕΚΤ**(Υπόθεση T-135/16)**

(2016/C 175/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγον: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres (Saintes, Γαλλία) (εκπρόσωπος: H. Savoie, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 29ης Ιανουαρίου 2016 (ECB/SSM/2016 — 969500TJ5KRTCJQWXH05/101), η οποία εκδόθηκε δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού (ΕΕ) 468/2014 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και των άρθρων L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 και R. 612-29-3 του γαλλικού νομισματικού και χρηματοπιστωτικού κώδικα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως που είναι κατ' ουσίαν πανομοιότυποι ή παρόμοιοι εκείνων που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-133/16, Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence κατά ΕΚΤ.

Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie κατά ΕΚΤ**(Υπόθεση T-136/16)**

(2016/C 175/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγον: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie (Αμιένη, Γαλλία) (εκπρόσωπος: H. Savoie, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 29ης Ιανουαρίου 2016 (ECB/SSM/2016 — 969500TJ5KRTCJQWXH05/99), η οποία εκδόθηκε δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού (ΕΕ) 468/2014 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και των άρθρων L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 και R. 612-29-3 του γαλλικού νομισματικού και χρηματοπιστωτικού κώδικα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως που είναι κατ' ουσίαν πανομοιότυποι ή παρόμοιοι εκείνων που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-133/16, Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence κατά ΕΚΤ.

Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2016 — SDSR κατά EUIPO — Berghaus (BERG OUTDOOR)

(Υπόθεση T-139/16)

(2016/C 175/39)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sports Division SR, SA (SDSR) (Matosinhos, Πορτογαλία) (εκπρόσωποι: A. Sebastião και J. Pimenta, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Berghaus Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση, με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση, εικονιστικού σήματος που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «BERG OUTDOOR» — Υπ' αριθ. 1 116 936 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 153/2015-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να υποχρεώσει το EUIPO να επιτρέψει την καταχώριση του διεθνούς σήματος υπ' αριθ. 1116936 με ισχύ στο σύνολο της ΕΕ·
- να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.
-

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα) της 7ης Απριλίου 2016 — Spadafora κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-44/15) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Θέση προϊσταμένου μονάδας — Ανακοίνωση κενής θέσεως — Διαδικασία επιλογής — Επιτροπή προεπιλογής — Συνέντευξη με την επιτροπή προεπιλογής — Μη εγγραφή στον πίνακα με τους επικρατέστερους υποψηφίους που προτείνονται για τελική συνέντευξη με την ΑΔΑ — Νομότυπο της διαδικασίας επιλογής — Προτεραιότητα στην πρόσληψη υποψηφίου που έχει την υπηκοότητα συγκεκριμένου κράτους μέλους — Συμπεριφορά του προέδρου της επιτροπής προεπιλογής — Γλωσσική διάκριση — Αίτημα αποζημίωσης — Άρθρο 81 του Κανονισμού Διαδικασίας)

(2016/C 175/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Sergio Spadafora (Woluwe-Saint-Lambert, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: G. Belotti, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Berardis-Kayser και G. Gattinara)

Αντικείμενο

Ακύρωση της αποφάσεως με την οποία διορίστηκε άλλος υποψήφιος στη θέση του προϊσταμένου της μονάδας C4 («Legal Advice») και όχι ο προσφεύγων-ενάγων, ο οποίος ασκούσε καθήκοντα προϊσταμένου της μονάδας αυτής μετά από την αποχώρησή του προηγούμενου προϊσταμένου.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και ως εν μέρει προδήλως αβάσιμη.
- 2) Ο Sergio Spadafora φέρει τα δικαστικά έξοδά του και καταδικάζεται στα έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

⁽¹⁾ ΕΕ C 221 της 6.7.2015, σ. 27.

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL