ISSN 1725-2415

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 46

Έκδοση στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

54ο έτος

12 Φεβρουαρίου 2011

Ανακοίνωση αριθ. Περιεχόμενα Σελίδα

IV *Πληροφορίες*

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ, ΤΑ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2011/C 46/01 Τελευταία δημοσίευση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* ΕΕ C 38 της 5.2.2011 1

V *Γνωστοποιήσεις*

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2011/C 46/02 Υπόθεση C-504/10: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Najvyšší súd Slovenskej republiky (Δημοκρατία της Σλοβακίας) στις 21 Οκτωβρίου 2010 — Tanoarch, s. r. o. κατά Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky 2

2011/C 46/03 Υπόθεση C-539/10 P: Αίτηση αναιρέσεως που υποβλήθηκε από το Stichting Al-Aqsa στις 22 Νοεμβρίου 2010 κατά της αποφάσεως της 9ης Σεπτεμβρίου 2010, την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στην υπόθεση T-348/07, Al-Aqsa κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως 2

EL

Τιμή: 3 EUR

(Συνέχεια στην επόμενη σελίδα)

Ανακοίνωση αριθ.	Περιεχόμενα (συνέχεια)	Σελίδα
2011/C 46/04	Υπόθεση C-543/10: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Cour de Cassation (Γαλλία) στις 22 Νοεμβρίου 2010 — Refcomp SpA κατά Axa Corporate solutions assurance, Axa France IARD, Emerson Network, Climaveneta SpA	3
2011/C 46/05	Υπόθεση C-550/10 P: Αίτηση αναιρέσεως που υποβλήθηκε από το Βασίλειο των Κάτω Χωρών στις 24 Νοεμβρίου 2010 κατά της αποφάσεως της 9ης Σεπτεμβρίου 2010 την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στην υπόθεση T-348/07, Stichting Al-Aqsa κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως	3
2011/C 46/06	Υπόθεση C-551/10 P: Αναίρεση που άσκησε στις 25 Νοεμβρίου 2010 η Éditions Odile Jacob SAS κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 13 Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-279/04, Éditions Jacob κατά Επιτροπής	4
2011/C 46/07	Υπόθεση C-553/10 P: Αναίρεση που άσκησε στις 25 Νοεμβρίου 2010 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 13 Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-452/04, Éditions Jacob κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής	5
2011/C 46/08	Υπόθεση C-554/10 P: Αναίρεση που άσκησε στις 26 Νοεμβρίου 2010 η Lagardère SCA κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 13 Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-452/04, Éditions Jacob κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής	5
2011/C 46/09	Υπόθεση C-558/10: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunal de grande instance de Chartres (Γαλλία) στις 29 Νοεμβρίου 2010 — Michel Bourges-Maunoury και Marie-Louise Heintz, σύζυγος Bourges-Maunoury κατά Direction des services fiscaux d'Eure et Loir	6
2011/C 46/10	Υπόθεση C-569/10: Προσφυγή της 3ης Δεκεμβρίου 2010 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας	6
2011/C 46/11	Υπόθεση C-571/10: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Bolzano (Ιταλία) στις 7 Δεκεμβρίου 2010 — Kamberaj Servet κατά Istituto per l'Edilizia Sociale della Provincia Autonoma di Bolzano (IPES), Giunta della Provincia Autonoma di Bolzano, Provincia Autonoma di Bolzano	7
2011/C 46/12	Υπόθεση C-573/10: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Curte de Apel Timişoara (Ρουμανία) στις 8 Δεκεμβρίου 2010 — Sergiu Alexandru Micșa κατά Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu	8
	Γενικό Δικαστήριο	
2011/C 46/13	Υπόθεση T-286/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Fidelio κατά ΓΕΕΑ (Hallux) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού κοινοτικού σήματος Hallux — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]	9
2011/C 46/14	Υπόθεση T-336/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli κατά ΓΕΕΑ (Μορφή σοκολατένιου λαγού με κόκκινη κορδέλα) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου κοινοτικού σήματος — Σήμα που παριστάνει σοκολατένιο λαγό με κόκκινη κορδέλα — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα κτηθέντος λόγω της χρήσεως — Άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 40/94 (νυν άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009)]	9

Ανακοίνωση αριθ.	Περιεχόμενα (συνέχεια)	Σελίδα
2011/C 46/15	Υπόθεση T-337/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli κατά ΓΕΕΑ (Μορφή ταράνδου από σοκολάτα) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου κοινοτικού σήματος — Μορφή ταράνδου από σοκολάτα — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]	9
2011/C 46/16	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-345/08 και T-357/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Rubinstein και L'Oréal κατά ΓΕΕΑ — Allergan (BOTOLIST και BOTOCYL) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Λεκτικά κοινοτικά σήματα BOTOLIST και BOTOCYL — Προγενέστερα λεκτικά και εικονιστικά εθνικά σήματα BOTOX — Σχετικός λόγος απαράδεκτου — Προσβολή της φήμης — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Άρθρο 73 του κανονισμού 40/94 (νυν άρθρο 75 του κανονισμού 207/2009)]	10
2011/C 46/17	Υπόθεση T-346/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli κατά ΓΕΕΑ (Σχήμα καμπανούλας με κόκκινη κορδέλα) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου κοινοτικού σήματος — Σχήμα καμπανούλας με κόκκινη κορδέλα — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]	10
2011/C 46/18	Υπόθεση T-395/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Chokoladenfabriken Lindt & Sprüngli κατά ΓΕΕΑ (Μορφή σοκολατένιου λαγού) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου κοινοτικού σήματος — Μορφή σοκολατένιου λαγού — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα κτηθέντος λόγω της χρήσεως — Άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 40/94 (νυν άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009)]	10
2011/C 46/19	Υπόθεση T-13/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Storck κατά ΓΕΕΑ (Σοκολατάκι σε σχήμα ποντικού) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού τρισδιάστατου σήματος — Σοκολατάκι σε σχήμα ποντικού — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Δικαιώματα άμυνας]	11
2011/C 46/20	Υπόθεση T-161/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Ilink Kommunikationssysteme κατά ΓΕΕΑ (ilink) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος ilink — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]	11
2011/C 46/21	Υπόθεση T-192/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Amen Corner κατά ΓΕΕΑ — Comercio Electrónico Ojal (SEVE TROPHY) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του εικονιστικού κοινοτικού σήματος SEVE TROPHY — Προγενέστερα εικονιστικά κοινοτικά σήματα Seve Ballesteros Trophy και SEVE TROPHY — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη ομοιότητας μεταξύ των προϊόντων και των υπηρεσιών — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Δεν αποκομίζεται αθέμιτο όφελος από τον διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη των προγενέστερων σημάτων ούτε θίγονται τα στοιχεία αυτά — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 (νυν άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009)]	11
2011/C 46/22	Υπόθεση T-281/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer κατά ΓΕΕΑ (CHROMA) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος CHROMA — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]	12

(Συνέχεια στην επόμενη σελίδα)

Ανακοίνωση αριθ.	Περιεχόμενα (συνέχεια)	Σελίδα
2011/C 46/23	Υπόθεση T-363/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Longevity Health Products κατά ΓΕΕΑ — Gruppo Lepetit (RESVEROL) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος RESVEROL — Προγενέστερο λεκτικό διεθνές σήμα LESTEROL — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]	12
2011/C 46/24	Υπόθεση T-497/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — LG Electronics κατά ΓΕΕΑ (KOMPRESSOR PLUS) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος KOMPRESSOR PLUS — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]	12
2011/C 46/25	Υπόθεση T-513/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Baena Grupo κατά ΓΕΕΑ — Neuman και Galdeano del Sel (Καθιστή μορφή) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Καταχωρισθέν κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει καθιστή μορφή — Προγενέστερο εικονιστικό κοινοτικό σήμα — Λόγος ακυρότητας — Ατομικός χαρακτήρας — Διαφορετική συνολική εντύπωση — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002]	13
2011/C 46/26	Υπόθεση T-73/10 P: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Δεκεμβρίου 2010 — Apostolov κατά Επιτροπής (Αναίρεση — Υπαλληλική υπόθεση — Πρόσληψη — Διαγωνισμός — Απόρριψη υποψηφιότητας — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Εκπρόθεσμο — Αναίρεση εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη)	13
2011/C 46/27	Υπόθεση T-549/10: Προσφυγή της 29ης Νοεμβρίου 2010 — Nature Selection κατά ΓΕΕΑ	13
2011/C 46/28	Υπόθεση T-562/10: Προσφυγή της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping κατά Συμβουλίου	14
2011/C 46/29	Υπόθεση T-569/10: Προσφυγή της 13ης Δεκεμβρίου 2010 — Bimbo, SA κατά ΓΕΕΑ — Panrico (BIMBO DOUGHNUTS)	15
	Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης	
2011/C 46/30	Υπόθεση F-29/10: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 21ης Δεκεμβρίου 2010 — Lorenzo κατά Ευρωπαϊκής Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής	16
2011/C 46/31	Υπόθεση F-35/10: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Adriaansen κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων	16
2011/C 46/32	Υπόθεση F-52/10: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Merhzaoui κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως	16

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ, ΤΑ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

(2011/C 46/01)

Τελευταία δημοσίευση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

ΕΕ C 38 της 5.2.2011

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

ΕΕ C 30 της 29.1.2011

ΕΕ C 13 της 15.1.2011

ΕΕ C 346 της 18.12.2010

ΕΕ C 328 της 4.12.2010

ΕΕ C 317 της 20.11.2010

ΕΕ C 301 της 6.11.2010

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα σε:

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Najvyšší súd Slovenskej republiky (Δημοκρατία της Σλοβακίας) στις 21 Οκτωβρίου 2010 — Tanoarch, s. r. o. κατά Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky

(Υπόθεση C-504/10)

(2011/C 46/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Tanoarch, s. r. o.

Εφεσίβλητη: Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Είναι σύμφωνη με το άρθρο 2, παράγραφος 1, της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ ([1]) του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση, εθνική κανονιστική ρύθμιση που επιτρέπει στον υποκείμενο στον φόρο να εκπίπτει από τον οφειλόμενο φόρο τον φόρο επί αγαθών και υπηρεσιών χρησιμοποιούμενων στο πλαίσιο της επιχειρηματικής του δραστηριότητας ως υποκείμενου στον φόρο, στην περίπτωση κατά την οποία ο εν λόγω φόρος μετακυλίεται σε αυτόν από άλλον υποκείμενο στον φόρο στην ημεδαπή για αγαθά και υπηρεσίες που του παρέχονται ή πρέπει να του παρασχεθούν, και όταν ο εν λόγω υποκείμενος στον φόρο, εν προκειμένω η εκκαλούσα, υπό την ιδιότητά του ως υποβάλλοντος από κοινού αίτηση για την καταχώριση εφευρέσεως για την οποία ακόμη δεν έχει χορηγηθεί δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, ήδη δικαιούνταν εκ του νόμου να χρησιμοποιεί αυτόνομα την εφεύρεση, που αποτελεί αντικείμενο διπλώματος ευρεσιτεχνίας στο σύνολό της;

2) Βρίσκει έρεισμα στην έκτη οδηγία η ερμηνεία κατά την οποία το εκ του νόμου προϋφιστάμενο δικαίωμα του υποκείμενου στον φόρο να εκμεταλλεύεται αυτόνομα το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας συνεπάγεται τη νομική αδυναμία χρήσεως της υπηρεσίας παροχής αγαθών ή υπηρεσιών υπό την ιδιότητα του υποκειμένου στον φόρο και επιφέρει, ως εκ τούτου, την από νομικής απόψεως ανάλωση του δικαιώματος χρήσεως της ληφθείσας υπηρεσίας;

3) Το γεγονός επίσης ότι, υπό περιστάσεις όπως εν προκειμένω, η εφεύρεση δεν έχει ακόμη κατοχυρωθεί με τη χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας και μεταβιβάζονται μόνο μερίδια, επηρεάζει τη στοιχειοθέτηση καταχρήσεως δικαιώματος του υποκειμένου στον φόρο να εκπέσει τον ΦΠΑ επί των εισροών, κατά την απόφαση που εξέδωσε στις 21 Φεβρουαρίου 2006 το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση C-255/02, Halifax plc. κ.λπ.;

([1]) ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49.

Αίτηση αναιρέσεως που υποβλήθηκε από το Stichting Al-Aqsa στις 22 Νοεμβρίου 2010 κατά της αποφάσεως της 9ης Σεπτεμβρίου 2010, την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στην υπόθεση T-348/07, Al-Aqsa κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

(Υπόθεση C-539/10 P)

(2011/C 46/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Αναιρεσείον: Stichting Al-Aqsa (εκπρόσωποι: A. M. van Eik και M. J. G. Uiterwaal, δικηγόροι)

Έτεροι διάδικοι: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, Βασίλειο των Κάτω Χωρών και Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Το αναιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-348/07 κατά το μέρος που λόγοι αναιρέσεως και επιχειρήματα του αναιρεσείοντος στρέφονται κατά σκέψεων της αποφάσεως αυτής και, κρατώντας την υπόθεση επί της ουσίας, να δεχθεί τα αιτήματα της προσφυγής βελτιώνοντας το σκεπτικό της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως·

— να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως στα έξοδα τόσο της δίκης ενώπιον του Δικαστηρίου όσο και της δίκης ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

1) Το Γενικό Δικαστήριο έκρινε στην απόφασή του της 9ης Σεπτεμβρίου 2010 (υπόθεση T-348/07) ότι, εφόσον ανακλήθηκε η διοικητική απόφαση Sanctieregeling terrorisme 2003, η οποία είχε αποτελέσει τη βάση για να περιληφθεί το αναιρεσείον στον κατάλογο των προσώπων και οντοτήτων των οποίων δεσμεύονται τα κεφάλαια, ούτε μια απόφαση ασφαλιστικών μέτρων αποτελούσε επαρκή βάση για τη διατήρηση του αναιρεσείοντος στον κατάλογο αυτόν. Το αναιρεσείον (στο εξής: Al-Aqsa) συμφωνεί με αυτές τις κρίσεις του Γενικού Δικαστηρίου.

2) Παρά ταύτα, στο σκεπτικό της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου κρίθηκαν αβάσιμοι λόγοι ακυρώσεως που είχε προβάλει το Al-Aqsa. Έτσι, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι η Sanctieregeling σε συνδυασμό με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων δύναται να θεωρηθεί απόφαση αρμόδιας εθνικής αρχής εμπίπτουσα στον ορισμό του άρθρου 1, παράγραφος 4, της κοινής θέσεως 2001/931 (στο εξής: ΚΘ). Περαιτέρω, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι, όσον αφορά το Al-Aqsa, δύναται να διαπιστωθεί «επίγνωση» υπό την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 3, στοιχείο ια', της ΚΘ, όπως απαιτείται από το άρθρο 1, παράγραφος 4, του κανονισμού 2580/2001 ([1]).

3) Το αναιρεσείον δεν δύναται να συμφωνήσει με τις σκέψεις αυτές και στρέφεται εναντίον τους με την αίτηση αναιρέσεως. Πριν διατυπώσει τους λόγους του αναιρέσεως, διατείνεται ότι η αίτηση αναιρέσεως είναι παραδεκτή.

4) Οι λόγοι αναιρέσεως μπορούν να συνοψιστούν ως ακολούθως. Κατ' αρχάς, το Γενικό Δικαστήριο υπερέβη την ελεγκτική του εξουσία εφόσον το ίδιο όρισε ποιο αποδεικτικό στοιχείο πρέπει να θεωρηθεί απόφαση υπό την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 4, της ΚΘ (αιτίαση 1).

5) Περαιτέρω, το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι η απόφαση Sanctieregeling, είτε μόνη της είτε μαζί με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, δύναται να θεωρηθεί απόφαση υπό την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 4, της ΚΘ (αιτίαση 2).

6) Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο υπερέβη την εξουσία του εφόσον το ίδιο ερμήνευσε την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, ή τουλάχιστον κατά την ερμηνεία της αποφάσεως αυτής υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως (αιτίαση 3).

7) Το Al-Aqsa συνάγει ότι η αίτηση αναιρέσεως πρέπει να κηρυχθεί βάσιμη και ότι οι βαλλόμενες κρίσεις πρέπει να αναιρεθούν με βελτίωση του σκεπτικού της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου.

([1]) Κανονισμός (ΕΚ) 2580/2001 του Συμβουλίου, της 27ης Δεκεμβρίου 2001, για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 344, σ. 70).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Cour de Cassation (Γαλλία) στις 22 Νοεμβρίου 2010 — Refcomp SpA κατά Axa Corporate solutions assurance, Axa France IARD, Emerson Network, Climaveneta SpA

(Υπόθεση C-543/10)

(2011/C 46/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de Cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Refcomp SpA

Αναιρεσίβλητες: Axa Corporate solutions assurance, Axa France IARD, Emerson Network, Climaveneta SpA

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Παράγει τα αποτελέσματά της έναντι του μεταγοραστή η ρήτρα παρεκτάσεως διεθνούς δικαιοδοσίας που συνομολογήθηκε, επί διαδοχικών κοινοτικών συμβάσεων, μεταξύ του κατασκευαστή προϊόντος και του αγοραστή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 του κανονισμού 44/2001, της 20ής Δεκεμβρίου 2000 ([1]), και, σε καταφατική περίπτωση, υπό ποιες προϋποθέσεις;

2) Παράγει η ρήτρα παρεκτάσεως διεθνούς δικαιοδοσίας τα αποτελέσματά της έναντι του μεταγοραστή και των ασφαλιστών του που υπεισήλθαν στη θέση του, έστω και αν το άρθρο 5, παράγραφος 1, του κανονισμού 44/2001, της 20ης Δεκεμβρίου 2000, δεν έχει εφαρμογή στην αγωγή του μεταγοραστή κατά του κατασκευαστή, όπως έκρινε το Δικαστήριο με την απόφαση Handte, της 17ης Ιουνίου 1992 ([2]);

([1]) Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 12, σ. 1).

([2]) Απόφαση της 17ης Ιουνίου 1992, C-26/91, Handte (Συλλογή 1992, σ. I-3967).

Αίτηση αναιρέσεως που υποβλήθηκε από το Βασίλειο των Κάτω Χωρών στις 24 Νοεμβρίου 2010 κατά της αποφάσεως της 9ης Σεπτεμβρίου 2010 την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στην υπόθεση T-348/07, Stichting Al-Aqsa κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

(Υπόθεση C-550/10 P)

(2011/C 46/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Αναιρεσείον: Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: C. M. Wissels και M. Noort)

Έτεροι διάδικοι: Stichting Al-Aqsa, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως και Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Το αναιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναιρέσει την απόφαση Τ-348/07 και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·

— να καταδικάσει το Stichting Al-Aqsa στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε με εσφαλμένο τρόπο το άρθρο 1, παράγραφοι 4 και 6, της κοινής θέσεως 2001/931 και το άρθρο 2, παράγραφος 3, του κανονισμού 2580/2001 ([1]) επειδή έκρινε ότι, μετά την ανάκληση της διοικητικής αποφάσεως Sanctieregeling terrorisme 2003, η περί ης πρόκειται απόφαση ασφαλιστικών μέτρων δεν μπορούσε πλέον να χρησιμεύσει ως βάση για τη διατήρηση του ιδρύματος Al-Aqsa στον κατάλογο των προσώπων και οντοτήτων των οποίων δεσμεύονται τα κεφάλαια.

([1]) Κανονισμός (ΕΚ) 2580/2001 του Συμβουλίου, της 27ης Δεκεμβρίου 2001, για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 344, σ. 70).

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Νοεμβρίου 2010 η Éditions Odile Jacob SAS κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 13 Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση Τ-279/04, Éditions Jacob κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-551/10 P)

(2011/C 46/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Éditions Odile Jacob SAS (εκπρόσωποι: O. Fréget, M. Struys, M. Potel-Saville και L. Eskenazi, avocats)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Lagardère SCA

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 13ης Σεπτεμβρίου 2010, στην υπόθεση Τ-279/04, Éditions Odile Jacob SAS κατά Επιτροπής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή της Odile Jacob, και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία καταδικάστηκε η Odile Jacob πρωτοδίκως, καθώς και των εξόδων της στο πλαίσιο της παρούσας αιτήσεως αναιρέσεως.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως.

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, η Éditions Odile Jacob επισημαίνει σφάλμα εφαρμογής της έννοιας της συγκεντρώσεως κατά τον κανονισμό 4064/98 ([1]) και εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό της πράξεως παρένθετης αποκτήσεως στοιχείων του ενεργητικού, κατά παράβαση των συναφών κριτηρίων για την εκτίμηση του ελέγχου κατά το άρθρο 3, παράγραφος 3, του κανονισμού 4064/89. Πρώτον, απομονώνοντας την πράξη παρένθετης αποκτήσεως στοιχείων του ενεργητικού, με την οποία η Natexis Banques Populaires (NBP) ενήργησε ως παρένθετος αγοραστής της Vivendi Universal Publishing, από τη νομική κατασκευή που κατέληξε στην απόκτηση του ελέγχου της VUP από τη Lagardère, το Γενικό Δικαστήριο αγνόησε τον γενικό σκοπό του ελέγχου των συγκεντρώσεων που συνίσταται στη διαπίστωση της οικονομικής πραγματικότητας που υποκρύπτεται πίσω από ένα σύνολο οικονομικών πράξεων. Ενεργώντας κατά τον τρόπο αυτόν, το Γενικό Δικαστήριο όχι μόνο δημιούργησε μια νέα εξαίρεση από τον κανονισμό 4064/89, που επιτρέπει στις πράξεις παρένθετης αποκτήσεως στοιχείων του ενεργητικού, οποιαδήποτε και αν είναι η επιχείρηση-όχημα μέσω της οποίας μεταβιβάζονται τα προς εκχώρηση στοιχεία του ενεργητικού, να εκφεύγουν του ελέγχου των συγκεντρώσεων, αλλά και στέρησε στο άρθρο 3, παράγραφος 5, στοιχείο α', του εν λόγω κανονισμού την πρακτική αποτελεσματικότητά του.

Δεύτερον, αποκλείοντας τον χαρακτηρισμό της πράξεως ως παρένθετης αποκτήσεως στοιχείων του ενεργητικού κατά το άρθρο 3, παράγραφος 5, στοιχείο α', του κανονισμού 4064/89, το Γενικό Δικαστήριο προέβη, εν πάση περιπτώσει, σε εσφαλμένη και μη πλήρη εφαρμογή του άρθρου 3, παράγραφος 3, του κανονισμού αυτού, περιοριζόμενη σε ανάγνωση μόνον των συμβατικών στοιχείων που διαμόρφωσαν την επίμαχη πράξη.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα καταγγέλλει νομική πλάνη, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο δεν άντλησε τις έννομες συνέπειες των διαδικαστικών παρατυπιών της Επιτροπής. Μη ασκώντας κανένα έλεγχο στις παραβάσεις αυτές του κανονισμού 4064/89, συνιστάμενες, ιδίως, στην παράβαση της υποχρεώσεως αναστολής, στην απουσία κοινοποιήσεως δυνάμενης να θεμελιώσει την αρμοδιότητα της Επιτροπής και στην απάτη με την φαινομενική υποκατάσταση του αγοραστή, το Γενικό Δικαστήριο επικύρωσε μια παράβαση νόμου, η οποία μπορεί να εξομοιωθεί προς κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους της Επιτροπής.

Με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως, η Éditions Odile Jacob επικαλείται νομική πλάνη στην οποία υπέπεσε το Γενικό Δικαστήριο παραλείποντας να κηρύξει άκυρη την απόφαση της Επιτροπής λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου. Με τον λόγο αυτό η αναιρεσείουσα αναφέρεται ειδικότερα στην έλλειψη αιτιολογίας σχετικά με τον χαρακτηρισμό της επίμαχης πράξεως και τη δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 3, παράγραφος 5, στοιχείο α', του κανονισμού 4064/89 σε ένα μέρος της πράξεως αυτής και καταγγέλλει παραβίαση των αρχών της ισότητας, της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα καταγγέλλει τα νομικά σφάλματα και τα πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως στα οποία υπέπεσε το Γενικό Δικαστήριο μη εφαρμόζοντας τα κατάλληλα νομικά κριτήρια προς εκτίμηση της δημιουργίας ή της ενισχύσεως δεσπόζουσας θέσεως και της καταλληλότητας των δεσμεύσεων σε σχέση προς τις διαπιστώσεις στις οποίες προέβη η Επιτροπή.

([1]) Κανονισμός (ΕΟΚ) 4064/89 του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ L 395, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Νοεμβρίου 2010 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 13 Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-452/04, Éditions Jacob κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-553/10 P)

(2011/C 46/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Bouquet, O Beynet και S. Noë)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Éditions Odile Jacob SAS, Wendel Investissement SA, Lagardère SCA

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-452/04, Éditions Odile Jacob SAS κατά Επιτροπής, καθόσον ακυρώνει την απόφαση D(2004) 203365 της Επιτροπής, της 30ής Ιουλίου 2004, περί εγκρίσεως της Wendel Investissement ως αγοράστριας των στοιχείων του ενεργητικού, τα οποία μεταβιβάσθηκαν σύμφωνα με την απόφαση 2004/422/ΕΚ της Επιτροπής, της 7ης Ιανουαρίου 2004, με την οποία πράξη συγκεντρώσεως κηρύσσεται συμβατή προς την κοινή αγορά και τη λειτουργία της Συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (υπόθεση COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP) ([1])·

— ενδεχομένως, να αποφανθεί οριστικώς επί των ζητημάτων που αποτελούν το αντικείμενο της παρούσας αιτήσεως αναιρέσεως και να απορρίψει την προσφυγή ακυρώσεως, και

— να καταδικάσει την προσφεύγουσα [Éditions Jacob] στα δικαστικά έξοδα τόσο της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου όσο και της αναιρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα επικαλείται τρεις λόγους προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως.

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, η Επιτροπή υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη καθόσον παρέλειψε να εξετάσει τις συνέπειες της τυχόν ελλείψεως ανεξαρτησίας του εντολοδόχου έναντι της Editis όσον αφορά την αποστολή του σχέση προς τη Wendel. Συγκεκριμένα, κατά την αναιρεσείουσα, η έλλειψη ανεξαρτησίας ενός προσώπου που έχει επιφορτιστεί με την αξιολόγηση ενός υποψηφίου έχει έννομες συνέπειες μόνον αν αποδειχθεί ότι το πρόσωπο αυτό έλαβε υπόψη του κατά την αξιολόγηση άλλο συμφέρον πλην εκείνου της ορθής εκτελέσεως της αποστολής του.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε νομική πλάνη και παραμόρφωσε τα πραγματικά στοιχεία καθόσον συνήγαγε ότι η έκθεση του εντολοδόχου άσκησε καθοριστική επιρροή στην προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής, ενώ, στην πραγματικότητα, μολονότι η Επιτροπή οφείλει να τη λάβει υπόψη της, δεν δεσμεύεται από τη γνώμη του εντολοδόχου και υποχρεούται να διεξαγάγει τη σχετική έρευνα προκειμένου να εξακριβώσει ότι ο αγοραστής πληροί όντως τα κριτήρια εγκρίσεως.

Με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος περιλαμβάνει δύο σκέλη, η Επιτροπή επικαλείται, αφενός, εσφαλμένη ερμηνεία του δικαίου όσον αφορά τον κρίσιμο χαρακτήρα του πρώτου λόγου που προέβαλε η προσφεύγουσα σχετικά με το κύρος της προσβαλλομένης αποφάσεως και, αφετέρου, παράβαση της συναφούς υποχρεώσεως αιτιολογήσεως.

([1]) ΕΕ L 125, σ. 54.

Αναίρεση που άσκησε στις 26 Νοεμβρίου 2010 η Lagardère SCA κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 13 Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-452/04, Éditions Jacob κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-554/10 P)

(2011/C 46/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Lagardère SCA (εκπρόσωποι: A. Winckler, F. de Bure και J.-B. Pinçon, avocats)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Éditions Odile Jacob SAS, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Wendel Investissement SA

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-452/04, καθόσον ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 30ής Ιουλίου 2004, περί εγκρίσεως της Wendel Investissement SA ως αγοράστριας των στοιχείων του ενεργητικού στο πλαίσιο του ελέγχου της πράξεως συγκεντρώσεως αριθ. COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP·

— να απορρίψει την προσφυγή την οποία άσκησε η Odile Jacob ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου κατά της αποφάσεως της Επιτροπής·

— να καταδικάσει την Odile Jacob στο σύνολο των δικαστικών εξόδων τόσον της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου δίκης όσο και της παρούσας αναιρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα, προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, προβάλλει δύο λόγους.

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, η Lagardère προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε νομική πλάνη καθόσον επικαλέστηκε, στο πλαίσιο ενστάσεως, το παράνομο της αποφάσεως περί εγκρίσεως του εντολοδόχου προς στήριξη της ακυρώσεως της αποφάσεως της Επιτροπής.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος περιλαμβάνει τέσσερα σκέλη, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη κρίνοντας ότι η παρουσία του εκπροσώπου του εντολοδόχου στο διοικητικό συμβούλιο της Editis ως ανεξάρτητου τρίτου μπορούσε να δικαιολογήσει την ακύρωση της αποφάσεως περί εγκρίσεως. Αυτό οφείλεται στην παραμόρφωση ορισμένων πραγματικών περιστατικών, προδήλως ελλιπή αιτιολογία και πλείονα νομικά σφάλματα: συγκεκριμένα, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη ερμηνεύοντας κατά τρόπο εσφαλμένο την έννοια της ανεξαρτησίας (πρώτο σκέλος)· το Γενικό Δικαστήριο δεν κατέδειξε με την αιτιολογία του ως προς τι οι δεσμοί που υπήρχαν μεταξύ του εκπροσώπου του εντολοδόχου και της Editis μπορούσαν να επηρεάσουν το περιεχόμενο της εκθέσεως που παρέδωσε ο εντολοδόχος στην Επιτροπή (δεύτερο σκέλος)· το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά και εξέδωσε απόφαση με προδήλως ελλιπή αιτιολογία θεωρώντας ότι η έκθεση του εντολοδόχου είχε ασκήσει «καθοριστική επιρροή» στην απόφαση περί εγκρίσεως (τρίτο σκέλος) και, τέλος, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη καταλήγοντας στην ακύρωση της αποφάσεως περί εγκρίσεως χωρίς να καταδείξει ως προς τι η απόφαση αυτή θα διέφερε αν δεν είχαν σημειωθεί οι προβαλλόμενες παρατυπίες (τέταρτο σκέλος).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunal de grande instance de Chartres (Γαλλία) στις 29 Νοεμβρίου 2010 — Michel Bourges-Maunoury και Marie-Louise Heintz, σύζυγος Bourges-Maunoury κατά Direction des services fiscaux d'Eure et Loir

(Υπόθεση C-558/10)

(2011/C 46/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de grande instance de Chartres

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Michel Bourges-Maunoury και Marie-Louise Heintz, σύζυγος Bourges-Maunoury

Καθής: Direction des services fiscaux d'Eure et Loir

Προδικαστικό ερώτημα

Αποκλείει το άρθρο 13, εδάφιο 2, του κεφαλαίου V του πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της Συνθήκης περί ιδρύσεως ενός ενιαίου Συμβουλίου και μιας ενιαίας Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων [1] τη συνεκτίμηση του συνόλου των εισοδημάτων ενός φορολογουμένου, συμπεριλαμβανομένων των κοινοτικών εισοδημάτων, για τον υπολογισμό του ανώτατου ορίου του φόρου αλληλεγγύης επί της περιουσίας;

---

[1] ΕΕ L 152, σ. 13, νυν άρθρο 12, του κεφαλαίου V του Πρωτοκόλλου (αριθ. 7) περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2010, C 83, σ. 266).

Προσφυγή της 3ης Δεκεμβρίου 2010 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας

(Υπόθεση C-569/10)

(2011/C 46/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: K. Herrmann)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, μη έχοντας εκδώσει τα αναγκαία μέτρα για να εξασφαλίσει ότι η πρόσβαση στη δραστηριότητα της αναζήτησης, εξερεύνησης και παραγωγής υδρογονανθράκων πραγματοποιείται χωρίς οιαδήποτε διάκριση μεταξύ των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων και ότι οι άδειες για την άσκηση αυτής της δραστηριότητας χορηγούνται σύμφωνα με διαδικασία, κατά την οποία όλες οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις μπορούν να υποβάλουν αίτηση, καθώς και σύμφωνα με κριτήρια τα οποία δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως πριν από την έναρξη της προθεσμίας για την υποβολή των αιτήσεων, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2, παράγραφος 2, 3, παράγραφος 1, και 5, σημεία 1 και 2, της οδηγίας 94/22/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 1994, για τους όρους χορήγησης και χρήσης των αδειών αναζήτησης, εξερεύνησης και παραγωγής υδρογονανθράκων [1]·

— να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι της προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή καταλογίζει στη Δημοκρατία της Πολωνίας τρεις παραβάσεις των διατάξεων της οδηγίας 94/22/ΕΚ.

Πρώτον, ο πολωνικός νόμος περί γεωλογικών εργασιών και του μεταλλευτικού τομέα («Prawo geologiczne i górnicze») και οι κανονισμοί εφαρμογής του προβλέπουν προϋποθέσεις τις οποίες πρέπει να πληροί μια ενδιαφερομένη επιχείρηση κατά τον χρόνο της υποβολής της αιτήσεως για χορήγηση αδείας αναζητήσεως, εξερευνήσεως και παραγωγής υδρογονανθράκων. Οι προϋποθέσεις αυτές βελτιώνουν τη θέση κάποιων ήδη δραστηριοποιουμένων εντός της πολωνικής επικράτειας επιχειρήσεων έναντι των υπολοίπων επιχειρήσεων και παραβιάζουν με τον τρόπο αυτό την αρχή της ίσης προσβάσεως στην εν λόγω δραστηριότητα.

Δεύτερον, ο πολωνικός νόμος δεν υποβάλλει –όπως προβλέπεται στο άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 94/22/ΕΚ– όλη τη διαδικασία για τη χορήγηση της αδείας αναζητήσεως, εξερευνήσεως και παραγωγής υδρογονανθράκων σε διαδικασία προκηρύξεως διαγωνισμού. Κατά το πολωνικό δίκαιο, για την αναζήτηση, εξερεύνηση και παραγωγή υδρογονανθράκων απαιτούνται η χορήγηση δικαιωμάτων εξόρυξης καθώς και η παραχώρηση αδείας. Κατά κανόνα, διαδικασία προκηρύξεως διαγωνισμού προηγείται μόνον της χορηγήσεως δικαιωμάτων εξόρυξης, οπωσδήποτε, υπό την επιφύλαξη διετούς δικαιώματος προτιμήσεως υπέρ της επιχειρήσεως η οποία έχει διερευνήσει και τεκμηριώσει ένα ορυκτό κοίτασμα και έχει καταρτίσει μια γεωλογική τεκμηρίωση με την απαιτούμενη για τη χορήγηση αδείας εξορύξεως ακρίβεια.

Τρίτον, η αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών για τη χορήγηση αδείας αναζητήσεως, εξερευνήσεως και παραγωγής υδρογονανθράκων δεν πραγματοποιείται αποκλειστικώς βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στο άρθρο 5, σημείο 1, της οδηγίας 94/22/ΕΚ. Επιπλέον, δεν είναι όλα τα κριτήρια για την αξιολόγηση των προσφορών γενικώς προσβάσιμα, ήτοι δημοσιευμένα στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.

([1]) ΕΕ L 164 σ. 3.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Bolzano (Ιταλία) στις 7 Δεκεμβρίου 2010 — Kamberaj Servet κατά Istituto per l'Edilizia Sociale della Provincia Autonoma di Bolzano (IPES), Giunta della Provincia Autonoma di Bolzano, Provincia Autonoma di Bolzano

(Υπόθεση C-571/10)

(2011/C 46/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Bolzano

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Kamberaj Servet

Εναγόμενοι: Istituto per l'Edilizia Sociale della Provincia Autonoma di Bolzano (IPES), Giunta della Provincia Autonoma di Bolzano, Provincia Autonoma di Bolzano.

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Επιβάλλει η αρχή της υπεροχής (principe de primauté) του δικαίου της Ένωσης στον εθνικό δικαστή την υποχρέωση να εφαρμόζει πλήρως και αμέσως τις διατάξεις της νομοθεσίας της Ένωσης που έχουν απευθείας εφαρμογή και να μην εφαρμόζει τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου που προσκρούουν στο δίκαιο της Ένωσης, έστω και αν οι διατάξεις αυτές έχουν θεσπιστεί κατ' εφαρμογή θεμελιωδών αρχών της συνταγματικής τάξης του κράτους μέλους;

2) Σε περίπτωση αντίθεσης του κανόνα του εσωτερικού δικαίου προς την ΕΣΔΑ, έχει ο εθνικός δικαστής, λόγω της παραπομπής του άρθρου 6 ΣΕΕ στην ΕΣΔΑ, την υποχρέωση να εφαρμόζει άμεσα το άρθρο 14 και το άρθρο 1 του πρόσθετου πρωτοκόλλου υπ' αριθ. 12 και να μην εφαρμόζει τον αντίθετο κανόνα του εσωτερικού δικαίου, χωρίς να είναι υποχρεωμένος να υποβάλει προηγουμένως το ζήτημα της συνταγματικότητας στο εθνικό Συνταγματικό Δικαστήριο;

3) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα στα άρθρα 2 και 6 ΣΕΕ, στα άρθρα 21 και 34 του Χάρτη και στις οδηγίες 2000/43/ΕΚ και 2003/109/ΕΚ, η εθνική (ορθότερα: επαρχιακή) ρύθμιση, όπως η περιεχόμενη στις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 15, παράγραφος 3, του Π.Δ. 670/1972 και των άρθρων 1 και 5 του επαρχιακού νόμου 13 του 1998 και στην απόφαση της Giunta [della Provincia autonoma di Bolzano] (του Εκτελεστικού Συμβουλίου της Αυτόνομης Επαρχίας του Bolzano) υπ' αριθ. 1885, της 20ής Ιουλίου 2009, κατά το μέρος κατά το οποίο ανάγει σε σημαντικό παράγοντα, όσον αφορά τα επιδόματα που προβλέπει, και ιδίως το λεγόμενο «στεγαστικό επίδομα», την ιθαγένεια, επιφυλάσσοντας στους εργαζόμενους που διαμένουν στην εθνική επικράτεια από μακρού χρόνου, αλλά δεν έχουν την ιθαγένεια κράτους μέλους της Ένωσης, και στους απάτριδες δυσμενέστερη μεταχείριση από ό,τι στους (Ιταλούς ή άλλους) πολίτες της Ένωσης που διαμένουν στην εθνική επικράτεια;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στα προηγούμενα ερωτήματα:

4) Σε περίπτωση παράβασης γενικών αρχών της Ένωσης, όπως είναι η απαγόρευση των διακρίσεων και η απαίτηση ασφάλειας δικαίου, εφόσον υπάρχει εθνική εκτελεστική ρύθμιση που επιτρέπει στον δικαστή «να διατάξει την παύση της βλαπτικής συμπεριφοράς, καθώς και οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο μέτρο, ενόψει των συγκεκριμένων περιστάσεων και των αποτελεσμάτων των διακρίσεων», και του επιβάλλει «να διατάξει την παύση της συμπεριφοράς ή της πράξης που δημιουργεί διακρίσεις, εφόσον εξακολουθεί να υπάρχει, καθώς και την εξάλειψη των αποτελεσμάτων», και επιτρέπει επίσης να καταρτιστεί, «εντός της προθεσμίας που τάσσεται με την απόφαση, με σκοπό την αποφυγή της επανάληψης της συμπεριφοράς αυτής, ένα σχέδιο εξάλειψης των διαπιστωθεισών διακρίσεων», έχει το άρθρο 15 της οδηγίας 2000/43/ΕΚ, το οποίο προβλέπει ότι οι κυρώσεις πρέπει να είναι αποτελεσματικές, ανάλογες με την παράβαση και αποτρεπτικές, την έννοια ότι μεταξύ των διαπιστωθεισών διακρίσεων και των αποτελεσμάτων που πρέπει να εξαλειφθούν, ώστε να αποφεύγονται επίσης αδικαιολόγητες αντίστροφες διακρίσεις, περιλαμβάνονται και όλες οι παρεμπίπτουσες παραβάσεις που θίγουν τα υφιστάμενα τις διακρίσεις πρόσωπα, έστω και αν δεν είναι διάδικοι;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο προηγούμενο ερώτημα:

5) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα στα άρθρα 2 και 6 ΣΕΕ, στα άρθρα 21 και 34 του Χάρτη και στις οδηγίες 2000/43/ΕΚ και 2003/109/ΕΚ, η εθνική (ορθότερα: επαρχιακή) ρύθμιση που επιβάλλει μόνο στους εξωκοινοτικούς πολίτες και όχι στους (Ιταλούς ή άλλους) κοινοτικούς πολίτες την υποχρέωση να πληρούν, πέρα από την υποχρέωση διαμονής εντός των ορίων της επαρχίας από πέντε τουλάχιστον ετών, η οποία ισχύει εξίσου για αμφότερες τις κατηγορίες αυτές, την επιπλέον προϋπόθεση τριετούς εργασίας, προκειμένου να λάβουν το στεγαστικό επίδομα;

6) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα στα άρθρα 2 και 6 ΣΕΕ και στα άρθρα 18, 45 και 49 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 21 και 34 του Χάρτη, η εθνική (ορθότερα: επαρχιακή) ρύθμιση που προβλέπει ότι οι (Ιταλοί ή άλλοι) κοινοτικοί πολίτες, προκειμένου να λάβουν το στεγαστικό επίδομα, έχουν την υποχρέωση να υποβάλλουν δήλωση ότι ανήκουν ή ότι προσχωρούν εθνοτικά σε μία από τις τρεις γλωσσικές πληθυσμιακές ομάδες του Άνω Αδίγη/Νότιου Τιρόλου;

7) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα στα άρθρα 2 και 6 ΣΕΕ και στα άρθρα 18, 45 και 49 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 21 και 34 του Χάρτη, η εθνική (ορθότερα: επαρχιακή) ρύθμιση που επιβάλλει στους (Ιταλούς ή άλλους) κοινοτικούς πολίτες την υποχρέωση να διαμένουν ή να εργάζονται εντός των ορίων της οικείας επαρχίας από πέντε τουλάχιστον ετών, προκειμένου να λάβουν το στεγαστικό επίδομα;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Curte de Apel Timişoara (Ρουμανία) στις 8 Δεκεμβρίου 2010 — Sergiu Alexandru Micşa κατά Administraţia Finanţelor Publice Lugoj, Direcţia Generală a Finanţelor Publice Timiş, Administraţia Fondului pentru Mediu

(Υπόθεση C-573/10)

(2011/C 46/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curte de Apel Timişoara

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείων: Sergiu Alexandru Micşa

Εφεσίβλητες: Administraţia Finanţelor Publice Lugoj, Direcţia Generală a Finanţelor Publice Timiş, Administraţia Fondului pentru Mediu

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Ερωτάται αν το άρθρο 110 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι προσκρούει στην ανωτέρω διάταξη η μη καταβολή φόρου λόγω ρυπάνσεως σε περίπτωση πρώτης ταξινομήσεως, επί εθνικού εδάφους, οχημάτων τα οποία εμφανίζουν ορισμένα επακριβώς προσδιοριζόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά γνωρίσματα, τη στιγμή κατά την οποία τα λοιπά οχήματα υπόκεινται, δυνάμει εθνικών διατάξεων, στην καταβολή του φόρου.

2) Σε περίπτωση κατά την οποία η απαλλαγή περί της οποίας γίνεται λόγος στο πρώτο ερώτημα προσκρούει στο άρθρο 110 ΣΛΕΕ αποκλειστικά εφόσον συντρέχουν συγκεκριμένες περιστάσεις, ερωτάται αν συνιστά παρόμοια περίσταση το γεγονός ότι το σύνολο, το μεγαλύτερο μέρος ή σημαντικός αριθμός οχημάτων κατασκευασθέντων επί εθνικού εδάφους εμφανίζουν τεχνικά χαρακτηριστικά γνωρίσματα επαγόμενα την απαλλαγή (πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι τα εν λόγω χαρακτηριστικά γνωρίσματα εμφανίζουν και τα κατασκευασθέντα σε άλλα κράτη μέλη της ΕΕ οχήματα για τα οποία προβλέπεται επίσης η απαλλαγή).

3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως επί του δευτέρου ερωτήματος, ερωτάται ποια είναι τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα τα οποία καθιστούν ένα προϊόν ομοειδές, κατά την έννοια του άρθρου 110 ΣΛΕΕ, προς όχημα το οποίο εμφανίζει σωρευτικώς τα ακόλουθα χαρακτηριστικά γνωρίσματα:

   α) είναι καινουργές (ήτοι, ουδέποτε έχει πωληθεί στο παρελθόν με σκοπό διαφορετικό εκείνου της μεταπωλήσεως ή της παραδόσεώς του και ως εκ τούτου ουδέποτε ταξινομηθέν) ή μεταχειρισμένο το οποίο ταξινομήθηκε εντός κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ενώσεως κατά το χρονικό διάστημα από 15 Δεκεμβρίου 2008 έως και 31 Δεκεμβρίου 2009,

   β) σχεδιάστηκε και κατασκευάστηκε για τη μεταφορά επιβατών και φέρει, πέραν του καθίσματος του οδηγού, οκτώ καθίσματα για καθημένους κατ' ανώτατο όριο (οχήματα της κατηγορίας M1 κατά την έννοια του ρουμανικού δικαίου) ή σχεδιάστηκε και κατασκευάστηκε για τη μεταφορά εμπορευμάτων με μέγιστο βάρος μη υπερβαίνον τους 3,5 τόνους (οχήματα της κατηγορίας NI, κατά την έννοια του ρουμανικού δικαίου),

   γ) εμπίπτει στην κατηγορία ρυπάνσεως Euro 4 και

   δ) ο κυλινδρισμός του οποίου δεν υπερβαίνει τα 2 000 cm^3 (χαρακτηριστικό γνώρισμα το οποίο αφορά αποκλειστικά τα οχήματα της κατηγορίας M1).

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Fidelio κατά ΓΕΕΑ (Hallux)

(Υπόθεση T-286/08) [1]

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού κοινοτικού σήματος Hallux — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]

(2011/C 46/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fidelio KG (Linz, Αυστρία) (εκπρόσωπος: M. Gail, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: S. Schäffner)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τέταρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 21ης Μαΐου 2008 (υπόθεση R 632/2007-4), σχετικά με την καταχώριση του λεκτικού σημείου Hallux ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει τη Fidelio KG στα δικαστικά έξοδα.*

---

[1] ΕΕ C 247 της 27.9.2008.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli κατά ΓΕΕΑ (Μορφή σοκολατένιου λαγού με κόκκινη κορδέλα)

(Υπόθεση T-336/08) [1]

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου κοινοτικού σήματος — Σήμα που παριστάνει σοκολατένιο λαγό με κόκκινη κορδέλα — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα κτηθέντος λόγω της χρήσεως — Άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 40/94 (νυν άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009)]

(2011/C 46/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Ελβετία) (εκπρόσωποι: R. Lange, E. Schalast και G. Hild, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: G. Schneider)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 11ης Ιουνίου 2008 (υπόθεση R 1332/2005-4), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου σημείου, που παριστά σοκολατένιο λαγό με κόκκινη κορδέλα, ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει τη Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG στα δικαστικά έξοδα.*

---

[1] ΕΕ C 260 της 11.10.2008.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli κατά ΓΕΕΑ (Μορφή ταράνδου από σοκολάτα)

(Υπόθεση T-337/08) [1]

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου κοινοτικού σήματος — Μορφή ταράνδου από σοκολάτα — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]

(2011/C 46/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Ελβετία) (εκπρόσωποι: R. Lange, E. Schalast και G. Hild, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Pohlmann)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 12ης Ιουνίου 2008 (υπόθεση R 780/2005-4), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως ως κοινοτικού σήματος τρισδιάστατου σημείου που παριστά τάρανδο από σοκολάτα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει τη Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG στα δικαστικά έξοδα.*

(1) ΕΕ C 260 της 11.10.2008.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Rubinstein και L'Oréal κατά ΓΕΕΑ — Allergan (BOTOLIST και BOTOCYL)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-345/08 και T-357/08) (1)

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Λεκτικά κοινοτικά σήματα BOTOLIST και BOTOCYL — Προγενέστερα λεκτικά και εικονιστικά εθνικά σήματα BOTOX — Σχετικός λόγος απαράδεκτου — Προσβολή της φήμης — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Άρθρο 73 του κανονισμού 40/94 (νυν άρθρο 75 του κανονισμού 207/2009)]

(2011/C 46/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Helena Rubinstein SNC (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl και J. Pagenberg, δικηγόροι) (υπόθεση T-345/08)· και L'Oréal SA (Παρίσι) (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl και J. Pagenberg, δικηγόροι) (υπόθεση T-357/08)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Allergan, Inc. (Irvine, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες)

Αντικείμενο

Στην υπόθεση T-345/08, προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 28ης Μαΐου 2008 (υπόθεση R 863/2007-1), σχετικά με διαδικασία ακυρώσεως μεταξύ των Allergan, Inc. και Helena Rubinstein SNC, και, στην υπόθεση T-357/08, προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 5ης Ιουνίου 2008 (υπόθεση R 865/2007-1), σχετικά με διαδικασία ακυρώσεως μεταξύ των Allergan, Inc. και L'Oréal SA.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει τις προσφυγές.*

2) *Καταδικάζει την Helena Rubinstein SNC στα δικαστικά έξοδα στην υπόθεση T-345/08.*

3) *Καταδικάζει τη L'Oréal SA στα δικαστικά έξοδα στην υπόθεση T-357/08.*

(1) ΕΕ C 272 της 25.10.2008.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli κατά ΓΕΕΑ (Σχήμα καμπανούλας με κόκκινη κορδέλα)

(Υπόθεση T-346/08) (1)

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου κοινοτικού σήματος — Σχήμα καμπανούλας με κόκκινη κορδέλα — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]

(2011/C 46/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Chokoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Ελβετία) (εκπρόσωποι: R. Lange, E. Schalast και G. Hild, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Pohlmann)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 13ης Ιουνίου 2008 (υπόθεση R 943/2007-4), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου σημείου, που παριστά καμπανούλα με κόκκινη κορδέλα, ως κοινοτικού σήματος

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει τη Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG στα δικαστικά έξοδα.*

(1) ΕΕ C 260 της 11.10.2008.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Chokoladenfabriken Lindt & Sprüngli κατά ΓΕΕΑ (Μορφή σοκολατένιου λαγού)

(Υπόθεση T-395/08) (1)

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου κοινοτικού σήματος — Μορφή σοκολατένιου λαγού — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα κτηθέντος λόγω της χρήσεως — Άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 40/94 (νυν άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009)]

(2011/C 46/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Chokoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Ελβετία) (εκπρόσωποι: R. Lange, E. Schalast και G. Hild, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: G. Schneider)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 18ης Ιουλίου 2008 (υπόθεση R 419/2008-4), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου σημείου, που αποτελείται από μορφή σοκολατένιου λαγού, ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει τη Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG στα δικαστικά έξοδα.*

([1]) ΕΕ C 313 της 6.12.2008.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Storck κατά ΓΕΕΑ (Σοκολατάκι σε σχήμα ποντικού)

(Υπόθεση T-13/09) ([1])

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού τρισδιάστατου σήματος — Σοκολατάκι σε σχήμα ποντικού — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Δικαιώματα άμυνας]

(2011/C 46/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: August Storck KG (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: P. Goldenbaum, T. Melchert και I. Rohr, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωποι: αρχικώς G. Schneider, στη συνέχεια G. Schneider και R. Manea)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 12ης Νοεμβρίου 2008 (υπόθεση R 185/2006-4), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου σήματος συνιστάμενου σε σοκολατάκι σε σχήμα ποντικού ως κοινοτικού σήματος

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει την August Storck KG στα δικαστικά έξοδα.*

([1]) ΕΕ C 69 της 21.3.2009.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Ilink Kommunikationssysteme κατά ΓΕΕΑ (ilink)

(Υπόθεση T-161/09) ([1])

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος ilink — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]

(2011/C 46/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ilink Kommunikationssysteme GmbH (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: B. Schütze, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Pohlmann)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 5ης Φεβρουαρίου 2009 (υπόθεση R 1849/2007-4), για την καταχώριση του λεκτικού σημείου ilink ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει την Ilink Kommunikationssysteme GmbH στα δικαστικά έξοδα.*

([1]) ΕΕ C 153 της 4.7.2009.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Amen Corner κατά ΓΕΕΑ — Comercio Electrónico Ojal (SEVE TROPHY)

(Υπόθεση T-192/09) ([1])

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του εικονιστικού κοινοτικού σήματος SEVE TROPHY — Προγενέστερα εικονιστικά κοινοτικά σήματα Seve Ballesteros Trophy και SEVE TROPHY — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Έλλειψη ομοιότητας μεταξύ των προϊόντων και των υπηρεσιών — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Δεν αποκομίζεται αθέμιτο όφελος από τον διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη των προγενέστερων σημάτων ούτε θίγονται τα στοιχεία αυτά — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 (νυν άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009)]

(2011/C 46/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Amen Corner, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. A. Calderón Chavero και T. Villate Consonni, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: J. Crespo Carrillo)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Comercio Electrónico Ojal, SL (Μαδρίτη)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 5ης Μαρτίου 2009 (υπόθεση R 462/2008-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Amen Corner, SA και της Comercio Electrónico Ojal, SL

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει την Amen Corner, SA στα δικαστικά έξοδα.*

([1]) ΕΕ C 167 της 18.7.2009.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer κατά ΓΕΕΑ (CHROMA)

(Υπόθεση T-281/09) ([1])

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος CHROMA — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2011/C 46/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG (Frechen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Albrecht, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: S. Schäffner)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 8ης Μαΐου 2009 (υπόθεση R 1429/2008-4), όσον αφορά την αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σημείου CHROMA ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει την Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG στα δικαστικά έξοδα.*

([1]) ΕΕ C 244 της 10.10.2009.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Longevity Health Products κατά ΓΕΕΑ — Gruppo Lepetit (RESVEROL)

(Υπόθεση T-363/09) ([1])

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος RESVEROL — Προγενέστερο λεκτικό διεθνές σήμα LESTEROL — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2011/C 46/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Μπαχάμες) (εκπρόσωπος: J. Korab, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: Δ. Μπότης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Gruppo Lepetit SpA (Lainate, Ιταλία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 9ης Ιουλίου 2009 (υπόθεση R 1204/2008-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Gruppo Lepetit SpA και της Longevity Health Products, Inc.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Ακυρώνει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει την Longevity Health Products, Inc. στα δικαστικά έξοδα.*

([1]) ΕΕ C 267 της 7.11.2009.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — LG Electronics κατά ΓΕΕΑ (KOMPRESSOR PLUS)

(Υπόθεση T-497/09) ([1])

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος KOMPRESSOR PLUS — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2011/C 46/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: LG Electronics, Inc. (Σεούλ, Νότια Κορέα) (εκπρόσωπος: J. Blanchard, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 23ης Σεπτεμβρίου 2009 (υπόθεση R 397/2009-1), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σημείου KOMPRESSOR PLUS ως κοινοτικού σήματος

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Απορρίπτει την προσφυγή.*

2) *Καταδικάζει την LG Electronics, Inc. στα δικαστικά έξοδα.*

([1]) ΕΕ C 37 της 13.2.2010.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Baena Grupo κατά ΓΕΕΑ — Neuman και Galdeano del Sel (Καθιστή μορφή)

(Υπόθεση T-513/09) ([1])

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Καταχωρισθέν κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει καθιστή μορφή — Προγενέστερο εικονιστικό κοινοτικό σήμα — Λόγος ακυρότητας — Ατομικός χαρακτήρας — Διαφορετική συνολική εντύπωση — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002]

(2011/C 46/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: José Manuel Baena Grupo, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Ισπανία) (εκπρόσωπος: A. Canela Giménez, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωποι: J. Crespo Carrillo και A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνοντες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Herbert Neuman (Tarifa, Ισπανία) και Andoni Galdeano del Sel (Ισπανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 14ης Οκτωβρίου 2009 (υπόθεση R 1323/2008-3), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ των Herbert Neuman και Andoni Galdeano del Sel, αφενός, και της José Manuel Baena Grupo, SA, αφετέρου

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) *Ακυρώνει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 14ης Οκτωβρίου 2009 (υπόθεση R 1323/2008-3)*

2) *Το ΓΕΕΑ φέρει τα δικαστικά έξοδά του, καθώς και τα δικαστικά έξοδα της José Manuel Baena Grupo, SA. Οι Herbert Neuman και Andoni Galdeano del Sel φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.*

([1]) ΕΕ C 51 της 27.2.2010.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Δεκεμβρίου 2010 — Apostolov κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-73/10 P) ([1])

(Αναίρεση — Υπαλληλική υπόθεση — Πρόσληψη — Διαγωνισμός — Απόρριψη υποψηφιότητας — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Εκπρόθεσμο — Αναίρεση εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη)

(2011/C 46/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Svetoslav Apostolov (Saarwellingen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: D. Schneider-Addae-Mensah, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Curral και B. Eggers)

Αντικείμενο

Αίτηση αναιρέσεως κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα), στις 15 Δεκεμβρίου 2009, στην υπόθεση F-8/09, Apostolov κατά Επιτροπής (δεν έχει ακόμη δημοσιευθεί στη Συλλογή).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

1) *Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.*

2) *Ο Svetoslav Apostolov φέρει τα δικαστικά του έξοδα καθώς και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.*

([1]) ΕΕ C 100 της 17.4.2010.

Προσφυγή της 29ης Νοεμβρίου 2010 — Nature Selection κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-549/10)

(2011/C 46/27)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nature Selection, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: E. Sugrañes Coca, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Αφοι Ανεζουλάκη ΑΕ, με την εμπορική επωνυμία FIERATEX S.A. (Κιλκίς, Ελλάδα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 6ης Σεπτεμβρίου 2010 στη υπόθεση R 217/2010-2,

— να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ανακοπών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 4ης Δεκεμβρίου 2009,

— να απορρίψει την υπ' αριθ. 6908214 αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος για τραπεζομάντιλα, την οποία δέχθηκε το Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: ο έτερος διάδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: το λεκτικό σήμα «natur» για προϊόντα της κλάσεως 24 — υπ' αριθ. 6908214 αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Υπ' αριθ. 2016384 καταχώριση κοινοτικού σήματος για το εικονιστικό σήμα «natura selection» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 14, 16, 20, 25, 35, 38, 39 και 42· υπ' αριθ. 2704948 καταχώριση κοινοτικού σήματος για το εικονιστικό σήμα «natura» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 14, 25 και 35· υπ' αριθ. 3694627 καταχώριση κοινοτικού σήματος για το εικονιστικό σήμα «natura casa» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 20, 35 και 39· υπ' αριθ. 4713368 καταχώριση κοινοτικού σήματος για το εικονιστικό σήμα «natura» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 14, 20, 25 και 35· υπ' αριθ. 642074 καταχώριση διεθνούς σήματος για το εικονιστικό σήμα «natura selection» για υπηρεσίες της κλάσεως 39· υπ' αριθ. 1811494 καταχώριση σήματος στην Ισπανία για το εικονιστικό σήμα «natura selection» για υπηρεσίες της κλάσεως 39· υπ' αριθ. 251725 καταχώριση λογοτύπου επιχειρήσεως στην Ισπανία για το εικονιστικό σήμα «natura selection» για «επιχείρηση με αντικείμενο την εμπορική προώθηση ειδών δώρου»· υπ' αριθ. 252321 λογοτύπου επιχειρήσεως στην Ισπανία για το εικονιστικό σήμα «natura selection» για «επιχείρηση με αντικείμενο την εμπορική προώθηση ειδών δώρου»· υπ' αριθ. 208780 καταχώριση λογοτύπου επιχειρήσεως στην Ισπανία για το λεκτικό σήμα «NATURA SELECTION, S.L.» για «εδρεύουσα στη Βαρκελώνη επιχείρηση με αντικείμενο την εμπορική προώθηση ειδών δώρου»

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχθηκε εν μέρει την ανακοπή ως προς ορισμένα από τα επίμαχα προϊόντα

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, διότι το τμήμα προσφυγών εκτίμησε εσφαλμένως ότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των σημάτων, ελλείψει ομοιότητας μεταξύ των σημάτων και μεταξύ των προϊόντων.

Προσφυγή της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-562/10)

(2011/C 46/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσ: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. Kienzle και M. Schlingmann, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τον Κανονισμό (ΕΕ) 961/2010 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 423/2007, καθόσον αφορά την προσφεύγουσα·

— να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα, ιδίως εκείνα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1) Πρώτος λόγος ακυρώσεως: Προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας της προσφεύγουσας

— Η προσφεύγουσα προβάλλει σχετικώς ότι το Συμβούλιο προσέβαλε το δικαίωμα αποτελεσματικής έννομης προστασίας της και ειδικότερα την υποχρέωση αιτιολογήσεως, καθώς δεν αιτιολόγησε επαρκώς γιατί την συμπεριέλαβε στο Παράρτημα VIII του προσβαλλόμενου κανονισμού.

— Περαιτέρω προβάλλει η προσφεύγουσα ότι το Συμβούλιο παρέλειψε να εκθέσει σε απάντηση της αιτήσεώς της λόγους ή στοιχεία και να προσκομίσει τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία που θα δικαιολογούσαν τη συμπερίληψή της στο Παράρτημα VIII του προσβαλλόμενου κανονισμού.

— Τέλος προβάλλεται στο πλαίσιο του πρώτου λόγου ακυρώσεως ότι το Συμβούλιο προσέβαλε το δικαίωμα ακροάσεως της προσφεύγουσας, καθόσον το Συμβούλιο δεν παρέσχε στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα που προβλέπει το άρθρο 36, παράγραφοι 3 και 4, του προσβαλλόμενου κανονισμού να υποβάλει παρατηρήσεις όσον αφορά τη συμπερίληψή της στον κατάλογο κυρώσεων του προσβαλλόμενου κανονισμού, και μέσω αυτών να προκαλέσει την επανεξέτασή της από το Συμβούλιο.

2) Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: Προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος προστασίας της ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας

— Η προσφεύγουσα προβάλλει συναφώς ότι η συμπερίληψή της στο Παράρτημα VIII του προσβαλλόμενου κανονισμού συνιστά αδικαιολόγητη προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος ιδιοκτησίας της, καθώς αδυνατεί να συναγάγει λόγω της ανεπαρκούς αιτιολογίας του Συμβουλίου τους λόγους για τους οποίους συμπεριλήφθηκε αυτή στον κατάλογο κυρώσεων δυνάμει του άρθρου 16, παράγραφος 2, του προσβαλλόμενου κανονισμού.

— Περαιτέρω προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η συμπερίληψη της στο Παράρτημα VIII του προσβαλλόμενου κανονισμού βασίζεται σε προφανώς εσφαλμένη εκτίμηση της καταστάσεώς της και των δραστηριοτήτων της από το Συμβούλιο.

— Τέλος, προβάλλεται στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου ακυρώσεως ότι η συμπερίληψη της προσφεύγουσας στο Παράρτημα VIII του προσβαλλόμενου κανονισμού είναι καταφανώς ακατάλληλη για την επίτευξη των επιδιωκόμενων από τον κανονισμό σκοπών και για τον λόγο αυτό αποτελεί δυσανάλογη προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας της.

Προσφυγή της 13ης Δεκεμβρίου 2010 — Bimbo, SA κατά ΓΕΕΑ — Panrico (BIMBO DOUGHNUTS)

(Υπόθεση T-569/10)

(2011/C 46/29)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bimbo, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Carbonell Callicó, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Panrico, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να τροποποιήσει την απόφαση που εξέδωσε στις 7 Οκτωβρίου 2010 το τέταρτο τμήμα προσφυγών του ΓΕΕΑ, επί της υποθέσεως R 838/2009-4, και να δεχθεί την αριθ. 5096847 αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος·

— επικουρικά, να ακυρώσει την απόφαση που εξέδωσε στις 7 Οκτωβρίου 2010 το τέταρτο τμήμα προσφυγών του ΓΕΕΑ επί της υποθέσεως R 838/2009-4·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Bimbo, SA

Σήμα προς καταχώριση: το λεκτικό σήμα «BIMBO DOUGHNUTS» για προϊόντα της κλάσεως 30 — αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αριθ. 5096847

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: το λεκτικό σήμα «DONUT» το οποίο καταχωρίσθηκε στην Ισπανία με αριθ. 399563 για προϊόντα της κλάσεως 30· το εικονιστικό σήμα «donuts» το οποίο καταχωρίσθηκε στην Ισπανία με αριθ. 643273 για προϊόντα της κλάσεως 30· το λεκτικό σήμα «DOGHNUTS» το οποίο καταχωρίσθηκε στην Ισπανία με αριθ. 1288926 για προϊόντα της κλάσεως 30· το εικονιστικό σήμα «donuts» το οποίο καταχωρίσθηκε στην Ισπανία με αριθ. 2518530 για προϊόντα της κλάσεως 30· το λεκτικό σήμα «DONUTS» το οποίο καταχωρίσθηκε στην Πορτογαλία με αριθ. 316988 για προϊόντα της κλάσεως 30· το διεθνές λεκτικό σήμα «DONUT» το οποίο καταχωρίσθηκε με αριθ. 355753 για προϊόντα της κλάσεως 30· το διεθνές εικονιστικό σήμα «donuts» το οποίο καταχωρίσθηκε με αριθ. 814272 για προϊόντα της κλάσεως 30

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: δέχθηκε την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στις διατάξεις των άρθρων 75 και 76 του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη πραγματικά περιστατικά και στοιχεία τα οποία προβλήθηκαν εμπροθέσμως από τους διαδίκους, και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του ιδίου αυτού κανονισμού, καθόσον το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κατά την εκτίμηση ως προς την ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως.

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 21ης Δεκεμβρίου 2010 — Lorenzo κατά Ευρωπαϊκής Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής

(Υπόθεση F-29/10) [1]

(2011/C 46/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

[1] ΕΕ C 179 της 3.7.2010, σ. 59.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Adriaansen κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων

(Υπόθεση F-35/10) [1]

(2011/C 46/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του δευτέρου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

[1] ΕΕ C 209 της 31.7.2010, σ. 54.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Merhzaoui κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

(Υπόθεση F-52/10) [1]

(2011/C 46/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του δευτέρου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως

[1] ΕΕ C 221 της 14.8.2010, σ. 61.

Τιμή συνδρομής 2011 (χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων ταχυδρομείου για κανονική αποστολή)

Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρές L + C, μόνο έντυπη έκδοση	22 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	1 100 EUR ετησίως
Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρές L + C, έντυπη έκδοση + ετήσιο DVD	22 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	1 200 EUR ετησίως
Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρά L, μόνο έντυπη έκδοση	22 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	770 EUR ετησίως
Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρές L + C, μηνιαίο συγκεντρωτικό DVD	22 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	400 EUR ετησίως
Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας, σειρά S — Δημόσιες συμβάσεις και διαγωνισμοί, DVD, μία έκδοση την εβδομάδα	πολύγλωσσο: 23 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	300 EUR ετησίως
Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρά C — Διαγωνισμοί	γλώσσα(-ες) ανάλογα με το διαγωνισμό	50 EUR ετησίως

Η συνδρομή στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, που εκδίδεται στις επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι δυνατή σε 22 γλωσσικές εκδόσεις. Περιλαμβάνει τις σειρές L (Νομοθεσία) και C (Ανακοινώσεις και Πληροφορίες).

Για κάθε γλωσσική έκδοση απαιτείται ξεχωριστή συνδρομή.

Σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 920/2005 του Συμβουλίου, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα L 156 της 18ης Ιουνίου 2005, τα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν υποχρεούνται, προσωρινά, να συντάσσουν και να δημοσιεύουν στα ιρλανδικά όλες τις πράξεις. Γι' αυτό, η Επίσημη Εφημερίδα στα ιρλανδικά πωλείται ξεχωριστά.

Η συνδρομή για το Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας (σειρά S — Δημόσιες συμβάσεις και διαγωνισμοί) περιλαμβάνει 23 επίσημες γλωσσικές εκδόσεις σε ένα ενιαίο πολύγλωσσο DVD.

Με απλή αίτηση, οι συνδρομητές της *Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης* έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν διάφορα παραρτήματα της Επίσημης Εφημερίδας. Ενημερώνονται για την έκδοση των παραρτημάτων με «Σημείωμα προς τον αναγνώστη» που δημοσιεύεται στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

Πωλήσεις και συνδρομές

Συνδρομές σε διάφορες τιμολογημένες περιοδικές εκδόσεις, όπως η *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, διατίθενται στους εμπορικούς μας αντιπροσώπους. Κατάλογο των εμπορικών μας αντιπροσώπων θα βρείτε στο Διαδίκτυο, στη διεύθυνση:

http://publications.europa.eu/others/agents/index_el.htm

Το EUR-Lex (http://eur-lex.europa.eu) παρέχει άμεση και δωρεάν πρόσβαση στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ο ιστοχώρος αυτός επιτρέπει την πρόσβαση στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* καθώς και στις συνθήκες, στη νομοθεσία, στη νομολογία και στις προπαρασκευαστικές πράξεις.

Για περισσότερες πληροφορίες σχετικά με την Ευρωπαϊκή Ένωση: http://europa.eu

Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL