



C/2024/7156

9.12.2024

Αναίρεση που άσκησε στις 20 Σεπτεμβρίου 2024 ο Vladimir Rashevsky κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 10 Ιουλίου 2024 στις υποθέσεις T-309/22 και T-739/22, Rashevsky κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση C-612/24 P)

(C/2024/7156)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείων: Vladimir Rashevsky (εκπρόσωποι: G. Lansky, P. Goeth και A. Egger, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση;
- να αποφανθεί οριστικώς επί της διαφοράς και να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/429 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου της 15ης Μαρτίου 2022 για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά δράσεις που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας, καθώς και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/427 ⁽²⁾ του Συμβουλίου της 15ης Μαρτίου 2022 για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 269/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα για ενέργειες που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας, κατά το μέτρο που οι πράξεις αυτές αφορούν τον ανααιρεσίοντα, και να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα, καθώς και στα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου· ή επικουρικώς
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να κρίνει εκ νέου την υπόθεση, σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου επί των νομικών ζητημάτων, και να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσης, ο ανααιρεσείων προβάλλει δύο λόγους αναίρεσης.

Ο πρώτος λόγος αναίρεσης αφορά την κρίση του Γενικού Δικαστηρίου επί του λόγου ακυρώσεως που προέβαλε ο ανααιρεσείων περί πλάνης εκτιμήσεως: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας ότι το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως κατά την αξιολόγηση των επίμαχων μέτρων στην υπόθεση T-309/22, καθόσον:

- χαρακτήρισε τον ανααιρεσίοντα ως «εξέχοντα επιχειρηματία[...] [...] που δραστηριοποιείται σε οικονομικούς τομείς οι οποίοι αποτελούν σημαντική πηγή εσόδων για την κυβέρνηση της Ρωσικής Ομοσπονδίας [...]» κατά την έννοια του κριτηρίου καταχώρισης που προβλέπεται στο άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο ζ' και, κατ' ουσίαν, στο άρθρο 1, παράγραφος 1, της απόφασης 2014/145/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/329 ⁽³⁾ της 25ης Φεβρουαρίου 2022 και του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΕ) 269/2014 του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2022/330 ⁽⁴⁾ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 2022 (στο εξής: το κριτήριο του στοιχείου ζ')
- έκρινε ότι η θέση διευθύνοντος συμβούλου αρκούσε για να δικαιολογήσει την καταχώριση του ανααιρεσίοντος βάσει του κριτηρίου του στοιχείου ζ',·
- δεν έλαβε υπόψη τις συνεισφορές στα έσοδα του προϋπολογισμού της Ρωσικής Ομοσπονδίας που προέρχονται από την EuroChem.

Ο δεύτερος λόγος αναίρεσης αφορά την προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και την παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας, της νομιμότητας και της προβλεψιμότητας των επίμαχων μέτρων σε βάρος του ανααιρεσίοντος: Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον εσφαλμένα:

⁽¹⁾ ΕΕ 2022, L 871, σ.44.

⁽²⁾ ΕΕ 2022, L 871, σ.1.

⁽³⁾ ΕΕ 2022, L 50, σ.1.

⁽⁴⁾ ΕΕ 2022, L 51, σ.1.

- παρέλειψε να εξετάσει το ζήτημα της προδήλως ακατάλληλης και δυσανάλογης παραβίασης πλείονων αρχών του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
 - παρέλειψε να εξετάσει το ζήτημα της αναλογικότητας και το αρκούντως αυτονόητο ζήτημα του παράνομου χαρακτήρα των επίδικων μέτρων.
-