



C/2024/5088

26.8.2024

**Προσφυγή της 10ης Ιουλίου 2024 – Ουγγαρία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, Συμβουλίου της
Ευρωπαϊκής Ένωσης**

(Υπόθεση C-486/24)

(C/2024/5088)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ουγγαρία (εκπρόσωποι: M. Z. Fehér)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2024/1083 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Απριλίου 2024, σχετικά με τη θέσπιση κοινού πλαισίου για τις υπηρεσίες μέσω ενημέρωσης στην εσωτερική αγορά και την τροποποίηση της οδηγίας 2010/13/ΕΕ ⁽¹⁾, ή

επικουρικώς

- να ακυρώσει τις ακόλουθες διατάξεις του κανονισμού (ΕΕ) 2024/1083 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου:
 - άρθρο 2, σημείο 3, και άρθρο 5·
 - άρθρο 2, σημείο 20, και άρθρο 4·
 - άρθρο 6·
 - άρθρο 7·
 - τις διατάξεις σχετικά με το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Υπηρεσιών Μέσων Ενημέρωσης·
 - άρθρα 21 έως 23, και
 - άρθρο 2, σημείο 19, και άρθρο 25·

και

- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Πρώτος λόγος: ακαταλληλότητα της νομικής βάσης του κανονισμού και έλλειψη κατάλληλης νομικής βάσης

Οι υπηρεσίες μέσω ενημέρωσης που διέπονται από τον κανονισμό είναι τόσο πολιτιστικής όσο και οικονομικής φύσεως, αλλά ο κανονισμός δεν ρυθμίζει, στην πραγματικότητα, τις οικονομικές πτυχές των εν λόγω υπηρεσιών. Ο κανονισμός περιλαμβάνει διατάξεις που εμπίπτουν στον τομέα για τον οποίο η Ένωση διαθέτει, δυνάμει του άρθρου 6, στοιχείο γ', και του άρθρου 167, παράγραφος 5, ΣΛΕΕ, εξουσίες εναρμόνισης και συμπλήρωσης, οπότε το άρθρο 114 ΣΛΕΕ δεν μπορεί να θεωρηθεί κατάλληλη νομική βάση. Ο πραγματικός πρωταρχικός σκοπός του κανονισμού είναι η προώθηση των θεμελιωδών αξιών της Ένωσης –ήτοι της δημοκρατίας και του κράτους δικαίου– μέσω της ενίσχυσης της ελευθερίας και της πολυφωνίας των μέσων ενημέρωσης και, επομένως, το άρθρο 114 ΣΛΕΕ δεν αποτελεί κατάλληλη νομική βάση. Ακόμη και αν η δημιουργία εσωτερικής αγοράς για τις υπηρεσίες μέσω ενημέρωσης αποτελεί, μεταξύ των ρυθμιστικών σκοπών που επιδιώκει ο κανονισμός, τον πρωταρχικό ή σημαντικότερο σκοπό, δεν προκύπτει από τον κανονισμό ποια είναι τα εμπόδια στη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς τα οποία αυτός επιδιώκει να εξαλείψει. Οι αποκλίσεις μεταξύ των εθνικών νομοθεσιών δεν δικαιολογούν αφ' εαυτών την εφαρμογή του

⁽¹⁾ ΕΕ L, 2024/1083, 17.4.2024.

άρθρου 114 ΣΛΕΕ. Η έλλειψη κατάλληλης νομικής βάσης είναι προφανής όσον αφορά τους κανόνες του κανονισμού οι οποίοι άπτονται ζητημάτων εθνικής ασφάλειας και ποινικού δικαίου και για τους οποίους η Ένωση δεν διαθέτει συνήθη νομοθετική αρμοδιότητα βάσει της οποίας θα ήταν δυνατή η έκδοση του κανονισμού. Οι κανόνες, αυτοί καθεαυτούς, που θεσπίζει ο κανονισμός διέπουν έναν τομέα –και, κατ’ αυτόν τον τρόπο, δημιουργούν πρόσθετες ρυθμιστικές δυνατότητες– για τον οποίο τα κράτη μέλη δεν έχουν απονεμίσει αρμοδιότητα στην Ένωση κατά την έννοια του άρθρου 4 ΣΕΕ. Τούτο ισχύει για τις μη οικονομικές πτυχές των υπηρεσιών μέσων ενημέρωσης, τις εκδόσεις Τύπου και τον αντίκτυπό τους στη διατήρηση της δημόσιας τάξης και στην προστασία της εθνικής ασφάλειας. Κατά παράβαση του άρθρου 4 ΣΕΕ, ο κανονισμός συνεπάγεται ιδίως επέμβαση στις αποκλειστικές αρμοδιότητες των κρατών μελών σχετικά με την εθνική ασφάλεια.

Δεύτερος λόγος: ο κανονισμός αντιβαίνει στο άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, ΣΕΕ και, κατ’ επέκταση, στο άρθρο 5 ΣΕΕ καθώς και στις αρχές της επικουρικότητας και της αναλογικότητας

Ο κανονισμός καλύπτει θέματα που μπορούν να ρυθμιστούν, ή μάλιστα ρυθμίζονται ήδη, καταλλήλως από τα κράτη μέλη σε κεντρικό, περιφερειακό ή τοπικό επίπεδο, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να υλοποιηθούν σε επίπεδο Ένωσης λόγω της εμβέλειας ή των αποτελεσμάτων του προβλεπόμενου μέτρου, και στερεί από τα κράτη μέλη τις αρμοδιότητές τους σε διάφορους τομείς. Επιπλέον, σε αντίθεση με την οδηγία, ο κανονισμός, ως είδος νομικής πράξης, στερεί από τα κράτη μέλη τη δυνατότητα να θεσπίζουν κανονιστικές ρυθμίσεις και επιτρέπει μόνο τη θέσπιση αυστηρότερων κανόνων, όπερ αντιβαίνει στις αρχές της επικουρικότητας και της αναλογικότητας.

Τρίτος λόγος: παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της σαφήνειας των κανονιστικών πράξεων, οι οποίες αναγνωρίζονται ως γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης

Οι βασικές έννοιες τις οποίες χρησιμοποιεί ο κανονισμός, εν μέρει, δεν είναι ορισμένες και, εν μέρει, δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο ενιαίου ορισμού και, για τον λόγο αυτό, δεν προσφέρονται για τη στήριξη των εκτιμήσεων που μπορούν να πραγματοποιηθούν και των μέτρων που μπορούν να ληφθούν βάσει του κανονισμού ή για την παροχή στα κράτη μέλη της δυνατότητας να προσδιορίσουν με την απαιτούμενη βεβαιότητα, με γνώμονα τον κανονισμό, τις ενέργειες που οφείλουν να αναλάβουν όσον αφορά τις έννομες τάξεις τους ή τη λειτουργία των αρχών τους. Επιπλέον, διάφορες συγκεκριμένες διατάξεις του κανονισμού, ιδίως τα μέτρα ποινικού δικαίου που μπορούν να λάβουν τα κράτη μέλη, συνεπάγονται, τόσο μεμονωμένα όσο και λαμβανόμενες από κοινού, τέτοιο βαθμό ανασφάλειας δικαίου όσον αφορά την εφαρμογή του κανονισμού ώστε παραβιάζουν τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης περί ασφάλειας δικαίου και σαφήνειας των κανονιστικών πράξεων και, ως εκ τούτου, δημιουργούν ανασφάλεια δικαίου στις διαδικασίες των κρατών μελών, ιδίως στις ποινικές διαδικασίες.

Τέταρτος λόγος: ακύρωση του άρθρου 2, παράγραφος 3, και του άρθρου 5 του κανονισμού

Το άρθρο 2, παράγραφος 3, και το άρθρο 5 του κανονισμού αντιβαίνουν στο άρθρο 5 ΣΕΕ και στα άρθρα 153, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και 167, παράγραφος 5, ΣΛΕΕ καθώς και στο πρωτόκολλο αριθ. 29 που προσαρτάται στις Συνθήκες και δεν πληρούν τις απαιτήσεις περί σαφήνειας των κανονιστικών πράξεων και ασφάλειας δικαίου.

Πέμπτος λόγος: ακύρωση του άρθρου 2, σημείο 20, και του άρθρου 4 του κανονισμού

Το άρθρο 2, σημείο 20, και το άρθρο 4 του κανονισμού αντιβαίνουν στο άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, ΣΕΕ, στο άρθρο 5 ΣΕΕ καθώς και στα άρθρα 82, 83 και 167, παράγραφος 5, ΣΛΕΕ και δεν πληρούν τις απαιτήσεις περί ασφάλειας δικαίου.

Έκτος λόγος: ακύρωση του άρθρου 6 του κανονισμού

Το άρθρο 6 του κανονισμού αντιβαίνει στο άρθρο 5 ΣΕΕ και στα άρθρα 56 και 167, παράγραφος 5, ΣΛΕΕ, καθώς και στις αρχές της αναλογικότητας, της σαφήνειας των κανονιστικών πράξεων και της ασφάλειας δικαίου.

Έβδομος λόγος: ακύρωση του άρθρου 7 του κανονισμού

Το άρθρο 7 του κανονισμού παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 ΣΕΕ και δεν πληροί τις απαιτήσεις περί ασφάλειας δικαίου.

Όγδοος λόγος: ακύρωση των διατάξεων σχετικά με το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Υπηρεσιών Μέσων Ενημέρωσης

Οι διατάξεις του κανονισμού που αφορούν το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Υπηρεσιών Μέσων Ενημέρωσης αντιβαίνουν στο άρθρο 5 ΣΕΕ και στο άρθρο 167, παράγραφος 5, ΣΛΕΕ καθώς και στην αρχή της αναλογικότητας.

Ένατος λόγος: ακύρωση των άρθρων 21 έως 23 του κανονισμού

Τα άρθρα 21 έως 23 του κανονισμού αντιβαίνουν στο άρθρο 5 ΣΕΕ και στα άρθρα 63 και 167, παράγραφος 5, ΣΛΕΕ, καθώς και στις αρχές της επικουρικότητας, της αναλογικότητας, της σαφήνειας των κανονιστικών πράξεων και της ασφάλειας δικαίου.

Δέκατος λόγος: ακύρωση του άρθρου 2, σημείο 19, και του άρθρου 25 του κανονισμού

Το άρθρο 25 του κανονισμού αντιβαίνει στο άρθρο 5 ΣΕΕ και παραβιάζει τις αρχές της επικουρικότητας, της αναλογικότητας, της σαφήνειας των κανονιστικών πράξεων και της ασφάλειας δικαίου.
