

C/2024/3625

17.6.2024

Προσφυγή της 24ης Απριλίου 2024 – Kerkosand κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-216/24)

(C/2024/3625)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kerkosand spol. s r.o. (Šajdíkovce Humence, Σλοβακική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: A. Rosenfeld και C. Holtmann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέλειψε παρανόμως να λάβει τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2020, στην υπόθεση T-745/17 ⁽¹⁾ και να κινήσει την επίσημη διαδικασία έρευνας σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 ⁽²⁾ στην υπόθεση κρατικών ενισχύσεων SA.38121 [2016/FC] – Σλοβακική Δημοκρατία „Investment aid to the Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ

Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου ακυρώσεως η προσφεύγουσα προσάπτει στην Επιτροπή ότι παρέβη την υποχρέωση που υπέχει από το άρθρο 266 ΣΛΕΕ, καθόσον δεν έλαβε τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2020, στην υπόθεση T-745/17 και δεν κίνησε την επίσημη διαδικασία έρευνας σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 στην υπόθεση κρατικών ενισχύσεων SA.38121 [2016/FC] – Σλοβακική Δημοκρατία „Investment aid to the Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“. Με την απόφασή του της 9ης Σεπτεμβρίου 2020 το Γενικό Δικαστήριο ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. Σύμφωνα με την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, θα έπρεπε, κατά την εξέταση της ενίσχυσης, να έχουν δημιουργηθεί στην Επιτροπή αμφιβολίες όσον αφορά τη συμβατότητά της με την εσωτερική αγορά, κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589. Το γεγονός, ωστόσο, ότι η Επιτροπή ουδεμία απόφαση έχει λάβει μέχρι στιγμής περί της κινήσεως της επίσημης διαδικασίας έρευνας συνιστά παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 108 ΣΛΕΕ και του άρθρου 4 του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589

Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αδράνεια της Επιτροπής συνιστά, επίσης, παράβαση της υποχρέωσής της που απορρέει από το άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589. Κατά το άρθρο 4, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589, η Επιτροπή υποχρεούται να κινήσει την επίσημη διαδικασία έρευνας του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ εφόσον διαπιστώσει, μετά από προκαταρκτική εξέταση, ότι το κοινοποιηθέν μέτρο δημιουργεί αμφιβολίες κατά πόσον συμβιβάζεται με την εσωτερική αγορά. Σύμφωνα με την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Σεπτεμβρίου 2020, θα έπρεπε να έχουν δημιουργηθεί στην Επιτροπή αμφιβολίες. Ωστόσο, μέχρι στιγμής δεν έχει ληφθεί σχετική απόφαση περί της κινήσεως της επίσημης διαδικασίας έρευνας. Έχει παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των τριών ετών και επτά μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Σεπτεμβρίου 2020. Μέχρι την έκδοση της αποφάσεως που ακυρώθηκε στη συνέχεια, η προκαταρκτική εξέταση είχε ήδη διαρκέσει τρία έτη και έξι μήνες. Επομένως, η διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης έχει διαρκέσει, συνολικά, περισσότερο από επτά έτη, χωρίς να έχει κινηθεί η επίσημη διαδικασία έρευνας.

⁽¹⁾ Απόφαση της 9ης Σεπτεμβρίου 2020, Kerkosand κατά Επιτροπής (T-745/17, EU:T:2020:400).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2015, L 248, σ. 9).

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ⁽³⁾

Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα προβάλλει προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοίκησης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Το θεμελιώδες αυτό δικαίωμα υποχρεώνει την Επιτροπή να περατώνει μια διοικητική διαδικασία εντός ευλόγου χρόνου και να μεριμνά ώστε να αποφεύγεται η υπερβολική διάρκεια της διαδικασίας. Καθόσον έχει παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των επτά ετών από τη σχετική με την ενίσχυση καταγγελία της προσφεύγουσας χωρίς να έχει κινηθεί η επίσημη διαδικασία έρευνας, συντρέχει προσβολή του θεμελιώδους αυτού δικαιώματος της προσφεύγουσας. Τουλάχιστον από την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Σεπτεμβρίου 2020 και έπειτα η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να κινηθεί την εν λόγω διαδικασία. Η υπερβολική αυτή διάρκεια της διαδικασίας, η οποία θα μπορούσε να έχει αποφευχθεί, αντίκειται στις αρχές της χρηστής διοίκησης και του σεβασμού του δικαιώματος σε ταχεία διοικητική διαδικασία.

⁽³⁾ EE 2012, C 326, σ. 391.