



C/2023/1125

4.12.2023

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Ondernemingsrechtbank Gent Afdeling Gent (Βέλγιο) στις 11 Ιουλίου 2023 — DYKA Plastics NV κατά Fluvius System Operator CV

(Υπόθεση C-424/23, DYKA Plastics)

(C/2023/1125)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Ondernemingsrechtbank Gent Afdeling Gent

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: DYKA Plastics NV

Εναγομένη: Fluvius System Operator CV

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 42, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/24/EE ⁽¹⁾ την έννοια ότι η απαρίθμηση τρόπων διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνεται σε αυτό είναι εξαντλητική και ότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, ως εκ τούτου, να διατυπώνει τις τεχνικές προδιαγραφές των δημοσίων συμβάσεων της με έναν από τους αναφερόμενους στη διάταξη αυτή τρόπους;
- 2) Έχει το άρθρο 42, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/EE την έννοια ότι οι περιεχόμενες σε τεχνικές προδιαγραφές προσκλήσεων προς υποβολή προσφορών μνείες σε αγωγούς αποχέτευσης από κεραμικό και σκυρόδεμα (σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο σύστημα αποχέτευσης) πρέπει να θεωρηθεί ότι εμπίπτουν σε μία ή περισσότερες από τις μνείες που απαριθμούνται στη διάταξη αυτή, όπως στη μνεία συγκεκριμένων τύπων ή συγκεκριμένης παραγωγής αγωγών;
- 3) Έχει το άρθρο 42, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/14/EE την έννοια ότι οι περιεχόμενες σε τεχνικές προδιαγραφές προσκλήσεων προς υποβολή προσφορών μνείες σε ένα μόνο προϊόν, παραδείγματος χάριν σε αγωγούς αποχέτευσης από κεραμικό και σκυρόδεμα (ανάλογα με το συγκεκριμένο σύστημα αποχέτευσης) ως συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις, επιφέρουν ήδη την προβλεπόμενη στη διάταξη αυτή συνέπεια (δηλαδή τη συνέπεια «να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα»), καθόσον έχουν ως αποτέλεσμα να αποκλείονται εξ αρχής επιχειρήσεις που προσφέρουν εναλλακτικές λύσεις σε σχέση με το προβλεπόμενο προϊόν και να τίθενται, συνεπώς, σε μειονεκτική θέση, μολονότι πλείονες ανταγωνιστικές μεταξύ τους επιχειρήσεις μπορούν κάλλιστα να προσφέρουν το προβλεπόμενο προϊόν, ή είναι συναφώς αναγκαίο να μην υφίσταται ουδείς ανταγωνισμός σε σχέση με το συγκεκριμένο προϊόν, παραδείγματος χάριν, σε σχέση με τους αγωγούς αποχέτευσης από κεραμικό και σκυρόδεμα (σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο σύστημα αποχέτευσης), και να τίθεται επομένως ζήτημα της εν λόγω συνέπεια μόνον εφόσον το εν λόγω προϊόν είναι αντιπροσωπευτικό μιας συγκεκριμένης επιχείρησης, η οποία είναι η μόνη που προσφέρει το προϊόν αυτό στην αγορά;
- 4) Έχει το άρθρο 42, παράγραφος 2, της οδηγίας 2014/24/EE την έννοια ότι διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/24/EE ή/και του άρθρου 42, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/EE λόγω μη σύννομης μνείας περιεχόμενης σε τεχνικές προδιαγραφές προσκλήσεων προς υποβολή προσφορών (παραδείγματος χάριν, μνείας σε αγωγούς αποχέτευσης από κεραμικό και σκυρόδεμα σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο σύστημα αποχέτευσης) συνεπάγεται ταυτόχρονη παράβαση του άρθρου 42, παράγραφος 2, της οδηγίας 2014/24/EE και του συναφούς άρθρου 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24/EE;

⁽¹⁾ Οδηγία 2014/24/EE του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/EK (EE 2014, L 94, σ. 65).