



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

66ο έτος

8 Μαΐου 2023

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2023/C 164/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2023/C 164/02

Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-439/20 P και C-441/20 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd, Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (C-439/20 P), και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd, Ευρωπαϊκής Επιτροπής (C-441/20 P) [Αίτηση αναιρέσεως – Ντάμπινγκ – Εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων τους (κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Κίνας – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/2146 για την ανάκληση της αποδοχής ανάληψης υποχρέωσης για δύο παραγωγούς-εξαγωγείς σύμφωνα με την εκτελεστική απόφαση 2013/707/ΕΕ – Παραδεκτό της προσφυγής – Άρθρο 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ – Κριτήριο του άμεσου επηρεασμού – Άρθρο 277 ΣΛΕΕ – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Παραδεκτό – Έννομο συμφέρον για την προσβολή των πράξεων που αποτέλεσαν τη νομική βάση της προσβαλλόμενης πράξης – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 – Άρθρο 8, παράγραφος 9 – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1037 – Άρθρο 13, παράγραφος 9 – Συνέπειες της εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ανάκλησης της αποδοχής αναλήψεως υποχρέωσης – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1238/2013 – Άρθρο 3 – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1239/2013 – Άρθρο 2 – Απόλεια του ευεργετήματος της απαλλαγής από τους δασμούς – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/2146 – Άρθρο 2 – Ακύρωση τιμολογίων αναλήψεως υποχρέωσης – Δασμοί απαιτητοί για το σύνολο των σχετικών συναλλαγών – Έλλειψη αναδρομικής ισχύος]

2

2023/C 164/03	Υπόθεση C-517/20, OL (Παράταση ιταλικών συμβάσεων παραχώρησης): Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Tribunale di Ascoli Piceno (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική δίκη κατά OL (Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως – Άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ – Τυχερά παίγνια – Συμβάσεις παραχώρησης για τη δραστηριότητα αποδοχής στοιχημάτων – Παράταση των ήδη ανατεθεισών συμβάσεων παραχώρησης – Νομιμοποίηση των κέντρων διαβίβασης δεδομένων που ασκούν τη δραστηριότητα αυτή χωρίς σύμβαση παραχώρησης και χωρίς άδεια της αστυνομίας – Παράταση των δικαιωμάτων που απορρέουν από την εν λόγω νομιμοποίηση – Περιορισμένο χρονικό διάστημα)	3
2023/C 164/04	Υπόθεση C-100/21, Mercedes-Benz Group (Ευθύνη κατασκευαστών οχημάτων εξοπλισμένων με συστήματα αναστολής): Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 21ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Landgericht Ravensburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — QB κατά Mercedes-Benz Group AG, πρώην Daimler AG [Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Έγκριση των μηχανοκίνητων οχημάτων – Οδηγία 2007/46/EK – Άρθρο 18, παράγραφος 1 – Άρθρο 26, παράγραφος 1 – Άρθρο 46 – Κανονισμός (ΕΚ) 715/2007 – Άρθρο 5, παράγραφος 2 – Μηχανοκίνητα οχήματα – Πετρελαιοκίνητηρας – Εκπομπές ρύπων – Βαλβίδα ανακυκλοφορίας καυσαερίων (βαλβίδα EGR) – Περιορισμός της μείωσης των εκπομπών οξειδίου του αζώτου (NOx) λόγω «θερμοκρασιακού παραθύρου» – Σύστημα αναστολής – Προστασία των συμφερόντων μεμονωμένου αγοραστή οχήματος εξοπλισμένου με παράνομο σύστημα αναστολής – Αξίωση αποζημίωσης λόγω αδικοπρακτικής ευθύνης του κατασκευαστή του εν λόγω οχήματος – Τρόπος υπολογισμού της αποζημίωσης – Αρχή της αποτελεσματικότητας – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Παραδεκτό – Υποβολή αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο από μονομελή δικαστικό σχηματισμό]	4
2023/C 164/05	Υπόθεση C-127/21 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — American Airlines, Inc. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Delta Air Lines, Inc. [Αίτηση αναιρέσεως – Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 – Πράξεις συγκέντρωσης μεταξύ επιχειρήσεων – Αγορά των αερομεταφορών – Πράξη κηρυχθείσα συμβατή με την εσωτερική αγορά – Δεσμεύσεις αναληφθείσες από τα μετέχοντα στη συγκέντρωση μέρη – Απόφαση με την οποία αναγνωρίζονται κεκτημένα δικαιώματα – Έννοια της «προσθήκους χρήσης»]	5
2023/C 164/06	Υπόθεση C-174/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Βουλγαρίας (Παράβαση κράτους μέλους – Οδηγία 2008/50/EK – Ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα – Απόφαση του Δικαστηρίου με την οποία διαπιστώνεται παράβαση – Άρθρο 260, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ – Υποχρέωση λήψης των μέτρων που συνεπάγεται η εκτέλεση τέτοιας απόφασης – Παράβαση της υποχρέωσης αυτής προβαλλόμενη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Ασάφεια της προειδοποιητικής επιστολής ως προς το ζήτημα αν, κατά την ημερομηνία αναφοράς, η απόφαση του Δικαστηρίου παρέμενε ανεκτέλεστη – Αρχή της ασφάλειας δικαίου – Απαράδεκτο)	5
2023/C 164/07	Υπόθεση C-339/21, Colt Technology Services κ.λπ.: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Colt Technology Services Sp κ.λπ. κατά Ministero della Giustizia κ.λπ. [Προδικαστική παραπομπή – Δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών – Οδηγία (ΕΕ) 2018/1972 – Άρθρο 13 – Όροι που δύνανται να συνοδεύουν τη γενική άδεια – Παράρτημα I, μέρος Α, σημείο 4 – Δυνατότητα νόμιμης παρακολούθησης από τις αρμόδιες εθνικές αρχές – Άρθρο 3 – Γενικοί στόχοι – Εθνική ρύθμιση σχετικά με την κάλυψη του κόστους των παρακολουθήσεων που διενεργούν οι φορείς τηλεπικοινωνιών κατά παραγγελία των δικαστικών αρχών – Απουσία μηχανισμού πλήρους κάλυψης του κόστους – Αρχή της αμεροληψίας, της αναλογικότητας και της διαφάνειας]	6
2023/C 164/08	Υπόθεση C-351/21, Beobank: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Justice de paix du canton de Forest (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ZG κατά Beobank SA (Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Υπηρεσίες πληρωμών στην εσωτερική αγορά – Οδηγία 2007/64/EK – Άρθρο 47, παράγραφος 1, στοιχείο α' – Πληροφορίες που παρέχονται στον πληρωτή μετά την παραλαβή της εντολής πληρωμής – Άρθρα 58, 60 και 61 – Ευθύνη του παρόχου υπηρεσιών πληρωμών για μη εγκεκριμένες πράξεις πληρωμής – Υποχρέωση του παρόχου να επιστρέψει στον ως άνω πληρωτή τα ποσά των μη εγκεκριμένων πράξεων – Συμβάσεις-πλαίσια – Υποχρέωση του παρόχου να παράσχει στον πληρωτή πληροφορίες που αφορούν τον οικείο δικαιούχο)	6

2023/C 164/09	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-438/21 Ρ έως C-440/21 Ρ: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων, Biogen Netherlands BV (C-438/21 Ρ), Biogen Netherlands BV κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων, Ευρωπαϊκής Επιτροπής (C-439/21 Ρ), Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Biogen Netherlands BV (C-440/21 Ρ) [Αίτηση αναίρεσεως – Δημόσια υγεία – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Οδηγία 2001/83/ΕΚ – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Αίτηση χορηγήσεως άδειας κυκλοφορίας γενόσημης εκδοχής του φαρμάκου Tecfidera – Απορριπτική απόφαση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΜΑ) επί της αιτήσεως χορηγήσεως άδειας κυκλοφορίας – Προγενέστερη απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία είχε κριθεί ότι το Tecfidera δεν καλυπτόταν από την ίδια γενική άδεια κυκλοφορίας όπως το Fumaderm – Φαρμακευτικός συνδυασμός για τον οποίο είχε χορηγηθεί άδεια κατά το παρελθόν – Μεταγενέστερη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας για ένα από τα συστατικά του φαρμακευτικού συνδυασμού – Εκτίμηση της υπάρξεως γενικής άδειας κυκλοφορίας]	7
2023/C 164/10	Υπόθεση C-449/21, Towercast: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour d’appel de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Towercast κατά Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l’économie [Προδικαστική παραπομπή – Ανταγωνισμός – Έλεγχος των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων – Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 – Άρθρο 21, παράγραφος 1 – Αποκλειστική εφαρμογή του κανονισμού 139/2004 στις πράξεις που εμπίπτουν στην έννοια της «συγκέντρωσης» – Περιεχόμενο – Πράξη συγκέντρωσης η οποία δεν έχει κοινοτική διάσταση, δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια υποχρεωτικού εκ των προτέρων ελέγχου που προβλέπονται από το δικαίωμα κράτους μέλους και δεν παραπέμφθηκε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Έλεγχος τέτοιας συγκέντρωσης υπό το πρίσμα του άρθρου 102 ΣΛΕΕ από τις αρχές ανταγωνισμού του εν λόγω κράτους μέλους – Επιτρέπεται]	8
2023/C 164/11	Υπόθεση C-511/21 Ρ: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ana Calhau Correia de Raiva (Αίτηση αναίρεσεως – Γλωσσικό καθεστώς – Γενικός διαγωνισμός EPSO/AD/293/14 – Προκήρυξη διαγωνισμού – Περιορισμός της δυνατότητας επιλογής της δεύτερης γλώσσας του διαγωνισμού μόνον μεταξύ της γερμανικής, της αγγλικής και της γαλλικής γλώσσας – Μη εγγραφή στον εφεδρικό πίνακα – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας της προκηρύξεως του διαγωνισμού – Παραδεκτό)	9
2023/C 164/12	Υπόθεση C-522/21, Saatgut-Treuhandverwaltung (KWS Meridian): Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Pfälzisches Oberlandesgericht Zweibrücken (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — MS κατά Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH [Προδικαστική παραπομπή – Διανοητική ιδιοκτησία – Δικαιώματα επί των φυτικών ποικιλιών – Κανονισμός (ΕΚ) 2100/94 – Παρέκκλιση προβλεπόμενη στο άρθρο 14, παράγραφος 3 – Άρθρο 94, παράγραφος 2 – Προσβολή δικαιώματος – Δικαίωμα αποζημίωσης – Κανονισμός (ΕΚ) 1768/95 – Άρθρο 18, παράγραφος 2 – Αποκατάσταση της ζημίας – Κατ’ αποκοπήν ποσό υπολογιζόμενο με βάση το τετραπλάσιο της αμοιβής για την παροχή άδειας – Αρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής – Ανίσχυρο]	9
2023/C 164/13	Υπόθεση C-565/21, Caixabank (Προμήθεια για τα έξοδα φακέλου): Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Caixabank SA κατά X (Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Άρθρα 3, 4 και 5 – Συμβάσεις που συνάπτονται με καταναλωτές – Ενυπόθηκα δάνεια – Καταχρηστικές ρήτρες – Ρήτρα σχετική με προμήθεια για τα έξοδα φακέλου – Αίτημα αναγνωρίσεως της ακυρότητας της επίμαχης ρήτρας και επιστροφής του ποσού που καταβλήθηκε ως προμήθεια – Διατύπωση των ρητρών κατά τρόπο σαφή και κατανοητό – Ύπαρξη ειδικής εθνικής νομοθεσίας)	10
2023/C 164/14	Υπόθεση C-696/21 Ρ: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναίρεσεως – Ρήτρα απονομής δικαιοδοσίας – Έκτο και έβδομο πρόγραμμα-πλαίσιο δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2002-2006 και 2007-2013) – Πρόγραμμα-πλαίσιο για την έρευνα και την καινοτομία «Ορίζων 2020» (2014-2020) – Επιλέξιμες δαπάνες – Συμψηφισμός απαιτήσεων – Αίτημα επιστροφής – Παραδεκτό της προσφυγής – Άρθρο 76, στοιχείο δ’, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου – Απαίτηση σαφήνειας και ακρίβειας]	11
2023/C 164/15	Υπόθεση C-725/21, SOMEO: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Σλοβενία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SOMEO S.A., πρώην PEARL STREAM S.A. κατά Republika Slovenija (Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Δασμολογική κατάταξη – Συνδυασμένη Ονοματολογία – Διάκριση 9401 90 80 – Μέρη καθισμάτων για αυτοκίνητα οχήματα – Δίχτυ για την κατασκευή των τσεπών στην πλάτη των καθισμάτων – Προστατευτικό για το εσωτερικό των καθισμάτων)	11

2023/C 164/16	Υπόθεση C-752/21, Otdel «Mitnicheskо razsledvane i razuznavane»: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Administrativen sad — Haskovo (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — JP EOOD κατά Otdel «Mitnicheskо razsledvane i razuznavane»/MRR/ v TD «Mitnitsа Burgas» [Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 – Ενωσιακός τελωνειακός κώδικας – Μέσα ένδικης προστασίας – Δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Απόφαση-πλαίσιο 2005/212/ΔΕΥ – Λαθρεμπορία – Κατάχρηση περιουσιακών στοιχείων που ανήκουν σε τρίτο στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας ποινικού χαρακτήρα – Εθνική νομοθεσία η οποία εξαιρεί τον εν λόγω τρίτο από την κατηγορία των προσώπων τα οποία νομιμοποιούνται να ασκήσουν προσφυγή κατά της αποφάσεως περί επιβολής διοικητικής κυρώσεως με την οποία διατάσσεται κατάχρηση]	12
2023/C 164/17	Υπόθεση C-6/22, M.B. κ.λπ. (Αποτελέσματα της κήρυξης ακυρότητας σύμβασης): Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — M.B., U.B., M.B. κατά X S.A. (Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Άρθρα 6 και 7 – Αποτελέσματα της διαπίστωσης του καταχρηστικού χαρακτήρα ρήτρας – Σύμβαση ενυπόθηκου δανείου συνδεδεμένου με ξένο νόμισμα – Διατήρηση της σύμβασης σε ισχύ χωρίς τις καταχρηστικές ρήτρες – Βούληση του καταναλωτή να κηρυχθεί η ακυρότητα της σύμβασης – Εφαρμογή της οδηγίας μετά την κήρυξη της ακυρότητας της σύμβασης – Εξουσίες και υποχρεώσεις του εθνικού δικαστηρίου)	13
2023/C 164/18	Υπόθεση C-9/22, An Bord Pleanála κ.λπ. (Περιοχή St Teresa’s Gardens): Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του High Court (Irlande) (Ιρλανδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — NJ, OZ κατά An Bord Pleanála, Ireland, Attorney General (Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Οδηγία 2001/42/ΕΚ – Εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων – Άρθρο 2, στοιχείο α΄ – Έννοια των «σχεδίων και προγραμμάτων» – Άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο α΄ – Εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων – Μη κανονιστική πράξη καταρτισθείσα από δημοτικό συμβούλιο και φορέα υλοποίησης έργου – Οδηγία 2011/92/ΕΕ – Εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Υποχρέωση να εντοπίζονται, περιγράφονται και αξιολογούνται δεόντως, με βάση κάθε μεμονωμένη περίπτωση, οι άμεσες και έμμεσες επιπτώσεις ενός έργου – Δεσμευτικές υπουργικές κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το ύψος των κτιρίων)	14
2023/C 164/19	Υπόθεση C-42/22, Generali Seguros: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Generali Seguros SA, πρώην Global, Companhia de Seguros SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira [Προδικαστική παραπομπή – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Απαλλαγή από τον ΦΠΑ – Άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο α΄ – Απαλλαγή των ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών εργασιών – Άρθρο 136, στοιχείο α΄ – Απαλλαγή των παραδόσεων αγαθών τα οποία χρησιμοποιήθηκαν αποκλειστικά σε δραστηριότητα απαλλασσόμενη από τον φόρο – Έννοια των «ασφαλιστικών εργασιών» – Μεταπώληση υπολειμμάτων από κατεστραμμένα οχήματα που αγοράστηκαν από ασφαλισμένους – Αρχή της φορολογικής ουδετερότητας]	15
2023/C 164/20	Υπόθεση C-50/22, Sogefinancement: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour d’appel de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Sogefinancement κατά RW, UV (Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 2008/48/ΕΚ – Συμβάσεις καταναλωτικής πίστης – Πεδίο εφαρμογής – Δικαίωμα υπαναχώρησης – Άρθρο 14, παράγραφος 7 – Εθνικό δικαίο το οποίο ορίζει προθεσμία κατά τη διάρκεια της οποίας δεν μπορεί να αρχίσει η εκτέλεση της σύμβασης – Εθνικοί δικονομικοί κανόνες οι οποίοι διέπουν την αυτεπάγγελτη εξέταση και την επιβολή από τον εθνικό δικαστή κυρώσεων λόγω παράβασης των διατάξεων αυτών – Άρθρο 23 – Αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις)	16
2023/C 164/21	Υπόθεση C-177/22, Wurth Automotive: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Landesgericht Salzburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — JA κατά Wurth Automotive GmbH [Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 – Διεθνής δικαιοδοσία σε συμβάσεις καταναλωτών – Έννοια του όρου «καταναλωτής» – Συμπεριφορά του προσώπου που επικαλείται την ιδιότητα του καταναλωτή, η οποία μπορεί να δημιουργήσει στον αντισυμβαλλόμενο την εντύπωση ότι το πρόσωπο αυτό ενεργεί για επαγγελματικούς σκοπούς]	16
2023/C 164/22	Υπόθεση C-239/22, État belge και Promo 54: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour de cassation (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — État belge, Promo 54 κατά Promo 54, État belge [Προδικαστική παραπομπή – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 12, παράγραφοι 1 και 2 – Παράδοση κτιρίων ή τμημάτων κτιρίων και του συνεχόμενου με αυτά εδάφους, η οποία πραγματοποιείται πριν από την πρώτη εγκατάσταση σε αυτά – Έλλειψη διατάξεων του εσωτερικού δικαίου οι οποίες προβλέπουν τις λεπτομέρειες εφαρμογής του κριτηρίου περί πρώτης εγκαταστάσεως – Άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο ι΄ – Απαλλαγές – Παράδοση, κατόπιν μετατροπής, κτιρίου στο οποίο έχει γίνει μια πρώτη εγκατάσταση πριν από τη μετατροπή – Εθνική διοικητική πρακτική βάσει της οποίας τα κτίρια που έχουν υποστεί σημαντικές μετατροπές εξομοιώνονται με νέα κτίρια]	17

2023/C 164/23	Υπόθεση C-358/22, Bolloré logistics: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour de cassation (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Bolloré logistics SA κατά Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS [Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 – Κοινοτικός τελωνειακός κώδικας – Άρθρο 195 – Άρθρο 217, παράγραφος 1 – Άρθρο 221, παράγραφος 1 – Κοινό δασμολόγιο – Υποχρεώσεις του τριτεγγυητή ενός οφειλέτη τελωνειακής οφειλής – Διαδικασία γνωστοποίησης της τελωνειακής οφειλής – Δασμοί οι οποίοι αντιστοιχούν στην οφειλή αυτή και δεν έχουν γνωστοποιηθεί νομοτύπως στον οφειλέτη της οφειλής – Δυνατότητα να απαιτηθεί η τελωνειακή οφειλή από τον εις ολόκληρον ευθυνόμενο τριτεγγυητή]	18
2023/C 164/24	Συγκεκριασθείσες υποθέσεις C-491/20 έως C-496/20, C-506/20, C-509/20 και C-511/20, Sąd Najwyższy κ.λπ.: Διάταξη του Δικαστηρίου (δευτερο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2022 [αιτήσεις του Sąd Najwyższy (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — W.Ż. κατά A. S., Sąd Najwyższy (C-491/20), W. Ż. κατά K. Z. (C-492/20), P. J. κατά A. T., R. W., Sąd Najwyższy (C-493/20), K. M. κατά T. P., Skarb Państwa — Sąd Najwyższ (C-494/20), T. M. κατά T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy (C-495/20), M. F. κατά T. P. (C-496/20), T. B. κατά T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy (C-506/20), M. F. κατά J. M. (C-509/20), B. S. κατά T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy (C-511/20) (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Ανάγκη ερμηνείας του δικαίου της Ένωσης προκειμένου το αιτούν δικαστήριο να μπορέσει να εκδώσει την απόφασή του – Δεν υφίσταται – Προδήλως απαράδεκτο)	19
2023/C 164/25	Υπόθεση C-574/20, Finanzamt Österreich: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 13ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Bundesfinanzgericht (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ΧΟ κατά Finanzamt Österreich, πρώην Finanzamt Waldviertel (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Κοινωνική ασφάλιση – Οικονομικές παροχές – Τιμαριθμική αναπροσαρμογή – Απάντηση σε προδικαστικό ερώτημα δυνάμει να συναχθεί σαφώς από τη νομολογία του Δικαστηρίου – Έλλειψη συνδέσμου μεταξύ του προδικαστικού ερωτήματος και της διαφοράς της κύριας δίκης – Ερώτημα προδήλως απαράδεκτο)	20
2023/C 164/26	Υπόθεση C-379/21, TBI Bank: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 17ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Sofijski rayonen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Διαδικασία κινηθείσα από την TBI Bank (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Καταναλωτική πίστη – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Άρθρο 6, παράγραφος 1 – Καταχρηστικές ρήτρες – Αρνηση εκδόσεως διαταγής άμεσης πληρωμής σε περίπτωση αξιώσεως απορρέουσας από καταχρηστική ρήτρα – Συνέπειες από τον καταχρηστικό χαρακτήρα συμβατικής ρήτρας – Υποδείξεις ιεραρχικά ανώτερου δικαστηρίου οι οποίες δεν λαμβάνουν υπόψη τις εν λόγω συνέπειες)	21
2023/C 164/27	Υπόθεση C-729/21, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 16ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — W. Sp. z o. o. κατά Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Φόρος προστιθεμένης αξίας (ΦΠΑ) – Άρθρο 19 – Έννοια της «μεταβίβασης συνόλου ή μέρους συνόλου αγαθών» – Σύμβαση πώλησης εμπορικού κέντρου – Μεταβίβαση επιχείρησης – Μερική μεταβίβαση των ενσώματων και άυλων στοιχείων της επιχείρησης]	22
2023/C 164/28	Συγκεκριασθείσες υποθέσεις C-198/22 και C-199/22: Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 6ης Μαρτίου 2023 [αιτήσεις του Juzgado de lo Mercantil nº 11 de Barcelona (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — QJ και IP κατά Deutsche Bank AG (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Άρθρο 101 ΣΛΕΕ – Οδηγία 2014/104/ΕΕ – Άρθρο 10 – Πεδίο εφαρμογής ratione temporis – Αγωγές αποζημίωσης για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Προθεσμία παραγραφής – Παράβαση διαπραχθείσα πριν από την έναρξη ισχύος της οδηγίας – Προστασία των καταναλωτών)	22
2023/C 164/29	Υπόθεση C-289/22, A.T.S. 2003: Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 9ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Fónárosi Törvényészék (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt., υπό εκκαθάριση, κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας – Φορολογία – Φόρος προστιθεμένης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρα 167, 168 και 178 – Δικαίωμα εκπτώσεως του καταβληθέντος ΦΠΑ επί των εισροών – Απάτη – Απόδειξη – Υποχρέωση επιμέλειας του υποκειμένου στον φόρο – Συνεκτίμηση της παράβασης των εθνικών διατάξεων που διέπουν την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών]	23

2023/C 164/30	Υπόθεση C-350/22, Eurobank Bulgaria: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 23ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Apelativen sad — Sofia (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ΗΟ κατά «EUROBANK BULGARIA» AD (Διαγραφή)	25
2023/C 164/31	Υπόθεση C-493/22, ARMAPROCURURE: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Curtea de Apel București (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Armaprocurare SRL κατά Ministerul Apărării Naționale, BlueSpace TECHNOLOGY SRL (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Δημόσιες συμβάσεις – Οδηγία 2009/81/ΕΚ – Άρθρο 55, παράγραφος 4 – Άρθρο 57, παράγραφος 2 – Έννομο συμφέρον – Πρόσβαση στις διαδικασίες προσφυγής – Προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης με απόφαση της αναθέτουσας αρχής που έχει καταστεί οριστική – Εθνική ρύθμιση που στερεί από τον εν λόγω προσφέροντα την πρόσβαση σε ένδικο βοήθημα – Έλλειψη ενόμου συμφέροντος)	25
2023/C 164/32	Υπόθεση C-530/22, Dunaj-Finanse: Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 16ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieście w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Dunaj-Finanse sp. z o.o. κατά KG [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Σιδηροδρομική μεταφορά – Δικαιώματα και υποχρεώσεις των επιβατών – Κανονισμός (ΕΚ) 1371/2007 – Άρθρο 3, σημείο 8 – Σύμβαση μεταφοράς – Έννοια – Επιβάτης χωρίς εισιτήριο κατά την επιβίβαση του στην αμαξοστοιχία – Προστασία των καταναλωτών] . . .	26
2023/C 164/33	Υπόθεση C-681/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 7 Νοεμβρίου 2022 η Olimp Laboratories sp. z o.o. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-9/22, Olimp Laboratories κατά EUIPO	26
2023/C 164/34	Υπόθεση C-788/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 28 Δεκεμβρίου 2022 η Louis Vuitton Malletier κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 19 Οκτωβρίου 2022 στην υπόθεση T-275/21, Louis Vuitton Malletier κατά EUIPO — Wisniewski	27
2023/C 164/35	Υπόθεση C-792/22, Energotehnica: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Braşov (Ρουμανία) στις 23 Δεκεμβρίου 2022 — Ποινική δίκη κατά MG	27
2023/C 164/36	Υπόθεση C-796/22, INSS: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Ισπανία) στις 30 Δεκεμβρίου 2022 — Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) κατά Bernardino	28
2023/C 164/37	Υπόθεση C-4/23, Asociația Accept: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Judecătoria Sectorului 6 București (Ρουμανία) στις 3 Ιανουαρίου 2023 — M.-A.A. κατά Direcția de Evidență a Persoanelor Cluj, Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din Ministerul Afacerilor Interne, Municipiul Cluj-Napoca, παρεμβαίνόντων των Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Asociația Accept	29
2023/C 164/38	Υπόθεση C-10/23: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Casație și Justiție (Ρουμανία) στις 11 Ιανουαρίου 2023 — Remia Com Imprex SRL κατά Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj . . .	29
2023/C 164/39	Υπόθεση C-20/23, Instituto da Segurança Social κ.λπ.: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal da Relação do Porto (Πορτογαλία) στις 16 Ιανουαρίου 2023 — SF κατά MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA — Υποκατάστημα στην Πορτογαλία	30
2023/C 164/40	Υπόθεση C-36/23, Familienkasse Sachsen: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Bremen (Γερμανία) στις 25 Ιανουαρίου 2023 — L κατά Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit	31
2023/C 164/41	Υπόθεση C-52/23, flightright: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) στις 3 Φεβρουαρίου 2023 — flightright GmbH κατά TAP Portugal . . .	32
2023/C 164/42	Υπόθεση C-73/23, Chaudfontaine Loisirs: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance de Liège (Βέλγιο) στις 10 Φεβρουαρίου 2023 — Chaudfontaine Loisirs κατά État belge	32
2023/C 164/43	Υπόθεση C-152/21, Ogres HES: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Augstākā tiesa (Senāts) (Λεττονία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SIA «Ogres HES», παρισταμένων των: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija	33

2023/C 164/44	Υπόθεση C-317/21, G-Finance: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 28ης Δεκεμβρίου 2022 [αίτηση του Tribunal d'arrondissement de Luxembourg (Λουξεμβούργο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — G-Finance SARL, DV κατά Luxembourg Business Registers	33
2023/C 164/45	Υπόθεση C-423/21, Grand Production: Διάταξη του προέδρου του πρώτου τμήματος του Δικαστηρίου της 13ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Grand Production d.o.o. κατά GO4YU GmbH, DH, GO4YU d.o.o, MTEL Austria GmbH	34
2023/C 164/46	Υπόθεση C-698/22, TP και OF: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 12ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του I'apelativen sad — Varna (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική διαδικασία κατά TP, OF	34

Γενικό Δικαστήριο

2023/C 164/47	Υπόθεση T-597/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Basaglia κατά Επιτροπής [Πρόσβαση σε έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1049/2001 – Έγγραφα σχετικά με διάφορα έργα που εντάσσονται στο πλαίσιο του προγράμματος eTEN και του πέμπτου και του έκτου προγράμματος-πλαίσιας έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης – Μερική άρνηση προσβάσεως – Μη διαθέσιμα έγγραφα – Μονομερής περιορισμός του πεδίου εφαρμογής της αιτήσεως προσβάσεως – Υποχρέωση συγκεκριμένης και εξατομικευμένης εξέτασεως – Δυσανάλογα μεγάλοι φόρτος εργασίας – Άρθρο 266 ΣΛΕΕ – Απόφαση εκδοθείσα προς εκτέλεση αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου – Μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση ακυρωτικής αποφάσεως]	35
2023/C 164/48	Υπόθεση T-727/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — ΤΟ κατά EUAA {Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Πρόσληψη – Εξωτερική προκήρυξη θέσεως [εμπιστευτικό στοιχείο] – Απόφαση περί μη παρατάσεως της ισχύος του πίνακα επιτυχόντων – Προθεσμία υποβολής ενστάσεως – Δημοσίευση στο διαδίκτυο – Απουσία συγγνωστής πλάνης – Απαράδεκτο}	35
2023/C 164/49	Υπόθεση T-89/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Homy Casa κατά EUIPO — Albatros International (Καρέκλες) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα το οποίο απεικονίζει μια καρέκλαε – Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα – Λόγος ακυρότητας – Γνωστοποίηση του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος – Γνωστοποίηση μέσω διαδικτύου – Προσδιορισμός του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος – Εξουσία εκτιμήσεως του συμβουλίου προσφυγών – Άρθρο 63, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002]	36
2023/C 164/50	Υπόθεση T-91/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2023 — Ruhorimbere κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Περιορισμός εισόδου στο έδαφος των κρατών μελών – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Δικαίωμα ακροάσεως – Απόδειξη του βασιμίου της καταχωρήσεως και διατηρήσεως του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Συνέχιση συνδρομής των πραγματικών και νομικών περιστάσεων που συνέτρεχαν κατά τη λήψη των περιοριστικών μέτρων)	37
2023/C 164/51	Υπόθεση T-94/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2023 — Mutondo κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Περιορισμός εισόδου στο έδαφος των κρατών μελών – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Απόδειξη του βασιμίου της καταχωρήσεως και διατηρήσεως του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους – Μεταβολή των πραγματικών και νομικών περιστάσεων που συνέτρεχαν κατά τη λήψη των περιοριστικών μέτρων)	37
2023/C 164/52	Υπόθεση T-133/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Katjes Fassin κατά EUIPO (THE FUTURE IS PLANT-BASED) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης THE FUTURE IS PLANT-BASED – Σήμα συνιστάμενο σε διαφημιστικό σύνθημα – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	38
2023/C 164/53	Υπόθεση T-174/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Novartis κατά EUIPO — AstraZeneca (BREZTREV) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BREZTREV – Προγενέστερα λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ONBREZ, DAYBREZ, BREZILIZER και BREEZHALER – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	39

2023/C 164/54	Υπόθεση T-175/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Novartis κατά EUIPO — AstraZeneca (BREZTRI) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BREZTRI – Προγενέστερα λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ONBREZ, BREZILIZER και BREEZHALER – Απουσία κινδύνου σύγχυσης – Έλλειψη ενισχυμένου διακριτικού χαρακτήρα των προγενέστερων σημάτων – Άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', και άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Άρθρο 27, παράγραφος 3, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2018/625]	39
2023/C 164/55	Υπόθεση T-178/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — FA World Entertainment κατά EUIPO (FUCKING AWESOME) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Λεκτικό σήμα FUCKING AWESOME – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Ασφάλεια δικαίου – Ίση μεταχείριση – Αρχή χρηστής διοικήσεως]	40
2023/C 164/56	Υπόθεση T-194/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Zelmotor κατά EUIPO — B&B Trends (zelmotor) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη έκπτωσης – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης zelmotor – Έλλειψη ουσιαστικής χρήσης του σήματος – Άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	40
2023/C 164/57	Υπόθεση T-429/22: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Μαρτίου 2023 — Oatly κατά EUIPO — D's Naturals (Wow no cow!) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία κήρυξης ακυρότητας – Ανάκληση της αίτησης για την κήρυξη ακυρότητας – Κατάργηση της δίκης)	41
2023/C 164/58	Υπόθεση T-615/22: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Φεβρουαρίου 2023 — Κύπρος κατά EUIPO — Cemet (Halime) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Οριστική απόρριψη της αίτησης καταχώρισης του σήματος στο πλαίσιο παράλληλης διαδικασίας ανακοπής – Εξαφάνιση του αντικείμενου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	42
2023/C 164/59	Υπόθεση T-43/23: Προσφυγή της 27ης Ιανουαρίου 2023 — SCC Legal κατά Επιτροπής	42
2023/C 164/60	Υπόθεση T-67/23: Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2023 — UH κατά ΕΚΤ	43
2023/C 164/61	Υπόθεση T-95/23: Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2023 — RWE Supply & Trading κατά ACER	45
2023/C 164/62	Υπόθεση T-96/23: Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2023 — Uniper Global Commodities κατά ACER	46
2023/C 164/63	Υπόθεση T-141/23: Προσφυγή της 14ης Μαρτίου 2023 — Merlin κ.λπ. κατά Επιτροπής	48
2023/C 164/64	Υπόθεση T-143/23: Προσφυγή της 15ης Μαρτίου 2023 — VF κατά Συμβουλίου	48
2023/C 164/65	Υπόθεση T-145/23: Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2023 — Eurosemillas κατά CPVO — Nador Cott Protection y Carpa Dorada (Nadorcott)	49
2023/C 164/66	Υπόθεση T-153/23: Προσφυγή της 21ης Μαρτίου 2023 — WhatsApp Ireland κατά Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων	50
2023/C 164/67	Υπόθεση T-485/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2023 — Junqueras i Vies κατά Κοινοβουλίου	51

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2023/C 164/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 155 της 2.5.2023

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 134 της 17.4.2023

EE C 127 της 11.4.2023

EE C 121 της 3.4.2023

EE C 112 της 27.3.2023

EE C 104 της 20.3.2023

EE C 94 της 13.3.2023

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd, Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (C-439/20 P), και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd, Ευρωπαϊκής Επιτροπής (C-441/20 P)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-439/20 P και C-441/20 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση ανατρέφουσας – Ντάμπινγκ – Εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων τους (κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Κίνας – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/2146 για την ανάκληση της αποδοχής ανάληψης υποχρέωσης για δύο παραγωγούς-εξαγωγείς σύμφωνα με την εκτελεστική απόφαση 2013/707/ΕΕ – Παραδεκτό της προσφυγής – Άρθρο 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ – Κριτήριο του άμεσου επηρεασμού – Άρθρο 277 ΣΛΕΕ – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Παραδεκτό – Έννομο συμφέρον για την προβολή των πράξεων που αποτέλεσαν τη νομική βάση της προσβαλλόμενης πράξης – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 – Άρθρο 8, παράγραφος 9 – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1037 – Άρθρο 13, παράγραφος 9 – Συνέπειες της εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ανάκλησης της αποδοχής αναλήψεως υποχρέωσης – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1238/2013 – Άρθρο 3 – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1239/2013 – Άρθρο 2 – Απώλεια του ευεργετήματος της απαλλαγής από τους δασμούς – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/2146 – Άρθρο 2 – Ακύρωση τιμολογίων αναλήψεως υποχρέωσης – Δασμοί απαιτητοί για το σύνολο των σχετικών συναλλαγών – Έλλειψη αναδρομικής ισχύος]

(2023/C 164/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

(Υπόθεση C-439/20 P)

Αναρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Luengo και T. Maxian Rusche)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (εκπρόσωποι: αρχικώς P. Heeren, advocaat, Y. Melin και B. Vigneron, avocats, στη συνέχεια P. Heeren, advocaat, και Y. Melin, avocat), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: H. Marcos Fraile, επικουρούμενη από την N. Tuominen, avocată)

(Υπόθεση C-441/20 P)

Αναρεσείον: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: H. Marcos Fraile, επικουρούμενη από την N. Tuominen, avocată)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (εκπρόσωποι: αρχικώς P. Heeren, advocaat, Y. Melin και B. Vigneron, avocats, στη συνέχεια P. Heeren, advocaat, και Y. Melin, avocat), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Luengo και T. Maxian Rusche)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Αναρρίπτει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 8ης Ιουλίου 2020, Jiangsu Seraphim Solar System κατά Επιτροπής (T-110/17, EU:T:2020:315).

- 2) Απορρίπτει την προσφυγή ακυρώσεως που άσκησε ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης η Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd.
- 3) Καταδικάζει την Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν, τόσο πρωτοδικώς όσο και κατ' αναίρεση, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

(¹) EE C 378 της 9.11.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Tribunale di Ascoli Piceno (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική δίκη κατά OL

[Υπόθεση C-517/20 (¹), OL (Παράταση ιταλικών συμβάσεων παραχώρησης)]

(Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως – Άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ – Τυχερά παίγνια – Συμβάσεις παραχώρησης για τη δραστηριότητα αποδοχής στοιχημάτων – Παράταση των ήδη ανατεθεισών συμβάσεων παραχώρησης – Νομιμοποίηση των κέντρων διαβίβασης δεδομένων που ασκούν τη δραστηριότητα αυτή χωρίς σύμβαση παραχώρησης και χωρίς άδεια της αστυνομίας – Παράταση των δικαιωμάτων που απορρέουν από την εν λόγω νομιμοποίηση – Περιορισμένο χρονικό διάστημα)

(2023/C 164/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Ascoli Piceno

Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

OL

παρισταμένης της: Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ascoli Piceno

Διατακτικό

Τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται στην παράταση των συμβάσεων παραχώρησης στον τομέα των τυχερών παιγνίων καθώς και των δικαιωμάτων που απορρέουν από τη νομιμοποίηση της κατάστασης των κέντρων διαβίβασης δεδομένων τα οποία ασκούσαν ήδη, σε συγκεκριμένη ημερομηνία, δραστηριότητες αποδοχής στοιχημάτων υπέρ αλλοδαπών πρακτορειών στοιχημάτων χωρίς να έχουν συνάψει σύμβαση παραχώρησης και χωρίς να έχουν άδεια της αστυνομίας, εφόσον μια τέτοια παράταση, η οποία μπορεί να δικαιολογηθεί ιδίως από επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος, όπως είναι ο σκοπός διασφάλισης της συνέχειας του ελέγχου επί των επιχειρήσεων του τομέα αυτού προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία των καταναλωτών, δεν είναι κατάλληλη να διασφαλίσει την επίτευξη του εν λόγω σκοπού ή υπερβαίνει το αναγκαίο για την επίτευξη του μέτρου.

(¹) EE C 257 της 4.7.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 21ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Landgericht Ravensburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — QB κατά Mercedes-Benz Group AG, πρώην Daimler AG

[Υπόθεση C-100/21 ⁽¹⁾, Mercedes-Benz Group (Ευθύνη κατασκευαστών οχημάτων εξοπλισμένων με συστήματα αναστολής)]

[Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Έγκριση των μηχανοκίνητων οχημάτων – Οδηγία 2007/46/ΕΚ – Άρθρο 18, παράγραφος 1 – Άρθρο 26, παράγραφος 1 – Άρθρο 46 – Κανονισμός (ΕΚ) 715/2007 – Άρθρο 5, παράγραφος 2 – Μηχανοκίνητα οχήματα – Πετρελαιοκίνητηρας – Εκπομπές ρύπων – Βαλβίδα ανακυκλοφορίας καυσαερίων (βαλβίδα EGR) – Περιορισμός της μείωσης των εκπομπών οξειδίου του αζώτου (NOx) λόγω «θερμοκρασιακού παραθύρου» – Σύστημα αναστολής – Προστασία των συμφερόντων μεμονωμένου αγοραστή οχήματος εξοπλισμένου με παράνομο σύστημα αναστολής – Αξίωση αποζημίωσης λόγω αδικπρακτικής ευθύνης του κατασκευαστή του εν λόγω οχήματος – Τρόπος υπολογισμού της αποζημίωσης – Αρχή της αποτελεσματικότητας – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Παραδεκτό – Υποβολή αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο από μονομελή δικαστικό σχηματισμό]

(2023/C 164/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Ravensburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

QB

κατά

Mercedes-Benz Group AG, πρώην Daimler AG

Διατακτικό

1) Το άρθρο 18, παράγραφος 1, το άρθρο 26, παράγραφος 1, και το άρθρο 46 της οδηγίας 2007/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Σεπτεμβρίου 2007, για τη θέσπιση πλαισίου για την έγκριση των μηχανοκίνητων οχημάτων και των ρυμολκούμενων τους, και των συστημάτων, κατασκευαστικών στοιχείων και χωριστών τεχνικών μονάδων που προορίζονται για τα οχήματα αυτά (οδηγία-πλαίσιο), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 385/2009 της Επιτροπής, της 7ης Μαΐου 2009, ερμηνευόμενα σε συνδυασμό με το άρθρο 5, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 715/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουνίου 2007, που αφορά την έγκριση τύπου μηχανοκίνητων οχημάτων όσον αφορά εκπομπές από ελαφρά επιβατηγά και εμπορικά οχήματα (Euro 5 και Euro 6) και σχετικά με την πρόσβαση σε πληροφορίες επισκευής και συντήρησης οχημάτων,

έχουν την έννοια ότι:

προστατεύουν, πέραν των γενικών συμφερόντων, τα ιδιαίτερα συμφέροντα του μεμονωμένου αγοραστή μηχανοκίνητου οχήματος έναντι του κατασκευαστή σε περίπτωση κατά την οποία το όχημα είναι εξοπλισμένο με απαγορευμένο σύστημα αναστολής, κατά την έννοια της τελευταίας από τις μνημονευόμενες διατάξεις.

2) Το δίκαιο της Ένωσης έχει την έννοια ότι, ελλείψει σχετικών διατάξεων του δικαίου της Ένωσης, απόκειται στο δίκαιο του οικείου κράτος μέλος να καθορίσει τους κανόνες που αφορούν την αποκατάσταση της ζημίας που πράγματι υπέστη ο αγοραστής οχήματος εξοπλισμένου με απαγορευμένο σύστημα αναστολής, κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 2, του κανονισμού 715/2007, εφόσον η αποκατάσταση αυτή είναι η προσηκούμενη ως προς την προκληθείσα ζημία.

⁽¹⁾ EE C 217 της 7.6.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — American Airlines, Inc. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Delta Air Lines, Inc.

(Υπόθεση C-127/21 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναίρεσως – Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 – Πράξεις συγκέντρωσης μεταξύ επιχειρήσεων – Αγορά των αερομεταφορών – Πράξη κηρυχθείσα συμβατή με την εσωτερική αγορά – Δεσμεύσεις αναληφθείσες από τα μετέχοντα στη συγκέντρωση μέρη – Απόφαση με την οποία αναγνωρίζονται κεκτημένα δικαιώματα – Έννοια της «προσθήκουςας χρήσης»]

(2023/C 164/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: American Airlines, Inc. (εκπρόσωποι: J.-P. Poitras, avocat, J. Ruiz Calzado, abogado, J. Wileur, avocat)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. Franchoo, H. Leupold και L. Wildpanner), Delta Air Lines, Inc. (εκπρόσωπος: C. Angeli, avocate, M. Demetriou, BL, και I. Giles, advocaat)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Η American Airlines Inc. φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Delta Air Lines Inc. στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

⁽¹⁾ ΕΕ C 163 της 3.5.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Βουλγαρίας

(Υπόθεση C-174/21) ⁽¹⁾

(Παράβαση κράτους μέλους – Οδηγία 2008/50/ΕΚ – Ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα – Απόφαση του Δικαστηρίου με την οποία διαπιστώνεται παράβαση – Άρθρο 260, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ – Υποχρέωση λήψης των μέτρων που συνεπάγεται η εκτέλεση τέτοιας απόφασης – Παράβαση της υποχρέωσης αυτής προβαλλόμενη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Ασάφεια της προειδοποιητικής επιστολής ως προς το ζήτημα αν, κατά την ημερομηνία αναφοράς, η απόφαση του Δικαστηρίου παρέμενε ανεκτέλεστη – Αρχή της ασφάλειας δικαίου – Απαράδεκτο)

(2023/C 164/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Noll-Ehlers και I. Zaloguin)

Καθής: Δημοκρατία της Βουλγαρίας (εκπρόσωποι: αρχικώς L. Zaharieva, T. Mitova και M. Georgieva, εν συνεχεία L. Zaharieva και T. Mitova)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Δημοκρατία της Βουλγαρίας.
- 3) Η Δημοκρατία της Πολωνίας φέρει τα δικαστικά έξοδα της.

⁽¹⁾ ΕΕ C 206 της 31.5.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Colt Technology Services Sp κ.λπ. κατά Ministero della Giustizia κ.λπ.

(Υπόθεση C-339/21 ⁽¹⁾, Colt Technology Services κ.λπ.)

[Προδικαστική παραπομπή – Δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών – Οδηγία (ΕΕ) 2018/1972 – Άρθρο 13 – Όροι που δύνανται να συνοδεύουν τη γενική άδεια – Παράρτημα I, μέρος A, σημείο 4 – Δυνατότητα νόμιμης παρακολούθησης από τις αρμόδιες εθνικές αρχές – Άρθρο 3 – Γενικοί στόχοι – Εθνική ρύθμιση σχετικά με την κάλυψη του κόστους των παρακολουθήσεων που διενεργούν οι φορείς τηλεπικοινωνιών κατά παραγγελία των δικαστικών αρχών – Απουσία μηχανισμού πλήρους κάλυψης του κόστους – Αρχή της αμεροληψίας, της αναλογικότητας και της διαφάνειας]

(2023/C 164/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma

κατά

Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri, Wind Tre SpA

Διατακτικό

Το άρθρο 13, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, και το παράρτημα I, μέρος A, σημείο 4, της οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2018, για τη θέσπιση του Ευρωπαϊκού Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση η οποία δεν επιβάλλει πλήρη κάλυψη του κόστους με το οποίο πράγματι επιβαρύνονται οι πάροχοι υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών όταν καθιστούν δυνατή τη νόμιμη παρακολούθηση ηλεκτρονικών επικοινωνιών από τις αρμόδιες εθνικές αρχές, εφόσον η εθνική ρύθμιση είναι αμερόληπτη, αναλογική και διαφανής.

⁽¹⁾ ΕΕ C 329 της 16.8.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Justice de paix du canton de Forest (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ZG κατά Beobank SA

(Υπόθεση C-351/21 ⁽¹⁾, Beobank)

(Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Υπηρεσίες πληρωμών στην εσωτερική αγορά – Οδηγία 2007/64/ΕΚ – Άρθρο 47, παράγραφος 1, στοιχείο α' – Πληροφορίες που παρέχονται στον πληρωτή μετά την παραλαβή της εντολής πληρωμής – Άρθρα 58, 60 και 61 – Ευθύνη του παρόχου υπηρεσιών πληρωμών για μη εγκεκριμένες πράξεις πληρωμής – Υποχρέωση του παρόχου να επιστρέφει στον ως άνω πληρωτή τα ποσά των μη εγκεκριμένων πράξεων – Συμβάσεις-πλαίσια – Υποχρέωση του παρόχου να παράσχει στον πληρωτή πληροφορίες που αφορούν τον οικείο δικαιούχο)

(2023/C 164/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Justice de paix du canton de Forest

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ZG

κατά

Beobank SA

Διατακτικό

Το άρθρο 47, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2007/64/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, για τις υπηρεσίες πληρωμών στην εσωτερική αγορά, την τροποποίηση των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ, 2005/60/ΕΚ και 2006/48/ΕΚ, και την κατάργηση της οδηγίας 97/5/ΕΚ,

έχει την έννοια ότι:

ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών του πληρωτή υποχρεούται να παράσχει στον πληρωτή τις πληροφορίες οι οποίες καθιστούν δυνατή την ταυτοποίηση του φυσικού ή νομικού προσώπου που ήταν δικαιούχος πράξεως πληρωμής χρεωθείσας στον λογαριασμό του πληρωτή και όχι μόνον τις πληροφορίες τις οποίες ο εν λόγω πάροχος έχει στη διάθεσή του, έχοντας καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια, όσον αφορά τη συγκεκριμένη πράξη πληρωμής

(¹) ΕΕ C 338 της 23.8.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων, Biogen Netherlands BV (C-438/21 P), Biogen Netherlands BV κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων, Ευρωπαϊκής Επιτροπής (C-439/21 P), Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Biogen Netherlands BV (C-440/21 P)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-438/21 P έως C-440/21 P) (¹)

[Αίτηση αναιρέσεως – Δημόσια υγεία – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Οδηγία 2001/83/ΕΚ – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Αίτηση χορηγήσεως άδειας κυκλοφορίας γενόσημης εκδοχής του φαρμάκου Tecfidera – Απορριπτική απόφαση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (EMA) επί της αιτήσεως χορηγήσεως άδειας κυκλοφορίας – Προγενέστερη απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία είχε κριθεί ότι το Tecfidera δεν καλυπτόταν από την ίδια γενική άδεια κυκλοφορίας όπως το Fumaderm – Φαρμακευτικός συνδυασμός για τον οποίο είχε χορηγηθεί άδεια κατά το παρελθόν – Μεταγενέστερη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας για ένα από τα συστατικά του φαρμακευτικού συνδυασμού – Εκτίμηση της υπάρξεως γενικής άδειας κυκλοφορίας]

(2023/C 164/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

(Υπόθεση C-438/21 P)

Αναιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Bourgois, L. Haasbeek και A. Sipos, στη συνέχεια L. Haasbeek και A. Sipos)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (εκπρόσωποι: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, και M. Martens, advocaat), Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: Σ. Δρόσος, H. Kerr και S. Marino), Biogen Netherlands BV (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, advocaat)

(Υπόθεση C-439/21 P)

Αναιρεσείουσα: Biogen Netherlands BV (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, advocaat)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (εκπρόσωποι: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, και M. Martens, advocaat), Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: Σ. Δρόσος, και S. Marino), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Bourgois, L. Haasbeek και A. Sipos, στη συνέχεια L. Haasbeek και A. Sipos)

(Υπόθεση C-440/21 P)

Αναρρεσιών: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: Σ. Δρόσος, H. Kerr και S. Marino)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (εκπρόσωποι: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, και M. Martens, advocaat), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Bourgois, L. Haasbeek και A. Sipos, στη συνέχεια L. Haasbeek και A. Sipos), Biogen Netherlands BV (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, advocaat)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναίρει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 5ης Μαΐου 2021, Pharmaceutical Works Polpharma κατά EMA (T-611/18, EU:T:2021:241).
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή της Pharmaceutical Works Polpharma S.A. στην υπόθεση T-611/18.
- 3) Η Pharmaceutical Works Polpharma S.A. φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Biogen Netherlands BV και ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA).

(¹) EE C 391 της 27.9.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour d'appel de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Towercast κατά Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie

(Υπόθεση C-449/21 (¹), Towercast)

[Προδικαστική παραπομπή – Ανταγωνισμός – Έλεγχος των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων – Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 – Άρθρο 21, παράγραφος 1 – Αποκλειστική εφαρμογή του κανονισμού 139/2004 στις πράξεις που εμπίπτουν στην έννοια της «συγκέντρωσης» – Περιεχόμενο – Πράξη συγκέντρωσης η οποία δεν έχει κοινοτική διάσταση, δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια υποχρεωτικού εκ των προτέρων ελέγχου που προβλέπονται από το δίκαιο κράτους μέλους και δεν παραπέμφθηκε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Έλεγχος τέτοιας συγκέντρωσης υπό το πρίσμα του άρθρου 102 ΣΛΕΕ από τις αρχές ανταγωνισμού του εν λόγω κράτους μέλους – Επιτρέπεται]

(2023/C 164/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour d'appel de Paris

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Towercast

κατά

Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie

Παρισταμένων των: Tivana Topco SA, Tivana Midco SARL, TDF Infrastructure Holding SAS, TDF Infrastructure SAS, Tivana France Holdings SAS

Διατακτικό

Το άρθρο 21, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων,

έχει την έννοια ότι:

επιτρέπει σε αρχή ανταγωνισμού κράτους μέλους να εξετάζει, ως συνιστώσα κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης απαγορευόμενη από το άρθρο 102 ΣΛΕΕ, λαμβανομένης υπόψη της διάρθρωσης του ανταγωνισμού σε εθνική αγορά, μια πράξη συγκέντρωσης επιχειρήσεων η οποία δεν έχει κοινοτική διάσταση, κατά την έννοια του άρθρου 1 του κανονισμού, δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια υποχρεωτικού εκ των προτέρων ελέγχου που προβλέπονται από το εθνικό δίκαιο και δεν παραπέμφθηκε στην Επιτροπή κατ' εφαρμογήν του άρθρου 22 του κανονισμού.

(¹) EE C 452 της 8.11.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ana Calhau Correia de Paiva

(Υπόθεση C-511/21 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναίρεσης – Γλωσσικό καθεστώς – Γενικός διαγωνισμός EPSO/AD/293/14 – Προκήρυξη διαγωνισμού – Περιορισμός της δυνατότητας επιλογής της δεύτερης γλώσσας του διαγωνισμού μόνον μεταξύ της γερμανικής, της αγγλικής και της γαλλικής γλώσσας – Μη εγγραφή στον εφεδρικό πίνακα – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας της προκηρύξεως του διαγωνισμού – Παραδεκτό)

(2023/C 164/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: I. Melo Sampaio, B. Schima και L. Vernier)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ana Calhau Correia de Paiva (εκπρόσωποι: D. Rovetta και V. Villante, avvocati)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσης.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ana Calhau Correia de Paiva στο πλαίσιο της παρούσας ανααιρετικής διαδικασίας.

⁽¹⁾ EE C 2 της 3.1.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Pfälzisches Oberlandesgericht Zweibrücken (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — MS κατά Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

[Υπόθεση C-522/21 ⁽¹⁾, Saatgut-Treuhandverwaltung (KWS Meridian)]

[Προδικαστική παραπομπή – Διανοητική ιδιοκτησία – Δικαιώματα επί των φυτικών ποικιλιών – Κανονισμός (ΕΚ) 2100/94 – Παρέκκλιση προβλεπόμενη στο άρθρο 14, παράγραφος 3 – Άρθρο 94, παράγραφος 2 – Προσβολή δικαιώματος – Δικαίωμα αποζημίωσης – Κανονισμός (ΕΚ) 1768/95 – Άρθρο 18, παράγραφος 2 – Αποκατάσταση της ζημίας – Κατ' αποκοπήν ποσό υπολογιζόμενο με βάση το τετραπλάσιο της αμοιβής για την παροχή αδείας – Αρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής – Ανίσχυρο]

(2023/C 164/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Pfälzisches Oberlandesgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

MS

κατά

Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Διατακτικό

Το άρθρο 18, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1768/95 της Επιτροπής, της 24ης Ιουλίου 1995, για τη θέσπιση εκτελεστικών κανόνων σχετικά με την γεωργική εξαίρεση που προβλέπει το άρθρο 14 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2100/94 του Συμβουλίου σχετικά με τα κοινοτικά δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 2605/98 της Επιτροπής, της 3ης Δεκεμβρίου 1998, είναι ανίσχυρο.

⁽¹⁾ EE C 513 της 20.12.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Caixabank SA κατά X

[Υπόθεση C-565/21 ⁽¹⁾, Caixabank (Προμήθεια για τα έξοδα φακέλου)]

(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Άρθρα 3, 4 και 5 – Συμβάσεις που συνάπτονται με καταναλωτές – Ενυπόθηκα δάνεια – Καταχρηστικές ρήτρες – Ρήτρα σχετική με προμήθεια για τα έξοδα φακέλου – Αίτημα αναγνώρισεως της ακυρότητας της επίμαχης ρήτρας και επιστροφής του ποσού που καταβλήθηκε ως προμήθεια – Διατύπωση των ρητρών κατά τρόπο σαφή και κατανοητό – Ύπαρξη ειδικής εθνικής νομοθεσίας)

(2023/C 164/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Caixabank SA

κατά

X

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές

έχει την έννοια ότι:

αντιτίθεται σε νομολογία εθνικού δικαστηρίου η οποία, λαμβανομένης υπόψη εθνικής νομοθεσίας που προβλέπει ότι η προμήθεια για τα έξοδα φακέλου συνιστά αμοιβή για τις υπηρεσίες που σχετίζονται με τη μελέτη, τη χορήγηση ή τη διαχείριση ενυπόθηκου δανείου ή ενυπόθηκης πιστώσεως ή άλλων παρεμφερών υπηρεσιών, θεωρεί ότι η ρήτρα η οποία προβλέπει τέτοια προμήθεια εμπίπτει στο «κύριο αντικείμενο της σύμβασως» κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως, λόγω του ότι αποτελεί ένα από τα βασικά στοιχεία της τιμής.

- 2) Το άρθρο 5 της οδηγίας 93/13

έχει την έννοια ότι:

προκειμένου να εκτιμηθεί κατά πόσον είναι σαφής και κατανοητή μια ρήτρα σύμβασως ενυπόθηκου δανείου ή ενυπόθηκης πιστώσεως που προβλέπει την καταβολή από τον δανειολήπτη προμήθειας για τα έξοδα φακέλου, ο αρμόδιος δικαστής οφείλει να εξακριβώσει, υπό το πρίσμα του συνόλου των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών, ότι ο δανειολήπτης ήταν σε θέση να αξιολογήσει τις οικονομικές συνέπειες που απορρέουν για τον ίδιο από την επίμαχη σύμβαση, να κατανοήσει τη φύση των υπηρεσιών που παρέχονται ως αντιπαροχή των εξόδων που προβλέπει η επίμαχη ρήτρα και να επαληθεύσει ότι δεν υπάρχει αλληλεπικάλυψη μεταξύ των διαφόρων εξόδων που προβλέπει η σύμβαση ή μεταξύ των υπηρεσιών που καλύπτονται από τα έξοδα αυτά.

- 3) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13

έχει την έννοια ότι:

δεν αντιτίθεται σε νομολογία εθνικού δικαστηρίου κατά την οποία συμβατική ρήτρα που προβλέπει, σύμφωνα με τη σχετική εθνική νομοθεσία, την εκ μέρους του δανειολήπτη καταβολή προμήθειας για τα έξοδα φακέλου, η οποία αποτελεί αμοιβή για τις υπηρεσίες που σχετίζονται με τη μελέτη, την κατάρτιση και την εξατομικευμένη επεξεργασία αιτήσεως χορηγήσεως ενυπόθηκου δανείου ή ενυπόθηκης πιστώσεως, ενδέχεται, αναλόγως της περιπτώσεως, να μη δημιουργεί σημαντική ανισορροπία εις βάρος του καταναλωτή μεταξύ των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων που απορρέουν από τη σύμβαση, υπό την προϋπόθεση ότι η τυχόν ύπαρξη τέτοιας ανισορροπίας θα αποτελέσει αντικείμενο πραγματικού ελέγχου από τον αρμόδιο δικαστή, σύμφωνα με τα κριτήρια που έχει θέσει η νομολογία του Δικαστηρίου.

⁽¹⁾ EE C 51 της 31.1.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-696/21 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναίρεσως – Ρήτρα απονομής δικαιοδοσίας – Έκτο και έβδομο πρόγραμμα-πλαίσιο δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2002-2006 και 2007-2013) – Πρόγραμμα-πλαίσιο για την έρευνα και την καινοτομία «Ορίζων 2020» (2014-2020) – Επιλέξιμες δαπάνες – Συμψηφισμός απαιτήσεων – Αίτημα επιστροφής – Παραδεκτό της προσφυγής – Άρθρο 76, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου – Απαίτηση σαφήνειας και ακρίβειας]

(2023/C 164/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (εκπρόσωπος: Ch. Mayer, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. André, M. Ilkova και L. Mantl)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Η ABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG φέρει, πέραν των δικών της δικαστικών εξόδων, και εκείνα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

⁽¹⁾ ΕΕ C 73 της 14.2.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Σλοβενία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SOMEO S.A., πρώην PEARL STREAM S.A. κατά Republika Slovenija

(Υπόθεση C-725/21 ⁽¹⁾, SOMEO)

(Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Δασμολογική κατάταξη – Συνδυασμένη Ονοματολογία – Διάκριση 9401 90 80 – Μέρη καθισμάτων για αυτοκίνητα οχήματα – Δίχτυ για την κατασκευή των τσεπών στην πλάτη των καθισμάτων – Προστατευτικό για το εσωτερικό των καθισμάτων)

(2023/C 164/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Αιτούν δικαστήριο

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

SOMEO S.A., πρώην PEARL STREAM S.A.

κατά

Republika Slovenija

Διατακτικό

Η κλάση 9401 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως ίσχυε μετά την έκδοση του κανονισμού (ΕΕ) 1101/2014 της Επιτροπής, της 16ης Οκτωβρίου 2014, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/1754 της Επιτροπής, της 6ης Οκτωβρίου 2015, και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/1821 της Επιτροπής, της 6ης Οκτωβρίου 2016,

έχει την έννοια ότι:

ο όρος «μέρη» καθίστατος για αυτοκίνητο όχημα δεν καλύπτει εμπορεύματα που δεν είναι απαραίτητα προκειμένου να επιτελέσει τη λειτουργία του ένα τέτοιο κάθισμα.

(¹) EE C 109 της 7.3.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Administrativen sad — Haskovo (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — JP EOOD κατά Otdel «Mitnichesko razsledvane i razuznavane»/MRR/ v TD «Mitnitsa Burgas»

(Υπόθεση C-752/21 (¹), Otdel «Mitnichesko razsledvane i razuznavane»)

[Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 – Ενωσιακός τελωνειακός κώδικας – Μέσα ένδικης προστασίας – Δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Απόφαση-πλαίσιο 2005/212/ΔΕΥ – Λαθρεμπορία – Κατάσχεση περιουσιακών στοιχείων που ανήκουν σε τρίτο στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας ποινικού χαρακτήρα – Εθνική νομοθεσία η οποία εξαιρεί τον εν λόγω τρίτο από την κατηγορία των προσώπων τα οποία νομιμοποιούνται να ασκήσουν προσφυγή κατά της αποφάσεως περί επιβολής διοικητικής κυρώσεως με την οποία διατάσσεται κατάσχεση]

(2023/C 164/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad — Haskovo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

JP EOOD

κατά

Otdel «Mitnichesko razsledvane i razuznavane»/MRR/ v TD «Mitnitsa Burgas»

παρισταμένης της: Okrazhna prokuratura — Haskovo

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 44 του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα,

έχει την έννοια ότι:

αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία δεν προβλέπει δικαίωμα προσφυγής κατά αποφάσεως περί επιβολής διοικητικής κυρώσεως υπέρ προσώπου του οποίου κατασχέθηκαν μεν τα περιουσιακά στοιχεία βάσει μιας τέτοιας αποφάσεως, χωρίς ωστόσο να θεωρείται, στην απόφαση αυτή, το εν λόγω πρόσωπο ως ο δράστης της διοικητικής παραβάσεως για την οποία επιβλήθηκε η κύρωση.

- 2) Το άρθρο 4 της αποφάσεως-πλαισίου 2005/212/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 24ης Φεβρουαρίου 2005, για τη δήμευση των προϊόντων, οργάνων και περιουσιακών στοιχείων του εγκλήματος,

έχει την έννοια ότι:

δεν εφαρμόζεται επί αποφάσεως σχετικής με πράξη η οποία δεν στοιχειοθετεί ποινικό αδίκημα.

(¹) EE C 109 της 7.3.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — M.B., U.B., M.B. κατά X S.A.

[Υπόθεση C-6/22 ⁽¹⁾, M.B. κ.λπ. (Αποτελέσματα της κήρυξης ακυρότητας σύμβασης)]

(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Άρθρα 6 και 7 – Αποτελέσματα της διαπίστωσης του καταχρηστικού χαρακτήρα ρήτρας – Σύμβαση ενυπόθηκου δανείου συνδεδεμένου με ξένο νόμισμα – Διατήρηση της σύμβασης σε ισχύ χωρίς τις καταχρηστικές ρήτρες – Βούληση του καταναλωτή να κηρυχθεί η ακυρότητα της σύμβασης – Εφαρμογή της οδηγίας μετά την κήρυξη της ακυρότητας της σύμβασης – Εξουσίες και υποχρεώσεις του εθνικού δικαστηρίου)

(2023/C 164/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

M.B., U.B., M.B.

κατά

X S.A.

Διατακτικό

1) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές,

έχει την έννοια ότι:

σε περίπτωση κήρυξης της ακυρότητας σύμβασης συναφθείσας μεταξύ καταναλωτή και επαγγελματία λόγω του καταχρηστικού χαρακτήρα μιας εκ των ρητρών της, εναπόκειται στα κράτη μέλη, μέσω του εθνικού τους δικαίου, να ρυθμίσουν τις συνέπειες της κήρυξης της ακυρότητας χωρίς να θίγεται η προστασία που παρέχει η οδηγία αυτή στον καταναλωτή, διασφαλίζοντας, ιδίως, την επαναφορά του καταναλωτή στη νομική και πραγματική κατάσταση στην οποία θα βρισκόταν αν δεν υπήρχε η εν λόγω καταχρηστική ρήτρα.

2) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13 έχουν την έννοια ότι:

αποκλείουν, αφενός, τη δυνατότητα του εθνικού δικαστηρίου να εξετάζει αυτεπαγγέλτως, παρά το ότι το εθνικό δικαιο δεν του αναγνωρίζει συναφώς καμία τέτοια εξουσία, την περιουσιακή κατάσταση του καταναλωτή ο οποίος ζήτησε την κήρυξη της ακυρότητας της σύμβασης που τον συνδέει με επαγγελματία λόγω της ύπαρξης καταχρηστικής ρήτρας χωρίς την οποία η σύμβαση δεν μπορεί να εξακολουθήσει να ισχύει, ακόμη και αν η κήρυξη της ακυρότητας μπορεί να εκθέσει τον καταναλωτή σε ιδιαίτερες επιζήμιες συνέπειες και, αφετέρου, τη δυνατότητα του εθνικού δικαστηρίου να μην κηρύξει την ακυρότητα της σύμβασης όταν ο καταναλωτής το έχει ζητήσει ρητώς, έχοντας ενημερωθεί κατά τρόπο αντικειμενικό και εξαντλητικό για τις έννομες συνέπειες καθώς και για τις ιδιαίτερες επιζήμιες οικονομικές συνέπειες που μπορεί να έχει για αυτόν η κήρυξη της ακυρότητας.

3) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13 έχει την έννοια ότι:

δεν επιτρέπει στο εθνικό δικαστήριο το οποίο έχει διαπιστώσει τον καταχρηστικό χαρακτήρα ρήτρας σύμβασης συναφθείσας μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή να καλύψει τα κενά που προέκυψαν από την απάλειψη της καταχρηστικής ρήτρας που περιλαμβάνεται στη σύμβαση εφαρμόζοντας εθνική διάταξη που δεν αποτελεί διάταξη ενδοτικού δικαίου. Εντούτοις, το εθνικό δικαστήριο οφείλει να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο του εσωτερικού δικαίου, προκειμένου να προστατεύσει τον καταναλωτή από τις ιδιαίτερες επιζήμιες συνέπειες που θα μπορούσε να προκαλέσει εις βάρος του η ακύρωση της σύμβασης.

⁽¹⁾ EE C 158 της 11.4.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του High Court (Irlande) (Ιρλανδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — NJ, OZ κατά An Bord Pleanála, Ireland, Attorney General

[Υπόθεση C-9/22 ⁽¹⁾, An Bord Pleanála κ.λπ. (Περιοχή St Teresa's Gardens)]

(Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Οδηγία 2001/42/ΕΚ – Εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων – Άρθρο 2, στοιχείο α' – Έννοια των «σχεδίων και προγραμμάτων» – Άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο α' – Εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων – Μη κανονιστική πράξη καταρτισθείσα από δημοτικό συμβούλιο και φορέα υλοποίησης έργου – Οδηγία 2011/92/ΕΕ – Εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Υποχρέωση να εντοπίζονται, περιγράφονται και αξιολογούνται δεόντως, με βάση κάθε μεμονωμένη περίπτωση, οι άμεσες και έμμεσες επιπτώσεις ενός έργου – Δεσμευτικές υπουργικές κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το ύψος των κτιρίων)

(2023/C 164/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court (Irlande)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

NJ, OZ

κατά

An Bord Pleanála, Ireland, Attorney General

παρισταμένου του: DBTR-SCR1 Fund, a Sub Fund of TWTC Multi-Family ICAV

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 2, στοιχείο α', και το άρθρο 3, παράγραφοι 2 και 3, της οδηγίας 2001/42/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 2001, σχετικά με την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων,

έχουν την έννοια ότι:

ένα σχέδιο εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας όταν, πρώτον, έχει εκπονηθεί από τοπική αρχή σε συνεργασία με κύριο του έργου τον οποίο και αφορά το εν λόγω σχέδιο και έχει εγκριθεί από την ως άνω αρχή, δεύτερον, έχει εγκριθεί βάσει διάταξης που περιλαμβάνεται σε άλλο σχέδιο ή πρόγραμμα και, τρίτον, προβλέπει χωροταξικές ρυθμίσεις διαφορετικές από εκείνες που προβλέπονται σε άλλο σχέδιο ή πρόγραμμα, υπό την προϋπόθεση ωστόσο ότι είναι τουλάχιστον δεσμευτικό για τις αρχές που είναι αρμόδιες για την αδειοδότηση των έργων.

- 2) Η οδηγία 2011/92/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2014/52/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Απριλίου 2014,

έχει την έννοια ότι:

δεν αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία επιβάλλει στις αρμόδιες αρχές κράτους μέλους, όταν αποφασίζουν κατά πόσον θα χορηγήσουν άδεια για ένα έργο, να ενεργούν σύμφωνα με κατευθυντήριες γραμμές οι οποίες απαιτούν την αύξηση, ει δυνατόν, του ύψους των κτιρίων και ως προς τις οποίες πραγματοποιήθηκε εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων βάσει της οδηγίας 2001/42.

⁽¹⁾ ΕΕ C 158 της 11.4.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Generali Seguros SA, πρώην Global, Companhia de Seguros SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira

(Υπόθεση C-42/22 ⁽¹⁾, Generali Seguros)

[Προδικαστική παραπομπή – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Απαλλαγή από τον ΦΠΑ – Άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο α' – Απαλλαγή των ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών εργασιών – Άρθρο 136, στοιχείο α' – Απαλλαγή των παραδόσεων αγαθών τα οποία χρησιμοποιήθηκαν αποκλειστικά σε δραστηριότητα απαλλασσόμενη από τον φόρο – Έννοια των «ασφαλιστικών εργασιών» – Μεταπώληση υπολειμμάτων από κατεστραμμένα οχήματα που αγοράστηκαν από ασφαλισμένους – Αρχή της φορολογικής ουδετερότητας]

(2023/C 164/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Supremo Tribunal Administrativo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Generali Seguros SA, πρώην Global, Companhia de Seguros SA

κατά

Autoridade Tributária e Aduaneira

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας,

έχει την έννοια ότι:

δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της εν λόγω διάταξης πράξεις πώλησης εκ μέρους ασφαλιστικής επιχείρησης υπολειμμάτων από οχήματα τα οποία είχαν υποστεί ζημιές καλυπτόμενες από την επιχείρηση αυτή και τα οποία η επιχείρηση αγόρασε από τους ασφαλισμένους της.

- 2) Το άρθρο 136, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ

έχει την έννοια ότι:

δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της εν λόγω διάταξης πράξεις πώλησης εκ μέρους ασφαλιστικής επιχείρησης υπολειμμάτων από οχήματα τα οποία είχαν υποστεί ζημιές καλυπτόμενες από την επιχείρηση αυτή και τα οποία η επιχείρηση αγόρασε από τους ασφαλισμένους της.

- 3) Η αρχή της φορολογικής ουδετερότητας η οποία είναι σύμφυτη με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας

έχει την έννοια ότι:

δεν αντιτίθεται στη μη απαλλαγή από τον ΦΠΑ των πράξεων πώλησης εκ μέρους ασφαλιστικής επιχείρησης υπολειμμάτων από οχήματα τα οποία είχαν υποστεί ζημιές καλυπτόμενες από την επιχείρηση αυτή και τα οποία η επιχείρηση αγόρασε από τους ασφαλισμένους της, σε περίπτωση που οι εν λόγω αγοραπωλησίες δεν δημιούργησαν δικαίωμα έκπτωσης.

⁽¹⁾ ΕΕ 171 της 25.4.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour d'appel de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Sogefinancement κατά RW, UV

(Υπόθεση C-50/22 ⁽¹⁾, Sogefinancement)

(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 2008/48/EK – Συμβάσεις καταναλωτικής πίστης – Πεδίο εφαρμογής – Δικαίωμα υπαναχώρησης – Άρθρο 14, παράγραφος 7 – Εθνικό δίκαιο το οποίο ορίζει προθεσμία κατά τη διάρκεια της οποίας δεν μπορεί να αρχίσει η εκτέλεση της σύμβασης – Εθνικοί δικονομικοί κανόνες οι οποίοι διέπουν την αυτεπάγγελτη εξέταση και την επιβολή από τον εθνικό δικαστή κυρώσεων λόγω παράβασης των διατάξεων αυτών – Άρθρο 23 – Αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις)

(2023/C 164/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour d'appel de Paris

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Sogefinancement

κατά

RW, UV

Διατακτικό

Το άρθρο 14, παράγραφος 7, της οδηγίας 2008/48/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/EOK του Συμβουλίου,

έχει την έννοια ότι:

οι εθνικοί δικονομικοί κανόνες που διέπουν την αυτεπάγγελτη εξέταση, από τον εθνικό δικαστή, της παράβασης από τον πιστωτικό φορέα εθνικής διάταξης η οποία προβλέπει προθεσμία κατά τη διάρκεια της οποίας δεν μπορεί να αρχίσει η εκτέλεση της σύμβασης πίστωσης, καθώς και την επιβολή κυρώσεων από τον δικαστή αυτόν για την εν λόγω παράβαση, δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της συγκεκριμένης οδηγίας.

⁽¹⁾ ΕΕ C 191 της 10.5.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Landesgericht Salzburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — JA κατά Würth Automotive GmbH

[Υπόθεση C-177/22 ⁽¹⁾, Würth Automotive]

[Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 – Διεθνής δικαιοδοσία σε συμβάσεις καταναλωτών – Έννοια του όρου «καταναλωτής» – Συμπεριφορά του προσώπου που επικαλείται την ιδιότητα του καταναλωτή, η οποία μπορεί να δημιουργήσει στον αντισυμβαλλόμενο την εντύπωση ότι το πρόσωπο αυτό ενεργεί για επαγγελματικούς σκοπούς]

(2023/C 164/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesgericht Salzburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

JA

κατά

Würth Automotive GmbH

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 17, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις,

έχει την έννοια ότι:

προκειμένου να καθοριστεί αν μπορεί να χαρακτηριστεί ως «καταναλωτής» κατά την έννοια της εν λόγω διάταξης πρόσωπο που συνήψε σύμβαση εμπόρουσα στο στοιχείο γ' της διάταξης αυτής, πρέπει να ληφθούν υπόψη οι ενεστώτες ή μελλοντικοί σκοποί που επιδιώκονται με τη σύναψη της σύμβασης, ανεξαρτήτως του αν το πρόσωπο αυτό ασκεί μισθωτή ή ανεξάρτητη δραστηριότητα.

- 2) Το άρθρο 17, παράγραφος 1, του κανονισμού 1215/2012

έχει την έννοια ότι:

προκειμένου να καθοριστεί αν μπορεί να χαρακτηριστεί ως «καταναλωτής» κατά την έννοια της εν λόγω διάταξης πρόσωπο το οποίο συνήψε σύμβαση εμπόρουσα στο στοιχείο γ' της διάταξης αυτής, μπορεί να ληφθεί υπόψη η εντύπωση που δημιουργεί στον αντισυμβαλλόμενο η συμπεριφορά του, η οποία συνίσταται, ιδίως, στο γεγονός ότι το πρόσωπο που επικαλείται την ιδιότητα του καταναλωτή δεν εναντιώθηκε στους όρους της σύμβασης που τον χαρακτηρίζουν ως επιχειρηματία, στο γεγονός ότι το εν λόγω πρόσωπο συνήψε τη σύμβαση με τη μεσολάβηση μεσάζοντα που ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα στον τομέα στον οποίον εμπίπτει η σύμβαση και που, μετά την υπογραφή της σύμβασης, ρώτησε τον αντισυμβαλλόμενο αν υπήρχε δυνατότητα αναγραφής του ΦΠΑ στο τιμολόγιο της σύμβασης, ή το γεγονός ότι το ως άνω πρόσωπο πώλησε τα αγαθά που αποτελούν αντικείμενο της σύμβασης αμέσως μετά τη σύναψή της αποκομίζοντας ενδεχομένως κέρδος.

- 3) Το άρθρο 17, παράγραφος 1, του κανονισμού 1215/2012

έχει την έννοια ότι:

όταν αποδεικνύεται αδύνατον να προσδιοριστούν επαρκώς κατά νόμο, στο πλαίσιο της συνολικής εκτίμησης των πληροφοριών που έχει στη διάθεσή του το εθνικό δικαστήριο, ορισμένες από τις περιστάσεις υπό τις οποίες συνήφθη η σύμβαση, ιδίως όσον αφορά στοιχεία της σύμβασης ή τη διαμεσολάβηση μεσάζοντα κατά τη σύναψή της, το εθνικό δικαστήριο οφείλει να εκτιμήσει την αποδεικτική αξία των πληροφοριών αυτών σύμφωνα με τους κανόνες του εθνικού δικαίου, συμπεριλαμβανομένου του ζητήματος αν πρέπει να αναγνωριστεί το ευεργέτημα της αμφιβολίας υπέρ του προσώπου που επικαλείται την ιδιότητα του «καταναλωτή», κατά την έννοια της διάταξης αυτής.

(¹) EE C 213 της 30.5.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour de cassation (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — État belge, Promo 54 κατά Promo 54, État belge

(Υπόθεση C-239/22 (¹), État belge και Promo 54)

[Προδικαστική παραπομπή – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/EK – Άρθρο 12, παράγραφοι 1 και 2 – Παράδοση κτιρίων ή τμημάτων κτιρίων και του συνεχόμενου με αυτά εδάφους, η οποία πραγματοποιείται πριν από την πρώτη εγκατάσταση σε αυτά – Έλλειψη διατάξεων του εσωτερικού δικαίου οι οποίες προβλέπουν τις λεπτομέρειες εφαρμογής του κριτηρίου περί πρώτης εγκαταστάσεως – Άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο ι' – Απαλλαγές – Παράδοση, κατόπιν μετατροπής, κτιρίου στο οποίο έχει γίνει μια πρώτη εγκατάσταση πριν από τη μετατροπή – Εθνική διοικητική πρακτική βάσει της οποίας τα κτίρια που έχουν υποστεί σημαντικές μετατροπές εξομοιώνονται με νέα κτίρια]

(2023/C 164/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

État belge, Promo 54

κατά

Promo 54, État belge

Διατακτικό

Το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο ι', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, ερμηνεύόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο της 12, παράγραφοι 1 και 2,

έχει την έννοια ότι:

η απαλλαγή την οποία προβλέπει η πρώτη εκ των εν λόγω διατάξεων για τις παραδόσεις κτιρίων ή τμημάτων κτιρίων και του συνεχόμενου με αυτά εδάφους, εκτός εκείνων των οποίων η παράδοση πραγματοποιείται πριν από την πρώτη εγκατάσταση σε αυτά, έχει εφαρμογή και στην περίπτωση της παράδοσης κτιρίου στο οποίο έχει γίνει μια πρώτη εγκατάσταση πριν από τη μετατροπή του, ακόμη και αν το οικείο κράτος μέλος δεν έχει καθορίσει, στο εσωτερικό του δίκαιο, τις λεπτομέρειες για την εφαρμογή στις μετατροπές ακινήτων του κριτηρίου περί πρώτης εγκαταστάσεως, όπως του επιτρεπόταν βάσει της δεύτερης εκ των εν λόγω διατάξεων.

(¹) EE C 257 της 4.7.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 9ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour de cassation (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Bolloré logistics SA κατά Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS

(Υπόθεση C-358/22 (¹), Bolloré logistics)

[Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 – Κοινοτικός τελωνειακός κώδικας – Άρθρο 195 – Άρθρο 217, παράγραφος 1 – Άρθρο 221, παράγραφος 1 – Κοινό δασμολόγιο – Υποχρεώσεις του τριτεγγυητή ενός οφειλέτη τελωνειακής οφειλής – Διαδικασία γνωστοποίησης της τελωνειακής οφειλής – Δασμοί οι οποίοι αντιστοιχούν στην οφειλή αυτή και δεν έχουν γνωστοποιηθεί νομοτύπως στον οφειλέτη της οφειλής – Δυνατότητα να απαιτηθεί η τελωνειακή οφειλή από τον εις ολόκληρον ευθυνόμενο τριτεγγυητή]

(2023/C 164/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Bolloré logistics SA

κατά

Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS

Διατακτικό

Το άρθρο 195, το άρθρο 217, παράγραφος 1, και το άρθρο 221, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 648/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Απριλίου 2005,

έχουν την έννοια ότι:

οι τελωνειακές αρχές δεν μπορούν να απαιτήσουν από τον τριτεγγυητή του άρθρου 195 την καταβολή τελωνειακής οφειλής ενόσω το ποσό των δασμών δεν έχει γνωστοποιηθεί νομοτύπως στον οφειλέτη.

(¹) EE C 340 της 5.9.2022.

Διάταξη του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2022 [αιτήσεις του Sąd Najwyższy (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — W.Ż. κατά A. S., Sąd Najwyższy (C-491/20), W. Ż. κατά K. Z. (C-492/20), P. J. κατά A. T., R. W., Sąd Najwyższy (C-493/20), K. M. κατά T. P., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy (C-494/20), T. M. κατά T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy (C-495/20), M. F. κατά T. P. (C-496/20), T. B. κατά T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy (C-506/20), M. F. κατά J. M. (C-509/20), B. S. κατά T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy (C-511/20)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-491/20 έως C-496/20, C-506/20, C-509/20 και C-511/20 ⁽¹⁾, Sąd Najwyższy κ.λπ.)

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Ανάγκη ερμηνείας του δικαίου της Ένωσης προκειμένου το αιτούν δικαστήριο να μπορέσει να εκδώσει την απόφασή του – Δεν υφίσταται – Προδήλως απαράδεκτο)

(2023/C 164/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

(Υπόθεση C-491/20)

W.Ż.

κατά

A. S., Sąd Najwyższy

παρισταμένου του: Prokurator Generalny

(Υπόθεση C-492/20)

W.Ż.

κατά

K. Z., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy

παρισταμένου του: Prokurator Generalny

(Υπόθεση C-493/20)

P. J.

κατά

A. T., R. W., Sąd Najwyższy

παρισταμένου του: Prokurator Generalny

(Υπόθεση C-494/20)

K. M.

κατά

T. P., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy,

παρισταμένου του: Prokurator Generalny

(Υπόθεση C-495/20)

T. M.

κατά

T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy,

παρισταμένου του: Prokurator Generalny

(Υπόθεση C-496/20)

M. F.

κατά

T. P.,

παρισταμένου του: Prokurator Generalny

(Υπόθεση C-506/20)

T. B.

κατά

T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy,

παρισταμένου του: Prokurator Generalny

(Υπόθεση C-509/20)

M. F.

κατά

J. M.

παρισταμένων των: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

(Υπόθεση C-511/20)

B. S.

κατά

T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., Skarb Państwa — Sąd Najwyższy

παρισταμένου του: Prokurator Generalny

Διατακτικό

Οι αιτήσεις προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) [Ανώτατο Δικαστήριο (τμήμα εργατικών και κοινωνικοασφαλιστικών διαφορών), Πολωνία], με τις αποφάσεις της 15ης Ιουλίου 2020, είναι απαράδεκτες.

(¹) EE C 44 της 8.2.2021.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 13ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Bundesfinanzgericht (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ΧΟ κατά Finanzamt Österreich, πρώην Finanzamt Waldviertel

(Υπόθεση C-574/20 (¹), Finanzamt Österreich)

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Κοινωνική ασφάλιση – Οικογενειακές παροχές – Τιμαριθμική αναπροσαρμογή – Απάντηση σε προδικαστικό ερώτημα δυνάμενη να συναχθεί σαφώς από τη νομολογία του Δικαστηρίου – Έλλειψη συνδέσμου μεταξύ του προδικαστικού ερωτήματος και της διαφοράς της κύριας δίκης – Ερώτημα προδήλως απαράδεκτο)

(2023/C 164/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ΧΟ

κατά

Finanzamt Österreich, πρώην Finanzamt Waldviertel

Διατακτικό

- 1) Από την εξέταση του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος δεν προέκυψε κανένα στοιχείο ικανό να θίξει το κύρος του άρθρου 7 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 465/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, υπό το πρίσμα του άρθρου 45 ΣΛΕΕ.
- 2) Το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα που υπέβαλε το Bundesfinanzgericht (Ομοσπονδιακό Φορολογικό Δικαστήριο, Αυστρία) είναι προδήλως απαράδεκτο.

(¹) ΕΕ C 35 της 1.2.2021.

Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 17ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Sofiyski rayonen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Διαδικασία κινηθείσα από την TBI Bank

(Υπόθεση C-379/21 (¹), TBI Bank)

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Καταναλωτική πίστη – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Άρθρο 6, παράγραφος 1 – Καταχρηστικές ρήτρες – Άρνηση εκδόσεως διαταγής άμεσης πληρωμής σε περίπτωση αξιώσεως απορρέουσας από καταχρηστική ρήτρα – Συνέπειες από τον καταχρηστικό χαρακτήρα συμβατικής ρήτρας – Υποδείξεις ιεραρχικά ανώτερου δικαστηρίου οι οποίες δεν λαμβάνουν υπόψη τις εν λόγω συνέπειες)

(2023/C 164/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Sofiyski rayonen sad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Διαδικασία κινηθείσα από την TBI Bank

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές,

έχει την έννοια ότι:

το εθνικό δικαστήριο, όταν επιλαμβάνεται αιτήσεως εκδόσεως διαταγής πληρωμής και εφόσον ο ενδιαφερόμενος οφειλέτης-καταναλωτής δεν μετέχει στη διαδικασία μέχρι την έκδοση της διαταγής πληρωμής, υποχρεούται αυτεπαγγέλτως να μην εφαρμόσει καταχρηστική ρήτρα της σύμβασής καταναλωτικού δανείου που έχει συναφθεί μεταξύ του εν λόγω καταναλωτή και του οικείου επαγγελματία, επί της οποίας θεμελιώνεται μέρος της προβαλλόμενης απαιτήσεως. Στην περίπτωση αυτή, το εθνικό δικαστήριο έχει την ευχέρεια να απορρίψει εν μέρει την αίτηση εκδόσεως διαταγής πληρωμής, υπό την προϋπόθεση, αφενός, ότι η σύμβαση μπορεί να εξακολουθήσει να ισχύει χωρίς άλλη τροποποίηση, αναθεώρηση ή συμπλήρωση, ζήτημα το οποίο εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει και, αφετέρου, ότι οι απορρέουσες από την εν λόγω ρήτρα αξιώσεις μπορούν να διαχωρισθούν από τις λοιπές αξιώσεις της ίδιας αιτήσεως.

- 2) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13

έχει την έννοια ότι:

αντιτίθεται στο να δεσμεύεται από τις νομικές εκτιμήσεις και τις υποδείξεις ιεραρχικά ανώτερου δικαστηρίου, κατά τα οριζόμενα στο εθνικό δικονομικό δίκαιο, το εθνικό δικαστήριο το οποίο καλείται να αποφανθεί επί της υποθέσεως κατόπιν αναπομπής της ενώπιόν του από ιεραρχικά ανώτερο δικαστήριο, εφόσον το κατώτερο δικαστήριο εκτιμά, λαμβάνοντας υπόψη την ερμηνεία την οποία ζήτησε από το Δικαστήριο, ότι οι εν λόγω εκτιμήσεις και υποδείξεις δεν λαμβάνουν υπόψη τις έννομες συνέπειες από τον καταχρηστικό χαρακτήρα ρήτρας περιεχόμενης σε σύμβαση καταναλωτικού δανείου.

(¹) ΕΕ C 368 της 13.9.2021.

Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 16ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — W. Sp. z o. o. κατά Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

(Υπόθεση C-729/21 ⁽¹⁾), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi)

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Άρθρο 19 – Έννοια της «μεταβίβασης συνόλου ή μέρους συνόλου αγαθών» – Σύμβαση πώλησης εμπορικού κέντρου – Μεταβίβαση επιχείρησης – Μερική μεταβίβαση των ενσώματων και άυλων στοιχείων της επιχείρησης]

(2023/C 164/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

W. Sp. z o. o.

κατά

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

Διατακτικό

1) Το άρθρο 19, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας,

έχει την έννοια ότι:

δεν αντιτίθεται σε διάταξη του εθνικού δικαίου η οποία προβλέπει ότι η «μεταβίβαση συνόλου ή μέρους συνόλου αγαθών» δεν υπόκειται στον φόρο προστιθέμενης αξίας χωρίς να θέτει ως προϋπόθεση για την εφαρμογή της τη νόμιμη διαδοχή μεταξύ πωλητή και αγοραστή.

2) Το άρθρο 19, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2006/112

έχει την έννοια ότι:

εμπίπτει στην έννοια της «μεταβίβασης συνόλου ή μέρους συνόλου αγαθών» η μεταβίβαση τμήματος της επιχείρησης, μολονότι δεν πωλήθηκαν όλα τα ενσώματα και άυλα στοιχεία στον αγοραστή, υπό την προϋπόθεση ότι το σύνολο των μεταβιβασθέντων στοιχείων επαρκεί για να διασφαλιστεί η συνέχιση αυτοτελούς οικονομικής δραστηριότητας από την εν λόγω επιχείρηση.

⁽¹⁾ ΕΕ C 128 της 21.3.2022.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 6ης Μαρτίου 2023 [αιτήσεις του Juzgado de lo Mercantil nº 11 de Barcelona (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — QJ και IP κατά Deutsche Bank AG

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-198/22 και C-199/22 ⁽¹⁾)

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Άρθρο 101 ΣΛΕΕ – Οδηγία 2014/104/ΕΕ – Άρθρο 10 – Πεδίο εφαρμογής *ratione temporis* – Αγωγές αποζημίωσης για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Προθεσμία παραγραφής – Παράβαση διαπραχθείσα πριν από την έναρξη ισχύος της οδηγίας – Προστασία των καταναλωτών]

(2023/C 164/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Mercantil nº 11 de Barcelona

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

QJ (C-198/22) και IP (C-199/22)

κατά

Deutsche Bank AG

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 101 ΣΛΕΕ και η αρχή της αποτελεσματικότητας έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση, όπως αυτή ερμηνεύεται από την εθνική νομολογία, κατά την οποία η προθεσμία παραγραφής που ισχύει για την άσκηση από καταναλωτή αγωγής αποζημίωσης λόγω παράβασης των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης αρχίζει να τρέχει από την ημέρα δημοσίευσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης της περίληψης της τελικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία διαπιστώθηκε η παράβαση αυτή, εφόσον μπορεί ευλόγως να θεωρηθεί ότι ο ζημιωθείς έλαβε γνώση των αναγκαίων στοιχείων που του παρέχουν τη δυνατότητα να ασκήσει αγωγή αποζημίωσης κατά την ημερομηνία της εν λόγω δημοσίευσης.
- 2) Το άρθρο 10, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/104/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με ορισμένους κανόνες που διέπουν τις αγωγές αποζημίωσης βάσει του εθνικού δικαίου για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού των κρατών μελών και της Ευρωπαϊκής Ένωσης⁽²⁾, έχει την έννοια ότι εμπίπτει στο *ratione temporis* πεδίο εφαρμογής του αγωγής αποζημίωσης λόγω παράβασης του δικαίου ανταγωνισμού η οποία, μολονότι αφορά παράβαση η οποία έπαυσε πριν από την έναρξη ισχύος της οδηγίας αυτής, ασκήθηκε μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων για τη μεταφορά της, στο μέτρο που η προθεσμία παραγραφής που ισχύει για την άσκηση της ως άνω αγωγής δεν έχει συμπληρωθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας μεταφοράς της εν λόγω οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη.

⁽¹⁾ Ημερομηνίες καταθέσεως: 14 Μαρτίου 2022.

⁽²⁾ ΕΕ 2014, L 349, σ. 1.

Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 9ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt., υπό εκκαθάριση, κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Υπόθεση C-289/22⁽¹⁾, A.T.S. 2003)

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας – Φορολογία – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρα 167, 168 και 178 – Δικαίωμα εκπτώσεως του καταβληθέντος ΦΠΑ επί των εισροών – Απάτη – Απόδειξη – Υποχρέωση επιμέλειας του υποκειμένου στον φόρο – Συνεκτίμηση της παράβασης των εθνικών διατάξεων που διέπουν την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών]

(2023/C 164/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt., υπό εκκαθάριση

κατά

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Διατακτικό

- 1) Η οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας,

έχει την έννοια ότι:

αποκλείει εθνική πρακτική κατά την οποία η επιλογή του υποκειμένου στον φόρο να ασκήσει οικονομική δραστηριότητα κατά τρόπον που του παρέχει τη δυνατότητα να μειώσει τις δαπάνες του χαρακτηρίζεται ως «άσκηση δικαιώματος μη σύμφωνη προς τον σκοπό του εν λόγω δικαιώματος» και, για τον λόγο αυτό, δεν αναγνωρίζεται στον υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα εκπτώσεως του καταβληθέντος φόρου προστιθέμενης αξίας επί των εισροών, όταν δεν διαπιστώνεται η ύπαρξη καθαρώς επίπλαστου σχήματος, το οποίο δεν έχει πραγματική οικονομική υπόσταση και μεθοδεύεται με μόνο ή, τουλάχιστον, με κύριο σκοπό την αποκόμιση φορολογικού πλεονεκτήματος του οποίου η χορήγηση αντιβαίνει στους σκοπούς της οδηγίας.

2) Η οδηγία 2006/112

έχει την έννοια ότι:

επιτρέπει στη φορολογική αρχή να αρνηθεί να αναγνωρίσει σε υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα προς έκπτωση του σχετικού με παροχή υπηρεσιών φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), βασιζόμενη σε διαπιστώσεις που προκύπτουν από καταθέσεις επί τη βάσει των οποίων η φορολογική αρχή αμφισβήτησε την πραγματοποίηση της εν λόγω παροχής υπηρεσιών ή θεώρησε ότι αυτή διενεργήθηκε στο πλαίσιο απάτης περί τον ΦΠΑ, εφόσον, στην πρώτη περίπτωση, ο υποκείμενος στον φόρο δεν αποδεικνύει ότι η εν λόγω παροχή υπηρεσιών όντως πραγματοποιήθηκε ή εφόσον, στη δεύτερη περίπτωση, η φορολογική αρχή αποδεικνύει, βάσει των κανόνων περί αποδείξεως του εθνικού δικαίου, ότι ο υποκείμενος στον φόρο διέπραξε απάτη περί τον ΦΠΑ ή γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι η πράξη της οποίας γίνεται επίκληση προκειμένου να θεμελιωθεί το δικαίωμα προς έκπτωση διενεργήθηκε στο πλαίσιο τέτοιας απάτης.

3) Η οδηγία 2006/112

έχει την έννοια ότι:

- δεν επιτρέπει στη φορολογική αρχή να αρνηθεί να αναγνωρίσει σε υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα προς έκπτωση θεωρώντας ως επαρκές αποδεικτικό στοιχείο της ύπαρξης απάτης περί τον φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) το γεγονός ότι ο υποκείμενος στον φόρο ή άλλοι επιχειρηματίες δραστηριοποιούμενοι σε προηγούμενο στάδιο της αλυσίδας των παροχών παραβίασαν τους εθνικούς κανόνες που διέπουν τις επίμαχες παροχές υπηρεσιών, χωρίς να αποδεικνύεται η ύπαρξη συνάφειας μεταξύ της παραβίασεως αυτής και του δικαιώματος εκπτώσεως του ΦΠΑ·
- ωστόσο, μια τέτοια παραβίαση μπορεί, αναλόγως των πραγματικών περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, να αποτελέσει μία μεταξύ πλειόνων ενδείξεων για την ύπαρξη τέτοιας απάτης καθώς και στοιχείο δυνάμενο να ληφθεί υπόψη, στο πλαίσιο της σφαιρικής εκτίμησης όλων αυτών των περιστάσεων, προκειμένου να αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στον φόρο είναι ο αυτουργός της απάτης ή μετέσχε ενεργά σε αυτή ή να αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στον φόρο γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι η πράξη της οποίας γίνεται επίκληση προς θεμελίωση του δικαιώματος εκπτώσεως διενεργήθηκε στο πλαίσιο της απάτης·
- εναπόκειται στη φορολογική αρχή να χαρακτηρίσει τα στοιχεία που συνιστούν την απάτη περί τον ΦΠΑ, να αποδείξει τις δόλιες ενέργειες και να καταδείξει ότι ο υποκείμενος στον φόρο είναι ο αυτουργός της απάτης ή μετέσχε ενεργά σε αυτήν ή γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι η πράξη της οποίας γίνεται επίκληση προκειμένου να θεμελιωθεί το δικαίωμα προς έκπτωση διενεργήθηκε στο πλαίσιο της εν λόγω απάτης·
- η απαίτηση αυτή δεν προϋποθέτει κατ' ανάγκην ότι έχουν προσδιοριστεί όλοι οι μετέχοντες στην απάτη καθώς και όλες οι αντίστοιχες ενέργειές τους.

4) Η οδηγία 2006/112, σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας,

έχει την έννοια ότι:

ο υποκείμενος στον φόρο που επιθυμεί να ασκήσει το δικαίωμα προς έκπτωση του φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) δεν οφείλει, καταρχήν, να ελέγχει ότι ο προμηθευτής και οι άλλοι επιχειρηματίες που δραστηριοποιούνται σε προηγούμενο στάδιο της αλυσίδας των παροχών τήρησαν τους εθνικούς κανόνες που διέπουν τις επίμαχες παροχές υπηρεσιών καθώς και τους άλλους εθνικούς κανόνες που διέπουν τη δραστηριότητά τους·

ωστόσο, όταν υπάρχουν ενδείξεις που προκύπτουν από την παραβίαση των κανόνων αυτών και είναι ικανές να δημιουργήσουν στον υποκείμενο στον φόρο, κατά τον χρόνο της αγοράς που πραγματοποιεί, υποψίες για την ύπαρξη παρατυπιών ή τη διάπραξη απάτης, μπορεί να απαιτηθεί από τον υποκείμενο στον φόρο να επιδείξει αυξημένη επιμέλεια και να λάβει τα μέτρα που μπορούν ευλόγως να απαιτηθούν από αυτόν για να βεβαιωθεί ότι, με την εν λόγω αγορά, δεν μετέχει σε πράξη που διενεργείται στο πλαίσιο απάτης περί τον ΦΠΑ.

(¹) EE C 266 της 11.7.2022.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 23ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Apelativen sad — Sofia (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ΗΟ κατά «EUROBANK BULGARIA» AD

(Υπόθεση C-350/22 ⁽¹⁾, Eurobank Bulgaria)

(Διαγραφή)

(2023/C 164/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Apelativen sad — Sofia

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ΗΟ

κατά

«EUROBANK BULGARIA» AD

Με διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 23ης Ιανουαρίου 2023, η υπόθεση διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου.

⁽¹⁾ Ημερομηνία καταθέσεως: 31 Μαΐου 2022.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Curtea de Apel București (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Armaprocare SRL κατά Ministerul Apărării Naționale, BlueSpace TECHNOLOGY SRL

(Υπόθεση C-493/22 ⁽¹⁾, ARMAPROCURE)

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Δημόσιες συμβάσεις – Οδηγία 2009/81/ΕΚ – Άρθρο 55, παράγραφος 4 – Άρθρο 57, παράγραφος 2 – Έννομο συμφέρον – Πρόσβαση στις διαδικασίες προσφυγής – Προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης με απόφαση της αναθέτουσας αρχής που έχει καταστεί οριστική – Εθνική ρύθμιση που στερεί από τον εν λόγω προσφέροντα την πρόσβαση σε ένδικο βοήθημα – Έλλειψη εννόμου συμφέροντος)

(2023/C 164/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Armaprocare SRL

κατά

Ministerul Apărării Naționale, BlueSpace Technology SRL

Διατακτικό

Το άρθρο 55, παράγραφος 4, και το άρθρο 57, παράγραφος 2, της οδηγίας 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, σχετικά με τον συντονισμό των διαδικασιών σύναψης ορισμένων συμβάσεων έργων, προμηθειών και παροχής υπηρεσιών που συνάπτονται από αναθέτουσες αρχές ή αναθέτοντες φορείς στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας καθώς και την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ και 2004/18/ΕΚ,

έχουν την έννοια ότι:

απαγορεύουν σε προσφέροντα, ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης με απόφαση της αναθέτουσας αρχής που έχει καταστεί οριστική, να έχει πρόσβαση σε ένδικο βοήθημα κατά της σύμβασης που έχει συναφθεί με τον επιλεγέντα ανάδοχο.

(¹) Ημερομηνία καταθέσεως: 22 Ιουλίου 2022.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 16ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieście w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Dunaj-Finanse sp. z o.o. κατά KG

(Υπόθεση C-530/22 (¹), Dunaj-Finanse)

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Σιδηροδρομική μεταφορά – Δικαιώματα και υποχρεώσεις των επιβατών – Κανονισμός (ΕΚ) 1371/2007 – Άρθρο 3, σημείο 8 – Σύμβαση μεταφοράς – Έννοια – Επιβάτης χωρίς εισιτήριο κατά την επιβίβαση του στην αμαξοστοιχία – Προστασία των καταναλωτών]

(2023/C 164/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieście w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Dunaj-Finanse sp. z o.o.

κατά

KG

Διατακτικό

Το άρθρο 3, σημείο 8, του κανονισμού 1371/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2007, σχετικά με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των επιβατών σιδηροδρομικών γραμμών, σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφοι 1 και 2, του προσαρτήματος Α του παραρτήματος Ι του εν λόγω κανονισμού,

έχει την έννοια ότι:

αντιτίθεται σε εθνική διάταξη κατά την οποία δεν συνάπτεται σύμβαση μεταφοράς μεταξύ του μεταφορέα και του επιβάτη που καταλαμβάνει θέση σε ελεύθερα προσβάσιμη αμαξοστοιχία χωρίς να έχει την πρόθεση να αγοράσει εισιτήριο.

(¹) Ημερομηνία καταθέσεως: 9 Αυγούστου 2022.

Αναίρεση που άσκησε στις 7 Νοεμβρίου 2022 η Olimp Laboratories sp. z o.o. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-9/22, Olimp Laboratories κατά EUIPO

(Υπόθεση C-681/22 P)

(2023/C 164/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Olimp Laboratories sp. z o.o. (εκπρόσωπος: M. Kondrat, adwokat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 27ης Φεβρουαρίου 2023, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναρρέσεων) απέρριψε την αίτηση για την έγκριση της εξετάσεως της αιτήσεως αναρρέσεως και έκρινε ότι η αναρρεσείουσα φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Δεκεμβρίου 2022 η Louis Vuitton Malletier κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 19 Οκτωβρίου 2022 στην υπόθεση T-275/21, Louis Vuitton Malletier κατά EUIPO — Wisniewski

(Υπόθεση C-788/22 P)

(2023/C 164/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Louis Vuitton Malletier SAS (εκπρόσωποι: P. Roncaglia και N. Parrotta, avvocati, και P.-Y. Gautier, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Με διάταξη της 21ης Μαρτίου 2023, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναίρεσεων) απέρριψε την αίτηση για την έγκριση της εξετάσεως της αιτήσεως αναίρεσεως και έκρινε ότι η Louis Vuitton Malletier SAS φέρει τα δικαστικά έξοδα της.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Braşov (Ρουμανία) στις 23 Δεκεμβρίου 2022 — Ποινική δίκη κατά MG

(Υπόθεση C-792/22, Energethica)

(2023/C 164/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Braşov

Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

MG

Πολιτικώς ενάγοντες: LV, CRA, LCM

Αστικώς υπεύθυνη: SC Energethica SRL Sibiu

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν η αρχή προστασίας των εργαζομένων και η αρχή ευθύνης του εργοδότη, οι οποίες κατοχυρώνονται στο άρθρο 1, παράγραφοι 1 και 2, και στο άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/391/EOK του Συμβουλίου, σχετικά με την εφαρμογή μέτρων για την προώθηση της βελτίωσης της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων κατά την εργασία⁽¹⁾, η οποία μεταφέρθηκε στο εθνικό δίκαιο με τον Legea nr. 319/2006 a securităţii şi sănătăţii în muncă (νόμο 319/2006 σχετικά με την ασφάλεια και την υγεία στην εργασία), ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αντιτίθενται σε ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία επιβάλλεται με απόφαση εθνικού συνταγματικού δικαστηρίου, δυνάμει της οποίας διοικητικό δικαστήριο δύναται, κατόπιν προσφυγής του εργοδότη και μόνο στο πλαίσιο κατ' αντιμωλιαν διαδικασίας με την κρατική διοικητική αρχή, να αποφαιίνεται τελεσιδικώς ότι ένα συμβάν δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως εργατικό ατύχημα κατά την έννοια της οδηγίας και, συνεπώς, μπορεί να εμποδίσει το ποινικό δικαστήριο το οποίο επιλαμβάνεται είτε κατόπιν άσκησης ποινικής δίωξης από τον εισαγγελέα κατά του υπαίτιου εργαζομένου, είτε στο πλαίσιο αστικής αγωγής ασκηθείσας κατά του ίδιου εργοδότη ως αστικώς υπευθύνου στο πλαίσιο της ποινικής δίκης και κατά του υπευθύνου υπαλλήλου του, να εκδώσει διαφορετική απόφαση όσον αφορά τον χαρακτηρισμό του ίδιου συμβάντος ως εργατικού ατυχήματος, πτυχή που συνιστά συστατικό στοιχείο των αδικημάτων που αποτελούν το αντικείμενο της ποινικής διαδικασίας (ελλείψει του οποίου δεν είναι δυνατόν να στοιχειοθετηθεί ούτε ποινική ούτε αστική ευθύνη παράλληλα με την ποινική ευθύνη), λαμβανομένης υπόψη της ισχύος του δεδικασμένου της τελεσιδικής αποφάσεως του διοικητικού δικαστηρίου;

- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης [στο πρώτο ερώτημα], έχει η αρχή της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση ή πρακτική βάσει της οποίας τα τακτικά εθνικά δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις του εθνικού συνταγματικού δικαστηρίου και δεν δύνανται, εξ αυτού του λόγου και με την επιφύλαξη της διαπράξεως πειθαρχικού αδικήματος, να αφήνουν αυτεπαγγέλτως ανεφάρμοστη τη νομολογία που απορρέει από τις αποφάσεις αυτές, ακόμη και αν εκτιμούν, υπό το πρίσμα αποφάσεως του Δικαστηρίου, ότι η επίμαχη νομολογία αντιβαίνει στα άρθρα 1, παράγραφοι 1 και 2, και 5, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ του Συμβουλίου, η οποία μεταφέρθηκε στο εθνικό δίκαιο με τον νόμο 319/2006, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

(¹) ΕΕ 1989, L 183, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Ισπανία) στις 30 Δεκεμβρίου 2022 — Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) κατά Bernardino

(Υπόθεση C-796/22, INSS)

(2023/C 164/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούν: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Εφεσίβλητος: Bernardino

Έτερος διάδικος στην κύρια δίκη: Lliza SL

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει ο όρος «συνθήκες απασχόλησης» της ρήτρας 4 της συμφωνίας-πλαisiού για την εργασία μερικής απασχόλησης της οδηγίας 97/81/ΕΚ του Συμβουλίου, της 15ης Δεκεμβρίου 1997 (σχετικά με τη συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία μερικής απασχόλησης που συνήφθη από την UNICE, το CEEP και την CES (¹)), την έννοια ότι περιλαμβάνει την παροχή μερικής συνταξιοδότησης από το ταμείο κοινωνικής ασφάλισης, στην οποίαν έχουν δικαίωμα μόνον οι εργαζόμενοι πλήρους και όχι οι εργαζόμενοι μερικής απασχόλησης;
- 2) Εμπίπτει η κατηγορία εργαζομένων με σύμβαση διακοπόμενης απασχόλησης αορίστου χρόνου (contrato fijo-discontinuo) στην έννοια του όρου «εργαζόμενοι με μερική απασχόληση», όπως ρυθμίζεται από τις ρήτρες 2 και 3 της οδηγίας 97/81/ΕΚ;
- 3) Είναι αντίθετη προς τη ρήτρα 4 της συμφωνίας-πλαisiού της οδηγίας 97/81/ΕΚ νομοθετική διάταξη που αποκλείει τους εργαζομένους μερικής απασχόλησης από την πρόσβαση σε μερική συνταξιοδότηση με σύμβαση αναπλήρωσης (jubilación parcial con contrato de relevo), εισάγοντας κατ' αυτόν τον τρόπο δυσμενή διάκριση εις βάρος τους έναντι των εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, χωρίς να συντρέχουν αντικειμενικοί λόγοι που να τη δικαιολογούν;
- 4) Είναι αντίθετη προς την οδηγία 79/7/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 1978, περί της προοδευτικής εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως μεταξύ ανδρών και γυναικών σε θέματα κοινωνικής ασφαλίσεως (²), εθνική νομοθεσία που αποκλείει τους μερικώς απασχολούμενους από το δικαίωμα και, συνακόλουθα, από την πρόσβαση σε μερική συνταξιοδότηση [με ταυτόχρονη σύναψη σύμβασης αναπλήρωσης (contrato de relevo)], εισάγοντας κατ' αυτόν τον τρόπο διάκριση λόγω φύλου, η οποία δεν δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους;

(¹) ΕΕ 1997, L 14, σ. 9

(²) ΕΕ ειδ. έκδ. 05/003, σ. 160.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Judecătoria Sectorului 6 București (Ρουμανία) στις 3 Ιανουαρίου 2023 — M.-A.A. κατά Direcția de Evidență a Persoanelor Cluj, Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din Ministerul Afacerilor Interne, Municipiul Cluj-Napoca, παρεμβαίνόντων των Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Asociația Accept

(Υπόθεση C-4/23, Asociația Accept)

(2023/C 164/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Judecătoria Sectorului 6 București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: M.-A. A.

Εναγόμενοι: Direcția de Evidență a Persoanelor Cluj, Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din Ministerul Afacerilor Interne, Municipiul Cluj-Napoca

Παρεμβαίνοντες: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Asociația Accept

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνιστά το γεγονός ότι το άρθρο 43, στοιχείο i, και το άρθρο 57 του Legea nr. 119/1996 privind actele de store civilă (νόμου 119/1996 περί πιστοποιητικών προσωπικής κατάστασης) δεν αναγνωρίζουν τις μεταβολές των παρατηρήσεων σχετικά με το φύλο και το όνομα στην αστική κατάσταση, στις οποίες προέβη διεμφυλικός άνδρας που έχει διπλή ιθαγένεια (ρουμανική και ετέρου κράτους μέλους), σε άλλο κράτος μέλος μέσω της διαδικασίας δικαστικής αναγνώρισης του φύλου, και ζητούν από τον Ρουμάνο πολίτη να κινήσει εξ αρχής νέα δικαστική διαδικασία στη Ρουμανία, μέσω της τοπικής δημόσιας Υπηρεσίας ληξιαρχείου και αστικής κατάστασης, διαδικασία που έχει κριθεί στερούμενη σαφήνειας και προβλεψιμότητας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (υπόθεση X και Y κατά Ρουμανίας, προσφυγές αριθ. 2145/16 και 20607/16 της 19ης Ιανουαρίου 2021) και η οποία μπορεί να καταλήξει σε απόφαση αντίθετη προς εκείνη του ετέρου κράτους μέλους, εμπόδιο για την άσκηση του δικαιώματος της ιθαγένειας της Ένωσης (άρθρο 20 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης) και/ή του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής του πολίτη της Ένωσης (άρθρο 21 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άρθρο 45 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης) υπό συνθήκες αξιοπρέπειας, ισότητας έναντι του νόμου και μη διακρίσεως (άρθρο 2 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, άρθρο 18 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άρθρα 1, 20 και 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης), με σεβασμό του δικαιώματος στην ιδιωτική και οικογενειακή ζωή (άρθρο 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης);
- 2) Επηρεάζει η αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας από την Ευρωπαϊκή Ένωση την απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα, ιδίως i) όταν η διαδικασία μεταβολής της αστικής κατάστασης άρχισε πριν από το Brexit και ολοκληρώθηκε κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου, και ii) ο αντίκτυπος του Brexit συνεπάγεται ότι το πρόσωπο μπορεί να απολαύει των δικαιωμάτων που σχετίζονται με την ευρωπαϊκή ιθαγένεια, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής, μόνο βάσει ρουμανικών εγγράφων ταυτότητας ή ταξιδιωτικών εγγράφων στα οποία εμφανίζεται με το γυναικείο φύλο και όνομα, σε αντίθεση με την ήδη αναγνωρισμένη ταυτότητα φύλου;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Casație și Justiție (Ρουμανία) στις 11 Ιανουαρίου 2023 — Remia Com Impex SRL κατά Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj

(Υπόθεση C-10/23)

(2023/C 164/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Casație și Justiție

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Remia Com Impex SRL

Εφεσίβλητες: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει ο κανονισμός (ΕΚ) 853/2004⁽¹⁾, στο σύνολό του, και ιδίως οι διατάξεις του άρθρου 1, παράγραφοι 3 έως 5, την έννοια ότι οι ψυκτικές αποθήκες που ασκούν δραστηριότητες λιανικής πώλησης σε άλλες εγκαταστάσεις λιανικής πώλησης, αλλά όχι στον τελικό καταναλωτή, πρέπει να λαμβάνουν έγκριση σύμφωνα με τον εν λόγω κανονισμό, όταν η οικεία δραστηριότητα δεν εμπίπτει στις εξαιρέσεις του άρθρου 1, παράγραφος 5, στοιχείο β';
- 2) Έχουν ο εν λόγω κανονισμός και το δίκαιο της Ένωσης, εν γένει, την έννοια ότι οι εθνικές αρχές, οι οποίες είναι αρμόδιες για τη διασφάλιση της εφαρμογής της πολιτικής που συνιστά τον νομοθετικά επιδιωκόμενο σκοπό, καθώς και για τη διασφάλιση της τήρησης των αντίστοιχων υποχρεώσεων των οικείων υπεύθυνων επιχειρήσεων, υποχρεούνται να ερμηνεύουν την απαίτηση του άρθρου 1, παράγραφος 5, στοιχείο β', σημείο ii, σχετικά με την περιθωριακή, τοπική και περιορισμένη δραστηριότητα, υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 13 του κανονισμού αυτού, ή μπορούν να παρεκκλίνουν από την εν λόγω ερμηνεία προβαίνοντας σε δική τους ερμηνεία;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο δεύτερο ερώτημα, πρέπει οι αντίστοιχοι ορισμοί οι οποίοι περιέχονται σε εθνική πράξη μεταφοράς του κανονισμού στο εθνικό δίκαιο να συνάδουν με το περιεχόμενο των εννοιών, όπως αυτό εκτίθεται στην αιτιολογική σκέψη 13;
- 4) Λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι οι διατάξεις του άρθρου 17 των Normele atașate Ordinului nr. 111/2008 (κανόνων που προσαρτώνται στην κανονιστική πράξη αριθ. 111/2008) προβλέπουν ότι η δραστηριότητα λιανικής πώλησης προϊόντων ζωικής προέλευσης μπορεί να περιλαμβάνει επίσης την προμήθεια και πώληση των προϊόντων σε άλλες εγκαταστάσεις λιανικής πώλησης σε ολόκληρη τη ρουμανική επικράτεια χωρίς την υποχρέωση λήψης υγειονομικής-κτηνιατρικής άδειας, αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, και ιδίως στον κανονισμό (ΕΚ) 853/2004, μια τέτοια διάταξη και/ή μια τέτοια διοικητική πρακτική;
- 5) Επιτάσσει η αρχή της ισοδυναμίας, σε περίπτωση ακύρωσης απόφασης διοικητικής αρχής λόγω μη συμμόρφωσης με εθνική νομοθεσία, την ακύρωσή της και λόγω μη συμμόρφωσης με σχετικό κανονισμό της Ένωσης, όπως ο κανονισμός (ΕΚ) 853/2004;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 853/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004 για τον καθορισμό ειδικών κανόνων υγιεινής για τα τρόφιμα ζωικής προέλευσης (ΕΕ 2004, L 139, σ. 55).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal da Relação do Porto (Πορτογαλία) στις 16 Ιανουαρίου 2023 — SF κατά MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA — Υποκατάστημα στην Πορτογαλία

(Υπόθεση C-20/23, Instituto da Segurança Social κ.λπ.)

(2023/C 164/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal da Relação do Porto

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: SF

Εφεσίβλητοι: MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA — Υποκατάστημα στην Πορτογαλία

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 23, παράγραφος 4, της οδηγίας [2019/1023]⁽¹⁾ την έννοια ότι η εξαίρεση άλλων χρεών (πέραν των απαριθμούμενων στα αντίστοιχα στοιχεία της διάταξης) επιτρέπεται μόνον όταν «αιτιολογ[είται] δεόντως»;

- 2) Πρέπει να θεωρηθεί ότι η δυνατότητα των κρατών μελών να εξαιρούν συγκεκριμένες κατηγορίες χρεών από την απαλλαγή από τα χρέη (εφόσον η εν λόγω εξαίρεση αιτιολογείται δεόντως, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23, παράγραφος 4, της οδηγίας 2019/1023) έχει την έννοια ότι επιτρέπει στα κράτη μέλη να εξαιρούν τις φορολογικές απαιτήσεις (που δεν μνημονεύονται στο εν λόγω άρθρο), με αποτέλεσμα να περιέρχονται σε προνομιακή θέση έναντι των λοιπών πιστωτών;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στα δύο πρώτα προδικαστικά ερωτήματα, ποια κριτήρια πρέπει να πληροί η εν λόγω αιτιολόγηση, κατά το δίκαιο της Ένωσης, προκειμένου να τηρεί τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης και να σέβεται τα θεμελιώδη δικαιώματα, σύμφωνα με τις υποχρεώσεις που υπέχουν τόσο ο Ευρωπαίος όσο και ο εθνικός νομοθέτης [«απαγόρευση διακρίσεων λόγω ιθαγένειας» (άρθρο 18 ΣΛΕΕ) και «επιχειρηματική ελευθερία» (άρθρο 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης), καθώς και θεμελιώδεις οικονομικές ελευθερίες της εσωτερικής αγοράς];
- 4) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στα δύο πρώτα προδικαστικά ερωτήματα, πρέπει να θεωρηθεί ότι οι ορισμοί (κατά το δίκαιο της Ένωσης και για τον σκοπό της ερμηνείας της επίμαχης οδηγίας) των «χρεών που προκύπτουν από ή σε σχέση με ποινικές κυρώσεις» και των «χρεών που προκύπτουν από αδικοπρακτική ευθύνη» περιλαμβάνουν επίσης τις φορολογικές οφειλές, κατά τα προβλεπόμενα στην εσωτερική νομοθετική πράξη περί μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο της οδηγίας 2019/1023 (νόμος 9/2022 της 11ης Ιανουαρίου 2022);

(¹) Οδηγία (ΕΕ) 2019/1023 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουνίου 2019, περί πλαισίου για την προληπτική αναδιάρθρωση, την απαλλαγή από τα χρέη και τις ανικανότητες ή την έκπτωση οφειλετών, καθώς και περί μέτρων βελτίωσης των διαδικασιών αυτών, και για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132 (Οδηγία για την αναδιάρθρωση και την αφερεγγυότητα) (ΕΕ 2019, L 172, σ. 18).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Bremen (Γερμανία) στις
25 Ιανουαρίου 2023 — L κατά Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit**

(Υπόθεση C-36/23, Familienkasse Sachsen)

(2023/C 164/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Bremen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: L

Καθού: Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

Προδικαστικά ερωτήματα

Ερωτήματα σχετικά με την ερμηνεία των κανόνων προτεραιότητας που προβλέπει το άρθρο 68 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 (¹):

1. Επιτρέπει το άρθρο 68 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 να αναζητηθεί εν μέρει και εκ των υστέρων οικογενειακό επίδομα χορηγηθέν από γερμανική αρχή, λόγω της ύπαρξης δικαιώματος προτεραιότητας σε άλλο κράτος μέλος, ακόμη και αν στο άλλο αυτό κράτος μέλος δεν καθορίστηκε ούτε καταβλήθηκε για το τέκνο καμία οικογενειακή παροχή, με συνέπεια το ποσό που απομένει στον δικαιούχο κατά το γερμανικό δίκαιο να υπολείπεται κατ' αποτέλεσμα του γερμανικού οικογενειακού επιδόματος;
2. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Εξαρτάται η απάντηση στο ερώτημα για ποιους λόγους οι παροχές οφείλονται από περισσότερα του ενός κράτη μέλη, κατά την έννοια του άρθρου 68 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004, ή βάσει ποιων λόγων τα δικαιώματα που πρέπει να συντονιστούν αποκτώνται, από τις προϋποθέσεις του δικαιώματος σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία ή από τα πραγματικά περιστατικά βάσει των οποίων οι ενδιαφερόμενοι υπάγονται στη νομοθεσία του εκάστοτε κράτους μέλους δυνάμει των άρθρων 11 έως 16 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004;

3. Στην περίπτωση που είναι κρίσιμα τα πραγματικά περιστατικά βάσει των οποίων οι ενδιαφερόμενοι υπάγονται στη νομοθεσία του εκάστοτε κράτους μέλους δυνάμει των άρθρων 11 έως 16 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004:

Έχει το άρθρο 68, σε συνδυασμό με το άρθρο 1, στοιχεία α' και β', και το άρθρο 11, παράγραφος 3, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 την έννοια ότι πρέπει να τεκμαίρεται η ύπαρξη μισθωτής ή μη μισθωτής δραστηριότητας προσώπου σε άλλο κράτος μέλος ή ισοδύναμης για τους σκοπούς της κοινωνικής ασφάλισης καταστάσεως, εφόσον το ταμείο κοινωνικής ασφάλισης του άλλου κράτους μέλους πιστοποιεί ότι το πρόσωπο αυτό είναι ασφαλισμένο «ως αγρότης» και ο εκεί αρμόδιος για τις οικογενειακές παροχές φορέας επιβεβαιώνει την ύπαρξη μισθωτής δραστηριότητας, έστω και αν ο ενδιαφερόμενος ισχυρίζεται ότι η ασφάλιση συνδέεται αποκλειστικά με την κυριότητα αγροκτήματος που είναι καταχωρισμένο ως χρησιμοποιούμενη γεωργική έκταση, την οποία ωστόσο στην πραγματικότητα δεν εκμεταλλεύεται;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για το συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ 2004, L 166, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) στις 3 Φεβρουαρίου 2023 — flightright GmbH κατά TAP Portugal

(Υπόθεση C-52/23, flightright)

(2023/C 164/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Frankfurt am Main

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: flightright GmbH

Εναγομένη: TAP Portugal

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Συντρέχει έκτακτη περίπτωση κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 (¹), όταν επικρατούν καιρικές συνθήκες που δεν επιτρέπουν την πραγματοποίηση πτήσης, ανεξαρτήτως του έκτακτου χαρακτήρα τους;
2. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, μπορεί ο έκτακτος χαρακτήρας των καιρικών συνθηκών να καθορίζεται ανάλογα με την περιφερειακή και εποχιακή συχνότητά τους στον τόπο και κατά τον χρόνο που αυτές εκδηλώνονται;

(¹) Κανονισμός του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance de Liège (Βέλγιο) στις 10 Φεβρουαρίου 2023 — Chaudfontaine Loisirs κατά État belge

(Υπόθεση C-73/23, Chaudfontaine Loisirs)

(2023/C 164/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de première instance de Liège

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Chaudfontaine Loisirs SA

Καθού-εναγόμενο και ασκούν προσεπίκληση δικονομικού εγγυητή: État belge, εκπροσωπούμενο από τον Ministre des Finances

Έτερος διάδικος και καθού η προσεπίκληση δικονομικού εγγυητή: État belge, εκπροσωπούμενο από τον Ministre de la Justice

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Επιτρέπουν το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο θ', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας⁽¹⁾ και η αρχή της φορολογικής ουδετερότητας σε κράτος μέλος να εξαιρεί από την απαλλαγή που προβλέπεται στη διάταξη αυτή μόνο τα τυχερά ή χρηματικά παίγνια που παρέχονται ηλεκτρονικά, ενώ εξακολουθούν να απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ τα τυχερά ή χρηματικά παίγνια που δεν παρέχονται ηλεκτρονικά;
- 2) Επιτρέπουν το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο θ', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας και η αρχή της φορολογικής ουδετερότητας σε κράτος μέλος να εξαιρεί από την απαλλαγή που προβλέπεται στη διάταξη αυτή μόνο τα τυχερά ή χρηματικά παίγνια που παρέχονται ηλεκτρονικά, εξαιρουμένων των λαχείων, τα οποία εξακολουθούν να απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ ανεξαρτήτως του αν παρέχονται ηλεκτρονικά ή όχι;
- 3) Επιτρέπεται βάσει του άρθρου 267, τρίτο εδάφιο, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης να αποφασίσει ένα ανώτερο δικαστήριο να διατηρήσει σε ισχύ τα αποτελέσματα διατάξεως του εσωτερικού δικαίου την οποία ακυρώνει λόγω παραβίασεως του εσωτερικού δικαίου, χωρίς να αποφανθεί επί της παραβίασεως του δικαίου της Ένωσης η οποία επίσης προβλήθηκε ενώπιόν του και, επομένως, χωρίς να υποβάλει προδικαστικό ερώτημα επί της συμβατότητας της διατάξεως του εσωτερικού δικαίου με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και χωρίς να ζητήσει από το Δικαστήριο να διευκρινίσει τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες το εν λόγω ανώτερο δικαστήριο θα μπορούσε να αποφασίσει να διατηρήσει σε ισχύ τα αποτελέσματα της διατάξεως αυτής παρά την ασυμβατότητά της προς το δίκαιο της Ένωσης;
- 4) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως σε ένα εκ των ανωτέρω ερωτημάτων, μπορούσε το Cour constitutionnelle (Συνταγματικό Δικαστήριο) να διατηρήσει σε ισχύ τα αποτελέσματα που παρήγαγαν στο παρελθόν οι διατάξεις τις οποίες ακύρωσε λόγω της ασυμβατότητάς τους προς τους εθνικούς κανόνες κατανομής αρμοδιοτήτων, ενώ οι διατάξεις αυτές ήταν επίσης αντίθετες προς την οδηγία ΦΠΑ 2006/112/EK του Συμβουλίου, τούτο δε προκειμένου να αποφευχθούν οι δημοσιονομικές και διοικητικές δυσχέρειες που θα συνεπαγόταν η επιστροφή των ήδη καταβληθέντων φόρων;
- 5) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, μπορεί να επιστραφεί στον υποκειμένο στον φόρο ο ΦΠΑ τον οποίο αυτός κατέβαλε επί του πραγματικού ακαθάριστου περιθωρίου κέρδους των παιγνίων και στοιχημάτων που διοργανώνει, τούτο δε βάσει διατάξεων ασύμβατων προς την οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα ΦΠΑ και προς την αρχή της φορολογικής ουδετερότητας;

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Augstākā tiesa (Senāts) (Λεττονία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SIA «Ogres HES», παρισταμένων των: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija

(Υπόθεση C-152/21⁽¹⁾, Ogres HES)

(2023/C 164/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 242 της 21.6.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 28ης Δεκεμβρίου 2022 [αίτηση του Tribunal d'arrondissement de Luxembourg (Λουξεμβούργο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — G-Finance SARL, DV κατά Luxembourg Business Registers

(Υπόθεση C-317/21⁽¹⁾, G-Finance)

(2023/C 164/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 297 της 26.7.2021.

Διάταξη του προέδρου του πρώτου τμήματος του Δικαστηρίου της 13ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Grand Production d.o.o. κατά GO4YU GmbH, DH, GO4YU d.o.o, MTEL Austria GmbH

(Υπόθεση C-423/21 ⁽¹⁾, Grand Production)

(2023/C 164/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 422 της 18.10.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 12ης Ιανουαρίου 2023 [αίτηση του Γ'Αpeλaтивeн sad — Varna (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Ποινική διαδικασία κατά TP, OF

(Υπόθεση C-698/22 ⁽¹⁾, TP και OF)

(2023/C 164/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 35 της 30.1.2023.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Basaglia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-597/21) ⁽¹⁾

[Πρόσβαση σε έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1049/2001 – Έγγραφα σχετικά με διάφορα έργα που εντάσσονται στο πλαίσιο του προγράμματος eTEN και του πέμπτου και του έκτου προγράμματος-πλαisiού έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης – Μερική άρνηση προσβάσεως – Μη διαθέσιμα έγγραφα – Μονομερής περιορισμός του πεδίου εφαρμογής της αιτήσεως προσβάσεως – Υποχρέωση συγκεκριμένης και εξατομικευμένης εξετάσεως – Δυσανάλογα μεγάλος φόρτος εργασίας – Άρθρο 266 ΣΛΕΕ – Απόφαση εκδοθείσα προς εκτέλεση αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου – Μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση ακυρωτικής αποφάσεως]

(2023/C 164/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Giorgio Basaglia (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Balossi, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: C. Ehrbar και A. Spina)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων ζητεί τη μερική ακύρωση της αποφάσεως C(2021) 5741 final της Επιτροπής, της 27ης Ιουλίου 2021, σχετικά με επιβεβαιωτική αίτηση προσβάσεως σε έγγραφα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Giorgio Basaglia στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 462 της 15.11.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — ΤΟ κατά ΕUΑΑ

(Υπόθεση T-727/21) ⁽¹⁾

{Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Πρόσληψη – Εξωτερική προκήρυξη θέσεως [εμπιστευτικό στοιχείο] – Απόφαση περί μη παρατάσεως της ισχύος του πίνακα επιτυχόντων – Προθεσμία υποβολής ενστάσεως – Δημοσίευση στο διαδίκτυο – Απουσία συγγνωστής πλάνης – Απαράδεκτο}

(2023/C 164/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: ΤΟ (εκπρόσωπος: É. Voigelot, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το Άσυλο (εκπρόσωποι: P. Eysckmans και M. Σταματοπούλου, επικουρούμενοι από τους T. Bontinck, A. Guillerme και T. Payan, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με την οποία η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως EASO/HR/2020/2331 του Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το Άσυλο (ΕUΑΑ), της 18ης Δεκεμβρίου 2020, περί μη παρατάσεως, κατά ένα ακόμη έτος, της ισχύος του πίνακα επιτυχόντων ο οποίος καταρτίστηκε κατόπιν της διαδικασίας επιλογής [εμπιστευτικό στοιχείο] και στον οποίον περιλαμβάνονταν το όνομα της προσφεύγουσας-ενάγουσας και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει την ΤΟ στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 11 της 10.1.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Homy Casa κατά EUIPO — Albatros International (Καρέκλες)

(Υπόθεση T-89/22) (¹)

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα το οποίο απεικονίζει μια καρέκλα – Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα – Λόγος ακυρότητας – Γνωστοποίηση του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος – Γνωστοποίηση μέσω διαδικτύου – Προσδιορισμός του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος – Εξουσία εκτιμήσεως του συμβουλίου προσφυγών – Άρθρο 63, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002]

(2023/C 164/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Homy Casa Ltd (Guangzhou, Κίνα) (εκπρόσωπος: J. Vogtmeier, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αντίδικος ενώπιον του συμβουλίου προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Albatros International GmbH (Nerdlen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Biesterfeld-Kuhn, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του τρίτου συμβουλίου προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), της 30ής Νοεμβρίου 2021 (υπόθεση R 837/2020-3).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τρίτου συμβουλίου προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 30ής Νοεμβρίου 2021 (υπόθεση R 837/2020-3).
- 2) Καταδικάζει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των αναγκαίων εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η Homy Casa Ltd στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του συμβουλίου προσφυγών του EUIPO.
- 3) Η Albatros International GmbH φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) ΕΕ C 148 της 4.4.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2023 — Ruhorimbere κατά Συμβουλίου(Υπόθεση T-91/22) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Περιορισμός εισόδου στο έδαφος των κρατών μελών – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Δικαίωμα ακροάσεως – Απόδειξη του βασίμου της καταχωρήσεως και διατηρήσεως του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Συνέχιση συνδρομής των πραγματικών και νομικών περιστάσεων που συνέτρεχαν κατά τη λήψη των περιοριστικών μέτρων)

(2023/C 164/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillaume και T. Payan, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M.-C. Cadilhac και S. Lejeune)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση, αφενός, της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2021/2181 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2021, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2021, L 443, σ. 75), και, αφετέρου, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2177 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) 1183/2005 για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων έναντι της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2021, L 443, σ. 3), καθόσον οι πράξεις αυτές τον αφορούν.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Éric Ruhorimbere στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 148 της 4.4.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2023 — Mutondo κατά Συμβουλίου(Υπόθεση T-94/22) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Περιορισμός εισόδου στο έδαφος των κρατών μελών – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Απόδειξη του βασίμου της καταχωρήσεως και διατηρήσεως του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους – Μεταβολή των πραγματικών και νομικών περιστάσεων που συνέτρεχαν κατά τη λήψη των περιοριστικών μέτρων)

(2023/C 164/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Kalev Mutondo (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillaume και T. Payan, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: B. Driessen και M.-C. Cadilhac)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση, αφενός, της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2021/2181 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2021, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2021, L 443, σ. 75), και, αφετέρου, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2177 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) 1183/2005 για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων έναντι της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2021, L 443, σ. 3), καθόσον οι πράξεις αυτές τον αφορούν.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2021/2181 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2021, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό, και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2177 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) 1183/2005 για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων έναντι της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό, καθόσον οι ανωτέρω πράξεις αφορούν τον Kalev Mutondo.
- 2) Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 148 της 4.4.2022.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Katjes Fassin κατά EUIPO
(THE FUTURE IS PLANT-BASED)**

(Υπόθεση T-133/22) (¹)

**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης
THE FUTURE IS PLANT-BASED – Σήμα συνιστάμενο σε διαφημιστικό σύνθημα – Απόλυτος λόγος
απαράδεκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του
κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]**

(2023/C 164/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Γερμανία) (εκπρόσωποι T. Schmitz και S. Stolzenburg-Wiemer, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: D. Stoyanova-Valchanova και E. Μαρκάκης)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 21ης Δεκεμβρίου 2021 (υπόθεση R 1023/2021-5).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Katjes Fassin GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 171 της 25.4.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Novartis κατά EUIPO — AstraZeneca (BREZTREV)

(Υπόθεση T-174/22) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BREZTREV – Προγενέστερα λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ONBREZ, DAYBREZ, BREZILIZER και BREEZHALER – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 164/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Novartis AG (Βασιλεία, Ελβετία) (εκπρόσωπος: A. Nordemann-Schiffel, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: N. Lamsters και T. Frydendahl)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: AstraZeneca AB (Södertälje, Σουηδία) (εκπρόσωποι: C. Tenkhoff και T. Herzog, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 21ης Ιανουαρίου 2022 (υπόθεση R 738/2021-2).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Novartis AG στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 207 της 23.5.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Novartis κατά EUIPO — AstraZeneca (BREZTRI)

(Υπόθεση T-175/22) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BREZTRI – Προγενέστερα λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ONBREZ, BREZILIZER και BREEZHALER – Απουσία κινδύνου σύγχυσης – Έλλειψη ενισχυμένου διακριτικού χαρακτήρα των προγενέστερων σημάτων – Άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', και άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Άρθρο 27, παράγραφος 3, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2018/625]

(2023/C 164/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Novartis AG (Βασιλεία, Ελβετία) (εκπρόσωπος: A. Nordemann-Schiffel, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: N. Lamsters και T. Frydendahl)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: AstraZeneca AB (Södertälje, Σουηδία) (εκπρόσωποι: C. Tenkhoff και T. Herzog, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 21ης Ιανουαρίου 2022 (υπόθεση R 737/2021-2).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Novartis AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 207 της 23.5.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — FA World Entertainment κατά EUIPO (FUCKING AWESOME)

(Υπόθεση T-178/22) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Λεκτικό σήμα FUCKING AWESOME – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Ασφάλεια δικαίου – Ίση μεταχείριση – Αρχή χρηστής διοικήσεως]

(2023/C 164/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: FA World Entertainment Inc. (Λος Άντζελες, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: M. Breuer, I. Dimitrov και C. Tenbrock, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: T. Frydendahl)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 3ης Φεβρουαρίου 2022 (υπόθεση R 1131/2021-5).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την FA World Entertainment Inc. στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 207 της 23.5.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2023 — Zelmotor κατά EUIPO — B&B Trends (zelmotor)

(Υπόθεση T-194/22) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη έκπτωσης – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης zelmotor – Έλλειψη ουσιαστικής χρήσης του σήματος – Άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 164/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Zelmotor sp. z o.o. (Rzeszów, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Rumak, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: B&B Trends, SL (Santa Perpetua de Mogoda, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Mora Cortés, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί τη μερική ακύρωση της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 4ης Φεβρουαρίου 2022 (υπόθεση R 927/2021-2).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Zelmotor sp. z o.o. φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η B&B Trends, SL.
- 3) Το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) ΕΕ C 222 της 7.6.2022.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Μαρτίου 2023 — Oatly κατά EUIPO — D's Naturals
(Wow no cow!)**

(Υπόθεση T-429/22) (¹)

**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία κήρυξης ακυρότητας – Ανάκληση της αίτησης για την
κήρυξη ακυρότητας – Κατάργηση της δίκης)**

(2023/C 164/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Oatly AB (Malmö, Σουηδία) (εκπρόσωπος: M. Johansson, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: T. Klee και J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: D's Naturals LLC (Cincinnati, Ohio, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: M. Hawkins και T. Dolde, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 2ας Μαΐου 2022 (υπόθεση R 1539/2021-2).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Οι Oatly AB και D's Naturals LLC φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους, καθώς και, έκαστη, το ήμισυ των δικαστικών εξόδων του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

(¹) ΕΕ C 326 της 29.8.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Φεβρουαρίου 2023 — Κύπρος κατά EUIPO — Cemet (Halime)

(Υπόθεση T-615/22) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Οριστική απόρριψη της αίτησης καταχώρισης του σήματος στο πλαίσιο παράλληλης διαδικασίας ανακοπής – Εξαφάνιση του αντικείμενου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2023/C 164/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Κυπριακή Δημοκρατία (εκπρόσωποι: S. Malynicz και C. Milbradt, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Cemet Oy (Ελσίνκι, Φινλανδία)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η Κυπριακή Δημοκρατία ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 28ης Ιουνίου 2022 (υπόθεση R 121/2022-5).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Η Κυπριακή Δημοκρατία και το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

⁽¹⁾ EE C 432 της 14.11.2022.

Προσφυγή της 27ης Ιανουαρίου 2023 — SCC Legal κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-43/23)

(2023/C 164/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: SCC Legal Rechtsanwaltsgesellschaft mbH (Bad Kreuznach, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Stallberg και C. Binder, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι, μετά τη διεξαγωγή της διαδικασίας υποβολής σχολίων, η καθής παρέλειψε, κατά παραβίαση του δικαιού της Ένωσης, να κινήσει τη συνακόλουθη κανονιστική διαδικασία για την ανάκληση της έγκρισης της βασικής ουσίας όξινο ανθρακικό νάτριο σύμφωνα με το άρθρο 23, παράγραφος 6, τέταρτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 79, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Οκτωβρίου 2009, σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά (ΕΕ 2009, L 309, σ. 1).
- επικουρικός, να διαπιστώσει ότι, αφού κίνησε την επίσημη διαδικασία υποβολής σχολίων για την ανάκληση της έγκρισης της βασικής ουσίας όξινο ανθρακικό νάτριο σύμφωνα με το άρθρο 23, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009, η καθής παρέλειψε, κατά παραβίαση του δικαιού της Ένωσης, να συνεχίσει τη διαδικασία αυτή μετά την υποβολή και την αξιολόγηση των σχολίων των κρατών μελών και, ιδίως, να ενημερώσει τις αρχές και τα ενδιαφερόμενα μέρη και να ορίσει προθεσμία για να υποβάλουν τα σχόλιά τους.

- όλως επικουρικώς, να διαπιστώσει ότι η καθής παρέλειψε, κατά παραβίαση του δικαίου της Ένωσης, να κινήσει την επίσημη διαδικασία υποβολής σχολίων για την ανάκληση της έγκρισης της βασικής ουσίας όξινο ανθρακικό νάτριο σύμφωνα με το άρθρο 23, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της υποχρέωσης που υπέχει η Επιτροπή να κινεί διαδικασία ανάκλησης της έγκρισης βασικής ουσίας σε περίπτωση που εκλείψουν μεταγενέστερα τα κριτήρια για την έγκρισή της.

Η προσφεύγουσα είναι κάτοχος έγκρισης του φυτοπροστατευτικού προϊόντος NatriSan® το οποίο περιέχει ως δραστική ουσία το όξινο ανθρακικό νάτριο. Μετά την έγκριση του NatriSan®, τα κριτήρια για την έγκριση του όξινου ανθρακικού νατρίου ως βασικής ουσίας δυνάμει του άρθρου 23, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009 εξέλειψαν με αποτέλεσμα να υποχρεούνται η καθής να προβεί στην ανάκληση της βασικής ουσίας. Η καθής παρέβη την υποχρέωση αυτή καθόσον δεν κίνησε την αντίστοιχη κανονιστική διαδικασία για την ανάκληση της βασικής ουσίας μολονότι κλήθηκε να πράξει τούτο.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της επικουρικότητας της διαδικασίας έγκρισης των βασικών ουσιών.

Η μη κίνηση, εκ μέρους της Επιτροπής, κανονιστικής διαδικασίας για την ανάκληση της έγκρισης της βασικής ουσίας παραβιάζει την αρχή της επικουρικότητας που ισχύει στον τομέα της φυτοπροστατευτικής προστασίας και λειτουργεί υπέρ της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την οποία αφ' ης στιγμής μια ουσία διατίθεται στο εμπόριο ως φυτοπροστατευτικό προϊόν, η έγκριση της βασικής ουσίας πρέπει να ανακαλείται.

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της προτεραιότητας κατά τη διαδικασία έγκρισης της βασικής ουσίας.

Σύμφωνα με την αρχή της προτεραιότητας, η έγκριση του NatriSan® απαγορεύει την έγκριση της ουσίας αυτής ως βασικής ουσίας και επιβάλλει στην καθής να ανακαλέσει την έγκριση της βασικής ουσίας και να κινήσει την αντίστοιχη διαδικασία.

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Η προσφεύγουσα δικαιολογείτο να έχει εμπιστοσύνη στο ότι, μετά τη χορήγηση εγκρίσεως για το NatriSan® ως φυτοπροστατευτικό προϊόν, η καθής θα ανακαλούσε άμεσα εν συνεχεία την έγκριση του όξινου ανθρακικού νατρίου ως βασικής ουσίας. Επομένως, η μη κίνηση, εκ μέρους της, κανονιστικής διαδικασίας για την ανάκληση της έγκρισης της βασικής ουσίας οδηγεί σε παραβίαση της αρχής του δικαίου της Ένωσης περί προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2023 — ΥΗ κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-67/23)

(2023/C 164/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΥΗ (εκπρόσωποι: M. Burianski, R. Janjua και W. Häring, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής της 13ης Δεκεμβρίου 2022 με την οποία η καθής ανακάλεσε την άδεια λειτουργίας της προσφεύγουσας ως πιστωτικού ιδρύματος (ECB-SSM-2022-DE-22 WHD-2022-0001)·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Πρώτος λόγος: έλλειψη τυπικής νομιμότητας της προσβαλλόμενης αποφάσεως

Το διατακτικό της αποφάσεως της ΕΚΤ στηρίζεται επί διαφορετικών εξουσιοδοτικών διατάξεων απ' ό,τι αιτιολογία της. Ως εκ τούτου, συντρέχει παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως κατά το άρθρο 39 του *Verwaltungsverfahrensgesetz* (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας), το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και το άρθρο 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.

2. Δεύτερος λόγος: προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως

Η ΕΚΤ δεν έλαβε υπόψη τις παρατηρήσεις τις οποίες προέβαλε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της διαδικασίας ακροάσεως. Ως εκ τούτου, συντρέχει παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχείο α', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.

3. Τρίτος λόγος: μη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 35, παράγραφος 2, σημείο 4, στοιχείο α, του *Kreditwesengesetz* (νόμου περί του πιστωτικού συστήματος, στο εξής: KWG)

Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 35, παράγραφος 2, σημείο 4, στοιχείο α, του KWG το οποίο επικαλείται η ΕΚΤ ως εξουσιοδοτική διάταξη στην αιτιολογία της αποφάσεώς της. Το προβλεπόμενο στην ανωτέρω εξουσιοδοτική διάταξη τεκμήριο δεν συντρέχει ή, άλλως, έχει ανατραπεί.

4. Τέταρτος λόγος: μη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 35, παράγραφος 2, σημείο 6, του KWG

Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 35, παράγραφος 2, σημείο 6, του KWG το οποίο επικαλείται η ΕΚΤ ως εξουσιοδοτική διάταξη στην αιτιολογία της αποφάσεώς της. Η ΕΚΤ δεν έλαβε υπόψη τον δυναμικό ορισμό των ιδίων κεφαλαίων της ανωτέρω εξουσιοδοτικής διατάξεως. Κατά τα λοιπά, η παραπομπή στις αυξημένες απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων της *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht* (Ομοσπονδιακής Εποπτικής Αρχής Χρηματοοικονομικών Υπηρεσιών) συνιστά παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.

5. Πέμπτος λόγος: πλάνη εκτιμήσεως και κατάχρηση εξουσίας της ΕΚΤ

— Η ανάκληση της αδειας λειτουργίας της προσφεύγουσας ως πιστωτικού ιδρύματος αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας. Κατ' αρχάς, συντρέχει κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας, διότι η ΕΚΤ αιτιολογεί την ανάκληση της αδειας της λειτουργίας ως πιστωτικού ιδρύματος στηριζόμενη επίσης στο γεγονός ότι πρέπει να δημοσιοποιούνται οι φερόμενες ως «σοβαρές» παραβάσεις των απαιτήσεων προληπτικής εποπτείας. Τοιούτοτρόπως η ΕΚΤ προσδίδει στην απόφασή της έναν μη προβλεπόμενο από τον νόμο χαρακτήρα κυρώσεως, όπερ δεν βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 35 του KWG. Τούτο συνιστά παράβαση του άρθρου 40 του *Verwaltungsverfahrensgesetz* (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας), του άρθρου 5, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, ΣΕΕ και του άρθρου 263, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.

— Περαιτέρω, συντρέχει υπέρβαση ακραίων ορίων διακριτικής ευχέρειας. Η ανάκληση της αδειας λειτουργίας της προσφεύγουσας ως πιστωτικού ιδρύματος δεν είναι πρόσφορη για την επίτευξη του επιδιωκόμενου με το μέτρο αυτό σκοπού. Η ανάκληση της αδειας λειτουργίας συνεπάγεται εξαιρετικά αρνητικές συνέπειες για τους πιστωτές της προσφεύγουσας και για την ασφάλιση των καταθέσεων, οι οποίες θα μπορούσαν να αποφευχθούν στο πλαίσιο της προβλεψθείσας από την προσφεύγουσα εκουσίας εκκαθαρίσεως.

— Η ανάκληση της αδειας λειτουργίας της προσφεύγουσας ως πιστωτικού ιδρύματος δεν είναι ούτε αναγκαία, διότι με το σχέδιο της εκουσίας εκκαθαρίσεως της προσφεύγουσας θα υφίστατο ένα εξίσου αποτελεσματικό, πλην όμως λιγότερο επαχθές μέσο, για την επίτευξη του επιδιωκόμενου με την ανάκληση σκοπού. Το εν λόγω σχέδιο εκουσίας εκκαθαρίσεως κατέστη η βάση αποφάσεως της *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht*.

— Η ανάκληση της αδειας λειτουργίας της προσφεύγουσας ως πιστωτικού ιδρύματος δεν είναι ούτε εύλογη. Συντρέχει περίπτωση μη δικαιολογημένης επεμβάσεως στα θεμελιώδη δικαιώματα τα οποία κατοχυρώνονται στο άρθρο 12, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 19, παράγραφος 3, του *Grundgesetz* (Θεμελιώδους Νόμου). Τα επαπειλούμενα, συνεπεία της ανακλήσεως της αδειας λειτουργίας της προσφεύγουσας ως πιστωτικού ιδρύματος, περαιτέρω μέτρα του άρθρου 38 του KWG είναι δυσανάλογα. Πέραν τούτου, θα υπάρξουν εξαιρετικά αρνητικές συνέπειες για τους πιστωτές και τους μετόχους της προσφεύγουσας, οι οποίες θα μπορούσαν να αποφευχθούν δια της εκουσίας εκκαθαρίσεως χωρίς ανάκληση της αδειας της λειτουργίας ως πιστωτικού ιδρύματος.

— Πέραν τούτου, συντρέχει παράλειψη ασκήσεως της διακριτικής ευχέρειας, διότι το άρθρο 35, παράγραφος 2, σημείο 4, στοιχείο α, του KWG απαιτεί διττό έλεγχο της αναλογικότητας, τον οποίον η καθής δεν διενεργεί.

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2023 — RWE Supply & Trading κατά ACER**(Υπόθεση T-95/23)**

(2023/C 164/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: RWE Supply & Trading GmbH (Essen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: U. Scholz, H. Weßling και M. von Falkenhausen, δικηγόροι)

Καθού: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ACER)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 9 Δεκεμβρίου 2022 απόφαση του συμβουλίου προσφυγών (Az. A 0[0]2-2022)·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την αρχική απόφαση που εξέδωσε το καθού στις 25 Φεβρουαρίου 2022 (αριθ. 03/2022)·
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη του κύριου αιτήματος, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως

Το συμβούλιο προσφυγών του καθού κακώς δεν αναγνώρισε ότι η απόφαση 03/2022 αφορά την προσφεύγουσα όχι μόνον άμεσα αλλά και ατομικά, καθώς και ότι η προσφεύγουσα νομιμοποιούνταν να ασκήσει προσφυγή δυνάμει του άρθρου 28, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2019/942 ⁽¹⁾.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως

Το συμβούλιο προσφυγών του καθού κακώς δεν αναγνώρισε ότι η άσκηση προσφυγής βάσει του άρθρου 28, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2019/942 είναι δυνατή και στην περίπτωση όπου το προσβαλλόμενο μέτρο είναι κανονιστική πράξη η οποία –όπως εν προκειμένω– αφορά άμεσα την προσφεύγουσα και δεν απαιτούνται εκτελεστικά μέτρα για την εφαρμογή της.

Προς στήριξη του βασικού αιτήματος, το οποίο προβάλλεται για την περίπτωση που το κύριο αίτημα απορριφθεί ως αβάσιμο, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως

Οι προσωρινές οριακές τιμές ύψους +/- 15,000 EUR/MWh οι οποίες θεσπίστηκαν με την απόφαση 03/2022 προσκρούουν στην απαγόρευση επιβολής μη τεχνικών ορίων για τις τιμές πώλησης ηλεκτρικής ενέργειας στις χονδρεμπορικές αγορές, όπως αυτή απορρέει από το άρθρο 10, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2019/943 ⁽²⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 30, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/2195 ⁽³⁾, διότι δεν πληρούν τις απαιτήσεις του τελευταίου αυτού άρθρου, όπως άλλωστε παραδέχθηκε και ο ίδιος ο καθού.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως

Ο καθού εσφαλμένως στήριξε την απόφασή του στο άρθρο 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', του κανονισμού 2019/942, σε συνδυασμό με το άρθρο 5, παράγραφος 2, στοιχείο στ', και με το άρθρο 6, παράγραφος 3, του κανονισμού 2017/2195. Οι προαναφερθείσες διατάξεις εξουσιοδοτούν τον καθού να αναθεωρεί και να εγκρίνει τυχόν προτάσεις των διαχειριστών συστημάτων μεταφοράς για έναρξη ή τροποποίηση της εφαρμογής μεθοδολογιών σε σχέση με την τιμολόγηση της ενέργειας εξισορρόπησης, δυνάμει του άρθρου 30, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/2195. Η επιβολή οριακών τιμών μπορεί να αποτελεί μέρος μιας τέτοιας πρότασης μόνον εφόσον αυτές πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 30, παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/2195, όπερ δεν ισχύει για τις τιμές τις οποίες πρότειναν οι διαχειριστές συστημάτων μεταφοράς. Κατά την προσφεύγουσα, πρόκειται για κάτι που το παραδέχεται και ο ίδιος ο καθού. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε πρόταση προς αναθεώρηση και έγκριση και, κατά συνέπεια, ο καθού δεν είχε εξουσία να λάβει απόφαση δυνάμει του άρθρου 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', του κανονισμού 2019/942.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως

Ακόμη και αν ο καθού έχει τη δυνατότητα να αναθεωρεί παράνομες προτάσεις των διαχειριστών συστημάτων μεταφοράς για την επιβολή ορίων στις τιμές βάσει του άρθρου 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', του κανονισμού 2019/942, δεν έκανε χρήση της εν προκειμένω. Αντιθέτως, ο καθού, όπως προκύπτει και από την αιτιολογία της δικής του αποφάσεως, όχι μόνον παρεξέκλινε από την πρόταση των διαχειριστών συστημάτων μεταφοράς, αλλά θέσπισε μια εντελώς αυτοτελή ρύθμιση. Συνεπώς, ο καθού αναγνώρισε στον εαυτό του ένα δικαίωμα πρωτοβουλίας το οποίο δεν προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης.

4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως

Οι προσωρινές οριακές τιμές τις οποίες θέσπισε το καθού αντιβαίνουν στους σκοπούς που επιδιώκουν ο κανονισμός 2017/2195 και ο κανονισμός 2019/943.

5. Πέμπτος λόγος ακυρώσεως

Η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται της αιτιολογίας που απαιτείται βάσει του άρθρου 14, παράγραφος 7, του κανονισμού 2019/942, του άρθρου 296 ΣΛΕΕ και του άρθρου 41, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης).

6. Έκτος λόγος ακυρώσεως

Η προσβαλλόμενη απόφαση βασίζεται σε προσβολή του δικαιώματος ακρόασης το οποίο αντλεί η προσφεύγουσα από το άρθρο 41 του Χάρτη, σε συνδυασμό με το άρθρο 14, παράγραφος 6, του κανονισμού 2019/942 διότι ο καθού υπέβαλε το σχέδιο αποφάσεως για τις προς θέσπιση προσωρινές οριακές τιμές μόνον στους διαχειριστές συστημάτων μεταφοράς, στο ΕΔΔΣΜ-ηλ (Ευρωπαϊκό Δίκτυο Διαχειριστών Συστημάτων Μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας) και στις ρυθμιστικές αρχές ζητώντας να διατυπώσουν τις απόψεις τους επ' αυτού, χωρίς να παράσχει την ίδια δυνατότητα σε άλλα ενδιαφερόμενη μέρη κατά την έννοια του άρθρου 14, παράγραφος 6, του κανονισμού 2019/942, όπως η προσφεύγουσα.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2019/942 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουνίου 2019, για την ίδρυση Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ΕΕ 2019, L 158, σ. 22).

(²) Κανονισμός (ΕΕ) 2019/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουνίου 2019, σχετικά με την εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας (ΕΕ 2019, L 158, σ. 54).

(³) Κανονισμός (ΕΕ) 2017/2195 της Επιτροπής, της 23ης Νοεμβρίου 2017, σχετικά με τον καθορισμό κατευθυντήριας γραμμής για την εξισορρόπηση ηλεκτρικής ενέργειας (ΕΕ 2017, L 312, σ. 6).

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2023 — Uniper Global Commodities κατά ACER

(Υπόθεση T-96/23)

(2023/C 164/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Uniper Global Commodities SE (Düsseldorf, Γερμανία) (εκπρόσωποι: T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg και M. Schleifenbaum, δικηγόροι)

Καθού: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ACER)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την από 9 Δεκεμβρίου 2022 απόφαση του συμβουλίου προσφυγών (Az. A 0[0]2-2022)·

— επικουρικώς, να ακυρώσει την αρχική απόφαση που εξέδωσε το καθού στις 25 Φεβρουαρίου 2022 (αριθ. 03/2022)·

— να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη του κύριου αιτήματος, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως

Το συμβούλιο προσφυγών του καθού κακώς διαπίστωσε ότι η απόφαση 03/2022 του καθού «απευθύνεται σε άλλο πρόσωπο» κατά την έννοια του κανονισμού (ΕΕ) 2019/942 ⁽¹⁾ και αφορά την προσφεύγουσα μόνον «άμεσα» και όχι «ατομικά»:

- αφενός, η διαπίστωση του συμβουλίου προσφυγών βασίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 28, παράγραφος 1, του κανονισμού 2019/942 και σε ανεπαρκή εκτίμηση του τρόπου με τον οποίο η απόφαση επηρεάζει την προσφεύγουσα,
- αφετέρου, το συμβούλιο προσφυγών κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η απόφαση δεν αφορούσε την προσφεύγουσα ατομικά στηριζόμενο σε νομολογιακές παραπομπές αναφορικά με την τέταρτη παράγραφο 4 του άρθρου 263 ΣΛΕΕ οι οποίες είτε δεν ασκούν επιρροή εν προκειμένω είτε δεν αξιολογήθηκαν ορθώς.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως

Το συμβούλιο προσφυγών, μολονότι επιβεβαίωσε ότι η απόφαση του καθού συνιστούσε κανονιστική πράξη κατά το άρθρο 263, παράγραφος 4, τρίτη περίπτωση, ΣΛΕΕ, ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 28, παράγραφος 1, του κανονισμού 2019/942 υπό την έννοια ότι παρά ταύτα δεν επέτρεπε –κατά παρέκκλιση από το άρθρο 263, παράγραφος 3, τρίτη περίπτωση, ΣΛΕΕ– στην προσφεύγουσα να την προσβάλει:

- Η ερμηνεία του συμβουλίου προσφυγών δεν λαμβάνει υπόψη ούτε τον σκοπό της διαδικασίας προσφυγής ούτε τον ρόλο της προσφεύγουσας σε σχέση με την αυτορρύθμιση της αγοράς εξισορρόπησης ενέργειας, η οποία υπόκειται σε έγκριση, βάσει του κανονισμού (ΕΕ) 2017/2195 ⁽²⁾.
- Η ερμηνεία του συμβουλίου προσφυγών συνεπάγεται ανεπαρκή έννομη προστασία, κατά παραβίαση του πρωτογενούς δικαίου.
- Εν αντιθέσει προς την άποψη την οποία διατύπωσε το συμβούλιο προσφυγών, το γράμμα της ως άνω διατάξεως δεν αποκλείει την ερμηνεία της υπό την έννοια ότι η προσφεύγουσα νομιμοποιείται να προσβάλει την απόφαση.

Προς στήριξη του επικουρικού αιτήματος, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως

Ο καθού ενήργησε κατά κατάχρηση των εξουσιών που του απονέμουν το άρθρο 5, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, και το άρθρο 5, παράγραφος 6, σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 3, του κανονισμού 2017/2195, καθότι δεν αποφάνθηκε επί του αιτήματος του ΕΔΔΣΜ-ηλ (Ευρωπαϊκού Δικτύου Διαχειριστών Συστημάτων Μεταφοράς-ηλεκτρική ενέργεια) αλλά έλαβε θέση επί ενός εντελώς διαφορετικού ζητήματος.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως

Ο καθού, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι είχε σχετική εξουσία δυνάμει του κανονισμού 2017/2195 και του κανονισμού 2019/942, δεν έπρεπε να καθορίσει τις οριακές τιμές χωρίς να προχωρήσει προηγουμένως σε νέα διαβούλευση σύμφωνα με το άρθρο 10 του κανονισμού 2017/2195.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως

Δεν υφίσταται νομική βάση για τις οριακές τιμές τις οποίες καθόρισε ο καθού.

4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως

Ο καθού παρέλειψε να αιτιολογήσει επαρκώς τον καθορισμό των οριακών τιμών, κατά παράβαση του άρθρου 14, παράγραφος 7, του κανονισμού 2019/942 και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ.

5. Πέμπτος λόγος ακυρώσεως

Ο καθού παρέβη, με την απόφασή του, τις διατάξεις των άρθρων 3, παράγραφος 1, στοιχεία α', β' και ε', του κανονισμού 2017/2195.

6. Έκτος λόγος ακυρώσεως

Κατά τον καθορισμό των οριακών τιμών, ο καθού παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 5, παράγραφος 4, πρώτο και δεύτερο εδάφιο, [ΣΕΕ] και στο άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού 2017/2195.

- (¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2019/942 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουνίου 2019, για την ίδρυση Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ΕΕ 2019, L 158, σ. 22).
- (²) Κανονισμός (ΕΕ) 2017/2195 της Επιτροπής, της 23ης Νοεμβρίου 2017, σχετικά με τον καθορισμό κατευθυντήριας γραμμής για την εξισορρόπηση ηλεκτρικής ενέργειας (ΕΕ 2017, L 312, σ. 6).

Προσφυγή της 14ης Μαρτίου 2023 — Merlin κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-141/23)

(2023/C 164/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Laurent Merlin (Equihen Plage, Γαλλία) και 27 λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: F -C. Laprénote και F. de Bure, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει, δυνάμει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ, ότι το να μην αποφανθεί η Επιτροπή επί της εικαζόμενης, βάσει των πληροφοριών που παρείχαν οι προσφεύγοντες, ύπαρξης κρατικών ενισχύσεων, συνιστά παράλειψη·
- να υποχρεωθεί η Επιτροπή να λάβει, εντός προθεσμίας δύο μηνών, απόφαση βάσει του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 (¹) του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγοντες προβάλλουν έναν μοναδικό λόγο. Υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή παράνομως παρέλειψε να ενεργήσει στο μέτρο που δεν εξέδωσε την προβλεπόμενη στο άρθρο 4 του κανονισμού 2015/1589 απόφαση μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης των πληροφοριών που διαβιβάστηκαν στο πλαίσιο των καταγγελιών που της υπέβαλαν οι προσφεύγοντες σχετικά με κρατικές ενισχύσεις που φέρεται ότι χορηγήθηκαν παράνομα από τις ολλανδικές αρχές υπέρ εφοπλιστών στον τομέα της θαλάσσιας αλιείας.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2015, L 248, σ. 9).

Προσφυγή της 15ης Μαρτίου 2023 — VF κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-143/23)

(2023/C 164/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: VF (εκπρόσωπος: C. Docclo, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την οδηγία (ΕΕ) 2022/2523 της 14ης Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με την εξασφάλιση παγκόσμιου ελάχιστου επιπέδου φορολογίας των ομίλων πολυεθνικών επιχειρήσεων και των εγχώριων ομίλων μεγάλης κλίμακας στην Ένωση ⁽¹⁾ (στο εξής: οδηγία), κατά το μέρος που
- το άρθρο 17 εξαιρεί από το πεδίο εφαρμογής της οδηγίας το εισόδημα από ναυτιλιακή δραστηριότητα που καλύπτεται από καθεστώς φορολογίας χωρητικότητας το οποίο εφαρμόζουν τα κράτη μέλη δυνάμει των κανόνων για τις κρατικές ενισχύσεις, εκτός από το «διεθνές ναυτιλιακό εισόδημα» και το «εγκεκριμένο παρεπόμενο διεθνές ναυτιλιακό εισόδημα»
- το άρθρο 17 εφαρμόζεται μόνον εφόσον «η συνιστώσα οντότητα αποδεικνύει ότι η στρατηγική ή εμπορική διαχείριση όλων των σχετικών πλοίων ασκείται πραγματικά από την περιοχή δικαιοδοσίας στην οποία βρίσκεται η συνιστώσα οντότητα»
- η οδηγία δεν προβλέπει μεταβατικά μέτρα για φορολογουμένους που έχουν πραγματοποιήσει σημαντικές επενδύσεις βάσει καθεστώτος φορολογίας χωρητικότητας·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής προβάλλονται πέντε λόγοι ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο υποστηρίζεται ότι η οδηγία αντιβαίνει στη γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης παρόμοιων επιχειρήσεων.
2. Με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζεται ότι η οδηγία αντιβαίνει στη γενική αρχή της αναλογικότητας διότι τα αποτελέσματά της βαίνουν πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού της.
3. Με τον τρίτο λόγο υποστηρίζεται ότι η εφαρμογή των κανόνων της οδηγίας σε αμιγώς εσωτερικές καταστάσεις αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ασφάλειας δικαίου.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 115 και 107 ΣΛΕΕ.

⁽¹⁾ ΕΕ 2022, L 328, σ. 1.

Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2023 — Eurosemillas κατά CPVO — Nador Cott Protection y Carpa Dorada (Nadorcott)

(Υπόθεση T-145/23)

(2023/C 164/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Eurosemillas, SA (Κόρδοβα, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Muñoz-Delgado y Mérida και M. Esteve Sanz, δικηγόροι)

Καθού: Κοινοτικό Γραφείο Φυτικών Ποικιλιών (CPVO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Nador Cott Protection SARL (Saint-Raphaël, Γαλλία), Carpa Dorada, SL (Almazora, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του CPVO

Δικαιούχος του επίδικου κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών Nador Cott Protection SARL

Επίδικο κοινοτικό δικαίωμα επί φυτικής ποικιλίας: Κοινοτικό δικαίωμα επί φυτικής ποικιλίας υπ' αριθ. EU 14111 — Ονομασία της ποικιλίας: Nadorcott — Είδος: Citrus reticulata Blanco

Διαδικασία ενώπιον του CPVO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τμήματος προσφυγών του CPVO της 2ας Ιανουαρίου 2023 στην υπόθεση A002/2020

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κάνει δεκτό τον πρώτο λόγο ακυρώσεως και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, αναπέμποντας την υπόθεση στο τμήμα προσφυγών του CPVO προκειμένου αυτό να λάβει τα αναγκαία μέτρα ώστε να συμμορφωθεί με την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου·
- επικουρικός, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεν κάνει δεκτό τον πρώτο λόγο ακυρώσεως ή, εφόσον κάνει δεκτό τον πρώτο λόγο ακυρώσεως και κρίνει ότι είναι σε θέση να προσδιορίσει, βάσει των προσκομιζόμενων ενώπιόν του πραγματικών και νομικών στοιχείων, την απόφαση που όφειλε να λάβει το τμήμα προσφυγών, να κάνει δεκτή την προσφυγή της Eurosemillas SA για οποιονδήποτε από τους πέντε υπόλοιπους λόγους, να εξαφανίσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να εκδώσει αντ' αυτής νέα απόφαση προς εξαφάνιση της αποφάσεως NN20 του CPVO, της 16ης Δεκεμβρίου 2019, και προς κήρυξη της ακυρότητας του υπ' αριθ. EU 14111 κοινοτικού δικαίωματος επί φυτικής ποικιλίας για την ποικιλία μανταρινιού Nadorcott·
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας καθώς και στα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του CPVO και του τμήματος προσφυγών του.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Προβολή του θεμελιώδους δικαιώματος χρηστής διοικήσεως, σε συνδυασμό με το θεμελιώδες δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και δικαίως δικής τηρουμένων όλων των εγγυήσεων που κατοχυρώνονται στα άρθρα 41 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία επίσης προσέβαλε η προσβαλλόμενη απόφαση.
- Παράβαση, λόγω παράλειψης εφαρμογής του, του άρθρου 20, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 2100/1994 του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 10 αυτού.
- Παράβαση, λόγω μη απαιτούμενης εφαρμογής του, του άρθρου 116 του κανονισμού (ΕΚ) 2100/1994 του Συμβουλίου.
- Παράβαση, λόγω παράλειψης εφαρμογής του, του άρθρου 20, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 2100/1994 του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 10 αυτού, καθόσον απορρίφθηκε ο ισχυρισμός ότι η διάθεση των συστατικών και του υλικού της συγκομιδής της Nadorcott στην ΕΕ πριν από την περίοδο ανοχής της κυκλοφορίας τους προς εκμετάλλευση εντός του κοινοτικού εδάφους (η οποία υπολογίστηκε χωρίς εφαρμογή του άρθρου 116) ανείρασε τον καινοτόμο χαρακτήρα της ποικιλίας.
- Παράβαση, λόγω παράλειψης εφαρμογής του, του άρθρου 20, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 2100/1994 του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 11, παράγραφος 1, αυτού.
- Παράβαση, λόγω παράλειψης εφαρμογής του, του άρθρου 20, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 2100/1994 του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 11, παράγραφος 4, αυτού.

Προσφυγή της 21ης Μαρτίου 2023 — WhatsApp Ireland κατά Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων

(Υπόθεση T-153/23)

(2023/C 164/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: WhatsApp Ireland Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: J. Killick, G. Forwood, I. Sarmas, H. Gafsen, δικηγόροι, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, D. Breatnach, Solicitors, D. McGrath, SC, E. Egan McGrath, B. Kennedy, SC, C. Geoghegan, Barristers)

Καθού: Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΑ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διατάξει τα αιτούμενα μέτρα οργάνωσης της διαδικασίας,
- να ακυρώσει τη δεσμευτική απόφαση 5/2022 του ΕΣΠΔ της 5ης Δεκεμβρίου 2022 επί της διαφοράς που υπέβαλε η DPC σχετικά με την WhatsApp Ireland Limited (άρθρο 65 του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων) (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση) και
- να καταδικάσει το ΕΣΠΔ στα δικαστικά έξοδα της WhatsApp Ireland στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το ΕΣΠΔ δεν λειτούργησε ως ανεξάρτητο όργανο.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι, υπό την επιφύλαξη της επιβεβαίωσης από τα μέτρα οργάνωσης της διαδικασίας, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από διαδικαστικές πλημμέλειες κατά την έκδοσή της.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το ΕΣΠΔ υπερέβη τα όρια της αρμοδιότητάς του καθόσον εξέτασε ζητήματα που δεν περιλαμβάνονταν στην καταγγελία.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το ΕΣΠΔ έσφαλε δίδοντας εντολή στην Irish Data Protection Commission (ιρλανδική Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων) να διαπιστώσει ότι η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να επικαλεστεί συμβατική αναγκαιότητα δυνάμει του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του ΓΚΠΔ.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το ΕΣΠΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον ανέθεσε στην ιρλανδική Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων να διαπιστώσει παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχείο α', του ΓΚΠΔ.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το ΕΣΠΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και υπερέβη τα όρια της αρμοδιότητάς του δίδοντας εντολή στην ιρλανδική Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων να διερευνήσει περαιτέρω όλες τις πράξεις επεξεργασίας δεδομένων της WhatsApp Ireland για να διαπιστώσει αν περιλαμβάνουν τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων που αναφέρονται στο άρθρο 9 του ΓΚΠΔ.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το ΕΣΠΔ υπερέβη τα όρια της αρμοδιότητάς του και υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο δίδοντας εντολή στην ιρλανδική Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2023 — Junqueras i Vies κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-485/20) ⁽¹⁾

(2023/C 164/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Η πρόεδρος του εβδόμου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 304 της 14.9.2020.

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL