



Έκδοση  
στην ελληνική γλώσσα

### Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

66ο έτος

17 Απριλίου 2023

Περιεχόμενα

#### IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

##### Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2023/C 134/01	Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην <i>Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης</i> . . . . .	1
---------------	---	---

#### V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

##### Δικαστήριο

2023/C 134/02	Υπόθεση C-507/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 26 Ιουλίου 2022 ο Luís Miguel Novais κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 2 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-195/22, Novais κατά Πορτογαλίας . . . . .	2
2023/C 134/03	Υπόθεση C-592/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 12 Σεπτεμβρίου 2022 ο Luís Miguel Novais κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 4 Ιουλίου 2022 στην υπόθεση T-287/22, Novais κατά Πορτογαλίας . . . . .	2
2023/C 134/04	Υπόθεση C-648/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 17 Οκτωβρίου 2022 ο SB κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-217/21, SB κατά eu-LISA . . . . .	2
2023/C 134/05	Υπόθεση C-14/23, Perle: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο) στις 16 Ιανουαρίου 2023 — XXX κατά État belge, εκπροσωπούμενου από τη Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration . . . . .	3
2023/C 134/06	Υπόθεση C-90/23 P: Αναίρεση που άσκησε στις 15 Φεβρουαρίου 2023 η Trasta Komercbanka AS κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 30 Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-698/16, Trasta Komercbanka κ.λπ. κατά ΕΚΤ . . . . .	3

2023/C 134/07	Υπόθεση C-105/23 P: Αναίρεση που άσκησαν στις 21 Φεβρουαρίου 2023 οι Firearms United Network, Tomasz Walter Sterpień, Michał Budzyński, Andrzej Marcjanik κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 21 Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-187/21, Firearms United Network κ.λπ. κατά Επιτροπής . . . . .	5
---------------	--	---

**Γενικό Δικαστήριο**

2023/C 134/08	Υπόθεση T-301/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics και Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής [Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων υφασμένων ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Κίνας και Αιγύπτου – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2020/492 – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Υπολογισμός της κανονικής αξίας – Άρθρο 2, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Ζημία – Υπολογισμός του περιθωρίου υποτιμολόγησεως] . . . . .	7
---------------	--	---

2023/C 134/09	Υπόθεση T-480/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics και Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής [Επιδότησεις – Εισαγωγές ορισμένων υφασμένων ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Κίνας και Αιγύπτου – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2020/776 – Οριστικός αντισταθμιστικός δασμός – Υπολογισμός του ύψους της επιδότησης – Καταλογισμός της επιδότησης – Δικαιώματα άμυνας – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Σύστημα επιστροφής εισαγωγικών δασμών – Φορολογική μεταχείριση των συναλλαγματικών ζημιών – Υπολογισμός του περιθωρίου υποτιμολόγησεως] . . . . .	7
---------------	--	---

2023/C 134/10	Υπόθεση T-540/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής [Επιδότησεις – Εισαγωγές προϊόντων συνεχούς νήματος από γυάλινες ίνες καταγωγής Αιγύπτου – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2020/870 – Οριστικός αντισταθμιστικός δασμός και οριστική εισπραξη του προσωρινού αντισταθμιστικού δασμού – Δικαιώματα άμυνας – Καταλογισμός της επιδότησης – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Σύστημα επιστροφής εισαγωγικών δασμών – Φορολογική μεταχείριση των συναλλαγματικών ζημιών – Υπολογισμός του περιθωρίου υποτιμολόγησεως] . . . . .	8
---------------	--	---

2023/C 134/11	Υπόθεση T-175/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2023 — RH κατά Επιτροπής (Μηχανισμός προενταξιακής βοήθειας – Δημοσιονομικός κανονισμός – Έρευνα της OLAF – Απόφαση της Επιτροπής με την οποία επιβάλλεται διοικητική κύρωση – Αποκλεισμός από τις διαδικασίες αναθέσεως συμβάσεων και χορηγήσεως επιδοτήσεων που χρηματοδοτούνται από τον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και από το ΕΤΑ – Καταχώριση στη βάση δεδομένων του συστήματος έγκαιρου εντοπισμού και αποκλεισμού – Σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Εξωσυμβατική ευθύνη – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες) . . . . .	9
---------------	--	---

2023/C 134/12	Υπόθεση T-324/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Davidson Europe και Neonia Logistics Services International κατά Επιτροπής [Τελωνιακή ένωση – Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 – Προσδιορισμός της μη προτιμησιακής καταγωγής ορισμένων μοτοσυκλετών κατασκευής Harley Davidson – Εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής για την ανάκληση αποφάσεων των εθνικών τελωνιακών αρχών που αφορούν δεσμευτικές πληροφορίες σχετικά με την καταγωγή – Έννοια της φράσης «μη οικονομικά δικαιολογημένες εργασίες επεξεργασίας ή μεταποίησης» – Δικαίωμα ακρόασης] . . . . .	10
---------------	---	----

2023/C 134/13	Υπόθεση T-552/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Worldwide Brands κατά EUIPO — Wan (CAMEL) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CAMEL – Αποδεικτικά στοιχεία προσκομισθέντα για πρώτη φορά ενώπιον του τμήματος προσφυγών – Άρθρο 95, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Άρθρο 27, παράγραφος 4, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 – Ουσιαστική χρήση του σήματος – Άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 2017/1001 – Έλλειψη εκτιμήσεως ορισμένων προσκομισθέντων αποδεικτικών στοιχείων] . . . . .	10
---------------	---	----

2023/C 134/14	Υπόθεση T-25/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Canai Technology κατά EUIPO — Trend Fin (HE&ME) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα HE&ME – Προγενέστερο λεκτικό σήμα Μπενελούξ ME – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Ομοιότητα των σημείων – Ασθενής διακριτικός χαρακτήρας του προγενέστερου σήματος – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] . . . . .	11
---------------	--	----

2023/C 134/15	Υπόθεση T-36/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Romedor Pharma κατά EUIPO — Perfect Care Distribution (PERFECT FARMA CERVIRON) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης PERFECT FARMA CERVIRON – Προγενέστερο μη καταχωρισμένο εθνικό σήμα CERVIRON – Σχετικός λόγος ακυρότητας – Άρθρο 8, παράγραφος 4 και άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [vnu άρθρο 8, παράγραφος 4 και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]] . . . . .	12
---------------	--	----

2023/C 134/16	Υπόθεση T-37/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Romedor Pharma κατά EUIPO — Perfect Care Distribution (Cerviron) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Cerviron – Προγενέστερο μη καταχωρισμένο εθνικό σήμα CERVIRON – Σχετικός λόγος ακυρότητας – Άρθρο 8, παράγραφος 4 και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] . . . . .	12
2023/C 134/17	Υπόθεση T-38/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Romedor Pharma κατά EUIPO — Perfect Care Distribution (CERVIRON perfect care) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CERVIRON perfect care – Προγενέστερο εθνικό μη καταχωρισμένο σήμα CERVIRON – Σχετικός λόγος ακυρότητας – Άρθρο 8, παράγραφος 4, και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] . . . . .	13
2023/C 134/18	Υπόθεση T-102/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Transgourmet Ibérica κατά EUIPO — Aldi (Gourmet) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Gourmet – Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα GOURMET – Σχετικός λόγος ακυρότητας – Διακριτικός χαρακτήρας του προγενέστερου σήματος – Ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος – Σχήμα το οποίο διαφέρει λόγω στοιχείων που μεταβάλλουν τον διακριτικό χαρακτήρα) . . . . .	14
2023/C 134/19	Υπόθεση T-217/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Lifestyle Equities κατά EUIPO — Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB GPC 2002) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης GREENWICH POLO CLUB GPC 2002 – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BEVERLY HILLS POLO CLUB – Λόγος σχετικής ακυρότητας – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Έλλειψη ομοιότητας των προϊόντων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]] . . . . .	14
2023/C 134/20	Υπόθεση T-295/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Crush Series Publishing κατά EUIPO — Mediaproduccion (The Crush Series) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης The Crush Series – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CRUSH – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] . . . . .	15
2023/C 134/21	Υπόθεση T-341/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2023 — Deutsche Bank κατά EUIPO — Operación y Auditoria (avanza Tu negocio) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης avanza Tu negocio – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα Avanza Credit της Deutsche Bank – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] . . . . .	16
2023/C 134/22	Υπόθεση T-693/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Φεβρουαρίου 2023 — Hansol Paper κατά Επιτροπής [Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων ειδών βαρέος θερμικού χαρτιού καταγωγής Δημοκρατίας της Νότιας Κορέας – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 – Πωλήσεις που πραγματοποιούνται μέσω συνδεδεμένων εταιριών – Κατασκευή της τιμής εξαγωγής – Ζημία στον κλάδο παραγωγής της Ένωσης – Υπολογισμός της υποτιμολόγησης – Υπολογισμός του περιθωρίου ζημίας – Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος] . . . . .	16
2023/C 134/23	Υπόθεση T-71/23: Αγωγή της 12ης Φεβρουαρίου 2023 — ABLV Bank κατά ΕΚΤ και ΕΣΕ . . . . .	17
2023/C 134/24	Υπόθεση T-102/23: Προσφυγή της 26ης Φεβρουαρίου 2023 — SBK Art κατά Συμβουλίου . . . . .	18
2023/C 134/25	Υπόθεση T-105/23: Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2023 — Iceland Foods κατά EUIPO — Íslandsstofa (Promote Iceland) κ.λπ. (ICELAND) . . . . .	18
2023/C 134/26	Υπόθεση T-106/23: Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2023 — Iceland Foods κατά EUIPO — Icelandic Trademark (Iceland) . . . . .	19
2023/C 134/27	Υπόθεση T-107/23: Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2023 — Myforest Foods κατά EUIPO (MYBACON) . . . . .	20
2023/C 134/28	Υπόθεση T-112/23: Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2023 — Konings κατά EUIPO — Manuel Busto Amandi (MAY GOLD) . . . . .	21
2023/C 134/29	Υπόθεση T-117/23: Προσφυγή της 3ης Μαρτίου 2023 — Kantstraße Paris Bar κατά EUIPO — Superstudio21 (Bar Paris) . . . . .	21

2023/C 134/30	Υπόθεση T-118/23: Προσφυγή της 3ης Μαρτίου 2023 — House of Prince κατά EUIPO — Biały (AROMA KING) . . . . .	22
2023/C 134/31	Υπόθεση T-120/23: Προσφυγή της 5ης Μαρτίου 2023 — UJ κ.λπ. κατά Επιτροπής . . . . .	23
2023/C 134/32	Υπόθεση T-123/23: Προσφυγή-αγωγή της 8ης Μαρτίου 2023 — VA κατά Επιτροπής . . . . .	24

## IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ  
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της  
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2023/C 134/01)

**Τελευταία δημοσίευση**

EE C 127 της 11.4.2023

**Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων**

EE C 121 της 3.4.2023

EE C 112 της 27.3.2023

EE C 104 της 20.3.2023

EE C 94 της 13.3.2023

EE C 83 της 6.3.2023

EE C 71 της 27.2.2023

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Γνωστοποιήσεις)

## ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

**Αναίρεση που άσκησε στις 26 Ιουλίου 2022 ο Luís Miguel Novais κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 2 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-195/22, Novais κατά Πορτογαλίας**

(Υπόθεση C-507/22 P)

(2023/C 134/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Διάδικοι**

Αναρρεσείων: Luís Miguel Novais (εκπρόσωποι: C. Almeida Lopes, Á. Oliveira, advogados)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Πορτογαλική Δημοκρατία

Με διάταξη της 17ης Φεβρουαρίου 2023, το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσως ως προδήλως αβάσιμη και αποφάσισε ότι ο Luís Miguel Novais φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

**Αναίρεση που άσκησε στις 12 Σεπτεμβρίου 2022 ο Luís Miguel Novais κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 4 Ιουλίου 2022 στην υπόθεση T-287/22, Novais κατά Πορτογαλίας**

(Υπόθεση C-592/22 P)

(2023/C 134/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Διάδικοι**

Αναρρεσείων: Luís Miguel Novais (εκπρόσωποι: C. Almeida Lopes, Á. Oliveira, advogados)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Πορτογαλική Δημοκρατία

Με διάταξη της 17ης Φεβρουαρίου 2023, το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσως ως προδήλως αβάσιμη και αποφάσισε ότι ο Luís Miguel Novais φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

**Αναίρεση που άσκησε στις 17 Οκτωβρίου 2022 ο SB κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-217/21, SB κατά eu-LISA**

(Υπόθεση C-648/22 P)

(2023/C 134/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Αναρρεσείων: SB (εκπρόσωπος: X. Ταγαράς, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Λειτουργική Διαχείριση Συστημάτων ΤΠ Μεγάλης Κλίμακας στον Χώρο Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης (eu-LISA)

Με διάταξη της 9ης Μαρτίου 2023, το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναιρέσεως ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη και καταδίκασε τον αναιρεσιόντα στα δικαστικά του έξοδα.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο) στις 16 Ιανουαρίου 2023 — XXX κατά État belge, εκπροσωπούμενου από τη Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Υπόθεση C-14/23, Perle)

(2023/C 134/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Conseil d'État

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανααιρεσιούσα: XXX

Ανααιρεσίβλητο: État belge, εκπροσωπούμενο από τη Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 288 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των άρθρων 14 και 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των άρθρων 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 και 40 και των αιτιολογικών σκέψεων 2 και 60 της οδηγίας (ΕΕ) 2016/801 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2016, σχετικά με τις προϋποθέσεις εισόδου και διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών με σκοπό την έρευνα, τις σπουδές, την πρακτική άσκηση, την εθελοντική υπηρεσία, τις ανταλλαγές μαθητών ή τα εκπαιδευτικά προγράμματα και την απασχόληση των εσωτερικών άμισθων βοηθών (au pair) (αναδιτύπωση) <sup>(1)</sup>, καθώς και των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της διαφάνειας, πρέπει η δυνατότητα απόρριψης της αίτησης χορήγησης άδειας διαμονής που παρέχεται στο κράτος μέλος βάσει του άρθρου 20, παράγραφος 2, στοιχείο στ', της οδηγίας να προβλέπεται ρητώς στη νομοθεσία του εν λόγω κράτους προκειμένου το τελευταίο να κάνει χρήση της δυνατότητας αυτής; Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, πρέπει οι σοβαροί και αντικειμενικοί λόγοι να προσδιορίζονται από τη νομοθεσία του;
- 2) Υποχρεούται το κράτος μέλος, κατά την εξέταση της αίτησης θεώρησης εισόδου για σπουδές, να εξακριβώσει τη βούληση και την πρόθεση του αλλοδαπού να πραγματοποιήσει σπουδές, μολοντί το άρθρο 3 της οδηγίας ορίζει τον σπουδαστή ως εκείνον ο οποίος έγινε δεκτός σε ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και οι λόγοι απόρριψης της αίτησης που προβλέπονται στο άρθρο 20, παράγραφος 2, στοιχείο στ', της οδηγίας είναι προαιρετικοί και όχι δεσμευτικοί όπως οι προβλεπόμενοι στο άρθρο 20, παράγραφος 1, της οδηγίας;
- 3) Απαιτείται κατά το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, την αρχή της αποτελεσματικότητας και το άρθρο 34, παράγραφος 5, της οδηγίας 2016/801 η προσφυγή, η οποία προβλέπεται από το εθνικό δίκαιο και ασκείται κατά απόφασης απορρίπτουσας την αίτηση εισδοχής στην επικράτεια για σκοπούς σπουδών, να παρέχει στον δικαστή τη δυνατότητα να υποκαταστήσει τη διοικητική αρχή στην εκτίμησή της και να μεταρρυθμίσει την απόφασή της ή αρκεί έλεγχος νομιμότητας ο οποίος παρέχει στον δικαστή τη δυνατότητα να διαπιστώσει την οικεία έλλειψη νομιμότητας, μεταξύ άλλων το πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως, και να ακυρώσει την απόφαση της διοικητικής αρχής;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2016, L 132, σ. 21.

**Αναίρεση που άσκησε στις 15 Φεβρουαρίου 2023 η Trasta Komerbanka AS κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 30 Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-698/16, Trasta Komerbanka κ.λπ. κατά ΕΚΤ**

(Υπόθεση C-90/23 P)

(2023/C 134/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσιούσα: Trasta Komerbanka AS (εκπρόσωπος: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ), Δημοκρατία της Λεττονίας, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

## Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέξει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την απόφαση ECB/SSM/2016-529900WIP0INFDAWTJ81/2 WOANCA-2016-0005 της ΕΚΤ της 11ης Ιουλίου 2016 (προσβαλλόμενη απόφαση) καθόσον αφορά την αναιρεσείουσα·
- να καταδικάσει την ΕΚΤ στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η αναιρεσείουσα και στα έξοδα της αναιρετικής δίκης· και
- κατά το μέτρο που το Δικαστήριο δεν είναι σε θέση να αποφανθεί επί της ουσίας, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο.

## Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναίρεσως, η αναιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους.

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλείονα σφάλματα όσον αφορά το ζήτημα της εκπροσώπησης της αναιρεσείουσας, το οποίο το Δικαστήριο (τμήμα μείζονος συνθέσεως) εξέτασε με την απόφασή του της 5ης Νοεμβρίου 2019, ΕΚΤ κ.λπ. κατά Trasta Komercbanka κ.λπ. (C-663/17 P, C-665/17 P και C-669/17 P, EU:C:2019:923).

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό της περί παραλείψεως της ΕΚΤ να της κοινοποιήσει την προσβαλλόμενη απόφαση, διότι παραμόρφωσε τα σχετικά με το ζήτημα αυτό πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και δεν έλαβε υπόψη τις συνέπειες της διαπίστωσης του Δικαστηρίου με τη σκέψη 72 της αποφάσεώς του της 8ης Ιουλίου 1999, Hoechst κατά Επιτροπής (C-227/92 P, EU:C:1999:360).

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει, επιπλέον, ότι εσφαλμένως το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό της ότι δεν εκπροσωπήθηκε κατά τη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως. Το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, καθόσον δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ρητώς αναφέρει ότι η αναιρεσείουσα δεν μετέσχε στη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως και ότι, κατά την άποψη της ΕΚΤ, αυτή δεν ήταν απαραίτητο να συμμετάσχει στην εν λόγω διαδικασία.

Τέλος, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό της περί προσβολής του δικαιώματός της ακράσεως και ότι το εν λόγω σφάλμα οφειλόταν ομοίως στο γεγονός ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι η αναιρεσείουσα δεν είχε μετάσχει στη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως.

Με τον δεύτερο λόγο αναίρεσως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο έσφαλε όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο αντιμετώπισε, αφενός, την απόφαση της ΕΚΤ πριν από την επανεξέταση από το διοικητικό συμβούλιο επανεξέτασης (ΔΣΕ) της ΕΚΤ και, αφετέρου, την απόφαση της ΕΚΤ μετά την επανεξέταση από το ΔΣΕ. Συναφώς, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο προσέβαλε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που το ίδιο είχε δημιουργήσει με τη διάταξη του της 17ης Νοεμβρίου 2021, Trasta Komercbanka κατά ΕΚΤ (T-247/16 RENV, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2021:809).

Με τον τρίτο λόγο αναίρεσως προβάλλεται ότι εσφαλμένως το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό της αναιρεσείουσας περί παραβάσεως του άρθρου 24, παράγραφος 7, του κανονισμού 1024/2013<sup>(1)</sup>, καθόσον εσφαλμένως έκρινε ότι η εν λόγω διάταξη προβλέπει την έκδοση απόφασης με ισχύ *ex tunc*. Η άποψη αυτή του Γενικού Δικαστηρίου θεωρήθηκε εξάλλου εσφαλμένη και από την Επιτροπή (βλ. διάταξη της 17ης Νοεμβρίου 2021, Trasta Komercbanka κατά ΕΚΤ, T-247/16 RENV, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2021:809, σκέψη 37).

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 του Συμβουλίου, της 15ης Οκτωβρίου 2013, για την ανάθεση ειδικών καθηκόντων στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα σχετικά με τις πολιτικές που αφορούν την προληπτική εποπτεία των πιστωτικών ιδρυμάτων (ΕΕ 2013 L 287, σ. 63).



**Αναίρεση που άσκησαν στις 21 Φεβρουαρίου 2023 οι Firearms United Network, Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński, Andrzej Marcjanik κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 21 Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-187/21, Firearms United Network κ.λπ. κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-105/23 P)**

(2023/C 134/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

### Διάδικοι

Αναρρεσιόντες: Firearms United Network, Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński, Andrzej Marcjanik (εκπρόσωπος: E. Woźniak, adwokat)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, Γαλλική Δημοκρατία, Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων

### Αιτήματα

Οι αναρρεσιόντες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να ανατρέξει την αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της και να δεχθεί τα αιτήματα που προέβησαν οι νυν αναρρεσιόντες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου στο πλαίσιο της προσφυγής τους·
- επικουρικός, να ανατρέξει στο σύνολό της την αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για να την κρίνει εκ νέου·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της ανααιρετικής διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

- παράβαση του άρθρου 88, παράγραφοι 1 και 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 91, στοιχείο ε', του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, με το άρθρο 19, παράγραφοι 1 και 3, στοιχείο α', ΣΕΕ, καθώς και με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λόγω απόρριψης του αιτήματος των νυν αναρρεσιόντων να γίνει δεκτή η διεξαγωγή αποδείξεων μέσω πραγματογνωμοσύνης, σειρά διαδικαστικών πλημμελειών όσον αφορά την εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων καθώς και εσφαλμένες διαπιστώσεις στις οποίες κατέληξε το Γενικό Δικαστήριο με την απόφασή του·
- εσφαλμένη εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν με το δικόγραφο της προσφυγής, με συνέπεια το Γενικό Δικαστήριο να καταλήξει στην εσφαλμένη διαπίστωση ότι οι νυν αναρρεσιόντες δεν κατόρθωσαν να κλονίσουν τα συμπεράσματα των αναλύσεων και τους ισχυρισμούς που χρησίμευσαν ως βάση για την εισαγωγή στην έννομη τάξη του κανονισμού (ΕΕ) 2021/57 της Επιτροπής, της 25ης Ιανουαρίου 2021, για την τροποποίηση του παραρτήματος XVII του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) όσον αφορά τον μόλυβδο σε σκάγια μέσα ή κοντά σε υγρότοπους (!)·
- εσφαλμένο συμπέρασμα της αναρρεσιβαλλόμενης απόφασης ότι το τεκμήριο που θεσπίζει ο κανονισμός (ΕΕ) 2021/57 αποτελεί μαχητό τεκμήριο. Οι αναρρεσιόντες υπογραμμίζουν ότι, σε κάθε νομικό σύστημα που βασίζεται στο κράτος δικαίου, κάθε τεκμήριο ικανό να έχει αρνητικές συνέπειες για τον πολίτη πρέπει να είναι μαχητό. Κατά συνέπεια, το γεγονός και μόνον ότι το τεκμήριο είναι μαχητό δεν αναιρεί τον παράνομο χαρακτήρα του. Επιπλέον, η εφαρμογή του τεκμηρίου θα πρέπει πάντοτε να δικαιολογείται από σαφείς λόγους. Ωστόσο, η αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 2021/57 δεν θέτει σε εφαρμογή την αρχή αυτή και δεν παραδίδει κανένα επιχειρήμα ικανό να αποτελέσει βάσιμο λόγο για την ύπαρξη τεκμηρίου που επιβάλλει στον πολίτη πρόσθετες διαδικαστικές υποχρεώσεις. Η εφαρμογή των τεκμηρίων κατά τρόπο μη διασφαλίζοντα τον σεβασμό των δικονομικών δικαιωμάτων του πολίτη μπορεί, με τη σειρά της, να συνεπάγεται παραβίαση της αρχής του τεκμηρίου αθωότητας και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας·
- παράβαση διατάξεων του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης από το Γενικό Δικαστήριο (λόγω της εκ μέρους του απόρριψης της προσφυγής που ασκήθηκε κατά του κανονισμού (ΕΕ) 2021/57, γεγονότος που οδήγησε στη διατήρηση του εν λόγω κανονισμού στην έννομη τάξη της Ένωσης), ήτοι του άρθρου 16, του άρθρου 17, παράγραφος 1, του άρθρου 21, παράγραφος 1, του άρθρου 45, παράγραφος 1, του άρθρου 48, παράγραφος 1, του άρθρου 52, παράγραφος 1, καθώς και παράβαση των διατάξεων της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, ήτοι του άρθρου 2, του άρθρου 3, παράγραφοι 2 και 3, του άρθρου 5 παράγραφοι 2, 3 και 4·

- κατάχρηση εξουσίας λόγω απόρριψης της προσφυγής και συνακόλουθης διατήρησης σε ισχύ των διατάξεων του κανονισμού, γεγονός που συνεπάγεται, στην πράξη, σημαντικό περιορισμό της σκοποβολής για μη στρατιωτικούς σκοπούς στο έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λαμβανομένης υπόψη της προηγούμενης αδυναμίας της Επιτροπής να απαγορεύσει τη δυνατότητα κατοχής πυροβόλων όπλων από ιδιώτες. Συναφώς, οι αναιρεσείοντες φρονούν ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 2021/57 δεν επηρεάζει τον περιορισμό της χρήσης πυρομαχικών μολύβδου εν γένει και ότι, ως εκ τούτου, δεν υλοποιεί τους σκοπούς για τους οποίους εκδόθηκε, αλλά απλώς περιορίζει τη σκοποβολή για μη στρατιωτικούς σκοπούς κατά τρόπο δυσανάλογο προς τα πραγματικά οφέλη.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2021, L 24, σ. 19.

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics και Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-301/20) <sup>(1)</sup>

[Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων υφασμένων ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Κίνας και Αιγύπτου – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2020/492 – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Υπολογισμός της κανονικής αξίας – Άρθρο 2, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Ζημία – Υπολογισμός του περιθωρίου υποτιμολόγησως]

(2023/C 134/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Soukhna, Αίγυπτος), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Soukhna) (εκπρόσωποι: B. Servais και V. Crochet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Němečková και G. Luengo)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Tech-Fab Europe eV (Φρανκφούρτη επί του Μάιν, Γερμανία) (εκπρόσωποι: L. Ruesmann και J. Beck, δικηγόροι)

### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με την οποία οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/492 της Επιτροπής, της 1ης Απριλίου 2020, για την επιβολή οριστικών δασμών αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υφασμένων και/ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Αιγύπτου (ΕΕ 2020, L 108, σ. 1), καθόσον αυτός τις αφορά.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE και η Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE φέρουν, πέραν των δικαστικών τους εξόδων, και τα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Η Tech-Fab Europe eV φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 247 της 27.7.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics και Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-480/20) <sup>(1)</sup>

[Επιδότησεις – Εισαγωγές ορισμένων υφασμένων ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Κίνας και Αιγύπτου – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2020/776 – Οριστικός αντισταθμιστικός δασμός – Υπολογισμός του ύψους της επιδότησης – Καταλογισμός της επιδότησης – Δικαιώματα άμυνας – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Σύστημα επιστροφής εισαγωγικών δασμών – Φορολογική μεταχείριση των συναλλαγματικών ζημιών – Υπολογισμός του περιθωρίου υποτιμολόγησως]

(2023/C 134/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Αίγυπτος), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (εκπρόσωποι: B. Servais και V. Crochet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Kienarfel, G. Luengo και P. Němečková)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθή: Tech-Fab Europe eV (Φρανκφούρτη επί του Μάιν, Γερμανία) (εκπρόσωποι: L. Ruessmann και J. Beck, δικηγόροι)

#### Αντικείμενο

Με την προσφυγή τους βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/776 της Επιτροπής, της 12ης Ιουνίου 2020, για την επιβολή οριστικών αντισταθμιστικών δασμών στις εισαγωγές ορισμένων υφασμένων και/ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Αιγύπτου και για την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/492 της Επιτροπής για την επιβολή οριστικών δασμών αντντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υφασμένων και/ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Αιγύπτου (ΕΕ 2020, L 189, σ. 1), κατά το μέρος που ο κανονισμός αυτός τις αφορά.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Οι Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE και Jushi Egypt for Fiberglass Fabrics Industry SAE φέρουν τα δικαστικά έξοδα τους καθώς και αυτά στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Η Tech-Fab Europe eV φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 304 της 14.9.2020.

#### Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-540/20) (<sup>1</sup>)

[Επιδοτήσεις – Εισαγωγές προϊόντων συνεχούς νήματος από γυάλινες ίνες καταγωγής Αιγύπτου – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2020/870 – Οριστικός αντισταθμιστικός δασμός και οριστική είσπραξη του προσωρινού αντισταθμιστικού δασμού – Δικαιώματα άμυνας – Καταλογισμός της επιδότησης – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Σύστημα επιστροφής εισαγωγικών δασμών – Φορολογική μεταχείριση των συναλλαγματικών ζημιών – Υπολογισμός του περιθωρίου υποτιμολόγησης]

(2023/C 134/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna, Αίγυπτος) (εκπρόσωποι: B. Servais και V. Crochet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Kienarfel, G. Luengo και P. Němečková)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθή: Association des producteurs de fibres de verre européens (APFE) (Ixelles, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: L. Ruessmann και J. Beck, δικηγόροι)

#### Αντικείμενο

Με την προσφυγή της βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/870 της Επιτροπής, της 24ης Ιουνίου 2020, για την επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού και την οριστική είσπραξη του προσωρινού αντισταθμιστικού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές προϊόντων συνεχούς νήματος από γυάλινες ίνες καταγωγής Αιγύπτου, και για την είσπραξη του οριστικού αντισταθμιστικού δασμού στις καταγεγραμμένες εισαγωγές προϊόντων συνεχούς νήματος από γυάλινες ίνες καταγωγής Αιγύπτου (ΕΕ 2020, L 201, σ. 10), κατά το μέρος που ο κανονισμός αυτός την αφορά.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.

- 2) Η Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και αυτά στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Η Association des producteurs de fibres de verre européens (APFE) φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 378 της 9.11.2020.

## Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2023 — RH κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-175/21) (<sup>1</sup>)

**(Μηχανισμός προενταξιακής βοήθειας – Δημοσιονομικός κανονισμός – Έρευνα της OLAF – Απόφαση της Επιτροπής με την οποία επιβάλλεται διοικητική κύρωση – Αποκλεισμός από τις διαδικασίες αναθέσεως συμβάσεων και χορηγήσεως επιδοτήσεων που χρηματοδοτούνται από τον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και από το ΕΤΑ – Καταχώριση στη βάση δεδομένων του συστήματος έγκαιρου εντοπισμού και αποκλεισμού – Σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Εξωσυμβατική ευθύνη – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες)**

(2023/C 134/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: RH (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Estrada de Solà, P. Rossi και R. Pethke)

### Αντικείμενο

Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί, αφενός, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την ακύρωση της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 18ης Φεβρουαρίου 2021 με την οποία αποκλείστηκε από τη συμμετοχή στις διαδικασίες αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων και χορηγήσεως επιδοτήσεων από τον γενικό προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από το ενδέκατο Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανάκαμψης καθώς και από τη συμμετοχή στις διαδικασίες για τη χορήγηση κονδυλίων στο πλαίσιο του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2018/1046 και από τη διαδικασία συμμετοχής στις διαδικασίες για τη χορήγηση κονδυλίων δυνάμει του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανάπτυξης σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) 2018/1877 και, αφετέρου, βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ, την αποκατάσταση της ζημίας την οποία υποστηρίζει ότι υπέστη εντεύθεν.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 18ης Φεβρουαρίου 2021 περί αποκλεισμού της RH από τη συμμετοχή στις διαδικασίες αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων και χορηγήσεως επιδοτήσεων από τον γενικό προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από το ενδέκατο Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανάκαμψης καθώς και από τη συμμετοχή στις διαδικασίες για τη χορήγηση κονδυλίων στο πλαίσιο του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2018/1046 και από τη διαδικασία συμμετοχής στις διαδικασίες για τη χορήγηση κονδυλίων στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανάπτυξης το οποίο διέπεται από τον κανονισμό (ΕΕ) 2018/1877.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Έκαστος διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 206 της 31.5.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Davidson Europe και Neovia Logistics Services International κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-324/21) <sup>(1)</sup>

[Τελωνειακή ένωση – Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 – Προσδιορισμός της μη προτιμησιακής καταγωγής ορισμένων μοτοσυκλετών κατασκευής Harley Davidson – Εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής για την ανάκληση αποφάσεων των εθνικών τελωνειακών αρχών που αφορούν δεσμευτικές πληροφορίες σχετικά με την καταγωγή – Έννοια της φράσης «μη οικονομικά δικαιολογημένες εργασίες επεξεργασίας ή μεταποίησης» – Δικαίωμα ακρόασης]

(2023/C 134/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Harley Davidson Europe Ltd (Οξφόρδη, Ηνωμένο Βασίλειο), Neovia Logistics Services International (Vilvoorde, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: O. van Baelen, G. Lebrun, δικηγόροι, και T. Lyons, KC)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Clotuche-Duvieusart et M. Kocjan)

#### Αντικείμενο

Με την υπό κρίση προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της απευθυνόμενης στο Βασίλειο του Βελγίου εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) 2021/563 της Επιτροπής, της 31ης Μαρτίου 2021, σχετικά με την ισχύ ορισμένων αποφάσεων που αφορούν δεσμευτικές πληροφορίες καταγωγής (ΕΕ 2021, L 119, σ. 117). Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ζήτησε με την προσβαλλόμενη απόφαση την ανάκληση δύο αποφάσεων που αφορούν δεσμευτικές πληροφορίες σχετικά με την καταγωγή, οι οποίες εκδόθηκαν υπέρ της Neovia για λογαριασμό της Harley-Davidson, σχετικά με την εισαγωγή στην Ευρωπαϊκή Ένωση, μέσω του Βελγίου, ορισμένων κατηγοριών μοτοσυκλέτας που κατασκευάζει η Harley-Davidson στην Ταϊλάνδη.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Harley-Davidson Europe Ltd και τη Neovia Logistics Services International στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 297 της 26.7.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Worldwide Brands κατά EUIPO — Wan (CAMEL)

(Υπόθεση T-552/21) <sup>(1)</sup>

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CAMEL – Αποδεικτικά στοιχεία προσκομισθέντα για πρώτη φορά ενώπιον του τμήματος προσφυγών – Άρθρο 95, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Άρθρο 27, παράγραφος 4, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 – Ουσιαστική χρήση του σήματος – Άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 2017/1001 – Έλλειψη εκτιμώσεως ορισμένων προσκομισθέντων αποδεικτικών στοιχείων]

(2023/C 134/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Κολωνία, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. L. Gracia Albero, R. Ahijón Lana και B. Tomás Acosta, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Raroni και D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Eric Guangyu Wan (Βανκούβερ, Βρετανική Κολομβία, Καναδάς) (εκπρόσωποι: V. Piccarreta και G. Romanelli, δικηγόροι)

### Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 5ης Ιουλίου 2021 (υπόθεση R 1548/2020-1).

### Διατακτικό

#### Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 5ης Ιουλίου 2021 (υπόθεση R 1548/2020-1) στον βαθμό που διατήρησε την καταχώριση του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσον αφορά τα «πουκάμισα».
- 2) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland κατά τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.
- 3) Ο M. Eric Guangyu Wan φέρει τα δικαστικά έξοδά του κατά τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

(<sup>1</sup>) EE C 431 της 25.10.2021.

## Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Canai Technology κατά EUIPO — Trend Fin (HE&ME)

(Υπόθεση T-25/22) (<sup>1</sup>)

**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα HE&ME – Προγενέστερο λεκτικό σήμα Μπενελούξ ME – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Ομοιότητα των σημείων – Ασθενής διακριτικός χαρακτήρας του προγενέστερου σήματος – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]**

(2023/C 134/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Canai Technology Co. Ltd (Guangzhou, Κίνα) (εκπρόσωποι: J. F. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes και C. Marí Aguilar, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Trend Fin BV (Ουτρέχτη, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: F. Folmer, L. Bekke και T. de Haan, δικηγόροι)

### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με την οποία η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), της 16ης Νοεμβρίου 2021 (υπόθεση R 1390/2020-1).

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.

2) Καταδικάζει την Canai Technology Co. Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 95 της 28.2.2022.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Romedor Pharma κατά EUIPO — Perfect Care Distribution (PERFECT FARMA CERVIRON)**

(Υπόθεση T-36/22) (<sup>1</sup>)

**{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης PERFECT FARMA CERVIRON – Προγενέστερο μη καταχωρισμένο εθνικό σήμα CERVIRON – Σχετικός λόγος ακυρότητας – Άρθρο 8, παράγραφος 4 και άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 4 και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}**

(2023/C 134/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Romedor Pharma SRL (Φοξσάνι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: E.-M. Dicu, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Manea και E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Perfect Care Distribution SRL (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: R. Pop, δικηγόρος)

**Αντικείμενο**

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 17ης Νοεμβρίου 2021 (υπόθεση R 522/2021-2).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Romedor Pharma SRL φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).
- 3) Η Perfect Care Distribution SRL φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 138 της 28.3.2022.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Romedor Pharma κατά EUIPO — Perfect Care Distribution (Cerviron)**

(Υπόθεση T-37/22) (<sup>1</sup>)

**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Cerviron – Προγενέστερο μη καταχωρισμένο εθνικό σήμα CERVIRON – Σχετικός λόγος ακυρότητας – Άρθρο 8, παράγραφος 4 και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]**

(2023/C 134/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Romedor Pharma SRL (Φοξσάνι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: E.-M. Dicu, δικηγόρος)



Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Manea και E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Perfect Care Distribution SRL (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: R. Pop, δικηγόρος)

#### Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 17ης Νοεμβρίου 2021 (υπόθεση R 520/2021-2).

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Romedor Pharma SRL φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).
- 3) Η Perfect Care Distribution SRL φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) EE C 138 της 28.3.2022.

### Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Romedor Pharma κατά EUIPO — Perfect Care Distribution (CERVIRON perfect care)

(Υπόθεση T-38/22) (<sup>1</sup>)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CERVIRON perfect care – Προγενέστερο εθνικό μη καταχωρισμένο σήμα CERVIRON – Σχετικός λόγος ακυρότητας – Άρθρο 8, παράγραφος 4, και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 134/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Romedor Pharma SRL (Φοτσάνι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: E.-M. Dicu, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Manea και E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Perfect Care Distribution SRL (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: R. Pop, δικηγόρος)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με την οποία η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 17ης Νοεμβρίου 2021 (υπόθεση R 521/2021-2).

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Romedor Pharma SRL φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

3) Η Perfect Care Distribution SRL φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 138 της 28.3.2022.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Transgourmet Ibérica κατά EUIPO — Aldi (Gourmet)**

(Υπόθεση T-102/22) (<sup>1</sup>)

**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Gourmet – Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα GOURMET – Σχετικός λόγος ακυρότητας – Διακριτικός χαρακτήρας του προγενέστερου σήματος – Ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος – Σχήμα το οποίο διαφέρει λόγω στοιχείων που μεταβάλλουν τον διακριτικό χαρακτήρα)**

(2023/C 134/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Transgourmet Ibérica, SAU (Gerona, Ισπανία) (εκπρόσωποι: C. Duch Fonoll και I. Osinaga Lozano, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Nicolás Gómez και D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Γερμανία)

**Αντικείμενο**

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 14ης Δεκεμβρίου 2021 (υπόθεση R 862/2021-2).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 14ης Δεκεμβρίου 2021 (υπόθεση R 862/2021-2).
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Καταδικάζει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του, καθώς και στο σύνολο των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η Transgourmet Ibérica, SAU.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 165 της 19.4.2022.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Lifestyle Equities κατά EUIPO — Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB GPC 2002)**

(Υπόθεση T-217/22) (<sup>1</sup>)

**{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης GREENWICH POLO CLUB GPC 2002 – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BEVERLY HILLS POLO CLUB – Λόγος σχετικής ακυρότητας – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Έλλειψη ομοιότητας των προϊόντων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [γυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}**

(2023/C 134/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Lifestyle Equities CV (Amstelveen, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: S. Terpstra, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: T. Klee και T. Frydendahl)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Ηνωμένες Πολιτείες)

#### Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 9ης Φεβρουαρίου 2022 (υπόθεση R 1063/2021-4).

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Lifestyle Equities CV και το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(<sup>1</sup>) EE C 237 της 20.6.2022.

### Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2023 — Crush Series Publishing κατά EUIPO — Mediaproduccion (The Crush Series)

(Υπόθεση T-295/22) (<sup>1</sup>)

**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης The Crush Series – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CRUSH – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]**

(2023/C 134/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Crush Series Publishing s.r.o. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: D.-M. Belciu, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: L. Lapinskaitė et J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Mediaproduccion SLU (Βαρκελώνη, Ισπανία)

#### Αντικείμενο

Με την ασηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση και τη μεταρρύθμιση της αποφάσεως του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 15ης Μαρτίου 2022 (υπόθεση R 1303/2021-5).

#### Διατακτικό Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Crush Series Publishing s.r.o. στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 257 της 4.7.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2023 — Deutsche Bank κατά EUIPO —  
Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Υπόθεση T-341/22) <sup>(1)</sup>

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής avanza Tu negocio – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα Avanza Credit της Deutsche Bank – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 134/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Bank, SA Española (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera και A. Figuerola Moure, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: R. Raponi)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό)

#### Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί, κατ' ουσίαν, την ακύρωση και τη μεταρρύθμιση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 23ης Μαρτίου 2022 (υπόθεση R 1808/2021-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ αυτής και των Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Deutsche Bank, SA Española στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 294 της 1.8.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Φεβρουαρίου 2023 — Hansol Paper κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-693/20) <sup>(1)</sup>

[Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων ειδών βαρέος θερμικού χαρτιού καταγωγής Δημοκρατίας της Νότιας Κορέας – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 – Πωλήσεις που πραγματοποιούνται μέσω συνδεδεμένων εταιριών – Κατασκευή της τιμής εξαγωγής – Ζημία στον κλάδο παραγωγής της Ένωσης – Υπολογισμός της υποτιμολόγησης – Υπολογισμός του περιθωρίου ζημίας – Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος]

(2023/C 134/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hansol Paper Co. Ltd (Σεούλ, Νότια Κορέα) (εκπρόσωποι: B. Servais και V. Crochet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Blanck και G. Luengo)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: European Thermal Paper Association (ETPA) (Ζυρίχη, Ελβετία) (εκπρόσωποι: H. Hobbelen και B. Vleeshouwers, δικηγόροι)

#### Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/1524 της Επιτροπής, της 19ης Οκτωβρίου 2020, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων ειδών βαρέος θερμικού χαρτιού καταγωγής Δημοκρατίας της Κορέας (ΕΕ 2020, L 346, σ. 19), στο μέτρο που ο εν λόγω κανονισμός την αφορά.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος.
- 2) Καταδικάζει τη Hansol Paper Co. Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 19 της 18.1.2021.

**Αγωγή της 12ης Φεβρουαρίου 2023 — ABLV Bank κατά ΕΚΤ και ΕΣΕ****(Υπόθεση T-71/23)**

(2023/C 134/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ενάγουσα: ABLV Bank AS (Ρίγα, Λετονία) (εκπρόσωπος: O. Behrends, δικηγόρος)

Εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει ότι οι εναγόμενοι ευθύνονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον για τη ζημία που προκλήθηκε στην ενάγουσα συνεπεία της διακοπής της επιχειρηματικής δραστηριότητάς της και της δραστηριότητας της λουξεμβουργιανής θυγατρικής της·
- να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι αλληλεγγύως και εις ολόκληρον να αποζημιώσουν την ενάγουσα για την εν λόγω ζημία·
- να αποφανθεί ότι η υλική ζημία ανέρχεται σε τουλάχιστον 414 691 000 ευρώ εντόκως από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης μέχρι πλήρους εξοφλήσεως·
- να καταδικάσει τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αγωγής, η ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η συμπεριφορά των εναγομένων συνιστά κατάφωρη παράβαση των κανόνων δικαίου που αποσκοπούν στην απονομή δικαιωμάτων στην ενάγουσα και ότι η ενάγουσα υπέστη ζημία ως άμεση συνέπεια αυτών των ενεργειών.
  - Υποστηρίζεται ότι οι εναγόμενοι υπερέβησαν τα όρια των αρμοδιοτήτων τους και παρενέβησαν στην αρμοδιότητα των εθνικών δικαστηρίων ανακοινώνοντας την εκκαθάριση της ενάγουσας και της θυγατρικής της βάσει του αντίστοιχού τους εσωτερικού δικαίου·
  - Η ενάγουσα υποστηρίζει ότι οι ενέργειες των εναγομένων στερούνται οιασδήποτε νομικής ή ουσιαστικής βάσης·
  - Οι εναγόμενοι, σύμφωνα με την ενάγουσα, παρέβησαν την υποχρέωση σύννομης δράσης ιδίως στην περίπτωση αμφισβήτησης του νομικού συστήματος κράτους μέλους εκ μέρους τρίτης χώρας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η ενάγουσα υπέστη οικονομική ζημία συνεπεία της αναγκαστικής διακοπής της επιχειρηματικής δραστηριότητάς της καθώς και της δραστηριότητας της λουξεμβουργιανής θυγατρικής της.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η συμπεριφορά των εναγομένων οδήγησε στην αναγκαστική διακοπή της επιχειρηματικής δραστηριότητας της ενάγουσας και της λουξεμβουργιανής θυγατρικής της. Η μετέπειτα εκούσια εκκαθάρισή τους ήταν αναπόφευκτη ώστε να περιοριστεί η ζημία.

---

**Προσφυγή της 26ης Φεβρουαρίου 2023 — SBK Art κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-102/23)

(2023/C 134/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: SBK Art OOO (Μόσχα, Ρωσία), (εκπρόσωποι: G. Lansky και P. Goeth, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει, βάσει των άρθρων 263, 275, παράγραφος 2, και 277 ΣΛΕΕ, τη μη δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 2, παράγραφος 1, τελευταίο εδάφιο, της απόφασης 2014/145/ΚΕΠΠΑ <sup>(1)</sup>, του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση 2022/2477/ΚΕΠΠΑ <sup>(2)</sup>, του Συμβουλίου, και του άρθρου 3, παράγραφος 1, τελευταίο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 269/2014 <sup>(3)</sup>, του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2022/1905 <sup>(4)</sup> του Συμβουλίου·
- επιπλέον, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/2477 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145/ΚΕΠΠΑ, σχετικά με περιοριστικά μέτρα για ενέργειες που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας, καθώς και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/2476, της 16ης Δεκεμβρίου 2022, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 269/2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα για ενέργειες που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας <sup>(5)</sup>, κατά το μέρος που οι πράξεις αυτές αφορούν την προσφεύγουσα·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα σύμφωνα με το άρθρο 134 του Κανονισμού Διαδικασίας.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής, βάσει των άρθρων 263 ΣΛΕΕ και 277 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις ενέχουν πλημμέλειες λόγω i) εφαρμογής πράξεων του παράγωγου δικαίου της Ένωσης που παραβιάζουν τις Συνθήκες και το κράτος δικαίου, ii) παράνομης προσβολής των διαδικαστικών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας, iii) παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας, iv) πλάνης εκτιμήσεως, και v) ανεπίτρεπτης παράβασης της υποχρέωσης αιτιολόγησης· ως εκ τούτου, επιβάλλεται η μη εφαρμογή των προσβαλλόμενων κριτηρίων εγγραφής και η ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων κατά το μέρος που αφορούν την προσφεύγουσα.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2014, L 78, σ. 16.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2022, L 322I, σ. 466.

<sup>(3)</sup> ΕΕ 2014, L 78, σ. 6.

<sup>(4)</sup> ΕΕ 2022, L 259I, σ. 76.

<sup>(5)</sup> ΕΕ 2022, L 322I, σ. 318.

---

**Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2023 — Iceland Foods κατά EUIPO — Íslandsstofa (Promote Iceland) κ.λπ. (ICELAND)**

(Υπόθεση T-105/23)

(2023/C 134/25)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Iceland Foods Ltd (Deeside, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: G. Vos, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Íslandsstofa (Promote Iceland) (Reykjavík, Ισλανδία), Iceland, SA — Business Iceland (Reykjavík)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ICELAND — Υπ' αριθ. 2 673 374 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του διευρυμένου τμήματος προσφυγών (τμήματος μείζονος συνθέσεως) του EUIPO της 15ης Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 1238/2019-G

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας και την Íslandsstofa (Promote Iceland), το Icelandic Ministry for Foreign Affairs και την SA — Business Iceland στα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων και του τμήματος προσφυγών.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2023 — Iceland Foods κατά EUIPO — Icelandic Trademark (Iceland)

(Υπόθεση T-106/23)

(2023/C 134/26)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Iceland Foods Ltd (Deeside, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: G. Vos, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Icelandic Trademark Holding ehf (Ρέικιαβικ, Ισλανδία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Iceland σε λευκό, κόκκινο, πορτοκαλί και κίτρινο χρώμα — Υπ' αριθ. 11 565 736 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τμήματος προσφυγών μείζονος συνθέσεως του EUIPO της 15ης Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 1613/2019-G

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων·
- να καταδικάσει, αφενός, το EUIPO στα δικαστικά έξοδα και, αφετέρου, την Icelandic Trademark Holding ehf στα έξοδα για τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων και του τμήματος προσφυγών.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2023 — Myforest Foods κατά EUIPO (MYBACON)

(Υπόθεση T-107/23)

(2023/C 134/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Myforest Foods Co. (Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: P. Martini-Berthon, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MYBACON — Υπ' αριθ. 18 546 358 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 1201/2022-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
  - Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
  - Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-



**Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2023 — Konings κατά EUIPO — Manuel Busto Amandi (MAY GOLD)**

(Υπόθεση T-112/23)

(2023/C 134/28)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Konings NV (Zonhoven, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: K. Neefs, S. de Potter και T. Baetens, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Manuel Busto Amandi, SA (Villaviciosa, Ισπανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MAY GOLD — Υπ' αριθ. 9 103 268 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Νοεμβρίου 2022, στην υπόθεση R 1778/2021-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση καθόσον με αυτή επικυρώνεται η απόφαση του τμήματος ακυρώσεων περί απορρίψεως της προσφυγής της προσφεύγουσας με αίτημα την έκπτωση από τα δικαιώματα επί του σήματος όσον αφορά τα «μη αλκοολούχα ποτά, συγκεκριμένα δε μη αλκοολούχα αεριούχα ποτά φρούτων· ποτά φρούτων και χυμοί φρούτων», τα οποία αποτελούν προϊόντα εμπίπτοντα στην κλάση 32 του Διακανονισμού της Νίκαιας·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα ή, επικουρικώς, σε περίπτωση παρεμβάσεως του αντιδίκου ενώπιον του τμήματος προσφυγών, να καταδικάσει αλληλεγγύως τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών και το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των άρθρων 18, 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', και 94 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχείο α', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των άρθρων 70, παράγραφος 2, και 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του άρθρου 26, παράγραφος 1, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
- Παράβαση των άρθρων 18, 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', και 94 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του άρθρου 55, παράγραφος 1, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής.

**Προσφυγή της 3ης Μαρτίου 2023 — Kantstraße Paris Bar κατά EUIPO — Superstudio21 (Bar Paris)**

(Υπόθεση T-117/23)

(2023/C 134/29)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Kantstraße Paris Bar GmbH (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: U. Hildebrandt και A. Wulff, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Superstudio21 GmbH (Κολωνία, Γερμανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Bar Paris — Υπ' αριθ. 18 088 718 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 299/2022-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 3ης Μαρτίου 2023 — House of Prince κατά EUIPO — Biały (AROMA KING)

(Υπόθεση T-118/23)

(2023/C 134/30)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: House of Prince A/S (Κοπεγχάγη, Δανία) (εκπρόσωποι: I. Fowler, I. Junkar και B. Worbes, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Andrzej Biały (Myszków, Πολωνία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτών: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης AROMA KING — Υπ' αριθ. 18 285 909 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 777/2022-1

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών, εφόσον αυτός παρέμβει, στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 5ης Μαρτίου 2023 — UJ κ.λπ. κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-120/23)**

(2023/C 134/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: UJ και 12 λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις της 5ης Μαΐου 2022 με τις οποίες οι προσφεύγοντες δεν περιελήφθησαν στον εφεδρικό πίνακα του διαγωνισμού EPSO/AD/380/19-AD7 και EPSO AD/380/19-AD9·
- να ακυρώσει τις αποφάσεις της 7ης Ιουλίου 2022, με τις οποίες απορρίφθηκε το αίτημα επανεξέτασης της μη εγγραφής στον εφεδρικό πίνακα του διαγωνισμού EPSO/AD/380/19-AD7 και EPSO AD/380/19-AD9 για τους προσφεύγοντες UJ, UL, UM και UU·
- να ακυρώσει τις αποφάσεις της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (ΑΔΑ) της 5ης Νοεμβρίου 2022, οι οποίες τεκμαίρονται ως εκδοθείσες κατόπιν της σιωπής την οποία τήρησε η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Επιλογής Προσωπικού (EPSO) επί τέσσερις ακόμη μήνες, με τις οποίες απορρίφθηκε η προσφυγή την οποία άσκησαν από κοινού οι προσφεύγοντες κατά την έννοια του άρθρου 90, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως (ΚΥΚ)· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγοντες προβάλλουν επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των διατάξεων του νόμου περί του γλωσσικού καθεστώτος στα ευρωπαϊκά θεσμικά όργανα. Η διεξαγωγή της γραπτής και προφορικής δοκιμασίας σε γλώσσα διαφορετική (αγγλική και γαλλική) από τη μητρική τους γλώσσα εμπόδισε την ορθή αξιολόγηση των ικανοτήτων τους, διότι το αποτέλεσμα των δοκιμασιών τους εξαρτήθηκε και από το επίπεδο γλωσσικών γνώσεων το οποίο είχαν. Ως εκ τούτου, συντρέχει παράβαση και του άρθρου 27 του ΚΥΚ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισεως μεταξύ των υποψηφίων, απουσία αντικειμενικής αξιολογήσεως των υποψηφίων (νομολογία Glantepay) και παράβαση του άρθρου 5, παράγραφοι 1 και 3, του παραρτήματος III του ΚΥΚ. Ορισμένοι εξ αυτών, πράγματι, επανέλαβαν τις γραπτές δοκιμασίες, οι οποίες παρουσίαζαν σαφώς μικρότερο βαθμό δυσκολίας. Η σύγκριση μεταξύ των υποψηφίων κατά τη διεξαγωγή των δοκιμασιών στο κέντρο αξιολογήσεως μεταβλήθηκε εκ του λόγου ότι η εξεταστική επιτροπή δεν είχε προηγουμένως ελέγξει την ακρίβεια των δηλώσεων οι οποίες περιεχόνταν στον «αξιολογητή ταλέντων».
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως και παραβίαση της συναφούς με την υποχρέωση αυτή αρχής της ισότητας των μερών της διαδικασίας (άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων), διότι οι προσφεύγοντες δεν ήσαν σε θέση να γνωρίζουν την πλήρη αιτιολογία του αποκλεισμού τους πριν από την άσκηση της προσφυγής. Τούτο είχε επίσης ως συνέπεια την παραβίαση της αρχής της ισότητας των όπλων στο πλαίσιο της δίκης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 5, πέμπτο και έκτο εδάφιο, του παραρτήματος III του ΚΥΚ, κατά το μέτρο που η εξεταστική επιτροπή δεν περιέλαβε στον εφεδρικό πίνακα τουλάχιστον τον διπλό αριθμό υποψηφίων σε σχέση προς τις θέσεις οι οποίες προκηρύχθηκαν με τον διαγωνισμό.

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση της προκηρύξεως του διαγωνισμού, άρθρο 5, πρώτο εδάφιο, του παραρτήματος III του ΚΥΚ και, συνεπεία τούτου, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, διότι στο πλαίσιο του διαγωνισμού AD7 αξιολογήθηκαν επίσης οι ηγετικές ικανότητες των υποψηφίων, ενώ η παράμετρος αυτή αφορούσε αποκλειστικώς τους AD9.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών οι οποίες απορρέουν από τη νομολογία Di Prospero κατά Επιτροπής και παράβαση του άρθρου 27 του ΚΥΚ και της αρχής της ισότητας, κατά το μέτρο που η προκήρυξη του διαγωνισμού δεν επέτρεψε τη συμμετοχή σε αμφότερους τους διαγωνισμούς για AD7 και AD9, μεταφέροντας ωστόσο οίκοθεν στον εφεδρικό πίνακα AD7 ορισμένους υποψηφίους οι οποίοι είχαν υποβάλει αίτηση για AD9.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων και έλλειψη αντικειμενικότητας των αξιολογήσεων ελλείψει σταθερότητας ως προς τη σύνθεση της εξεταστικής επιτροπής, λόγω των συχνών μεταβολών στη σύνθεσή της και της απουσίας επισταμένης καθοδηγήσεως εκ μέρους του Προέδρου.

### Προσφυγή-αγωγή της 8ης Μαρτίου 2023 — VA κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-123/23)

(2023/C 134/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: VA (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του ΡΜΟ της 11ης Μαΐου 2022 σύμφωνα με την οποία από την 1η Ιουλίου 2021 δεν έχει πλέον δικαίωμα λήψης επιδόματος συντηρούμενου τέκνου και σχολικού επιδόματος και, ως εκ τούτου, δεν δικαιούται ούτε και την έκπτωση φόρου που συνδέεται με το επίδομα συντηρούμενου τέκνου·
- να ακυρώσει την απόφαση του ΡΜΟ.1 της 13ης Ιουνίου 2022 με την οποία του γνωστοποιήθηκε η ανάκτηση ποσού 3 500 ευρώ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 85 του ΚΥΚ·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να του καταβάλει αποζημίωση ποσού 2 441,84 ευρώ·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη του αιτήματος ακυρώσεως της αποφάσεως της 11ης Μαΐου 2022, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη ερμηνεία των εννοιών του συντηρούμενου τέκνου και της φοίτησης σε εκπαιδευτικό ίδρυμα, βάσει των οποίων θεμελιώνεται το δικαίωμα του προσφεύγοντος-ενάγοντος στη λήψη σχολικού επιδόματος και επιδόματος συντηρούμενου τέκνου έως τη λήξη του σχολικού έτους.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται η εκ μέρους του Γραφείου Διαχείρισης και Εκκαθάρισης των Ατομικών Δικαιωμάτων (ΡΜΟ) άنيση μεταχείριση των τέκνων που πέτυχαν στις εξετάσεις της πρώτης εξεταστικής περιόδου και εκείνων που πέτυχαν στις εξετάσεις της δεύτερης εξεταστικής περιόδου.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου και της αρχής της χρηστής διοικήσεως.

Προς στήριξη του αιτήματος ακυρώσεως της αποφάσεως της 13ης Ιουνίου 2022, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσφεύγων-ενάγων δικαιούνταν το επίδομα συντηρούμενου τέκνου και το σχολικό επίδομα για την κόρη του για την περίοδο από την 1η Ιουλίου έως τις 30 Σεπτεμβρίου 2021.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται, επικουρικώς, ότι η καταβολή του ποσού των 3 500 ευρώ δεν ήταν παράτυπη, αλλά έγινε με νόμιμη αιτία. Ακόμη και αν υποτεθεί ότι η εν λόγω καταβολή ήταν παράτυπη, ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι πρέπει γίνει δεκτό ότι δεν γνώριζε τον παράτυπο χαρακτήρα της και ότι, εν πάση περιπτώσει, η παρατυπία δεν ήταν καθόλου προφανής και, επομένως, ευλόγως μπορούσε να θεωρήσει ότι η καταβολή ήταν νομότυπη.







ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)  
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
L-2985 Λουξεμβούργο  
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL