

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 112



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

66ο έτος

27 Μαρτίου 2023

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2023/C 112/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2023/C 112/02

Υπόθεση C-342/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Σλοβακικής Δημοκρατίας [Παράβαση κράτους μέλους – Περιβάλλον – Οδηγία 2008/50/ΕΚ – Ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα – Άρθρο 13, παράγραφος 1, και παράρτημα XI – Συστηματική και διαρκής υπέρβαση των οριακών τιμών για τα μικροσωματίδια (ΑΣ10) σε ορισμένες ζώνες της Σλοβακίας – Άρθρο 23, παράγραφος 1 – Παράρτημα XV – Περίοδος υπέρβασης αυτών των οριακών τιμών «όσο το δυνατόν συντομότερη» – Κατάλληλα μέτρα]

2

2023/C 112/03

Υπόθεση C-402/21, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid κ.λπ. (Ανάκληση του δικαιώματος διαμονής Τούρκου εργαζομένου): Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Raad van State (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid κατά S και E, C κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Προδικαστική παραπομπή – Συμφωνία Σύνδεσης ΕΟΚ-Τουρκίας – Απόφαση 1/80 – Άρθρα 6 και 7 – Τούρκοι υπήκοοι που έχουν ήδη ενταχθεί στην αγορά εργασίας του κράτους μέλους υποδοχής και απολαύουν αντίστοιχου δικαιώματος διαμονής – Αποφάσεις των εθνικών αρχών με τις οποίες ανακαλείται το δικαίωμα διαμονής Τούρκων υπηκόων που διαμένουν νομίμως στο οικείο κράτος μέλος για 20 και πλέον έτη με την αιτιολογία ότι συνιστούν ενεστώσα, πραγματική και αρκούντως σοβαρή απειλή στρεφόμενη κατά θεμελιώδους συμφέροντος της κοινωνίας – Άρθρο 13 – Ρήτρα standstill – Άρθρο 14 – Δικαιολόγηση – Λόγοι δημόσιας τάξης)

3

EL

2023/C 112/04	Υπόθεση C-453/21, X-FAB Dresden: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — X-FAB Dresden GmbH & Co. KG κατά FC [Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 – Άρθρο 38, παράγραφος 3 – Υπεύθυνος προστασίας δεδομένων – Απαγόρευση απόλυσής του επειδή επιτέλεσε τα καθήκοντά του – Απαιτήση λειτουργικής ανεξαρτησίας – Εθνική ρύθμιση η οποία απαγορεύει την απόλυση υπευθύνου προστασίας δεδομένων ελλείπει σπουδαίου λόγου – Άρθρο 38, παράγραφος 6 – Σύγκρουση συμφερόντων – Κριτήρια]	4
2023/C 112/05	Υπόθεση C-482/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága [Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 90 – Βάση επιβολής του φόρου – Μείωση – Ασφαλιστής ο οποίος καταβάλλει στους ασφαλισμένους αποζημίωση για ανεξόφλητες απαιτήσεις, η οποία περιλαμβάνει τον ΦΠΑ – Εθνική ρύθμιση μη επιτρέπουσα στον εν λόγω ασφαλιστή, ως ειδικό διάδοχο, τη μείωση της βάσεως επιβολής του φόρου – Αρχή της φορολογικής ουδετερότητας – Αρχή της αποτελεσματικότητας]	4
2023/C 112/06	Υπόθεση C-555/21, UniCredit Bank Austria: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — UniCredit Bank Austria AG κατά Verein für Konsumenteninformation (Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 2014/17/ΕΚ – Συμβάσεις πίστωσης για καταναλωτές για ακίνητα που προορίζονται για κατοικία – Άρθρο 25, παράγραφος 1 – Πρόωρη αποπληρωμή – Δικαίωμα του καταναλωτή σε μείωση του συνολικού κόστους της πίστωσης η οποία αντιστοιχεί στους τόκους και στις επιβαρύνσεις που οφείλονται για το εναπομένον χρονικό διάστημα ισχύος της συμβάσεως – Άρθρο 4, σημείο 13 – Έννοια του «συνολικού κόστους της πίστωσης για τον καταναλωτή» – Επιβαρύνσεις που δεν εξαρτώνται από τη διάρκεια ισχύος της συμβάσεως)	5
2023/C 112/07	Υπόθεση C-560/21, KISA: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ZS κατά Zweckverband «Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen» KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts [Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 – Άρθρο 38, παράγραφος 3 – Υπεύθυνος προστασίας δεδομένων – Απαγόρευση παύσεώς του λόγω εκτελέσεως των καθηκόντων του – Απαιτήση λειτουργικής ανεξαρτησίας – Εθνική νομοθεσία που απαγορεύει την απόλυση υπευθύνου προστασίας δεδομένων χωρίς σπουδαίο λόγο]	6
2023/C 112/08	Υπόθεση C-635/21, LB GmbH (Air loungers): Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Finanzgericht Bremen (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — LB GmbH. κατά Haurt Zollamt D [Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Συνδυασμένη Ονοματολογία – Δασμολογική κατάταξη – Κλάση 9401 – Περιεχόμενο – Φουσκωτοί καναπέδες (air loungers)]	6
2023/C 112/09	Υπόθεση C-668/21, Druvnieks: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Augstākā tiesa (Senāts) (Λεττονία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Druvnieks» SIA [Προδικαστική παραπομπή – Γεωργία – Κοινή γεωργική πολιτική – Στήριξη της αγροτικής αναπτύξεως – Κοινοί κανόνες – Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 – Άρθρο 60 – Ρήτρα καταστρατηγήσεως – Έννοια της «τεχνητής δημιουργίας προϋποθέσεων» – Απόρριψη αιτήσεως για χορήγηση ενισχύσεως λόγω της καταστάσεως εντός της οποίας βρίσκεται επιχείρηση ανήκουσα στον ίδιο ιδιοκτήτη με την επιχείρηση η οποία έχει ζητήσει τη χορήγηση της οικείας ενισχύσεως]	7
2023/C 112/10	Υπόθεση C-688/21, Confédération paysanne κ.λπ. (Τυχαία in vitro μεταλλαξιγένεση): Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 7ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Conseil d'État (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Confédération paysanne κ.λπ. κατά Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation (Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Σκόπιμη ελευθέρωση γενετικώς τροποποιημένων οργανισμών – Οδηγία 2001/18/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Παράρτημα I Β, σημείο 1 – Πεδίο εφαρμογής – Εξαίρεσεις – Τεχνικές/μέθοδοι γενετικής τροποποίησης οι οποίες χρησιμοποιούνται κατά παράδοση και των οποίων η ασφάλεια έχει από μακρού αποδειχθεί – Τυχαία μεταλλαξιγένεση in vitro)	8
2023/C 112/11	Υπόθεση C-708/21 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Évariste Boshab κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης [Αίτηση ανατρέσεως – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων λόγω της κατάστασης στην Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Κανονισμός (ΕΚ) 1183/2005 – Άρθρο 2β και άρθρο 9, παράγραφος 2 – Απόφαση 2010/788/ΚΕΠΠΑ – Άρθρο 3, παράγραφος 2, και άρθρο 9, παράγραφος 2 – Διατήρηση του ονόματος του ανααιρεσίοντος στους καταλόγους των προσώπων και οντοτήτων σε βάρος των οποίων ισχύουν τα περιοριστικά μέτρα – Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2018/1940 – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/2101]	9

2023/C 112/12	Υπόθεση C-713/21, Finanzamt X (Παροχή υπηρεσιών από τον ιδιοκτήτη στάβλων): Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Bundesfinanzhof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — A κατά Finanzamt X (Προδικαστική παραπομπή – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ' – Έννοια της «παροχής υπηρεσιών που πραγματοποιείται εξ επαχθούς αιτίας» – Ενίαία υπηρεσία η οποία συνίσταται στον σταβλισμό και στην προπόνηση αλόγων, καθώς και στη συμμετοχή τους σε αγώνες – Αμοιβή μέσω της εκχωρήσεως του 50 % του δικαιώματος στα κέρδη από τα έπαθλα τα οποία κερδίζουν τα άλογα στους αγώνες)	9
2023/C 112/13	Υπόθεση C-788/21, Global Gravity: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Retten i Esbjerg (Δανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Skatteministeriet Departementet κατά Global Gravity ApS [Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Κατάταξη των εμπορευμάτων – Συνδυασμένη Ονοματολογία – Διακρίσεις 7616 99 90 και 8609 00 90 – Tubular Transport Running-system (TubeLock) – Έννοια του «εμπορευματοκιβωτίου»] .	10
2023/C 112/14	Υπόθεση C-53/22, VZ (Προσφών που έχει αποκλεισθεί οριστικά): Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VZ κατά CA (Προδικαστική παραπομπή – Διαδικασίες προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων – Οδηγία 89/665/ΕΟΚ – Άρθρο 1, παράγραφος 3 – Έννομο συμφέρον – Πρόσβαση στις διαδικασίες προσφυγής – Σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα λόγω συμφωνίας αντίθετης προς τους κανόνες του ανταγωνισμού – Άλλος φορέας που αποκλείστηκε οριστικά από την επίμαχη διαδικασία σύναψης σύμβασης διότι δεν πληρούσε τις ελάχιστες απαιτήσεις)	11
2023/C 112/15	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-341/21 P και C-357/21 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή (C-341/21 P) κατά KM, Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (C-357/21 P) κατά KM, Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (Αίτηση αναίρεσεως – Άρθρο 182 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Υπαλληλική υπόθεση – Σύνταξη – Κανονισμός υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 20 του παραρτήματος VIII – Χορήγηση συντάξεως επιζώντος – Επιζών σύζυγος πρώην υπαλλήλου δικαιούχου συντάξεως γήρατος – Γάμος συναφθείς μετά την αποχώρηση του εν λόγω υπαλλήλου από την ενεργό υπηρεσία – Προϋπόθεση περί πενταετούς ελάχιστης διάρκειας του γάμου κατά την ημερομηνία θανάτου του υπαλλήλου – Άρθρο 18 του παραρτήματος VIII – Γάμος συναφθείς πριν από την αποχώρηση του υπαλλήλου από την ενεργό υπηρεσία – Προϋπόθεση περί ενιαίας μόνον ελάχιστης διάρκειας του γάμου – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 20 του παραρτήματος VIII – Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 20 – Αρχή της ίσης μεταχειρίσεως – Άρθρο 21, παράγραφος 1 – Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας – Άρθρο 52, παράγραφος 1 – Απουσία αυθαίρετης ή προδήλως απρόσφορης διαφοροποιήσεως σε σχέση με τον σκοπό που επιδιώκει ο νομοθέτης της Ευρωπαϊκής Ένωσης)	12
2023/C 112/16	Υπόθεση C-82/22 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2022 — Jean-François Jalkh κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου [Αίτηση αναίρεσεως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Θεσμικό δικαιο – Μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Πρωτόκολλο (αριθ. 7) περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 9, τρίτο εδάφιο – Απόφαση περί άρσεως της βουλευτικής ασυλίας – Αναίρεση εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη]	13
2023/C 112/17	Υπόθεση C-527/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 6 Αυγούστου 2022 η Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 9 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-493/21, Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior κατά Επιτροπής	13
2023/C 112/18	Υπόθεση C-649/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Ισπανία) στις 14 Οκτωβρίου 2022 — XXX κατά Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros	14
2023/C 112/19	Υπόθεση C-673/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de lo Social nº 1 de Sevilla (Ισπανία) στις 27 Οκτωβρίου 2022 — CCC κατά Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)	14
2023/C 112/20	Υπόθεση C-687/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Audiencia Provincial de Alicante (Ισπανία) στις 7 Νοεμβρίου 2022 — Julieta, Rogelio κατά Agencia Estatal de la Administración Tributaria	15
2023/C 112/21	Υπόθεση C-704/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Νοεμβρίου 2022 η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-651/20, KL κατά ΕΤΕπ	16

2023/C 112/22	Υπόθεση C-705/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Νοεμβρίου 2022 η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-751/20, KL κατά ΕΤΕπ	16
2023/C 112/23	Υπόθεση C-708/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 16 Νοεμβρίου 2022 — Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne — ASOPROVAC κατά Administración General del Estado	16
2023/C 112/24	Υπόθεση C-726/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 24 Νοεμβρίου 2022 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο πενταμελές τμήμα τμήμα) στις 14 Σεπτεμβρίου 2022 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-371/20 και T-554/20, Pollinis France κατά Επιτροπής	17
2023/C 112/25	Υπόθεση C-741/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance de Liège (Βέλγιο) στις 2 Δεκεμβρίου 2022 — Casino de Spa SA κ.λπ.	18
2023/C 112/26	Υπόθεση C-747/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale ordinario di Bergamo (Ιταλία) στις 7 Δεκεμβρίου 2022 — ΚΗ κατά Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)	20
2023/C 112/27	Υπόθεση C-758/22, Bayerische Ärztversorgung κ.λπ.: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις 15 Δεκεμβρίου 2022 — Bayerische Ärztversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung κατά Deutsche Bundesbank	20
2023/C 112/28	Υπόθεση C-759/22, Sächsische Ärztversorgung: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις 15 Δεκεμβρίου 2022 — Sächsische Ärztversorgung κατά Deutsche Bundesbank	22
2023/C 112/29	Υπόθεση C-763/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal judiciaire de Marseille (Γαλλία) στις 16 Δεκεμβρίου 2022 — Procureur de la République κατά OP	23
2023/C 112/30	Υπόθεση C-766/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht München (Γερμανία) στις 16 Δεκεμβρίου 2022 — WD κατά Allane SE	23
2023/C 112/31	Υπόθεση C-771/22, HDI Global: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bezirksgerichts für Handelssachen Wien (Αυστρία) στις 19 Δεκεμβρίου 2022 — Bundesarbeitskammer κατά HDI Global SE	24
2023/C 112/32	Υπόθεση C-774/22, FTI Touristik: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Nürnberg (Γερμανία) στις 21 Δεκεμβρίου 2022 — JX κατά FTI Touristik GmbH	25
2023/C 112/33	Υπόθεση C-778/22, flightright: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις 22 Δεκεμβρίου 2022 — flightright GmbH κατά TAP Portugal	25
2023/C 112/34	Υπόθεση C-785/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 η Eulex Κοσσυφοπέδιο κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 19 Οκτωβρίου 2022 στην υπόθεση T-242/17 RENV, SC κατά Eulex Κοσσυφοπέδιο	26
2023/C 112/35	Υπόθεση C-35/23, Greislzel: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) στις 25 Ιανουαρίου 2023 — Πατέρας κατά Μητέρας	27
2023/C 112/36	Υπόθεση C-44/23 P: Αναίρεση που άσκησε στις 27 Ιανουαρίου 2023 το Kurdistan Workers' Party (PKK) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 30 Νοεμβρίου 2022 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-316/14 RENV και T-148/19, PKK κατά Συμβουλίου	27
2023/C 112/37	Υπόθεση C-304/22, PM: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 28ης Δεκεμβρίου 2022 [αίτηση του Kammergericht Berlin (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — PM κατά Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung, Παρισιαμένου του: CM	29

Γενικό Δικαστήριο

2023/C 112/38	Υπόθεση T-295/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Aquind κ.λπ. κατά Επιτροπής [Ενέργεια — Διευρωπαϊκές ενεργειακές υποδομές — Κανονισμός (ΕΕ) 347/2013 — Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός για την τροποποίηση του ενωσιακού καταλόγου έργων κοινού ενδιαφέροντος — Άρθρο 172, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ — Άρνηση εκ μέρους κράτους μέλους να εγκρίνει έργο ηλεκτρικής γραμμής διασύνδεσης για τη χορήγηση του καθεστώτος ΕΚΕ — Μη καταχώριση του έργου στον τροποποιημένο κατάλογο από την Επιτροπή — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Αρχή της χρηστής διοίκησης — Ίση μεταχείριση — Ασφάλεια δικαίου — Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη — Αναλογικότητα — Άρθρο 10 της Συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας]	30
2023/C 112/39	Υπόθεση T-522/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Carpatair κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις — Αερομεταφορές — Μέτρα που έθεσε σε εφαρμογή η Ρουμανία υπέρ του αερολιμένα της Timișoara — Μέτρα που έθεσε σε εφαρμογή ο αερολιμένας της Timișoara υπέρ της Wizz Air και των αεροπορικών εταιριών που τον χρησιμοποιούν — Απόφαση με την οποία διαπιστώνεται εν μέρει ότι δεν υφίσταται κρατική ενίσχυση υπέρ του αερολιμένα της Timișoara και των αεροπορικών εταιριών που τον χρησιμοποιούν — Αερολιμενικά τέλη — Προσφυγή ακυρώσεως — Κανονιστική πράξη — Ατομικός επηρεασμός — Ουσιώδης επηρεασμός της ανταγωνιστικής θέσης — Άμεσος επηρεασμός — Έννομο συμφέρον — Παραδεκτό — Άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ — Επιλεκτικός χαρακτήρας — Πλεονέκτημα — Κριτήριο του ιδιότη επιχειρηματία)	31
2023/C 112/40	Υπόθεση T-538/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — PBL και WA κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις — Ενισχύσεις χορηγηθείσες σε ποδοσφαιρικό σύλλογο — Άρνηση καταχωρίσεως καταγγελίας υποβληθείσας από μέλος ποδοσφαιρικού συλλόγου — Ιδιότητα του ενδιαφερόμενου μέρους)	32
2023/C 112/41	Υπόθεση T-787/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — UniSkin κατά EUIPO — Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης UNISKIN by Dr. Søren Frankild — Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα UNICSKIN YOUR EFFECTIVE SOLUTION — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των προϊόντων και των υπηρεσιών — Διακριτικός χαρακτήρας του προγενέστερου σήματος — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	32
2023/C 112/42	Υπόθεση T-24/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Bensoussan κατά EUIPO — Lulu's Fashion Lounge (LOULOU STUDIO) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής LOULOU STUDIO — Προγενέστερο διεθνές λεκτικό σήμα LULU'S — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος σύγχυσης — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	33
2023/C 112/43	Υπόθεση T-141/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Sport1 κατά EUIPO — SFR (SFR SPORT1) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SFR SPORT 1 — Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα και προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα sport1 — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Απόκτηση διακριτικού χαρακτήρα λόγω χρήσης — Αλληλεξάρτηση των παραγόντων}	34
2023/C 112/44	Υπόθεση T-778/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Folkertsma κατά Επιτροπής [Αγωγή αποζημιώσεως — Σύμβαση παροχής τεχνικής βοήθειας όσον αφορά τη μεταβατική περίοδο στην περιοχή Bangsamoro (Subatra) — Αίτημα της Επιτροπής περί αντικαταστάσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος ως πραγματογνώμονα — Καταγγελία της σύμβασης μεταξύ του αναδόχου και του προσφεύγοντος-ενάγοντος — Εξωσυμβατική ευθύνη — Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες — Αιτιώδης συνάφεια — Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος] . . .	34
2023/C 112/45	Υπόθεση T-81/22: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2023 — Euranimi κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως — Ντάμπινγκ — Εισαγωγές πλατέων προϊόντων ψυχρής έλασης από ανοξείδωτο χάλυβα, καταγωγής Ινδίας και Ινδονησίας — Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ — Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα — Κανονιστική πράξη για την εφαρμογή της οποίας απαιτούνται εκτελεστικά μέτρα — Απαράδεκτο)	35
2023/C 112/46	Υπόθεση T-117/22 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2023 — Grodno Azot και Khimvolokno Plant κατά Συμβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα — Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα ενόψει της κατάστασης στη Λευκορωσία — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Έλλειψη επειγόντος)	36
2023/C 112/47	Υπόθεση T-631/22: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Ιανουαρίου 2023 — Beijing Unicorn Technology κατά EUIPO — WD Plus (Σχέδιο αποτελούμενο από κύκλο που φέρει δύο εξέχουσες αιχμές) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Παραίτηση από την ανακοπή — Κατάργηση της δίκης)	36

2023/C 112/48	Υπόθεση T-36/13: Προσφυγή της 25ης Ιανουαρίου 2023 — Stevi και The New York Times κατά Επιτροπής	37
2023/C 112/49	Υπόθεση T-41/23: Προσφυγή της 3ης Φεβρουαρίου 2023 — Pollen + Grace κατά EUIPO — Grace Foods (POLLEN + GRACE)	38
2023/C 112/50	Υπόθεση T-46/23: Προσφυγή της 6ης Φεβρουαρίου 2023 — Καϊλή κατά Κοινοβουλίου και Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας	39
2023/C 112/51	Υπόθεση T-47/23: Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2023 — Vinet Miłosz Jeleń κατά EUIPO — The Animal Store, Food and Accessories (WILD INSPIRED)	40
2023/C 112/52	Υπόθεση T-52/23: Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου de 2023 — Olive Line International κατά EUIPO — Santa Rita Harinas (SANTARRITA)	40
2023/C 112/53	Υπόθεση T-53/23: Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — TVR Automotive κατά EUIPO — TVR Italia (TVR)	41
2023/C 112/54	Υπόθεση T-55/23: Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Tiendanimal κατά EUIPO — Salvana Tiernahrung (SALVAJE)	42
2023/C 112/55	Υπόθεση T-56/23: Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Laboratorios Ern κατά EUIPO — Ahlberg-Dollarstore (A'PEAL)	43
2023/C 112/56	Υπόθεση T-57/23: Προσφυγή της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Goldair Tourism κατά EUIPO — Γκολέμης Εταιρεία (Goldair Tourism)	43
2023/C 112/57	Υπόθεση T-58/23: Προσφυγή της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Supermac's κατά EUIPO — McDonald's International Property (BIG MAC)	44
2023/C 112/58	Υπόθεση T-59/23: Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2023 — DEC Technologies κατά EUIPO — Tehnoexport (DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES)	45
2023/C 112/59	Υπόθεση T-60/23: Προσφυγή της 9ης Φεβρουαρίου de 2023 — Ilovepdf κατά EUIPO (ILOVEPDF)	46
2023/C 112/60	Υπόθεση T-61/23: Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2023 — Ona Investigación κατά EUIPO — Formdiet (BIOPÓLE)	46
2023/C 112/61	Υπόθεση T-64/23: Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2023 — Aescular κατά EUIPO — Aeneas (AESKUCARE Food Intolerance)	47
2023/C 112/62	Υπόθεση T-65/23: Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2023 — Aescular κατά EUIPO — Aeneas (AESKUCARE)	48
2023/C 112/63	Υπόθεση T-66/23: Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2023 — Aescular κατά EUIPO — Aeneas (AESKUCARE Allergy)	48
2023/C 112/64	Υπόθεση T-68/23: Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2023 — DEC Technologies κατά EUIPO — Tehnoexport (Απεικόνιση τετραγώνου με καμπύλες)	49

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2023/C 112/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 104 της 20.3.2023

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 94 της 13.3.2023

EE C 83 της 6.3.2023

EE C 71 της 27.2.2023

EE C 63 της 20.2.2023

EE C 54 της 13.2.2023

EE C 45 της 6.2.2023

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Σλοβακικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-342/21) ⁽¹⁾

[Παράβαση κράτους μέλους – Περιβάλλον – Οδηγία 2008/50/ΕΚ – Ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα – Άρθρο 13, παράγραφος 1, και παράρτημα XI – Συστηματική και διαρκής υπέρβαση των οριακών τιμών για τα μικροσωματίδια (ΑΣ10) σε ορισμένες ζώνες της Σλοβακίας – Άρθρο 23, παράγραφος 1 – Παράρτημα XV – Περίοδος υπέρβασης αυτών των οριακών τιμών «όσο το δυνατόν συντομότερη» – Κατάλληλα μέτρα]

(2023/C 112/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: R. Lindenthal και M. Noll-Ehlers)

Καθή: Σλοβακική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: S. Ondrášiková)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Η Δημοκρατία της Σλοβακίας

- παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 13, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/50/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη, σε συνδυασμό με το παράρτημά της XI, καθόσον υπερέβη συστηματικά και διαρκώς την ημερήσια οριακή τιμή για τις συγκεντρώσεις μικροσωματιδίων (ΑΣ10) από το 2005 έως και το 2019, με εξαίρεση το έτος 2016, στη ζώνη SKBB01, περιοχή Banská Bystrica, και, με εξαίρεση τα έτη 2009, 2015 και 2016, στον οικισμό SKKO01.1, Košice, και
- παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 23, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της ίδιας οδηγίας, σε συνδυασμό με το παράρτημά της XV, στην ίδια ζώνη και στον ίδιο οικισμό, καθώς και στη ζώνη SKKO02, περιοχή Košice, καθόσον δεν προέβλεψε στο πλαίσιο των σχεδίων για την ποιότητα του αέρα τα κατάλληλα μέτρα ώστε η περίοδος υπέρβασης της εν λόγω ημερήσιας οριακής τιμής να είναι όσο το δυνατόν συντομότερη.

2) Καταδικάζει τη Σλοβακική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 278 της 12.7.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Raad van State (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid κατά S και E, C κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

[Υπόθεση C-402/21 ⁽¹⁾, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid κ.λπ. (Ανάκληση του δικαιώματος διαμονής Τούρκου εργαζομένου)]

(Προδικαστική παραπομπή – Συμφωνία Σύνδεσης ΕΟΚ-Τουρκίας – Απόφαση 1/80 – Άρθρα 6 και 7 – Τούρκοι υπήκοοι που έχουν ήδη ενταχθεί στην αγορά εργασίας του κράτους μέλους υποδοχής και απολαύουν αντίστοιχο δικαίωμα διαμονής – Αποφάσεις των εθνικών αρχών με τις οποίες ανακαλείται το δικαίωμα διαμονής Τούρκων υπηκόων που διαμένουν νομίμως στο οικείο κράτος μέλος για 20 και πλέον έτη με την αιτιολογία ότι συνιστούν ενεστώσα, πραγματική και αρκούντως σοβαρή απειλή στρεφόμενη κατά θεμελιώδους συμφέροντος της κοινωνίας – Άρθρο 13 – Ρήτρα standstill – Άρθρο 14 – Δικαιολόγηση – Λόγοι δημόσιας τάξης)

(2023/C 112/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Raad van State

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E, C

κατά

S, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Διατακτικό

1) Το άρθρο 13 της απόφασης 1/80 του Συμβουλίου Σύνδεσης, της 19ης Σεπτεμβρίου 1980, σχετικά με την ανάπτυξη της σύνδεσης μεταξύ της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας και της Τουρκίας,

έχει την έννοια ότι:

μπορούν να το επικαλεστούν Τούρκοι υπήκοοι που είναι κάτοχοι των δικαιωμάτων του άρθρου 6 ή του άρθρου 7 της απόφασης αυτής.

2) Το άρθρο 14 της απόφασης 1/80

έχει την έννοια ότι:

Τούρκοι υπήκοοι οι οποίοι, κατά τις αρμόδιες εθνικές αρχές του οικείου κράτους μέλους, συνιστούν πραγματική, ενεστώσα και αρκούντως σοβαρή απειλή στρεφόμενη κατά συμφέροντος της κοινωνίας μπορούν να επικαλεστούν το άρθρο 13 της απόφασης αυτής για να μην τους επιβληθεί «νέος περιορισμός», κατά την έννοια της εν λόγω διάταξης, ο οποίος επιτρέπει στις αρμόδιες αρχές να τους αφαιρούν το δικαίωμα διαμονής για λόγους δημόσιας τάξης. Ο περιορισμός αυτός μπορεί να δικαιολογηθεί κατ' εφαρμογήν του άρθρου 14 της απόφασης 1/80, εφόσον είναι κατάλληλος για τη διασφάλιση της υλοποίησης του επιδιωκόμενου σκοπού της προστασίας της δημόσιας τάξης και δεν υπερβαίνει το αναγκαίο για την επίτευξή του μέτρο.

⁽¹⁾ EE C 391 της 27.9.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — X-FAB Dresden GmbH & Co. KG κατά FC

(Υπόθεση C-453/21 ⁽¹⁾, X-FAB Dresden)

[Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 – Άρθρο 38, παράγραφος 3 – Υπεύθυνος προστασίας δεδομένων – Απαγόρευση απόλυσής του επειδή επιτέλεσε τα καθήκοντά του – Απαιτήση λειτουργικής ανεξαρτησίας – Εθνική ρύθμιση η οποία απαγορεύει την απόλυση υπευθύνου προστασίας δεδομένων ελλείψει σπουδαίου λόγου – Άρθρο 38, παράγραφος 6 – Σύγκρουση συμφερόντων – Κριτήρια]

(2023/C 112/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

X-FAB Dresden GmbH & Co. KG

κατά

FC

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 38, παράγραφος 3, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/EK (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων), έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία μπορεί να απολύσει μόνο για σπουδαίο λόγο τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων που είναι μέλος του προσωπικού του, ακόμη και αν η απόλυση δεν συνδέεται με την άσκηση των καθηκόντων του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, υπό την προϋπόθεση ότι η ρύθμιση αυτή δεν υπονομεύει την επίτευξη των σκοπών του κανονισμού.
- 2) Το άρθρο 38, παράγραφος 6, του κανονισμού 2016/679 έχει την έννοια ότι «σύγκρουση συμφερόντων», κατά τη διάταξη αυτή, μπορεί να υπάρξει όταν ανατίθενται στον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων άλλα καθήκοντα ή υποχρεώσεις που θα συνεπάγονταν τον εκ μέρους του καθορισμό των σκοπών και του τρόπου της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός του οργανωτικού πλαισίου του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, όπερ εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει κατά περίπτωση, βάσει εκτιμήσεως όλων των κρίσιμων περιστάσεων όπως, μεταξύ άλλων, της οργανωτικής δομής του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία και υπό το πρίσμα του συνόλου των εφαρμοστέων διατάξεων, συμπεριλαμβανομένων τυχόν εσωτερικών κανόνων του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία.

⁽¹⁾ ΕΕ C 490 της 6.12.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Υπόθεση C-482/21) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/EK – Άρθρο 90 – Βάση επιβολής του φόρου – Μείωση – Ασφαλιστής ο οποίος καταβάλλει στους ασφαλισμένους αποζημίωση για ανεξόφλητες απαιτήσεις, η οποία περιλαμβάνει τον ΦΠΑ – Εθνική ρύθμιση μη επιτρέπουσα στον εν λόγω ασφαλιστή, ως ειδικό διάδοχο, τη μείωση της βάσεως επιβολής του φόρου – Αρχή της φορολογικής ουδετερότητας – Αρχή της αποτελεσματικότητας]

(2023/C 112/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe

κατά

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Διατακτικό

Το άρθρο 90, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2010/45/ΕΕ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2010, καθώς και η αρχή της φορολογικής ουδετερότητας

έχουν την έννοια ότι:

δεν αντιτίθενται σε ρύθμιση κράτους μέλους βάσει της οποίας η προβλεπόμενη από την εν λόγω διάταξη μείωση της βάσεως επιβολής του φόρου σε περίπτωση μη καταβολής δεν τυγχάνει εφαρμογής στην περίπτωση ασφαλιστή ο οποίος, στο πλαίσιο συμβάσεως ασφάλισης εμπορικών απαιτήσεων, καταβάλλει στον ασφαλισμένο, ως αποζημίωση για τη μη εξόφληση απαιτήσεων, μέρος του ποσού της βάσεως επιβολής του φόρου για την επίμαχη φορολογητέα πράξη, περιλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, ενώ, σύμφωνα με τη συγκεκριμένη σύμβαση, το μέρος αυτό της απαιτήσεως και όλα τα σχετικά δικαιώματα μεταβιβάστηκαν στον εν λόγω ασφαλιστή.

(¹) ΕΕ C 471 της 22.11.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — UniCredit Bank Austria AG κατά Verein für Konsumenteninformation

(Υπόθεση C-555/21 (¹), UniCredit Bank Austria)

(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 2014/17/ΕΚ – Συμβάσεις πίστωσης για καταναλωτές για ακίνητα που προορίζονται για κατοικία – Άρθρο 25, παράγραφος 1 – Πρόωρη αποπληρωμή – Δικαίωμα του καταναλωτή σε μείωση του συνολικού κόστους της πιστώσεως η οποία αντιστοιχεί στους τόκους και στις επιβαρύνσεις που οφείλονται για το εναπομένον χρονικό διάστημα ισχύος της συμβάσεως – Άρθρο 4, σημείο 13 – Έννοια του «συνολικού κόστους της πίστωσης για τον καταναλωτή» – Επιβαρύνσεις που δεν εξαρτώνται από τη διάρκεια ισχύος της συμβάσεως)

(2023/C 112/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

UniCredit Bank Austria AG

κατά

Verein für Konsumenteninformation

Διατακτικό

Το άρθρο 25, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/17/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις συμβάσεις πίστωσης για καταναλωτές για ακίνητα που προορίζονται για κατοικία και την τροποποίηση των οδηγιών 2008/48/ΕΚ και 2013/36/ΕΕ και του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010,

έχει την έννοια ότι:

δεν αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει ότι το δικαίωμα του καταναλωτή σε μείωση του συνολικού κόστους της πιστώσεως σε περίπτωση πρόωρης αποπληρωμής της καταλαμβάνει μόνον τους τόκους και τις επιβαρύνσεις που εξαρτώνται από τη διάρκεια ισχύος της πιστώσεως.

(¹) ΕΕ C 513 της 20.12.2021

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ZS κατά Zweckverband «Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen» KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Υπόθεση C-560/21 ⁽¹⁾, KISA)

[Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 – Άρθρο 38, παράγραφος 3 – Υπεύθυνος προστασίας δεδομένων – Απαγόρευση παύσεως του λόγω εκτελέσεως των καθηκόντων του – Απαιτήση λειτουργικής ανεξαρτησίας – Εθνική νομοθεσία που απαγορεύει την απόλυση υπεύθυνου προστασίας δεδομένων χωρίς σπουδαίο λόγο]

(2023/C 112/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ZS

κατά

Zweckverband «Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen» KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Διατακτικό

Το άρθρο 38, παράγραφος 3, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, και για την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων), έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία μπορεί να απολύσει μόνο για σπουδαίο λόγο τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων που είναι μέλος του προσωπικού του, ακόμη και αν η απόλυση δεν συνδέεται με την άσκηση των καθηκόντων του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, υπό την προϋπόθεση ότι η ρύθμιση αυτή δεν υπονομεύει την επίτευξη των σκοπών του κανονισμού.

⁽¹⁾ ΕΕ C 37 της 24.1.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Finanzgericht Bremen (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — LB GmbH. κατά Hauptzollamt D

[Υπόθεση C-635/21, LB GmbH (Air loungers)] ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Συνδυασμένη Ονοματολογία – Δασμολογική κατάταξη – Κλάση 9401 – Περιεχόμενο – Φουσκωτοί καναπέδες (air loungers)]

(2023/C 112/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Bremen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

LB GmbH.

κατά

Hauptzollamt D

Διατακτικό

Η κλάση 9401 της συνδυασμένης ονοματολογίας που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1821 της Επιτροπής, της 6ης Οκτωβρίου 2016, έχει την έννοια ότι δεν καλύπτει είδος φουσκωτού καναπέ αποτελούμενου από πλαστικό εσωτερικό σωλήνα και από υφασμάτινο εξωτερικό περιβάλλωμα.

(¹) ΕΕ C 64 της 7.2.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Augstākā tiesa (Senāts) (Λεττονία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Druvnieks» SIA

(Υπόθεση C-668/21 (¹), Druvnieks)

[Προδικαστική παραπομπή – Γεωργία – Κοινή γεωργική πολιτική – Στήριξη της αγροτικής αναπτύξεως – Κοινός κανόνας – Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 – Άρθρο 60 – Ρήτρα καταστρατηγήσεως – Έννοια της «τεχνητής δημιουργίας προϋποθέσεων» – Απόρριψη αιτήσεως για χορήγηση ενισχύσεως λόγω της καταστάσεως εντός της οποίας βρίσκεται επιχείρηση ανήκουσα στον ίδιο ιδιοκτήτη με την επιχείρηση η οποία έχει ζητήσει τη χορήγηση της οικείας ενισχύσεως]

(2023/C 112/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākā tiesa (Senāts)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: «Druvnieks» SIA

Παρισταμένης της: Lauku atbalsta dienests

Διατακτικό

1) Το άρθρο 60 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου,

έχει την έννοια ότι:

η περίπτωση κατά την οποία οι προϋποθέσεις για την απόρριψη αιτήσεως χορηγήσεως ενισχύσεως, υποβληθείσας στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), οι οποίες προβλέπονται από την εθνική ρύθμιση, δεν πληρούνται από τον αιτούμενο την οικεία ενίσχυση, αλλά από άλλη επιχείρηση ανήκουσα στον ίδιον ιδιοκτήτη με αυτόν, της οποίας τη γεωργική δραστηριότητα ανέλαβε ο αιτούμενος, μπορεί να εμπίπτει στην έννοια των «προϋποθέσεων που δημιουργήθηκαν τεχνητά» του ανωτέρου άρθρου, εφόσον, αφενός, από ένα σύνολο αντικειμενικών περιστάσεων προκύπτει ότι, παρά την τυπική τήρηση των προϋποθέσεων που θέτει η εν λόγω ρύθμιση, δεν έχει επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος με την τομεακή γεωργική νομοθεσία σκοπός και, αφετέρου, διαπιστώνεται η βούληση του ενδιαφερομένου να αποκομίσει όφελος από τη ρύθμιση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημιουργώντας τεχνητά τις προϋποθέσεις που είναι αναγκαίες προκειμένου να αποκομίσει το όφελος αυτό.

2) Το άρθρο 60 του κανονισμού 1306/2013 έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοσθεί ακόμη και όταν καμία διοικητική κύρωση δεν επιβλήθηκε στον αιτούμενο την οικεία ενίσχυση ή στον ιδιοκτήτη του.

(¹) ΕΕ C 37 της 24.1.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 7ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Conseil d'État (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Confédération paysanne κ.λπ. κατά Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

[Υπόθεση C-688/21 ⁽¹⁾, Confédération paysanne κ.λπ. (Τυχαία in vitro μεταλλαξιογένεση)]

(Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Σκόπιμη ελευθέρωση γενετικώς τροποποιημένων οργανισμών – Οδηγία 2001/18/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Παράρτημα I Β, σημείο 1 – Πεδίο εφαρμογής – Εξαιρέσεις – Τεχνικές/μέθοδοι γενετικής τροποποίησης οι οποίες χρησιμοποιούνται κατά παράδοση και των οποίων η ασφάλεια έχει από μακρού αποδειχθεί – Τυχαία μεταλλαξιογένεση in vitro)

(2023/C 112/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès

κατά

Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Παρισταμένης της: Fédération française des producteurs d'oléagineux et de protéagineux

Διατακτικό

Το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Μαρτίου 2001, για τη σκόπιμη ελευθέρωση γενετικώς τροποποιημένων οργανισμών στο περιβάλλον και την κατάργηση της οδηγίας 90/220/ΕΟΚ του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το παράρτημά της I Β, σημείο 1, και υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 17 της οδηγίας αυτής,

έχει την έννοια ότι:

οι οργανισμοί που προκύπτουν με την εφαρμογή τεχνικής/μεθόδου μεταλλαξιογένεσης η οποία στηρίζεται μεν σε μηχανισμούς τροποποίησης, από τον μεταλλαξιογόνο παράγοντα, του γενετικού υλικού του οικείου οργανισμού όμοιους με τους μηχανισμούς τεχνικής/μεθόδου μεταλλαξιογένεσης που χρησιμοποιείται κατά παράδοση σε διάφορες εφαρμογές και της οποίας η ασφάλεια έχει από μακρού αποδειχθεί, πλην όμως διαφέρει από τη δεύτερη τεχνική/μέθοδο μεταλλαξιογένεσης εξαιτίας άλλων χαρακτηριστικών, δεν καταλαμβάνονται κατ' αρχήν από την εξαίρεση που προβλέπει η διάταξη αυτή, στον βαθμό που αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω χαρακτηριστικά είναι ικανά να επιφέρουν τροποποιήσεις του γενετικού υλικού του οργανισμού οι οποίες διαφέρουν, ως εκ της φύσεώς τους ή λόγω του ρυθμού παραγωγής τους, από εκείνες που προκύπτουν με την εφαρμογή της εν λόγω δεύτερης τεχνικής/μεθόδου μεταλλαξιογένεσης. Πάντως, τα αποτελέσματα που είναι εγγενή στις καλλιέργειες in vitro δεν δικαιολογούν, αυτά καθεαυτά, τον αποκλεισμό από την ως άνω εξαίρεση των οργανισμών που προκύπτουν με την in vitro εφαρμογή τεχνικής/μεθόδου μεταλλαξιογένεσης που χρησιμοποιείται κατά παράδοση σε διάφορες in vivo εφαρμογές και της οποίας η ασφάλεια σε σχέση με τις εφαρμογές αυτές έχει από μακρού αποδειχθεί.

⁽¹⁾ ΕΕ C 37 της 21.1.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Évariste Boshab κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-708/21 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναιρέσεως – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων λόγω της κατάστασης στην Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Κανονισμός (ΕΚ) 1183/2005 – Άρθρο 2β και άρθρο 9, παράγραφος 2 – Απόφαση 2010/788/ΚΕΠΠΑ – Άρθρο 3, παράγραφος 2, και άρθρο 9, παράγραφος 2 – Διατήρηση του ονόματος του αναιρεσείοντος στους καταλόγους των προσώπων και οντοτήτων σε βάρος των οποίων ισχύουν τα περιοριστικά μέτρα – Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2018/1940 – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/2101]

(2023/C 112/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείων: Évariste Boshab (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme και T. Payan, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M.-C. Cadilhac και S. Lejeune)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Ο Évariste Boshab φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

⁽¹⁾ ΕΕ C 51 της 31.1.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Bundesfinanzhof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Α κατά Finanzamt X

[Υπόθεση C-713/21 ⁽¹⁾, Finanzamt X (Παροχή υπηρεσιών από τον ιδιοκτήτη στάβλων)]

(Προδικαστική παραπομπή – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ' – Έννοια της «παροχής υπηρεσιών που πραγματοποιείται εξ επαχθούς αιτίας» – Ενιαία υπηρεσία η οποία συνίσταται στον σταβλισμό και στην προπόνηση αλόγων, καθώς και στη συμμετοχή τους σε αγώνες – Αμοιβή μέσω της εκχωρήσεως του 50 % του δικαιώματος στα κέρδη από τα έπαθλα τα οποία κερδίζουν τα άλογα στους αγώνες)

(2023/C 112/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzhof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Α

κατά

Finanzamt X

Διατακτικό

Το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας,

έχει την έννοια ότι:

αποτελεί παροχή υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας η ενιαία υπηρεσία που παρέχεται από τον ιδιοκτήτη στάβλων για την εκπαίδευση αλόγων αγώνων, η οποία συνίσταται στον σταβλισμό και στην προπόνηση των αλόγων καθώς και στη συμμετοχή τους σε αγώνες, εφόσον ο ιδιοκτήτης των αλόγων αμείβει την εν λόγω υπηρεσία εκχωρώντας το 50 % του δικαιώματός του στα κέρδη από τα έπαθλα που κερδίζει σε περίπτωση νίκης ή από την κατάταξη των αλόγων του σε αγώνες.

(¹) EE C 119 της 14.3.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Retten i Esbjerg (Δανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Skatteministeriet Departementet κατά Global Gravity ApS

(Υπόθεση C-788/21 (¹), Global Gravity)

[Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Κατάταξη των εμπορευμάτων – Συνδυασμένη Ονοματολογία – Διακρίσεις 7616 99 90 και 8609 00 90 – Tubular Transport Running-system (TubeLock) – Έννοια του «εμπορευματοκιβωτίου»]

(2023/C 112/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Retten i Esbjerg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Skatteministeriet Departementet

Καθή: Global Gravity ApS

Διατακτικό

Η διάκριση 8609 00 90 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας η οποία περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1001/2013 της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2013,

έχει την έννοια ότι:

δεν εμπίπτει σ' αυτήν μηχανισμός μεταφοράς σωλήνων που αποτελείται από διάφορα ζεύγη στηριγμάτων σωλήνων από αλουμίνιο, ανάμεσα στα οποία τοποθετούνται οι προοριζόμενοι για μεταφορά σωλήνες, τα δε ζεύγη στηριγμάτων σωλήνων συνδέονται μεταξύ τους μέσω δύο χαλύβδινων ράβδων στήριξης, εξοπλισμένων με δακτυλίους, ενώ είναι δυνατόν να τοποθετηθούν στη συνέχεια από το επάνω μέρος με την ίδια διαδικασία και άλλοι σωλήνες, μέχρις ότου ολοκληρωθεί η φόρτωση των σωλήνων, η δε διαδικασία της φόρτωσης θεωρείται ότι ολοκληρώνεται με την προσάρτηση χαλύβδινων αλυσίδων στις ράβδους στήριξης μέσα από καθεμιά από τις τέσσερις γωνίες (μέσω δακτυλίων στις ράβδους στήριξης), προκειμένου να διευκολύνεται η μεταφορά του συνόλου, όπερ εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει.

(¹) EE C 109 της 7.3.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VZ κατά CA

[Υπόθεση C-53/22 ⁽¹⁾, VZ (Προσφών που έχει αποκλεισθεί οριστικώς)]

(Προδικαστική παραπομπή – Διαδικασίες προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων – Οδηγία 89/665/ΕΟΚ – Άρθρο 1, παράγραφος 3 – Έννομο συμφέρον – Πρόσβαση στις διαδικασίες προσφυγής – Σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα λόγω συμφωνίας αντίθετης προς τους κανόνες του ανταγωνισμού – Άλλος φορέας που αποκλείστηκε οριστικά από την επίμαχη διαδικασία σύναψης σύμβασης διότι δεν πληρούσε τις ελάχιστες απαιτήσεις)

(2023/C 112/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

VZ

κατά

CA

παρισταμένων των: RT, BO, Regione Lombardia, Regione Liguria

Διατακτικό

Το άρθρο 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2014/23/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014,

έχει την έννοια ότι:

δεν αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους κατά την οποία φορέας ο οποίος εμποδίστηκε να μετάσχει σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε μία από τις προϋποθέσεις συμμετοχής που προέβλεπε ο συγκεκριμένος διαγωνισμός, και του οποίου η προσφυγή κατά της προσθήκης της προϋπόθεσης αυτής στον εν λόγω διαγωνισμό απορρίφθηκε με απόφαση που έχει ισχύ δεδικασμένου δεν μπορεί να προσβάλει την άρνηση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώσει την απόφαση περί ανάθεσης της εν λόγω δημόσιας σύμβασης, κατόπιν δικαστικής απόφασης με την οποία επικυρώθηκε ότι τόσο ο ανάδοχος όσο και όλοι οι άλλοι προσφέροντες συμμετείχαν σε συμφωνία που συνιστά παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού στον ίδιο τομέα με αυτόν που αφορά η διαδικασία σύναψης της εν λόγω δημόσιας σύμβασης.

⁽¹⁾ ΕΕ C 148 της 4.4.2022.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή (C-341/21 P) κατά ΚΜ, Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (C-357/21 P) κατά ΚΜ, Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-341/21 P και C-357/21 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως – Άρθρο 182 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Υπαλληλική υπόθεση – Σύνταξη – Κανονισμός υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 20 του παραρτήματος VIII – Χορήγηση συντάξεως επιζώντος – Επιζών σύζυγος πρώην υπαλλήλου δικαιούχου συντάξεως γήρατος – Γάμος συναφθείς μετά την αποχώρηση του εν λόγω υπαλλήλου από την ενεργό υπηρεσία – Προϋπόθεση περί πενταετούς ελάχιστης διάρκειας του γάμου κατά την ημερομηνία θανάτου του υπαλλήλου – Άρθρο 18 του παραρτήματος VIII – Γάμος συναφθείς πριν από την αποχώρηση του υπαλλήλου από την ενεργό υπηρεσία – Προϋπόθεση περί ενιαΐσας μόνον ελάχιστης διάρκειας του γάμου – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 20 του παραρτήματος VIII – Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 20 – Αρχή της ίσης μεταχειρίσεως – Άρθρο 21, παράγραφος 1 – Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας – Άρθρο 52, παράγραφος 1 – Απουσία αυθαιρέτης ή προδήλως απρόσφορης διαφοροποιήσεως σε σχέση με τον σκοπό που επιδιώκει ο νομοθέτης της Ευρωπαϊκής Ένωσης)

(2023/C 112/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

(Υπόθεση C-341/21 P)

Αναρρεσίουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. S. Bohr και B. Mongin)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: ΚΜ (εκπρόσωπος: M. Müller-Trawinski, Rechtsanwalt), Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωπος: J. Van Pottelberge), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Alver και M. Bauer)

(Υπόθεση C-357/21 P)

Αναρρεσίον: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Alver και M. Bauer)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: ΚΜ (εκπρόσωπος: M. Müller-Trawinski, Rechtsanwalt), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. S. Bohr και B. Mongin), Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωπος: J. Van Pottelberge)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Αναρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 24ης Μαρτίου 2021, ΚΜ κατά Επιτροπής (T-374/20, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2021:162).
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή της ΚΜ στην υπόθεση T-374/20.
- 3) Η ΚΜ φέρει, πέραν των δικαστικών της εξόδων, και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τόσο στην υπόθεση T-374/20 όσο και στις υποθέσεις C-341/21 P και C-357/21 P.

4) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο φέρει τα δικαστικά έξοδα στην υπόθεση T-374/20.

(¹) EE C 303 της 8.8.2022.
EE C 310 της 2.8.2021.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2022 — Jean-François Jalkh κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-82/22 P) (¹)

[Αίτηση αναίρεσως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Θεσμικό δίκαιο – Μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Πρωτόκολλο (αριθ. 7) περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 9, τρίτο εδάφιο – Απόφαση περί άρσεως της βουλευτικής ασυλίας – Αναίρεση εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη]

(2023/C 112/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Jean-François Jalkh (εκπρόσωπος: F. Wagner, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: A. Dumbrăvan και N. Lorenz)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη.
- 2) Ο Jean-François Jalkh φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο.

(¹) EE C 138 της 28.3.2022.

Αναίρεση που άσκησε στις 6 Αυγούστου 2022 η Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 9 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-493/21, Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-527/22 P)

(2023/C 112/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL (εκπρόσωποι: D. Luff, δικηγόρος, και R. Sciaudone, avvocato)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Με διάταξη της 14ης Φεβρουαρίου 2023, το Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσως ως προδήλως αβάσιμη και καταδίκασε την Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL στα δικαστικά έξοδά της.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Ισπανία) στις 14 Οκτωβρίου 2022 — XXX κατά Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

(Υπόθεση C-649/22)

(2023/C 112/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: XXX

Εφεσίβλητες: Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

Προδικαστικά ερωτήματα

Έχουν τα άρθρα 20 και 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το άρθρο 2 ΣΕΕ και τα άρθρα 3, στοιχείο στ', και 5 της οδηγίας 2008/104/ΕΚ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, την έννοια ότι αντίκεινται στη νομολογιακή ερμηνεία της ισπανικής νομοθεσίας, η οποία αποκλείει από την έννοια των «βασικών όρων εργασίας και απασχόλησης» την αποζημίωση που πρέπει να καταβληθεί σε προσωρινά απασχολούμενο εργαζόμενο, του οποίου η σύμβαση εργασίας λύθηκε λόγω κηρύξεώς του σε καθεστώς ολικής μόνιμης ανικανότητας για την άσκηση του συνήθους επαγγέλματός του συνεπεία εργατικού ατυχήματος που υπέστη κατά το διάστημα παροχής των υπηρεσιών του στον έμμεσο εργοδότη;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/104/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 2008, περί της εργασίας μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης (ΕΕ 2008, L 327, σ. 9).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de lo Social nº 1 de Sevilla (Ισπανία) στις 27 Οκτωβρίου 2022 — CCC κατά Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Υπόθεση C-673/22)

(2023/C 112/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Social nº 1 de Sevilla

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: CCC

Καθών: Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Προδικαστικά ερωτήματα

Το Juzgado de lo Social número uno de Sevilla αποφασίζει:

Να υποβάλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο πλαίσιο του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 5 και της αιτιολογικής σκέψης 37 της οδηγίας (ΕΕ) 2019/1158 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουνίου 2019, σχετικά με την ισορροπία μεταξύ επαγγελματικής και ιδιωτικής ζωής για τους γονείς και τους φροντιστές και την κατάργηση της οδηγίας 2010/18/ΕΕ του Συμβουλίου⁽¹⁾:

- i) Είναι η παράλειψη του Ισπανού νομοθέτη να συμπεριλάβει στο άρθρο 48, παράγραφος 2, του Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (αναδιατυπωμένου κειμένου του νόμου περί εργατικού κώδικα) και στα άρθρα 177, 178 και 179 του Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social (αναδιατυπωμένου κειμένου του γενικού νόμου περί κοινωνικής ασφάλισης), ρύθμιση η οποία να προβλέπει την αξιολόγηση των ιδιαίτερων αναγκών της μονογονεϊκής οικογένειας, στον πλαίσιο της εναρμονίσεως της επαγγελματικής και οικογενειακής ζωής, παράλειψη η οποία έχει επιπτώσεις στην περίοδο φροντίδας του νεογέννητου τέκνου –σε σύγκριση με τέκνο γεννηθέν σε διγονεϊκή οικογένεια, στην οποία και οι δύο γονείς έχουν την προσδοκία της λήψεως αδειάς μετ' αποδοχών, εφόσον αμφότεροι πληρούν τις προϋποθέσεις για την εν λόγω παροχή κοινωνικής ασφάλισης– συμβατή με την οδηγία 2019/1158, η οποία επιβάλλει μια ιδιαίτερη αξιολόγηση, μεταξύ άλλων, του γεγονότος της γεννήσεως του τέκνου εντός μονογονεϊκής οικογένειας, προκειμένου να καθορισθούν οι προϋποθέσεις λήψεως της γονικής αδειάς και οι σχετικές λεπτομερείς ρυθμίσεις της;
- ii) Πρέπει οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση γονικής αδειάς, οι προϋποθέσεις για την πρόσβαση στις οικονομικές παροχές της κοινωνικής ασφάλισης καθώς και το σύστημα γονικής αδειάς, ιδιαίτερος δε η ενδεχόμενη παράταση της αδειάς ελλείψει έτερου γονέα για τη φροντίδα του τέκνου πλην της βιολογικής μητέρας, να ερμηνεύονται, ελλείψει ειδικής νομοθετικής διατάξεως στην ισπανική νομοθεσία, με ευελιξία σύμφωνα με τη νομοθεσία της Ένωσης

(¹) EE L 188 της 12.7.2019, σ. 79–93.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Audiencia Provincial de Alicante (Ισπανία) στις 7 Νοεμβρίου 2022 — Julieta, Rogelio κατά Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(Υπόθεση C-687/22)

(2023/C 112/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Audiencia Provincial de Alicante

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούντες: Julieta, Rogelio

Εφεσίβλητη: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Προδικαστικά ερωτήματα

- i) Είναι δυνατή η εφαρμογή της αρχής της σύμφωνης προς το άρθρο 23, παράγραφος 4, της οδηγίας [2019/1023] (¹) ερμηνείας, όταν τα πραγματικά περιστατικά (όπως στην υπό κρίση υπόθεση, λαμβανομένης υπόψη της ημερομηνίας υποβολής του αιτήματος περί απαλλαγής από ανεξόφλητες απαιτήσεις) έλαβαν χώρα κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της ενάρξεως ισχύος της εν λόγω οδηγίας και της καταληκτικής ημερομηνίας για τη μεταφορά της στο εσωτερικό δίκαιο, η δε εφαρμοστέα εθνική ρύθμιση (TRLR [κωδικοποιημένο κείμενο του νόμου περί πτωχεύσεως], όπως τροποποιήθηκε με το βασιλικό νομοθετικό διάταγμα 1/20) δεν είναι εκείνη που μεταφέρει την οδηγία στο εσωτερικό δίκαιο (νόμος 16/22);
- ii) Είναι συμβατή με το άρθρο 23, παράγραφος 4, της οδηγίας [2019/1023] και με τις κατευθυντήριες αρχές του σχετικά με την απαλλαγή από τα χρέη, εθνική ρύθμιση όπως η ισπανική κατά τα προβλεπόμενα στον TRLC (όπως τροποποιήθηκε με το βασιλικό νομοθετικό διάταγμα 1/2020), η οποία δεν παρέχει καμία αιτιολόγηση όσον αφορά την εξαίρεση απαιτήσεων δημοσίου δικαίου από την απαλλαγή από ανεξόφλητες απαιτήσεις; Διακυβεύει ή υπονομεύει η εν λόγω ρύθμιση την επίτευξη των σκοπών της ως άνω οδηγίας, στο μέτρο που αποκλείει τις απαιτήσεις δημοσίου δικαίου από τη δυνατότητα απαλλαγής από ανεξόφλητες απαιτήσεις και στερείται της δέουσας αιτιολογήσεως;

iii) Περιέχει το άρθρο 23, παράγραφος 4, της οδηγίας [2019/1023] εξαντλητική και αποκλειστική απαρίθμηση των κατηγοριών απαιτήσεων που μπορούν να εξαιρεθούν από την απαλλαγή ή πρόκειται, αντιθέτως, για αμιγώς ενδεικτική απαρίθμηση, ώστε ο εθνικός νομοθέτης είναι απολύτως ελεύθερος να καθορίσει κατά την κρίση του τις κατηγορίες απαιτήσεων που εξαιρούνται από την απαλλαγή, εφόσον αυτές αιτιολογούνται δεόντως βάσει του εθνικού του δικαίου;

(¹) Οδηγία (ΕΕ) 2019/1023 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουνίου 2019, περί πλαισίου για την προληπτική αναδιάρθρωση, την απαλλαγή από τα χρέη και τις ανικανότητες ή την έκπτωση οφειλετών, καθώς και περί μέτρων βελτίωσης των διαδικασιών αυτών, και για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132 (Οδηγία για την αναδιάρθρωση και την αφερεγγυότητα) (ΕΕ 2019, L 172, σ. 18).

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Νοεμβρίου 2022 η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-651/20, ΚΛ κατά ΕΤΕπ

(Υπόθεση C-704/22 P)

(2023/C 112/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (εκπρόσωποι: G. Faedo και I. Zanin, επικουρούμενοι από την A. Duron, avocate)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: ΚΛ

Με διάταξη της 30ής Ιανουαρίου 2023, ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου διέγραψε την υπόθεση C-704/22 P από το Πρωτόκολλο του Δικαστηρίου και καταδίκασε την ανααιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Νοεμβρίου 2022 η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-751/20, ΚΛ κατά ΕΤΕπ

(Υπόθεση C-705/22 P)

(2023/C 112/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (εκπρόσωποι: G. Faedo και I. Zanin, επικουρούμενοι από την A. Duron, avocate)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: ΚΛ

Με διάταξη της 30ής Ιανουαρίου 2023, ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου διέγραψε την υπόθεση C-705/22 P από το Πρωτόκολλο του Δικαστηρίου και καταδίκασε την ανααιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδά της.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 16 Νοεμβρίου 2022 — Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne — ASOPROVAC κατά Administración General del Estado

(Υπόθεση C-708/22)

(2023/C 112/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne — ASOPROVAC

Καθού: Administración General del Estado

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 4 και 32, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1307/2013⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, και το άρθρο 60 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτά εθνική ρύθμιση όπως το βασιλικό διάταγμα 41/2021, το οποίο, προκειμένου να αποτραπεί η δημιουργία τεχνητών συνθηκών κατά την παραχώρηση δημόσιων μόνιμων βοσκοτόπων κοινής χρήσεως σε δικαιούχους που δεν τους χρησιμοποιούν, προβλέπει ότι η δραστηριότητα της βοσκής είναι επιτρεπτή μόνον εφόσον πραγματοποιείται με ζώα της ίδιας εκμεταλλεύσεως;
- 2) Έχει το άρθρο 60 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 σχετικά με τη δημιουργία τεχνητών συνθηκών για τη λήψη ενισχύσεων την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτό εθνική ρύθμιση όπως το βασιλικό διάταγμα 41/2021, το οποίο θεσπίζει τεκμήριο τεχνητής δημιουργίας συνθηκών για την πρόσβαση σε ενισχύσεις στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η γεωργική δραστηριότητα της βοσκής σε δημόσιους μόνιμους βοσκοτόπους κοινής χρήσεως ασκείται με ζώα που δεν ανήκουν στην εκμετάλλευση του αιτούντος την ενίσχυση;
- 3) Έχει το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 1307/2013 την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτό εθνική ρύθμιση όπως το βασιλικό διάταγμα 1075/2014, της 19ης Δεκεμβρίου 2014, το οποίο προβλέπει ότι η βοσκή εντός γεωργικών εκτάσεων δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως δραστηριότητα διατηρήσεως των εκτάσεων αυτών σε κατάσταση κατάλληλη για βοσκή;
- 4) Έχει το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 1307/2013 την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτό εθνική ρύθμιση όπως το βασιλικό διάταγμα 1075/2014, της 19ης Δεκεμβρίου 2014, σύμφωνα με το οποίο τα πρόσωπα που είναι απλοί κάτοχοι μη αποκλειστικού δικαιώματος βοσκής σε εκτάσεις που δεν τους ανήκουν και τα οποία μεταβιβάζουν το δικαίωμα αυτό σε τρίτο, προκειμένου ο τελευταίος να χρησιμοποιήσει τον βοσκοτόπο για την εκτροφή των ζώων του, δεν ασκούν γεωργική δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο γ', σημείο i, του εν λόγω κανονισμού;
- 5) Έχει το άρθρο 4, παράγραφοι 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 1307/2013 την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτό εθνική ρύθμιση όπως το βασιλικό διάταγμα 1075/2014, της 19ης Δεκεμβρίου 2014, το οποίο ορίζει ότι τα πρόσωπα που είναι απλοί κάτοχοι μη αποκλειστικού δικαιώματος βοσκής σε κοινόχρηστες εκτάσεις, των οποίων δεν είναι ιδιοκτήτες, δεν μπορούν να θεωρηθούν διαχειριστές των βοσκοτόπων επί των οποίων προβάλλεται το εν λόγω δικαίωμα και δη ως ασκούντες δραστηριότητες για τη διατήρηση των εν λόγω γεωργικών εκτάσεων σε κατάσταση κατάλληλη για βοσκή;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1307/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, περί θεσπίσεως κανόνων για άμεσες ενισχύσεις στους γεωργούς βάσει καθεστώτων στήριξης στο πλαίσιο της Κοινής γεωργικής πολιτικής και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 637/2008 και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 73/2009 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 608).

(²) Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 549).

Αναίρεση που άσκησε στις 24 Νοεμβρίου 2022 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο πενταμελές τμήμα τμήμα) στις 14 Σεπτεμβρίου 2022 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-371/20 και T-554/20, Pollinis France κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-726/22 P)

(2023/C 112/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Delaude, C. Ehrbar, G. Gattinara)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Pollinis France

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την πρωτοδικώς προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα των υποθέσεων T-371/20 και T-554/20, καθώς και στα έξοδα της παρούσας ανααιρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προβάλλει δύο λόγους.

1. Το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε εσφαλμένα την έννοια του «θέμα[τος] επί του οποίου [το εν λόγω θεσμικό όργανο] δεν έχει αποφασίσει» του άρθρου 4, παράγραφος 3, εδάφιο 1, του κανονισμού 1049/2001.

Το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένα την έννοια του «θέμα[τος] επί του οποίου [το εν λόγω θεσμικό όργανο] δεν έχει αποφασίσει» καθόσον έκρινε ότι το άρθρο 4, παράγραφος 3, εδάφιο 1, του κανονισμού 1049/2001 εφαρμόζεται μόνο σε ζητήματα που έχουν ήδη υποβληθεί ή πρόκειται να υποβληθούν άμεσα προς διαβούλευση εντός του θεσμικού οργάνου.

2. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα κατά την εκτίμηση του «εάν η γνωστοποίηση του εγγράφου θα έθιγε σοβαρά την οικεία διαδικασία λήψης αποφάσεων» κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού 1049/2001. Ο δεύτερος λόγος αναιρέσεως υποδιαιρείται σε δύο σκέλη.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υποκατέστησε με τη δική του ερμηνεία εκείνη των προσβαλλομένων αποφάσεων και παρέθεσε αντιφατική αιτιολογία.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε εσφαλμένα ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 182/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση κανόνων και γενικών αρχών σχετικά με τους τρόπους ελέγχου από τα κράτη μέλη της άσκησης των εκτελεστικών αρμοδιοτήτων από την Επιτροπή και οι Πρότυποι Διαδικαστικοί Κανόνες για τις Επιτροπές δεν είναι κρίσιμοι για την εκτίμηση του «εάν η γνωστοποίηση του εγγράφου θα έθιγε σοβαρά την οικεία διαδικασία λήψης αποφάσεων». Επιπλέον, δεν χρησιμοποίησε ορθά νομικά κριτήρια για την αξιολόγηση των κρίσιμων παραγόντων και δεν συνεκτίμησε τους κρίσιμους παράγοντες ως μέρος ενός συνόλου συγκλινουσών αποδείξεων.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance de Liège (Βέλγιο)
στις 2 Δεκεμβρίου 2022 — Casino de Spa SA κ.λπ.**

(Υπόθεση C-741/22)

(2023/C 112/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de première instance de Liège

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: Casino de Spa SA κ.λπ.

Καθού: État belge (SPF Finances)

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο θ', της οδηγίας 2006/112 του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, και η αρχή της ουδετερότητας την έννοια ότι αντιτίθενται στη διαφορετική μεταχείριση εκ μέρους κράτους μέλους, αν υποτεθεί ότι πρόκειται για παρόμοιες παροχές υπηρεσιών, των διαδικτυακών λαχείων της Loterie nationale, δημόσιου φορέα, τα οποία απαλλάσσονται από τον φόρο προστιθέμενης αξίας, και των λοιπών διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών που παρέχουν ιδιώτες επιχειρηματίες τα οποία υπόκεινται στον φόρο προστιθέμενης αξίας;

- 2) Στο πλαίσιο της απαντήσεως στο προηγούμενο προδικαστικό ερώτημα, προκειμένου να διαπιστώσει αν πρόκειται για δύο παρόμοιες κατηγορίες ευρισκόμενες σε ανταγωνισμό μεταξύ τους για τις οποίες επιβάλλεται η ίδια μεταχείριση από την άποψη του φόρου προστιθέμενης αξίας ή αν πρόκειται για διακριτές κατηγορίες για τις οποίες επιτρέπεται διαφορετική μεταχείριση, πρέπει το εθνικό δικαστήριο να λάβει υπόψη αποκλειστικά το αν οι δύο κατηγορίες παιγνίων βρίσκονται σε ανταγωνισμό μεταξύ τους από την άποψη του μέσου καταναλωτή, υπό την έννοια ότι οι παροχές υπηρεσιών είναι παρόμοιες εφόσον έχουν παρόμοιες ιδιότητες και ανταποκρίνονται στις ίδιες ανάγκες του καταναλωτή, βάσει κριτηρίου συγκρισιμότητας όσον αφορά τη χρήση, και εφόσον οι υφιστάμενες διαφορές δεν ασκούν σημαντική επιρροή στην απόφαση του καταναλωτή να επιλέξει τη μία ή την άλλη παροχή υπηρεσιών (κριτήριο υποκαταστάσεως), ή πρέπει να λάβει υπόψη άλλα κριτήρια όπως η ύπαρξη εξουσίας εκτιμήσεως του κράτους μέλους όσον αφορά την απαλλαγή ορισμένων κατηγοριών παιγνίων ή την υπαγωγή άλλων στον ΦΠΑ, η ένταξη των λαχείων σε χωριστή κατηγορία παιγνίων κατά το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο θ', της οδηγίας ΦΠΑ, τα διαφορετικά νομικά πλαίσια που εφαρμόζονται επί της Loterie nationale και επί των λοιπών τυχερών παιγνίων, οι διαφορετικές ελεγκτικές αρχές ή οι κοινωνικοί σκοποί και ο σκοπός προστασίας των παικτών τους οποίους επιδιώκει η νομοθεσία που εφαρμόζεται επί της Loterie nationale;
- 3) Έχει η αρχή της καλόπιστης συνεργασίας που προβλέπεται στο άρθρο 4, παράγραφος 3, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, σε συνδυασμό με το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις διατάξεις της οδηγίας 2006/112 του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, και, ενδεχομένως, την αρχή της αποτελεσματικότητας, την έννοια ότι επιτρέπει στο Συνταγματικό Δικαστήριο κράτους μέλους να διατηρεί –με δική του πρωτοβουλία και χωρίς προδικαστική παραπομπή δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ–, βάσει διατάξεως του εσωτερικού δικαίου –εν προκειμένω του άρθρου 8 του ειδικού νόμου της 6ης Ιανουαρίου 1989 περί του Συνταγματικού Δικαστηρίου– σε ισχύ για το παρελθόν τα αποτελέσματα εθνικών διατάξεων σχετικά με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες κρίθηκαν αντίθετες προς το εθνικό σύνταγμα και ως εκ τούτου ακυρώθηκαν και των οποίων είχε προβληθεί επίσης η ασυμβατότητα με το δίκαιο της Ένωσης προς στήριξη προσφυγής ακυρώσεως ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων, χωρίς ωστόσο να εξεταστεί η εν λόγω αιτίαση από τα τελευταία, βασιζόμενο γενικώς στις «δημοσιονομικές και διοικητικές δυσχέρειες που θα προκαλούσε η επιστροφή ήδη καταβληθέντων φόρων» και, επομένως, στερώντας πλήρως τους υποκείμενους στον ΦΠΑ από το δικαίωμα επιστροφής του ΦΠΑ που εισπράχθηκε κατά παράβαση του δικαίου της Ένωσης;
- 4) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο προδικαστικό ερώτημα, επιβάλλουν οι ίδιες διατάξεις και αρχές, ερμηνευόμενες ιδίως υπό το πρίσμα της αποφάσεως της 10ης Απριλίου 2008, Marks & Spencer, C 309/06, δυνάμει της οποίας οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου, περιλαμβανομένης της αρχής της φορολογικής ουδετερότητας, παρέχουν στον επιχειρηματία ο οποίος προέβη σε παραδόσεις αγαθών ή παροχές υπηρεσιών δικαίωμα αναζήτησεως του φόρου που του επιβλήθηκε εσφαλμένως ως προς τις παραδόσεις ή παροχές αυτές (απόφαση της 10ης Απριλίου 2008, Marks & Spencer, C 309/06), την υποχρέωση στο οικείο κράτος μέλος να επιστρέψει στους υποκείμενους στον φόρο τον ΦΠΑ που εισπράχθηκε κατά παράβαση του δικαίου της Ένωσης στην περίπτωση που η εν λόγω υποχρέωση θα μπορούσε εν τέλει να προκύψει, όπως εν προκειμένω, από απόφαση του Δικαστηρίου με την οποία αυτό κρίνει, απαντώντας σε προδικαστικά ερωτήματα, αφενός, ότι οι ακυρωθείσες διατάξεις είναι ασύμβατες με την οδηγία 2006/112 του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, και, αφετέρου, ότι είναι ασύμβατη με το δίκαιο της Ένωσης η απόφαση του Cour constitutionnelle (Συνταγματικού Δικαστηρίου) να διατηρήσει σε ισχύ για το παρελθόν τα αποτελέσματα διατάξεων των οποίων κηρύσσει την ακυρότητα;
- 5) Μπορεί να γίνει δεκτό ότι η θεσπισθείσα με τα άρθρα 29, 30, 31, 32, 33 και 34 του προγραμματικού νόμου της 1ης Ιουλίου 2016, τα οποία ακυρώθηκαν από το Cour constitutionnelle (Συνταγματικό δικαστήριο) με την απόφαση αριθ. 34/2018 της 22ας Μαρτίου 2018, τα αποτελέσματα όμως των οποίων διατηρήθηκαν μετά την εν λόγω ημερομηνία για τους ήδη καταβληθέντες φόρους για την περίοδο από την 1η Ιουλίου 2016 έως την 21η Μαΐου 201[8], διαφορετική μεταχείριση μεταξύ των λαχείων, με φυσική εγκατάσταση ή διαδικτυακών, και των λοιπών διαδικτυακών παιγνίων και στοιχημάτων συνιστά επιλεκτικό πλεονέκτημα υπέρ των φορέων οργάνωσης των εν λαχείων και ως εκ τούτου κρατική ενίσχυση, η οποία χορηγήθηκε από το Βελγικό Δημόσιο ή με πόρους του Βελγικού Δημοσίου και νοθεύει ή απειλεί να νοθεύσει τον ανταγωνισμό ευνοώντας ορισμένες επιχειρήσεις, με αποτέλεσμα να είναι ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά κατά το άρθρο 107 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης;
- 6) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο προδικαστικό ερώτημα, μπορεί να γίνει δεκτό ότι η υποχρέωση που επιβάλλεται στα κράτη μέλη να μεριμνούν για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων των πολιτών που επηρεάζονται από την παράνομη εφαρμογή της ενισχύσεως, όπως αυτή απορρέει ιδίως από την απόφαση της 5ης Οκτωβρίου 2006, Transalpine Ölleitung in Österreich, C 368/04, η αρχή της καλόπιστης συνεργασίας και οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου, περιλαμβανομένης της αρχής της φορολογικής ουδετερότητας, οι οποίες παρέχουν στον επιχειρηματία ο οποίος προέβη σε παραδόσεις αγαθών ή παροχές υπηρεσιών δικαίωμα αναζήτησεως του φόρου που του επιβλήθηκε εσφαλμένως ως προς τις παραδόσεις ή παροχές αυτές (απόφαση της 10ης Απριλίου 2008, Marks & Spencer, C-309/06), επιτρέπουν στους υποκείμενους στον φόρο οι οποίοι χρέωσαν τον ΦΠΑ βάσει παράνομης κρατικής ενισχύσεως να αναζητήσουν το ποσό που αντιστοιχεί στον καταβληθέντα φόρο ως αποζημίωση για τη ζημία την οποία υπέστησαν;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale ordinario di Bergamo (Ιταλία) στις 7 Δεκεμβρίου 2022 — ΚΗ κατά Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Υπόθεση C-747/22)

(2023/C 112/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale ordinario di Bergamo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: ΚΗ

Καθού: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 29 και το άρθρο 26 της οδηγίας 2011/95⁽¹⁾ την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική διάταξη, όπως το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α, της Decreto-Legge n. 4/2019 (πράξης νομοθετικού περιεχομένου 4/2019), η οποία, με σκοπό τη χορήγηση παροχής για την καταπολέμηση της φτώχειας, καθώς και για τη στήριξη της πρόσβασης στην απασχόληση και την κοινωνική ενσωμάτωση, όπως το «εισόδημα του πολίτη», προβλέπει την προϋπόθεση δεκαετούς διαμονής στην ιταλική επικράτεια, επιπλέον της προϋπόθεσης της διετούς συνεχούς διαμονής πριν από την υποβολή της αίτησης;

(¹) Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (ΕΕ 2011, L 337, σ. 9).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις 15 Δεκεμβρίου 2022 — Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung κατά Deutsche Bundesbank

(Υπόθεση C-758/22, Bayerische Ärzteversorgung κ.λπ.)

(2023/C 112/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες και αναιρεσιόντες: Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung

Καής και αναιρεσίβλητη: Deutsche Bundesbank

Προδικαστικά ερωτήματα

Ερωτήματα σχετικά με την ερμηνεία των κανονισμών (ΕΕ) 2018/231 και (ΕΕ) 549/2013⁽¹⁾:

- 1) α) Θέτει το παράρτημα Α, σημείο 3.19, παράγραφος 1, στοιχείο β', ΕΣΛ ως προϋπόθεση να είναι όλοι οι καταναλωτές των προϊόντων που προσφέρει ο παραγωγός ελεύθεροι να αγοράζουν ή να μην αγοράζουν και να επιλέγουν με βάση τις τιμές που χρεώνονται;

Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο ανωτέρω ερώτημα:

- β) Σε περίπτωση κατά την οποία η μεγάλη πλειονότητα των καταναλωτών αυτών, χωρίς να διαθέτει τέτοια ελευθερία επιλογής, λαμβάνει από τον παραγωγό αγαθά που αντιστοιχούν σε περισσότερο από το ήμισυ της αξίας παραγωγής λόγω της εκ του νόμου υποχρεωτικής υπαγωγής στην ασφάλιση αυτού και της καταβολής εισφορών υποχρεωτικού χαρακτήρα σε τιμές καθοριζόμενες από τον ίδιο, ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διάταξης το γεγονός ότι μια μειοψηφία είχε τη δυνατότητα προαιρετικής υπαγωγής στην ασφάλιση του παραγωγού και έκανε χρήση αυτής της δυνατότητας προκειμένου να λαμβάνει αγαθά καταβάλλοντας ίδιες εισφορές με εκείνες που καταβάλλουν οι υποχρεωτικά ασφαλισμένοι;
- 2) Υφίσταται πάντοτε εμπορεύσιμη παραγωγή σε οικονομικά σημαντικές τιμές κατά την έννοια του παραρτήματος Α, σημεία 3.17 έως 3.19, ΕΣΛ, οσάκις πληρούται το «κριτήριο του 50 %» που ορίζεται στο παράρτημα Α, σημείο 3.19, παράγραφος 3, τρίτη και τέταρτη περίοδος, ΕΣΛ, περί κάλυψης τουλάχιστον του 50 % του κόστους από τις πωλήσεις στη διάρκεια μιας συνεχούς πολυετούς περιόδου, ή πρέπει το κριτήριο αυτό να νοείται ως μη επαρκής (μη αυτοτελής), αλλά αναγκαίος όρος ο οποίος πρέπει να ισχύει, εφόσον πληρούνται αμφότερες οι προβλεπόμενες στο παράρτημα Α, σημείο 3.19, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, στοιχεία α' και β', ΕΣΛ, προϋποθέσεις;
- 3) Πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση του κατά πόσον οι θεσμικές μονάδες είναι παραγωγοί εμπορεύσιμου προϊόντος κατά το παράρτημα Α, σημείο 3.24, ΕΣΛ, και οι πρόσθετες απαιτήσεις που προβλέπονται στο παράρτημα Α, σημείο 1.37, παράγραφος 2, ΕΣΛ, εκτός από τις προβλεπόμενες στο παράρτημα Α, σημεία 3.17, 3.19 και 3.26, ΕΣΛ;
- 4) α) Τίθεται ως προϋπόθεση από το παράρτημα Α, παράγραφος 2.107, ΕΣΛ, προκειμένου μια θεσμική μονάδα να ταξινομηθεί στον υποτομέα S.129, να παρέχονται όλες οι υπηρεσίες της προς όλα τα μέλη της βάσει συμβατικής συμφωνίας;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο προηγούμενο ερώτημα:

- β) Πληρούται ήδη υπό την έννοια αυτή η απαίτηση περί συμβατικής βάσης των παροχών, οσάκις η υποχρεωτική υπαγωγή στην ασφάλιση, οι εισφορές και οι παροχές υποχρεωτικού χαρακτήρα της θεσμικής μονάδας ρυθμίζονται από το καταστατικό κατ' ενάσκηση δημόσιας εξουσίας, εντούτοις οι υποχρεωτικά ασφαλισμένοι μπορούν επίσης να θεμελιώσουν δικαίωμα λήψης συμπληρωματικών παροχών προβαίνοντας σε προαιρετικές καταβολές πρόσθετων εισφορών;
- 5) Έχει το άρθρο 1, σημείο 1, τρίτη περίοδος, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΕ) 2018/231 την έννοια ότι εξαιρεί από την έννοια του συνταξιοδοτικού ταμείου η οποία διαλαμβάνεται στο άρθρο 1, σημείο 1, πρώτη περίοδος, του εν λόγω κανονισμού, μόνον τις θεσμικές μονάδες που πληρούν τα δύο κριτήρια του παραρτήματος Α, σημείο 2.117, ΕΣΛ, ή καλύπτει η εν λόγω εξαίρεση και άλλες θεσμικές μονάδες οι οποίες πρέπει να θεωρούνται ως συνταξιοδοτικά συστήματα κοινωνικής ασφάλισης κατά το παράρτημα Α, σημείο 17.43, ΕΣΛ, χωρίς να πληρούν όλες τις απαιτήσεις του παραρτήματος Α, σημείο 2.117, ΕΣΛ;
- 6) α) Καλύπτει η έννοια της γενικής κυβέρνησης στο παράρτημα Α, σημείο 2.117, στοιχείο β', και σημείο 17.43, ΕΣΛ μόνον την οικεία πρωτοβάθμια μονάδα ή περιλαμβάνει ασφαλιστικούς οργανισμούς οι οποίοι έχουν συσταθεί διά νόμου, διαθέτουν νομική ανεξαρτησία, προβλέπουν υποχρεωτική υπαγωγή στην ασφάλιση χρηματοδοτούμενη από εισφορές, έχουν εξουσία αυτοδιαχείρισης και καταρτίζουν αυτόνομα τους λογαριασμούς τους;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο αμέσως ανωτέρω ερώτημα:

- β) Έχει ο καθορισμός εισφορών και παροχών που προβλέπεται στο παράρτημα Α, σημείο 2.117, στοιχείο β', ΕΣΛ, την έννοια ότι πρέπει να γίνεται προσδιορισμός του ύψους των τιμών ή αρκεί νόμος ο οποίος προβλέπει τους ελάχιστους κινδύνους που πρέπει να καλύπτονται και το ελάχιστο επίπεδο κάλυψης ενώ ρυθμίζει τις αρχές και τα όρια είσπραξης των εισφορών, αφήνοντας, εντούτοις, εντός αυτού του πλαισίου, τον υπολογισμό του ύψους των εισφορών και παροχών στον ασφαλιστικό οργανισμό;
- γ) Περιλαμβάνει η έννοια της μονάδας της γενικής κυβέρνησης κατά την έννοια του παραρτήματος Α, σημείο 20.39, ΕΣΛ, μόνον τις θεσμικές μονάδες που πληρούν όλες τις απαιτήσεις του παραρτήματος Α, σημεία 20.10 και 20.12, ΕΣΛ;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2018/231 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 26ης Ιανουαρίου 2018, σχετικά με τις υποχρεώσεις παροχής στατιστικών στοιχείων των συνταξιοδοτικών ταμείων (ΕΚΤ/2018/2) (ΕΕ 2018, L 45, σ. 3), σε συνδυασμό με τον κανονισμό (ΕΕ) 549/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2013, για το ευρωπαϊκό σύστημα εθνικών και περιφερειακών λογαριασμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2013, L 174, σ. 1, στο εξής: ΕΣΛ).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Bundesverwaltungsgericht** (Γερμανία) στις
15 Δεκεμβρίου 2022 — **Sächsische Ärzteversorgung** κατά **Deutsche Bundesbank**

(Υπόθεση C-759/22, **Sächsische Ärzteversorgung**)

(2023/C 112/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων και ανααιρεσείων: **Sächsische Ärzteversorgung**

Καθή: **Deutsche Bundesbank**

Προδικαστικά ερωτήματα

Ερωτήματα σχετικά με την ερμηνεία των κανονισμών (ΕΕ) 2018/231 και (ΕΕ) 549/2013 (!):

- 1) α) Θέτει το παράρτημα Α, σημείο 3.19, παράγραφος 1, στοιχείο β', ΕΣΛ ως προϋπόθεση να είναι όλοι οι καταναλωτές των προϊόντων που προσφέρει ο παραγωγός ελεύθεροι να αγοράζουν ή να μην αγοράζουν και να επιλέγουν με βάση τις τιμές που χρεώνονται;

Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο ανωτέρω ερώτημα:

- β) Σε περίπτωση κατά την οποία η μεγάλη πλειονότητα των καταναλωτών αυτών, χωρίς να διαθέτει τέτοια ελευθερία επιλογής, λαμβάνει από τον παραγωγό αγαθά που αντιστοιχούν σε περισσότερο από το ήμισυ της αξίας παραγωγής λόγω της εκ του νόμου υποχρεωτικής υπαγωγής στην ασφάλιση αυτού και της καταβολής εισφορών υποχρεωτικού χαρακτήρα σε τιμές καθοριζόμενες από τον ίδιο, ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διάταξης το γεγονός ότι μια μειοψηφία είχε τη δυνατότητα προαιρετικής υπαγωγής στην ασφάλιση του παραγωγού και έκανε χρήση αυτής της δυνατότητας προκειμένου να λαμβάνει αγαθά καταβάλλοντας ίδιες εισφορές με εκείνες που καταβάλλουν οι υποχρεωτικά ασφαλισμένοι;
- 2) Υφίσταται πάντοτε εμπορεύσιμη παραγωγή σε οικονομικά σημαντικές τιμές κατά την έννοια του παραρτήματος Α, σημεία 3.17 έως 3.19, ΕΣΛ, οσάκις πληρούται το «κριτήριο του 50 %» που ορίζεται στο παράρτημα Α, σημείο 3.19, παράγραφος 3, τρίτη και τέταρτη περίοδος, ΕΣΛ, περί κάλυψης τουλάχιστον του 50 % του κόστους από τις πωλήσεις στη διάρκεια μιας συνεχούς πολυετούς περιόδου, ή πρέπει το κριτήριο αυτό να νοείται ως μη επαρκής (μη αυτοτελής), αλλά αναγκαίος όρος ο οποίος πρέπει να ισχύει, εφόσον πληρούνται αμφοτέρως οι προβλεπόμενες στο παράρτημα Α, σημείο 3.19, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, στοιχεία α' και β', ΕΣΛ, προϋποθέσεις;
- 3) Πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση του κατά πόσον οι θεσμικές μονάδες είναι παραγωγοί εμπορεύσιμου προϊόντος κατά το παράρτημα Α, σημείο 3.24, ΕΣΛ, και οι πρόσθετες απαιτήσεις που προβλέπονται στο παράρτημα Α, σημείο 1.37, παράγραφος 2, ΕΣΛ, εκτός από τις προβλεπόμενες στο παράρτημα Α, σημεία 3.17, 3.19 και 3.26, ΕΣΛ;

- 4) α) Τίθεται ως προϋπόθεση από το παράρτημα Α, παράγραφος 2.107, ΕΣΛ, προκειμένου μια θεσμική μονάδα να ταξινομηθεί στον υποτομέα S.129, να παρέχονται όλες οι υπηρεσίες της προς όλα τα μέλη της βάσει συμβατικής συμφωνίας;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο προηγούμενο ερώτημα:

- β) Πληρούται ήδη υπό την έννοια αυτή η απαίτηση περί συμβατικής βάσης των παροχών, οσάκις η υποχρεωτική υπαγωγή στην ασφάλιση, οι εισφορές και οι παροχές υποχρεωτικού χαρακτήρα της θεσμικής μονάδας ρυθμίζονται από το καταστατικό κατ' ενάσκηση δημόσιας εξουσίας, εντούτοις οι υποχρεωτικά ασφαλισμένοι μπορούν επίσης να θεμελιώσουν δικαίωμα λήψης συμπληρωματικών παροχών προβαίνοντας σε προαιρετικές καταβολές πρόσθετων εισφορών;
- 5) Έχει το άρθρο 1, σημείο 1, τρίτη περίοδος, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΕ) 2018/231 την έννοια ότι εξαιρεί από την έννοια του συνταξιοδοτικού ταμείου η οποία διαλαμβάνεται στο άρθρο 1, σημείο 1, πρώτη περίοδος, του εν λόγω κανονισμού, μόνον τις θεσμικές μονάδες που πληρούν τα δύο κριτήρια του παραρτήματος Α, σημείο 2.117, ΕΣΛ, ή καλύπτει η εν λόγω εξαίρεση και άλλες θεσμικές μονάδες οι οποίες πρέπει να θεωρούνται ως συνταξιοδοτικά συστήματα κοινωνικής ασφάλισης κατά το παράρτημα Α, σημείο 17.43, ΕΣΛ, χωρίς να πληρούν όλες τις απαιτήσεις του παραρτήματος Α, σημείο 2.117, ΕΣΛ;

- 6) α) Καλύπτει η έννοια της γενικής κυβέρνησης στο παράρτημα Α, σημείο 2.117, στοιχείο β', και σημείο 17.43, ΕΣΛ μόνον την οικεία πρωτοβάθμια μονάδα ή περιλαμβάνει ασφαλιστικούς οργανισμούς οι οποίοι έχουν συσταθεί διά νόμου, διαθέτουν νομική ανεξαρτησία, προβλέπουν υποχρεωτική υπαγωγή στην ασφάλιση χρηματοδοτούμενη από εισφορές, έχουν εξουσία αυτοδιαχείρισης και καταρτίζουν αυτόνομα τους λογαριασμούς τους;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο αμέσως ανωτέρω ερώτημα:

- β) Έχει ο καθορισμός εισφορών και παροχών που προβλέπεται στο παράρτημα Α, σημείο 2.117, στοιχείο β', ΕΣΛ, την έννοια ότι πρέπει να γίνεται προσδιορισμός του ύψους των τιμών ή αρκεί νόμος ο οποίος προβλέπει τους ελάχιστους κινδύνους που πρέπει να καλύπτονται και το ελάχιστο επίπεδο κάλυψης ενώ ρυθμίζει τις αρχές και τα όρια είσπραξης των εισφορών, αφήνοντας, εντούτοις, εντός αυτού του πλαισίου, τον υπολογισμό του ύψους των εισφορών και παροχών στον ασφαλιστικό οργανισμό;
- γ) Περιλαμβάνει η έννοια της μονάδας της γενικής κυβέρνησης κατά την έννοια του παραρτήματος Α, σημείο 20.39, ΕΣΛ, μόνον τις θεσμικές μονάδες που πληρούν όλες τις απαιτήσεις του παραρτήματος Α, σημεία 20.10 και 20.12, ΕΣΛ;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2018/231 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 26ης Ιανουαρίου 2018, σχετικά με τις υποχρεώσεις παροχής στατιστικών στοιχείων των συνταξιοδοτικών ταμείων (ΕΚΤ/2018/2) (ΕΕ 2018, L 45, σ. 3), σε συνδυασμό με τον κανονισμό (ΕΕ) 549/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2013, για το ευρωπαϊκό σύστημα εθνικών και περιφερειακών λογαριασμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2013, L 174, σ. 1, στο εξής: ΕΣΛ).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal judiciaire de Marseille (Γαλλία) στις
16 Δεκεμβρίου 2022 — Procureur de la République κατά OP**

(Υπόθεση C-763/22)

(2023/C 112/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal judiciaire de Marseille

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτών: Procureur de la République

Καθού: OP

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει στην απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (¹), η νομοθεσία κράτους μέλους η οποία απονέμει σε κυβερνητικό όργανο την αποφασιστική αρμοδιότητα για το αν θα εκτελεσθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης ή η αίτηση εκδόσεως τρίτου κράτους, σε περίπτωση συρροής αυτών, χωρίς να προβλέπεται ένδικο μέσο κατά της απόφασης του εν λόγω οργάνου;

(¹) ΕΕ 2002, L 190, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht München (Γερμανία) στις
16 Δεκεμβρίου 2022 — WD κατά Allane SE**

(Υπόθεση C-766/22)

(2023/C 112/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht München

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: WD

Εναγομένη: Allane SE

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Συνιστούν οι συναπτόμενες με καταναλωτή συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης αυτοκινήτου με συμφωνημένο όριο χιλιομέτρων και με διάρκεια 24 μηνών παροχή «υπηρεσιών ενοικίασης αυτοκινήτων» και εμπίπτουν, ως εκ τούτου, στην προβλεπόμενη στο άρθρο 16, στοιχείο ιβ', της οδηγίας 2011/83/ΕΕ⁽¹⁾ εξαίρεση από το δικαίωμα υπαναχώρησης από εξ αποστάσεως σύμβαση;
2. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα:

Συνιστούν οι συναπτόμενες με καταναλωτή συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης αυτοκινήτου με συμφωνημένο όριο χιλιομέτρων συμβάσεις παροχής «χρηματοοικονομικής υπηρεσίας» κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2002/65/ΕΚ⁽²⁾, του οποίου η διάταξη επαναλαμβάνεται στο άρθρο 2, σημείο 12, της οδηγίας 2011/83;

- (¹) Οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τα δικαιώματα των καταναλωτών, την τροποποίηση της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 1999/44/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 85/577/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 97/7/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2011, L 304, σ. 64).
- (²) Οδηγία 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2002, σχετικά με την εξ αποστάσεως εμπορία χρηματοοικονομικών υπηρεσιών προς τους καταναλωτές και την τροποποίηση των οδηγιών 90/619/ΕΟΚ του Συμβουλίου, 97/7/ΕΚ και 98/27/ΕΚ (ΕΕ 2002, L 271, σ. 16).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το **Bezirksgerichts für Handelssachen Wien** (Αυστρία) στις 19 Δεκεμβρίου 2022 — **Bundesarbeitskammer** κατά **HDI Global SE**

(Υπόθεση C-771/22, HDI Global)

(2023/C 112/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Bundesarbeitskammer

Εναγόμενη: HDI Global SE

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 17 της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2302⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς, η οποία τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 και την οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και καταργεί την οδηγία 90/314/ΕΟΚ του Συμβουλίου (οδηγία για τα οργανωμένα ταξίδια), την έννοια ότι τα χρηματικά ποσά που έχει καταβάλει ο ταξιδιώτης στον διοργανωτή του ταξιδιού πριν από την έναρξη του ταξιδιού διασφαλίζονται μόνον αν το ταξίδι δεν πραγματοποιηθεί λόγω της περιέλευσης σε κατάσταση αφερεγγυότητας ή τα χρηματικά ποσά που καταβλήθηκαν στον διοργανωτή του ταξιδιού πριν από την κίνηση της διαδικασίας αφερεγγυότητας διασφαλίζονται επίσης αν ο ταξιδιώτης υπαναχώρησε από τη σύμβαση, πριν από την περιέλευση σε κατάσταση αφερεγγυότητας, λόγω έκτακτων περιστάσεων κατά την έννοια του άρθρου 12 της ανωτέρω οδηγίας 2015/2302;
- 2) Έχει το άρθρο 17 της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2302 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς, η οποία τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 και την οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και καταργεί την οδηγία 90/314/ΕΟΚ του Συμβουλίου (οδηγία για τα οργανωμένα ταξίδια), την έννοια ότι τα χρηματικά ποσά που έχει καταβάλει ο ταξιδιώτης στον διοργανωτή του ταξιδιού πριν από την έναρξη του ταξιδιού διασφαλίζονται αν ο ταξιδιώτης υπαναχώρησε από τη σύμβαση, πριν ακόμη από την περιέλευση σε κατάσταση αφερεγγυότητας, λόγω έκτακτων περιστάσεων κατά την έννοια του άρθρου 12 της ανωτέρω οδηγίας 2015/2302, αλλά η αφερεγγυότητα επήλθε κατά τη διάρκεια του ταξιδιού;

- 3) Έχει το άρθρο 17 της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2302 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς, η οποία τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 και την οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και καταργεί την οδηγία 90/314/ΕΟΚ του Συμβουλίου (οδηγία για τα οργανωμένα ταξίδια), την έννοια ότι τα χρηματικά ποσά που έχει καταβάλει ο ταξιδιώτης στον διοργανωτή του ταξιδιού πριν από την έναρξη του ταξιδιού διασφαλίζονται αν ο ταξιδιώτης υπαναχώρησε από τη σύμβαση, πριν ακόμη από την περιέλευση σε κατάσταση αφερεγγυότητας, λόγω έκτακτων περιστάσεων κατά την έννοια του άρθρου 12 της ανωτέρω οδηγίας 2015/2302 και η αφερεγγυότητα του διοργανωτή του ταξιδιού επήλθε λόγω των έκτακτων αυτών περιστάσεων;

(¹) ΕΕ 2015, L 326, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Nürnberg (Γερμανία) στις
21 Δεκεμβρίου 2022 — JX κατά FTI Touristik GmbH**

(Υπόθεση C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Nürnberg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: JX

Εναγομένη: FTI Touristik GmbH

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, την έννοια ότι η εν λόγω διάταξη δεν ρυθμίζει μόνο τη διεθνή δικαιοδοσία, αλλά συγκαταλέγεται επίσης και στις ρυθμίσεις που πρέπει να λαμβάνει υπόψη το επιληφθέν δικαστήριο για τον καθορισμό της κατά τόπον αρμοδιότητας των εθνικών δικαστηρίων σε διαφορές από σύμβαση ταξιδιού στις οποίες τόσο ο καταναλωτής ως ταξιδιώτης όσο και ο αντισυμβαλλόμενός του, ήτοι ο διοργανωτής ταξιδιών, έχουν μεν κατοικία ή έδρα στο ίδιο κράτος μέλος, πλην όμως ο προορισμός του ταξιδιού δεν βρίσκεται εντός του εν λόγω κράτους μέλους, αλλά στην αλλοδαπή (καλούμενες «μη αμιγώς εσωτερικές διαφορές»), με συνέπεια ο καταναλωτής να έχει τη δυνατότητα, πέραν των όσων ορίζουν οι εθνικές διατάξεις περί αρμοδιότητας, να εναγάγει ενώπιον των δικαστηρίων του τόπου της κατοικίας του τον διοργανωτή ταξιδιών για αξιώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση;

(¹) ΕΕ 2012, L 351, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις
22 Δεκεμβρίου 2022 — flightright GmbH κατά TAP Portugal**

(Υπόθεση C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: flightright GmbH

Εναγομένη: TAP Portugal

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004⁽¹⁾ την έννοια ότι αερομεταφορέας πρέπει να προσφέρει σε επιβάτη, ο οποίος έχασε πτήση ανταποκρίσεως λόγω έκτακτης περιστάσεως, μεταφορά με άλλη πτήση το συντομότερο δυνατόν – πτήση με ανταπόκριση χωρίς «Check-Through»– με την οποία οι επιβάτες θα έφταναν στον προορισμό τους 5 ώρες και 15 λεπτά νωρίτερα σε σύγκριση με μεταγενέστερη απευθείας πτήση την επόμενη μέρα, με συνολική, πάντως, καθυστέρηση 18 ωρών και 15 λεπτών και με την οποία θα έπρεπε, εκτός αυτού, να επιβιβαστούν σε τρεις πτήσεις αντί για μία απευθείας, και στο πλαίσιο της οποίας θα έπρεπε να παραλάβουν τις αποσκευές τους σε αμφότερου τους αερολιμένες ανταποκρίσεως, να εγκαταλείψουν την ελεγχόμενη περιοχή ασφαλείας και να πραγματοποιήσουν εκ νέου έλεγχο εισιτηρίων για τις νέες πτήσεις δύο ώρες κάθε φορά πριν από την προγραμματισμένη ώρα αναχωρήσεως και να παραδώσουν τις αποσκευές τους καθώς και επιπροσθέτως να διέλθουν από τον έλεγχο ασφαλείας, ενώ δύο από τις πτήσεις αυτές θα εκτελούνταν από βραζιλιάνικες εσωτερικές αεροπορικές εταιρίες, εκ των οποίων η μία συγκαταλέγεται στους «αερομεταφορείς χαμηλού κόστους»;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 η Eulex Κοσσυφοπέδιο κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 19 Οκτωβρίου 2022 στην υπόθεση T-242/17 RENV, SC κατά Eulex Κοσσυφοπέδιο

(Υπόθεση C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Eulex Κοσσυφοπέδιο (εκπρόσωποι: L.-G. Wigemark και E. Raoult, avocate)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: SC

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει ως παραδεκτή την αίτηση αναίρεσεως και να αναίρεσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της·
- να απορρίψει την προσφυγή-αγωγή στο σύνολό της·
- να καταδικάσει την SC στα δικαστικά έξοδα, αντιστοίχως, στις υποθέσεις T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που σχετίζονται με την υπό κρίση αίτηση αναίρεσεως.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναίρεσεως, η αναιρεσείουσα διατυπώνει διάφορες παρατηρήσεις επί της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως:

- παρατηρήσεις επί των συμπερασμάτων του Γενικού Δικαστηρίου όσον αφορά το παραδεκτό της προσφυγής-αγωγής της SC·
- παρατηρήσεις επί των συμπερασμάτων του Γενικού Δικαστηρίου στην ερήμην απόφαση όσον αφορά τη δικαιοδοσία του Γενικού Δικαστηρίου και το παραδεκτό της προσφυγής-αγωγής της SC·
- ενστάσεις επί των συμπερασμάτων του Γενικού Δικαστηρίου όσον αφορά την ουσία της υποθέσεως· και
- παρατηρήσεις επί των συμπερασμάτων του Γενικού Δικαστηρίου όσον αφορά τα αιτήματα αποζημιώσεως της SC.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht Frankfurt am Main
(Γερμανία) στις 25 Ιανουαρίου 2023 — Πατέρας κατά Μητέρας**

(Υπόθεση C-35/23, Greislzel ⁽¹⁾)

(2023/C 112/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτών και εκκαλών: Πατέρας

Καθή και εφεσίβλητη: Μητέρα

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Τέκνο L, δικηγόρος (Verfahrensbeiständin)

Προδικαστικά ερωτήματα

Έχει ο ρυθμιστικός μηχανισμός των άρθρων 10 και 11 του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 (Βρυξέλλες Ια) ⁽²⁾ εφαρμογή αποκλειστικά και μόνο σε διαδικασίες που αφορούν τις σχέσεις μεταξύ κρατών μελών της Ένωσης;

Συγκεκριμένα:

1. Έχει εφαρμογή το άρθρο 10 του κανονισμού Βρυξέλλες Ια, με αποτέλεσμα να διατηρείται η διεθνής δικαιοδοσία των δικαστηρίων του μέχρι τούδε κράτους διαμονής, εάν το παιδί είχε, πριν από τη μετακίνησή του, τη συνήθη διαμονή του σε κράτος μέλος της Ένωσης (Γερμανία) και η διαδικασία επιστροφής διεξήχθη σύμφωνα με τη σύμβαση της Χάγης για τα αστικά θέματα της διεθνούς απαγωγής παιδιών (στο εξής: σύμβαση της Χάγης) μεταξύ κράτους μέλους της Ένωσης (Πολωνία) και τρίτου κράτους (Ελβετία), η δε αίτηση επιστροφής του παιδιού απορρίφθηκε κατά τη διαδικασία αυτή;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα:

2. Ποιες απαιτήσεις θεσπίζει το άρθρο 10, στοιχείο β', σημείο i, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια για τους σκοπούς της απόδειξης της διατήρησης της δικαιοδοσίας;
3. Έχει εφαρμογή το άρθρο 11, παράγραφοι 6 έως 8, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια ακόμη και σε περίπτωση διαδικασίας επιστροφής σύμφωνα με τη σύμβαση της Χάγης μεταξύ τρίτου κράτους και κράτους μέλους της Ένωσης ως κράτους παροχής καταφυγίου, εφόσον το παιδί, πριν από τη μετακίνησή του, είχε τη συνήθη διαμονή του σε άλλο κράτος μέλος της Ένωσης;

⁽¹⁾ Η ονομασία της παρούσας υπόθεσης είναι πλασματική και δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός από τους διαδίκους.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1347/2000 (ΕΕ 2003, L 338, σ. 1).

**Αναίρεση που άσκησε στις 27 Ιανουαρίου 2023 το Kurdistan Workers' Party (PKK) κατά της αποφάσεως
που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 30 Νοεμβρίου 2022 στις
συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-316/14 RENV και T-148/19, PKK κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση C-44/23 P)

(2023/C 112/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Kurdistan Workers' Party (PKK) (εκπρόσωποι: A.M. van Eik, T. Buruma, advocates)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Γαλλική Δημοκρατία, Βασίλειο των Κάτω Χωρών

Αιτήματα

Το ανααιρεσίον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέξει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Νοεμβρίου 2022 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-316/14 RENV και T-148/19 καθόσον αφορά την απόρριψη των προσφυγών ακυρώσεως κατά του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/513 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 26ης Μαρτίου 2015, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/1325 ⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2015, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/2425 ⁽³⁾ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 2015, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/1127 ⁽⁴⁾ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 2016, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/150 ⁽⁵⁾ του Συμβουλίου, της 27ης Ιανουαρίου 2017, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/1420 ⁽⁶⁾ του Συμβουλίου, της 4ης Αυγούστου 2017, της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2019/25 ⁽⁷⁾ του Συμβουλίου, της 8ης Ιανουαρίου 2019, και της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2019/1341 ⁽⁸⁾ του Συμβουλίου, της 8ης Αυγούστου 2019 κατά το μέτρο που αφορούν το ΡΚΚ (άλλως ΚΑΔΕΚ ή ΚΟΝΓΡΑ-ΓΕΛ).
- να αποφανθεί οριστικώς επί των ζητημάτων που αποτελούν αντικείμενο της υπό κρίση ανατρέξεως και να ακυρώσει τους εν λόγω εκτελεστικούς κανονισμούς και αποφάσεις κατά το μέρος που αφορούν το ΡΚΚ (άλλως ΚΑΔΕΚ ή ΚΟΝΓΡΑ-ΓΕΛ).
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα του ανααιρεσίοντος στο πλαίσιο της υπό κρίση αιτήσεως ανατρέξεως καθώς και στο πλαίσιο των συνεκδικασθεισών υποθέσεων T-316/14 RENV και T-148/19, πλέον τόκων.

Λόγοι ανατρέξεως και κύρια επιχειρήματα

Κατά το ανααιρεσίον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε με την ανααιρεσιβαλλομένη απόφαση στα ακόλουθα σφάλματα:

- I. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά το πρώτο εδάφιο του άρθρου 1, παράγραφος 3, της Κοινής Θέσεως ⁽⁹⁾ 2001/931 (στο εξής: ΚΘ 931) καθόσον αφορά ειδικότερα την ερμηνεία των διαλαμβανόμενων στην εν λόγω διάταξη «σκοπών» και την εφαρμογή τους στην υπόθεση. Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 1, παράγραφος 3, της ΚΘ 931 πρέπει να απορριφθεί.
- II. Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι το Συμβούλιο μπορούσε να στηριχθεί στην απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών του Ηνωμένου Βασιλείου της 29ης Μαρτίου 2001 (στο εξής: απόφαση του 2001 του Ηνωμένου Βασιλείου) ως απόφαση βάσει του άρθρου 1, παράγραφος 4, της ΚΘ 931, δεδομένου ότι δεν καθίσταται σαφές κατά πόσον τα γεγονότα που μνημονεύονται στις αιτιολογικές σκέψεις σε σχέση με την απόφαση του 2001 του Ηνωμένου Βασιλείου αποτελούν τη βάση της απόφασης του 2001 του Ηνωμένου Βασιλείου, τα εν λόγω γεγονότα είναι παρωχημένα και δεν στηρίζουν τη διαπίστωση ότι το ανααιρεσίον αποτελούσε τρομοκρατική ομάδα κατά την έννοια του εν λόγω άρθρου. Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 1, παράγραφος 3, και του άρθρου 1, παράγραφος 4, της ΚΘ 931 πρέπει να απορριφθεί καθόσον τα επίδικα μέτρα στηρίζονται στην απόφαση του 2001 του Ηνωμένου Βασιλείου.
- III. Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι η επανεξέταση του Συμβουλίου ανταποκρινόταν στις υποχρεώσεις που απορρέουν από το άρθρο 1, παράγραφος 6, της ΚΘ 931, ότι αυτή διεξήχθη νομοτύπως και ότι ο εκ μέρους του ανααιρεσίοντος προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως περί παραβάσεως του άρθρου 1, παράγραφος 6, από το Συμβούλιο θα πρέπει να απορριφθεί όσον αφορά τα μέτρα των ετών 2015 έως 2017 και τις αποφάσεις του 2019.
- IV. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά την αρχή της αναλογικότητας και προέβη σε εσφαλμένη εφαρμογή της στην υπό κρίση υπόθεση.

V. Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι το Συμβούλιο τήρησε την υποχρέωση αιτιολογήσεως.

- (¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/513 του Συμβουλίου, της 26ης Μαρτίου 2015, σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 2 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2580/2001 για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και για την κατάργηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 790/2014 (ΕΕ 2015, L 82, σ. 1).
- (²) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/1325 του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2015, σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 2 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2580/2001 για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και σχετικά με την κατάργηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/513 (ΕΕ 2015, L 206, σ. 12).
- (³) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/2425 του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 2015, σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 2 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2580/2001 για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και σχετικά με την κατάργηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/1325 (ΕΕ 2015, L 334, σ. 1).
- (⁴) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/1127 του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 2016, σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 2 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2580/2001 για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και για την κατάργηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/242 (ΕΕ 2016, L 188, σ. 1).
- (⁵) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2017/150 του Συμβουλίου, της 27ης Ιανουαρίου 2017, που να εφαρμόζει το άρθρο 2 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2580/2001 για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και να καταργεί τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1127 (ΕΕ 2017, L 23, σ. 3).
- (⁶) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2017/1420 του Συμβουλίου, της 4ης Αυγούστου 2017, σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 2 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2580/2001 για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και σχετικά με την κατάργηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/150 (ΕΕ 2017, L 204, σ. 3).
- (⁷) Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/25 του Συμβουλίου, της 8ης Ιανουαρίου 2019, σχετικά με την τροποποίηση και ενημέρωση του καταλόγου προσώπων, ομάδων και οντοτήτων που υπάγονται στα άρθρα 2, 3 και 4 της κοινής θέσης 2001/931/ΚΕΠΠΑ για την εφαρμογή ειδικών μέτρων για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και για την κατάργηση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2018/1084 (ΕΕ 2019, L 6, σ. 6).
- (⁸) Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/1341 του Συμβουλίου, της 8ης Αυγούστου 2019, σχετικά με την ενημέρωση του καταλόγου προσώπων, ομάδων και οντοτήτων που υπάγονται στα άρθρα 2, 3 και 4 της κοινής θέσης 2001/931/ΚΕΠΠΑ για την εφαρμογή ειδικών μέτρων για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και για την κατάργηση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2019/25 (ΕΕ 2019, L 209, σ. 15).
- (⁹) Κοινή Θέση του Συμβουλίου, της 27ης Δεκεμβρίου 2001, για την εφαρμογή ειδικών μέτρων για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ 2001, L 344, σ. 93).

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 28ης Δεκεμβρίου 2022 [αίτηση του Kammergericht Berlin (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ΡΜ κατά Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung, Παρισταμένου του: CM

(Υπόθεση C-304/22 (¹), ΡΜ)

(2023/C 112/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) ΕΕ C 318 της 22.8.2022.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Aquind κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-295/20) ⁽¹⁾

[Ενέργεια – Διευρωπαϊκές ενεργειακές υποδομές – Κανονισμός (ΕΕ) 347/2013 – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός για την τροποποίηση του ενωσιακού καταλόγου έργων κοινού ενδιαφέροντος – Άρθρο 172, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ – Άρνηση εκ μέρους κράτους μέλους να εγκρίνει έργο ηλεκτρικής γραμμής διασύνδεσης για τη χορήγηση του καθεστώτος ΕΚΕ – Μη καταχώριση του έργου στον τροποποιημένο κατάλογο από την Επιτροπή – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Αρχή της χρηστής διοίκησης – Ίση μεταχείριση – Ασφάλεια δικαίου – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Αναλογικότητα – Άρθρο 10 της Συνθήκης για τον Χάρτη ενέργειας]

(2023/C 112/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Aquind Ltd (Wallsend, Ηνωμένο Βασίλειο), Aquind SAS (Rouen, Γαλλία), Aquind Energy Sàrl (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: S. Goldberg, C. Davis, J. Bille, solicitors, και E. White, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: O. Beynet και B. De Meester)

Παρεμβαίνουσες υπέρ της καθής: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: J. Möller και S. Costanzo), Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: M. Ruiz Sánchez), Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: A.-L. Desjonquères, A. Daniel, W. Zmamta και R. Bénard)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησαν βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2020/389 της Επιτροπής, της 31ης Οκτωβρίου 2019, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τον ενωσιακό κατάλογο έργων κοινού ενδιαφέροντος (ΕΕ 2020, L 74, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τις Aquind Ltd, Aquind SAS και Aquind Energy Sàrl στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, το Βασίλειο της Ισπανίας και η Γαλλική Δημοκρατία φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

⁽¹⁾ ΕΕ C 247 της 27.7.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Carpatair κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-522/20) ⁽¹⁾

(Κρατικές ενισχύσεις – Αερομεταφορές – Μέτρα που έδωσε σε εφαρμογή η Ρουμανία υπέρ του αερολιμένα της Τιμισόαρα – Μέτρα που έδωσε σε εφαρμογή ο αερολιμένας της Τιμισόαρα υπέρ της Wizz Air και των αεροπορικών εταιριών που τον χρησιμοποιούν – Απόφαση με την οποία διαπιστώνεται εν μέρει ότι δεν υφίσταται κρατική ενίσχυση υπέρ του αερολιμένα της Τιμισόαρα και των αεροπορικών εταιριών που τον χρησιμοποιούν – Αερολιμενικά τέλη – Προσφυγή ακυρώσεως – Κανονιστική πράξη – Ατομικός επηρεασμός – Ουσιώδης επηρεασμός της ανταγωνιστικής θέσης – Άμεσος επηρεασμός – Έννομο συμφέρον – Παραδεκτό – Άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ – Επιλεκτικός χαρακτήρας – Πλεονέκτημα – Κριτήριο του ιδιώτη επιχειρηματία)

(2023/C 112/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Carpatair SA (Τιμισόαρα, Ρουμανία) (εκπρόσωποι: J. Rivas Andrés και A. Manzanegue Valverde, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Tomat και C. Georgieva)

Παρεμβαίνοντες υπέρ της καθής: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Βουδαπέστη, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, S. Rating και Ι.-Γ. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι), Societății Naționale «Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia» SA (ΑΙΤΤV) (Ghiroda, Ρουμανία) (εκπρόσωποι: V. Power και R. Hourihan, solicitors)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΤFUE, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης (ΕΕ) 2021/1428 της Επιτροπής, της 24ης Φεβρουαρίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA. 31662 — C/2011 (πρώην NN/2011) την οποία έδωσε σε εφαρμογή η Ρουμανία για τον Διεθνή Αερολιμένα της Τιμισόαρα — Wizz Air (ΕΕ 2021, L 308, σ. 1), κατά το μέρος που κριθίκε με αυτήν ότι ορισμένα μέτρα δεν συνιστούν κρατικές ενισχύσεις κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει το άρθρο 2 της απόφασης (ΕΕ) 2021/1428 της Επιτροπής, της 24ης Φεβρουαρίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA. 31662 — C/2011 (πρώην NN/2011) την οποία έδωσε σε εφαρμογή η Ρουμανία για τον Διεθνή Αερολιμένα της Τιμισόαρα — Wizz Air, κατά το μέρος που κριθίκε με αυτό ότι τα αερολιμενικά τέλη τα οποία έχουν δημοσιευθεί στο εγχειρίδιο αεροναυτικών πληροφοριών του 2010 και οι συμφωνίες που έχουν συναφθεί μεταξύ της Societății Naționale «Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia» SA (ΑΙΤΤV) και της Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) το 2008 (συμπεριλαμβανομένων των τροποποιητικών συμφωνιών του 2010), δεν συνιστούν κρατικές ενισχύσεις.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικά της δικαστικά έξοδα, καθώς και εκείνα στα οποία υποβλήθηκε η Carpatair SA.
- 3) Η Wizz Air Hungary και η ΑΙΤΤV φέρουν τα δικά τους δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 378 της 9.11.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — PBL και WA κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-538/21) ⁽¹⁾**(Κρατικές ενισχύσεις – Ενισχύσεις χορηγηθείσες σε ποδοσφαιρικό σύλλογο – Άρνηση καταχωρίσεως καταγγελίας υποβληθείσας από μέλος ποδοσφαιρικού συλλόγου – Ιδιότητα του ενδιαφερόμενου μέλους)**

(2023/C 112/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Penya Barça Lyon: Plus que des supporters (PBL) (Bron, Γαλλία) και WA (εκπρόσωπος: J. Branco, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Stromsky και G. Braga da Cruz)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή τους, οι προσφεύγοντες ζητούν, αφενός, την ακύρωση της απόφασης COMP/C.4/AH/mdr 2021(092342) της Επιτροπής, της 1ης Σεπτεμβρίου 2021, όσον αφορά καταγγελία σχετικά με προβαλλόμενη κρατική ενίσχυση χορηγηθείσα στον ποδοσφαιρικό σύλλογο Paris Saint-Germain (SA.64489), και, αφετέρου, την έκδοση πλειόνων διατάξεων με αποδέκτη την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τους Penya Barça Lyon: Plus que des supporters (PBL) και WA στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

⁽¹⁾ ΕΕ C 431 της 25.10.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — UniSkin κατά EUIPO — Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild)(Υπόθεση T-787/21) ⁽¹⁾**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης UNISKIN by Dr. Søren Frankild – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα UNICSKIN YOUR EFFECTIVE SOLUTION – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Ομοιότητα των προϊόντων και των υπηρεσιών – Διακριτικός χαρακτήρας του προγενέστερου σήματος – Ομοιότητα των σημείων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]**

(2023/C 112/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: UniSkin ApS (Silkeborg, Δανία) (εκπρόσωπος: M. Hoffgaard Rasmussen, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Śliwińska και T. Frydendahl)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Unicskin, SL (Μαδρίτη, Ισπανία)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 20ής Οκτωβρίου 2021 (υπόθεση R 771/2021-4).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την UniSkin ApS στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 73 της 14.2.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Bensoussan κατά EUIPO — Lulu's Fashion Lounge (LOULOU STUDIO)

(Υπόθεση T-24/22) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής LOULOU STUDIO – Προγενέστερο διεθνές λεκτικό σήμα LULU'S – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 112/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ugo Bensoussan (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: V. Bouchara και A. Maier, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: T. Frydendahl)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Lulu's Fashion Lounge LLC (Chico, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: C. Bercial Agias, K. Dimidjian-Lecompte και K. Henry, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 12ης Νοεμβρίου 2021 (υπόθεση R 480/2021-4).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Ugo Bensoussan στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 138 της 28.3.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Sport1 κατά EUIPO — SFR
(SFR SPORT1)

(Υπόθεση T-141/22) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SFR SPORT 1 – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα και προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα sport1 – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Απόκτηση διακριτικού χαρακτήρα λόγω χρήσης – Αλληλεξάρτηση των παραγόντων}

(2023/C 112/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sport1 GmbH (Ismaning, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. Krekel και C. Otto, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Société française du radiotéléphone — SFR (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: M. Pasquier, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 10ης Δεκεμβρίου 2021 (υπόθεση R 2329/2020-1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει εν μέρει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 10ης Δεκεμβρίου 2021 (υπόθεση R 2329/2020-1), καθόσον το τμήμα προσφυγών έκρινε ότι δεν υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως σε σχέση με τις μνημονευόμενες στα σημεία 42 έως 44 και 52 έως 61 της εν λόγω απόφασης υπηρεσίες που προσδιορίζει το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Το EUIPO φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, και τα έξοδα της Sport1 GmbH.
- 4) Η Société française du radiotéléphone — SFR φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ ΕΕ C 191 της 10.5.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Folkertsma κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-778/21) ⁽¹⁾

[Αγωγή αποζημίωσης – Σύμβαση παροχής τεχνικής βοήθειας όσον αφορά τη μεταβατική περίοδο στην περιοχή Bangsamoro (Subatra) – Αίτημα της Επιτροπής περί αντικαταστάσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος ως πραγματογνώμονα – Καταγγελία της σύμβασης μεταξύ του αναδόχου και του προσφεύγοντος-ενάγοντος – Εξωσυμβατική ευθύνη – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες – Αιτιώδης συνάφεια – Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος]

(2023/C 112/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Rommert Folkertsma (Zierikzee, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: L. Levi και P. Baudoux, δικηγόροι)

Καθή: εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Giolito και T. Van Noyen)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή-αγωγή που άσκησε βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί την αποκατάσταση της υλικής ζημίας και την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που ισχυρίζεται ότι υπέστη λόγω του αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να αντικατασταθεί ως πραγματογνώμων στο πλαίσιο έργου τεχνικής βοήθειας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς τη Δημοκρατία των Φιλιππίνων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει τον Rommert Folkertsma στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 84 της 21.2.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2023 — Euranimi κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-81/22) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Ντάμπινγκ – Εισαγωγές πλατέων προϊόντων ψυχρής έλασης από ανοξείδωτο χάλυβα, καταγωγής Ινδίας και Ινδονησίας – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα – Κανονιστική πράξη για την εφαρμογή της οποίας απαιτούνται εκτελεστικά μέτρα – Απαράδεκτο)

(2023/C 112/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler και V. Villante, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Blanck και G. Luengo)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα, ένωση η οποία εκπροσωπεί τα συμφέροντα Ευρωπαίων εισαγωγέων, διανομέων, εμπόρων και μεταποιητών μη ενοποιημένου χάλυβα, ανοξείδωτου χάλυβα και προϊόντων μετάλλου, ζητεί την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2012 της Επιτροπής, της 17ης Νοεμβρίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την εισπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές πλατέων προϊόντων ψυχρής έλασης από ανοξείδωτο χάλυβα, καταγωγής Ινδίας και Ινδονησίας (ΕΕ 2021, L 410, σ. 153).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει πλέον η έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως παρεμβάσεως της Association Européenne de l'Acier (Eurofer).

- 3) Καταδικάζει την European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) στα δικαστικά έξοδα.
- 4) Η Euranimi, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Eurofer φέρουν εκάστη τα δικαστικά της έξοδα όσον αφορά την αίτηση παρεμβάσεως της Eurofer.

(¹) ΕΕ C 148 της 4.4.2022.

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2023 — Grodno Azot και
Khimvolokno Plant κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-117/22 R)

**(Ασφαλιστικά μέτρα – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα
ενόψει της κατάστασης στη Λευκορωσία – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επείγοντος)**

(2023/C 112/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Αιτούσες: Grodno Azot AAT (Grodno, Λευκορωσία), Khimvolokno Plant (Grodno) (εκπρόσωποι: N. Tuominen και L. Engelen, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Boggio Tomasaz και A. Αντωνιάδης)

Αντικείμενο

Με την αίτηση που υπέβαλαν δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, οι αιτούσες ζητούν την αναστολή εκτελέσεως της εκτελεστικής απόφασης του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα ενόψει της κατάστασης στη Λευκορωσία (ΕΕ 2021, L 430 I, σ. 16), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2124 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή του άρθρου 8α παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά τη Λευκορωσία (ΕΕ 2021, L 430 I, σ. 1), κατά το μέτρο που οι εν λόγω πράξεις αφορούν τις αιτούσες.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Ιανουαρίου 2023 — Beijing Unicorn Technology κατά
EUIPO — WD Plus (Σχέδιο αποτελούμενο από κύκλο που φέρει δύο εξέχουσες αιχμές)**

(Υπόθεση T-631/22) (¹)

**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση
της δίκης)**

(2023/C 112/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Beijing Unicorn Technology Co. Ltd (Πεκίνο, Κίνα) (εκπρόσωποι: M. Kinkeldey, S. Brandstätter και S. Clotten, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: WD Plus GmbH (Ανόβερο, Γερμανία)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 26ης Ιουλίου 2022 (υπόθεση R 246/2022-2).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Η Beijing Unicorn Technology Co. Ltd φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

(¹) ΕΕ C 463 της 5.12.2022.

Προσφυγή της 25ης Ιανουαρίου 2023 — Stevi και The New York Times κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-36/13)

(2023/C 112/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Matina Stevi (Βρυξέλλες, Βέλγιο), The New York Times Company (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: B. Kloostra, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την επιβεβαιωτική απόφαση C(2022) 8371 final της Επιτροπής, της 15ης Νοεμβρίου 2022 (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση).
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση, αφενός, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (¹), και συγκεκριμένα του άρθρου 3, παράγραφος 1, του κανονισμού 1049/2001, και, αφετέρου, του άρθρου 11 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η Επιτροπή, χρησιμοποιώντας μη νομικό επιχειρήμα στηριζόμενο στο άρθρο 7, παράγραφος 1, της απόφασης (ΕΕ) 2021/2121 της Επιτροπής (²), παρανόμως δεν έλαβε υπόψη τον κανονισμό 1049/2001, και συγκεκριμένα το άρθρο του 3, στοιχείο α', καθόσον έκρινε ότι τα μη καταχωρισμένα γραπτά μηνύματα δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως έγγραφα κατά την έννοια του κανονισμού 1049/2001 και/ή καθόσον δεν εφάρμοσε το άρθρο 3, στοιχείο α', του κανονισμού 1049/2001 στις ζητηθείσες πληροφορίες, με αποτέλεσμα να προσβάλει επίσης το θεμελιώδες δικαίωμα λήψης πληροφοριών το οποίο προστατεύεται από το άρθρο 11 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του κανονισμού 1049/2001, και συγκεκριμένα του άρθρου 2, παράγραφος 3.

Η Επιτροπή, χρησιμοποιώντας μη νομικό επιχειρήμα στηριζόμενο στο άρθρο 7, παράγραφος 1, της απόφασης 2021/2121, παρανόμως δεν έλαβε υπόψη το άρθρο 2, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001, καθόσον έκρινε ότι τα μη καταχωρισμένα γραπτά μηνύματα δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως έγγραφα ευρισκόμενα στην κατοχή της Επιτροπής κατά την έννοια του κανονισμού 1049/2001 και/ή καθόσον ερμήνευσε το άρθρο 2, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001 υπό την έννοια ότι οι ζητηθείσες πληροφορίες δεν βρίσκονταν στην κατοχή της Επιτροπής.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή έκρινε, χωρίς να εκθέσει τους σχετικούς λόγους, ότι οι ζητηθείσες πληροφορίες δεν υφίστανται, ερχόμενη σε αντίθεση με την Πρόεδρο της Επιτροπής χωρίς κανένα έρεισμα, πράγμα που συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

(²) Απόφαση (ΕΕ) 2021/2121 της Επιτροπής, της 6ης Ιουλίου 2020, σχετικά με τη διαχείριση αρχείων και την αρχειοθέτηση (ΕΕ 2021, L 430, σ. 30).

Προσφυγή της 3ης Φεβρουαρίου 2023 — Pollen + Grace κατά EUIPO — Grace Foods (POLLEN + GRACE)

(Υπόθεση T-41/23)

(2023/C 112/49)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pollen + Grace Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: P. Johnson, Barrister-at-Law, και L. Buckley, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Grace Foods Ltd (Castries, Saint Lucia)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης POLLEN + GRACE — Υπ' αριθ. 17 099 623 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 1815/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα έξοδά τους καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Φεβρουαρίου 2023 — Καίλη κατά Κοινοβουλίου και Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας
(Υπόθεση T-46/23)
(2023/C 112/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Εύα Καίλη (Ixelles, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Ευρωπαϊκή Εισαγγελία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Γενικής Εισαγγελέα της 15ης Δεκεμβρίου 2022 με την οποία ζητήθηκε η άρση της βουλευτικής ασυλίας της προσφεύγουσας·
- να ακυρώσει την απόφαση της Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 10ης Ιανουαρίου 2023 περί κοινοποίησης του ανωτέρω αιτήματος στην Ολομέλεια του Κοινοβουλίου και παραπομπής του στην Επιτροπή Νομικών Θεμάτων·
- να καταδικάσει τους καθών στα δικαστικά τους έξοδα καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται αναρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Γενικής Εισαγγελέα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξεως: σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, που είχε εφαρμογή κατά τον χρόνο εκδόσεως από την Ευρωπαϊκή Γενική Εισαγγελέα της αποφάσεως της 15ης Δεκεμβρίου 2022, μόνον τα κράτη μέλη ήταν αρμόδια να λάβουν τέτοια απόφαση. Κατά συνέπεια, η απόφαση της 15ης Δεκεμβρίου 2022 της Ευρωπαϊκής Γενικής Εισαγγελέα εκδόθηκε χωρίς να έχει αρμοδιότητα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση δύο ουσιωδών διαδικαστικών απαιτήσεων:
 - Έλλειψη αιτιολογίας: Η πράξη της Ευρωπαϊκής Γενικής Εισαγγελέα δεν διευκρινίζει i) εάν η προσφεύγουσα συνελήφθη επ' αυτοφώρω να διαπράττει αδίκημα· και ii) εάν τα προνόμια και οι ασυλίες της προσφεύγουσας συνιστούν κώλυμα για τη διερεύνηση των φερόμενων παρατυπιών·
 - Προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας: Ούτε η Ευρωπαϊκή Γενική Εισαγγελέα ούτε η Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου επέτρεψαν στην προσφεύγουσα να λάβει αντίγραφα των εγγράφων επί των οποίων στήριξαν τις αποφάσεις τους. Επιπλέον, δεν παρασχέθηκε στην προσφεύγουσα η δυνατότητα ακροάσεως πριν από την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται έλλειψη επαρκούς και προσηκούσας αιτιολογίας κατά παράβαση του άρθρου 29, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (1) και/ή παράβαση των διατάξεων του εν λόγω κανονισμού καθώς και παραβίαση της αρχής της μη αναδρομικότητας.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της δημοκρατίας και προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη.

(¹) ΕΕ 2017, L 283, σ. 1.

Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2023 — Vinet Miłosz Jeleń κατά EUIPO — The Animal Store, Food and Accessories (WILD INSPIRED)

(Υπόθεση T-47/23)

(2023/C 112/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vinet Miłosz Jeleń (Mszalnica, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Bac-Matuszewska, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: The Animal Store, Food and Accessories, SL (Βαλένθια, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης WILD INSPIRED — Υπ' αριθ. 18 334 973 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO, της 8ης Δεκεμβρίου 2022, στην υπόθεση R 1299/2022-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου de 2023 — Olive Line International κατά EUIPO — Santa Rita Harinas (SANTARRITA)

(Υπόθεση T-52/23)

(2023/C 112/52)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Olive Line International, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: K. Guridi Sedlak, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Santa Rita Harinas, SLU (Loranca de Tajuña, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SANTARRITA — Υπ' αριθ. 18 236 520 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Δεκεμβρίου de 2022 στην υπόθεση R 577/2022-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση και να διαπιστώσει την απουσία κινδύνου συγχύσεως μεταξύ των αντιπαρατιθέμενων σημάτων καθόσον η έτερη αντίδικος, δικαιούχος του σήματος για το οποίο ασκήθηκε ανακοπή, δεν απέδειξε την ελάχιστη και πραγματική χρήση του σημείου της για τα προϊόντα «τηγανισμένα κρεμμύδια».
- επικουρικός και σωρευτικός, να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση και να διαπιστώσει την απουσία κινδύνου συγχύσεως μεταξύ των αντιπαρατιθέμενων σημάτων σε σχέση με τα προϊόντα «επεξεργασμένες ελιές» και «τηγανισμένα κρεμμύδια» της κλάσης 29, δεδομένου ότι πρόκειται για διαφορετικά προϊόντα.
- να καταδικάσει το EUIPO και την έτερη αντίδικος, στην περίπτωση που παρέμβει στην παρούσα διαδικασία, στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — TVR Automotive κατά EUIPO — TVR Italia (TVR)

(Υπόθεση T-53/23)

(2023/C 112/53)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: TVR Automotive Ltd (Walliswood, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl και H. Hartwig, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: TVR Italia Srl (Μιλάνο, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης TVR — Υπ' αριθ. 12 185 922 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Οκτωβρίου 2022 στην υπόθεση R 1493/2018-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το EUIPO και την TVR Italia S.R.L., στην περίπτωση που αυτή παρέμβει.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, για το κοινοτικό σήμα.

Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — Tiendanimal κατά EUIPO — Salvana Tiernahrung (SALVAJE)

(Υπόθεση T-55/23)

(2023/C 112/54)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tiendanimal Comercio Electronico de Articulos para Mascotas, SL (Μάλαγα, Ισπανία) (εκπρόσωπος: S. Correa Rodríguez, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Salvana Tiernahrung GmbH (Klein Offenseth-Sparrieshoop, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SALVAJE — Υπ' αριθ. 14 882 666 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 2192/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και την απόρριψη της αίτησης καταχώρισης του υπ' αριθ. 14 882 666 σήματος SALVAJE (και του σχεδίου) στην κλάση 31 και μέρος των υπηρεσιών στην κλάση 35· και
- να καταδικάσει το καθού και την Salvana Tiernahrung GmbH, σε περίπτωση που ασκήσει παρέμβαση στην παρούσα διαδικασία, στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2023 — **Laboratorios Ern** κατά **EUIPO** — **Ahlberg-Dollarstore**
(A'PEAL)

(Υπόθεση T-56/23)

(2023/C 112/55)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: **Laboratorios Ern, SA** (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: R. Guerras Mazón, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: **Ahlberg-Dollarstore AB** (Kista, Σουηδία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα την καταχώριση του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης A'PEAL — Υπ' αριθ. 18 337 467 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 911/2022-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να απορρίψει το επίδικο σήμα για όλα τα προϊόντα της κλάσης 3 και 5·
- να καταδικάσει το EUIPO και την Ahlberg-Dollarstore AB, σε περίπτωση που αυτή ασκήσει παρέμβαση στην παρούσα διαδικασία, στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — **Goldair Tourism** κατά **EUIPO** — **Γκολέμης Εταιρεία**
(**Goldair Tourism**)

(Υπόθεση T-57/23)

(2023/C 112/56)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: **Goldair Tourism Τουριστικές Επιχειρήσεις ΑΕ** (Παιανία, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Ε. Βεντούρη, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: **Γκολέμης Εταιρεία Αεροπορικών Εξυπηρετήσεων ΑΕ** (Μαρούσι, Ελλάδα)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Goldair Tourism — Υπ' αριθ. 18 275 928 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 1385/2022-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που επηρεάζει την προσφεύγουσα, ήτοι κατά το μέρος κατά το οποίο έγινε δεκτή η αίτηση για την κήρυξη ακυρότητας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 27, παράγραφος 4, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
- Παράβαση των άρθρων 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', and 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 9ης Φεβρουαρίου 2023 — Supermac's κατά EUIPO — McDonald's International Property (BIG MAC)

(Υπόθεση T-58/23)

(2023/C 112/57)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Supermac's (Holdings) Ltd (Galway, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: V. von Bomhard και J. Fuhrmann, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: McDonald's International Property Co. Ltd (Σικάγο, Ιλλινόις, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BIG MAC — Υπ' αριθ. 62 638 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 543/2019-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει το σημείο 1 του διατακτικού της προσβαλλομένης αποφάσεως καθόσον αφορά:
 - «τρόφιμα που παρασκευάζονται από προϊόντα κρέατος και πουλερικών, σάντουιτς με κρέας, σάντουιτς με κοτόπουλο» στην κλάση 29 κατά την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας για τη διεθνή ταξινόμηση προϊόντων και υπηρεσιών με σκοπό την καταχώριση σημάτων, της 15ης Ιουνίου 1957, όπως έχει αναθεωρηθεί και τροποποιηθεί·

- «βρώσιμα σάντουιτς, σάντουιτς με κοτόπουλο» στην κλάση 30·
- «υπηρεσίες που παρέχονται ή συνδέονται με τη λειτουργία εστιατορίων και άλλων εγκαταστάσεων ή μονάδων που παρέχουν φαγητό και ποτό έτοιμο για κατανάλωση και για εγκαταστάσεις εποχούμενης εξυπηρέτησης; προετοιμασία φαγητού για εξαγωγή» στην κλάση 42·
- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση ώστε να απορριφθεί η προσφυγή της McDonald's για το σύνολο των προϊόντων και των υπηρεσιών πλην των «σάντουιτς με κρέας» στην κλάση 30·
- να καταδικάσει το EUIPO και, σε περίπτωση παρέμβασης της McDonald's, την McDonald's International Property Company, Ltd. στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2023 — DEC Technologies κατά EUIPO — Tehnoexport (DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES)

(Υπόθεση T-59/23)

(2023/C 112/58)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: DEC Technologies BV (Enschede, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: R. Brtka, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tehnoexport d.o.o. (Indjija, Σερβία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES — Υπ' αριθ. 18 194 573 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης 18 194 573

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO, της 6ης Δεκεμβρίου, 2022 στην υπόθεση R 2009/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

Προσφυγή της 9ης Φεβρουαρίου de 2023 — Ποверdf κατά EUIPO (ILOVEPDF)**(Υπόθεση T-60/23)**

(2023/C 112/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ποверdf, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Oriol Asensio, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ILOVEPDF — Υπ' αριθ. 18 142 577 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 641/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση (καθώς και την επίμαχη απόφαση της 12ης Φεβρουαρίου 2021) και να εκδώσει νέα απόφαση, αντικαθιστώντας τις προγενέστερες αποφάσεις, για τη συνέχιση της διαδικασίας δημοσίευσης του ζητούμενου σημείου ILOVEPDF στο Δελτίο Σημάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με σκοπό την καταχώρισή του, υποχρεώνοντας το EUIPO να καταβάλει τα δικαστικά έξοδα, καθώς και να επιστρέψει τα τέλη που του καταβλήθηκαν στο πλαίσιο της προσφυγής ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Το τμήμα προσφυγών του EUIPO δεν αποφάνθηκε επί σημαντικού προκαταρκτικού διαδικαστικού ζητήματος σχετικά με τη μεταρρύθμιση των αποφάσεων και την επακόλουθη επανάληψη των λόγων απαραδέκτου που δεν εξετάστηκε με την απόφασή του.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 94 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2023 — Ona Investigación κατά EUIPO — Formdiet (BIOPÔLE)**(Υπόθεση T-61/23)**

(2023/C 112/60)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ona Investigación, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: T. Villate Consonni, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Formdiet, SA (Alcarras, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BIORÔLE — Υπ' αριθ. 18 157 716 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 1097/2022-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να δεχθεί τα αιτήματά της και να απορρίψει την αίτηση καταχώρισης του επίδικου σήματος.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2023 — Aescular κατά EUIPO — Aeneas (AESKUCARE Food Intolerance)

(Υπόθεση T-64/23)

(2023/C 112/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aescular AG (Tuttlingen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: N. Hebeis, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης AESKUCARE Food Intolerance — Υπ' αριθ. 17 918 102 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 21/2022-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση κατά το μέτρο που με αυτήν ακυρώθηκε η απόφαση του τμήματος ανακοπών του EUIPO της 30ής Νοεμβρίου 2021 και απορρίφθηκε η ανακοπή για τα αντίστοιχα προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 42 και 44·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2023 — Aescular κατά EUIPO — Aeneas (AESKUCARE)**(Υπόθεση T-65/23)**

(2023/C 112/62)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι*Προσφεύγουσα:* Aescular AG (Tuttlingen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: N. Hebeis, δικηγόρος)*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Γερμανία)**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO***Αιτούσα:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης AESKUCARE — Υπ' αριθ. 17 789 025 αίτηση καταχωρίσεως*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 18/2022-2**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέτρο που με αυτήν ακυρώθηκε η απόφαση του τμήματος ανακοπών του EUIPO της 30ής Νοεμβρίου 2021 και απορρίφθηκε η ανακοπή για τα αντίστοιχα προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 42 και 44·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2023 — Aescular κατά EUIPO — Aeneas (AESKUCARE Allergy)**(Υπόθεση T-66/23)**

(2023/C 112/63)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι*Προσφεύγουσα:* Aescular AG (Tuttlingen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: N. Hebeis, δικηγόρος)*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Γερμανία)**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO***Αιτούσα:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης AESKUCARE Allergy — Υπ' αριθ. 17 917 493
αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 20/2022-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση κατά το μέτρο που με αυτήν ακυρώθηκε η απόφαση του τμήματος ανακοπών του EUIPO της 30ής Νοεμβρίου 2021 και απορρίφθηκε η ανακοπή για τα αντίστοιχα προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 42 και 44·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2023 — DEC Technologies κατά EUIPO — Τεχνοexport (Απεικόνιση τετραγώνου με καμπύλες)

(Υπόθεση T-68/23)

(2023/C 112/64)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: DEC Technologies BV (Enschede, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: R. Brtka, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοηγητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tehnoexport d.o.o. (Indjija, Σερβία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Απεικόνιση τετραγώνου με καμπύλες) — Υπ' αριθ. 18 124 427 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 30ής Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση R 2012/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL