

# Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 398



Έκδοση  
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

65ο έτος  
17 Οκτωβρίου 2022

Περιεχόμενα

## IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

### Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2022/C 398/01	Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην <i>Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης</i> . . . . .	1
---------------	---	---

### Γενικό Δικαστήριο

2022/C 398/02	Ορκωμοσία νέων μελών του Γενικού Δικαστηρίου . . . . .	2
2022/C 398/03	Εκλογή του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου . . . . .	2
2022/C 398/04	Εκλογή του Αντιπροέδρου του Γενικού Δικαστηρίου . . . . .	2
2022/C 398/05	Εκλογή των προέδρων των τμημάτων . . . . .	3
2022/C 398/06	Συγκρότηση των τμημάτων και τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα . . . . .	3
2022/C 398/07	Συγκρότηση του τμήματος μείζονος συνθέσεως . . . . .	7
2022/C 398/08	Τρόπος ορισμού του δικαστή που αντικαθιστά κωλυόμενο δικαστή . . . . .	7
2022/C 398/09	Κριτήρια αναθέσεως των υποθέσεων στα τμήματα . . . . .	8

EL

## V Γνωστοποιήσεις

### ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

#### Δικαστήριο

2022/C 398/10	Υπόθεση C-278/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 28ης Ιουνίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου της Ισπανίας (Παράβαση κράτους μέλους – Ευθύνη των κρατών μελών για ζημιές που προκαλούνται σε ιδιώτες από παραβιάσεις του δικαιού της Ένωσης – Παραβίαση του δικαιού της Ένωσης καταλογιστέα στον εθνικό νομοθέτη – Παραβίαση του Συντάγματος κράτους μέλους καταλογιστέα στον εθνικό νομοθέτη – Αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας) . . . . .	9
2022/C 398/11	Υπόθεση C-67/22: Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 1ης Σεπτεμβρίου 2022 [αίτηση του Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — PharoI, SGPS, SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Άρθρα 63 και 65 ΣΛΕΕ – Ελεύθερη κυκλοφορία των κεφαλαίων – Φόρος εισοδήματος νομικών προσώπων – Μερίσματα καταβαλλόμενα από εταιρία εγκατεστημένη στο κράτος μέλος της δικαιούχου εταιρίας – Μερίσματα καταβαλλόμενα από εταιρία εγκατεστημένη σε τρίτη χώρα – Εθνική ρύθμιση που αποσκοπεί στην εξάλειψη της διπλής φορολογίας – Διαφορετική μεταχείριση – Περιορισμός – Δικαιολόγηση – Αποτελεσματικότητα των φορολογικών ελέγχων – Απουσία συμβατικής υποχρέωσης παροχής φορολογικών πληροφοριών) . . . . .	10
2022/C 398/12	Υπόθεση C-802/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 19 Δεκεμβρίου 2021 η Ioana-Felicia Rosca κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 20 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-434/19, Rosca κατά Επιτροπής . . . . .	11
2022/C 398/13	Υπόθεση C-344/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 27 Μαΐου 2022 — Gemeinde A κατά Finanzamt . . . . .	11
2022/C 398/14	Υπόθεση C-461/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgerichts Hannover (Γερμανία) στις 12 Ιουλίου 2022 — MK κατά WB . . . . .	11
2022/C 398/15	Υπόθεση C-474/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 15 Ιουλίου 2022 — Laudamotion GmbH κατά flightright GmbH . . . . .	12
2022/C 398/16	Υπόθεση C-481/22: Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιρλανδίας . . . . .	13
2022/C 398/17	Υπόθεση C-496/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel București (Ρουμανία) στις 22 Ιουλίου 2022 — EI κατά SC Brink's Cash Solutions SRL . . . . .	13
2022/C 398/18	Υπόθεση C-516/22: Προσφυγή της 29ης Ιουλίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας . . . . .	14
2022/C 398/19	Υπόθεση C-517/22 P: Αναίρεση που άσκησαν στις 2 Αυγούστου 2022 οι Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV κατά της αποφάσεως την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 18 Μαΐου 2022, στην υπόθεση T-479/20, Eurobolt κ.λπ. κατά Επιτροπής . . . . .	15
2022/C 398/20	Υπόθεση C-524/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 4 Αυγούστου 2022 ο Amer Foz κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 18 Μαΐου 2022 στην υπόθεση T-296/20, Foz κατά Συμβουλίου . . . . .	16
2022/C 398/21	Υπόθεση C-539/22 P: Αναίρεση που άσκησαν στις 10 Αυγούστου 2022 οι Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luís Francisco Suinaga Aguilár, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο πενταμελές τμήμα) την 1η Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-510/17, Del Valle Ruíz κ.λπ. κατά Επιτροπής και ΕΣΕ . . . . .	18

2022/C 398/22	Υπόθεση C-579/22 P: Αναίρεση που άσκησε την 1η Σεπτεμβρίου 2022 η Anglo Austrian AAB AG υπό εκκαθάριση κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-797/19, Anglo Austrian AAB AG υπό εκκαθάριση κατά Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας . . . . .	19
2022/C 398/23	Υπόθεση C-581/22 P: Αναίρεση που άσκησε την 1η Σεπτεμβρίου 2022 η thyssenkrupp AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-584/19, thyssenkrupp κατά Επιτροπής . . . . .	20
2022/C 398/24	Υπόθεση C-587/22: Προσφυγή της 8ης Σεπτεμβρίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ουγγαρίας . . .	22
<b>Γενικό Δικαστήριο</b>		
2022/C 398/25	Υπόθεση T-642/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Σεπτεμβρίου 2022 — JCDecaux Street Furniture Belgium κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις – Ενίσχυση που έδωσε σε εφαρμογή το Βέλγιο υπέρ της JCDecaux Street Furniture Belgium – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση ασύμβατη προς την εσωτερική αγορά και διατάσσουσα την ανάκτησή της – Πλεονέκτημα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως) . . . . .	23
2022/C 398/26	Υπόθεση T-85/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Αυγούστου 2022 — Batchelor κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Εκπροσώπηση από δικηγόρο μη έχοντα την ιδιότητα του ανεξάρτητου τρίτου σε σχέση με τον προσφεύγοντα – Απαράδεκτο) . . . . .	23
2022/C 398/27	Υπόθεση T-592/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Αυγούστου 2022 — Kakuzo κατά EUIPO — Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση της δίκης) . . . . .	24
2022/C 398/28	Υπόθεση T-622/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Αυγούστου 2022 — Puma κατά EUIPO — SMB Swissroug (PUMA) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Ανάκληση της αίτησης καταχώρισης – Κατάργηση της δίκης) . . . . .	25
2022/C 398/29	Υπόθεση T-742/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Αυγούστου 2022 — Preventicus κατά EUIPO (NIGHTWATCH) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλόμενης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης) . . . . .	25
2022/C 398/30	Υπόθεση T-51/22: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιουλίου 2022 — Santos κατά EUIPO [Προσφυγή ακυρώσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Αίτηση καταχώρισεως τρισδιάστατου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Σχήμα στίφτη εσπεριδοειδών – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Απόφαση που εκδόθηκε κατόπιν ανακλήσεως προγενέστερης αποφάσεως – Προσφυγή προδήλως νόμο αβάσιμη] . . . . .	26
2022/C 398/31	Υπόθεση T-269/22 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Αυγούστου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής [Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Άδεια κυκλοφορίας του Dimethyl fumarate Polpharma – φουμαρικού διμεθυλεστερά – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επειγόντος] . . . . .	26
2022/C 398/32	Υπόθεση T-278/22 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Αυγούστου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής [Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Άδεια κυκλοφορίας του Dimethyl fumarate Neuraxpharm – φουμαρικού διμεθυλεστερά – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επειγόντος] . . . . .	27
2022/C 398/33	Υπόθεση T-279/22 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Αυγούστου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής [Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Άδεια κυκλοφορίας του Dimethyl fumarate Mylan – φουμαρικού διμεθυλεστερά – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επειγόντος] . . . . .	27
2022/C 398/34	Υπόθεση T-458/22: Προσφυγή της 21ης Ιουλίου 2022 — Ryanair κατά Επιτροπής . . . . .	28
2022/C 398/35	Υπόθεση T-474/22: Αγωγή της 1ης Αυγούστου 2022 — Imasa, Ingeniería y Proyectos κατά Επιτροπής κ.λπ. . . . .	29
2022/C 398/36	Υπόθεση T-475/22: Αγωγή της 1ης Αυγούστου 2022 — Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa κατά Επιτροπής κ.λπ. . . . .	30
2022/C 398/37	Υπόθεση T-477/22: Αγωγή της 1ης Αυγούστου 2022 — Calatrava Real State 2015 κατά Επιτροπής κ.λπ. . . . .	30

2022/C 398/38	Υπόθεση T-512/22: Προσφυγή της 16ης Αυγούστου 2022 — Πορτογαλία κατά Επιτροπής . . . . .	31
2022/C 398/39	Υπόθεση T-516/22: Προσφυγή της 25ης Αυγούστου 2022 — Deutsche Glasfaser Wholesale κατά EUIPO — O2 Worldwide (brightblue) . . . . .	32
2022/C 398/40	Υπόθεση T-518/22: Προσφυγή της 26ης Αυγούστου 2022 — GKP κατά EUIPO — Cristalfarma (TIARA RUBIS) . . . . .	33
2022/C 398/41	Υπόθεση T-519/22: Προσφυγή της 29ης Αυγούστου 2022 — Société des produits Nestlé κατά EUIPO — European Food (FITNESS) . . . . .	34
2022/C 398/42	Υπόθεση T-535/22: Προσφυγή της 1ης Σεπτεμβρίου 2022 — NZ κατά Επιτροπής . . . . .	35
2022/C 398/43	Υπόθεση T-540/22: Προσφυγή της 2ας Σεπτεμβρίου 2022 — Γαλλία κατά ΕΣΕ . . . . .	36
2022/C 398/44	Υπόθεση T-138/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Αυγούστου 2022 — Vibrac κατά Επιτροπής . . . . .	36
2022/C 398/45	Υπόθεση T-176/22: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Αυγούστου 2022 — Mellish κατά Επιτροπής . . . . .	37

## IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ  
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της  
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2022/C 398/01)

**Τελευταία δημοσίευση**

EE C 389 της 10.10.2022

**Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων**

EE C 380 της 3.10.2022

EE C 368 της 26.9.2022

EE C 359 της 19.9.2022

EE C 340 της 5.9.2022

EE C 326 της 29.8.2022

EE C 318 της 22.8.2022

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

### Ορκωμοσία νέων μελών του Γενικού Δικαστηρίου

(2022/C 398/02)

Στις 15 Σεπτεμβρίου 2022 ορκίστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου ο Γουλιέλμος Βαλασίδης, ο οποίος διορίστηκε δικαστής στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την περίοδο από την 1η Σεπτεμβρίου 2022 έως τις 31 Αυγούστου 2028, με απόφαση που έλαβαν οι αντιπρόσωποι των κυβερνήσεων των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 27 Απριλίου 2022 <sup>(1)</sup>.

Στις 15 Σεπτεμβρίου 2022 ορκίστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου ο Steven Verschuur, ο οποίος διορίστηκε δικαστής στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την περίοδο από την 1η Σεπτεμβρίου 2022 έως τις 31 Αυγούστου 2028, με απόφαση που έλαβαν οι αντιπρόσωποι των κυβερνήσεων των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29 Ιουνίου 2022 <sup>(2)</sup>.

Στις 15 Σεπτεμβρίου 2022 ορκίστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου η Elisabeth Tichy-Fisslberger, η οποία διορίστηκε δικαστής στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την περίοδο από την 1η Σεπτεμβρίου 2022 έως τις 31 Αυγούστου 2028, με απόφαση που έλαβαν οι αντιπρόσωποι των κυβερνήσεων των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20 Ιουλίου 2022 <sup>(3)</sup>.

### Εκλογή του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου

(2022/C 398/03)

Κατόπιν συσκέψεως της 16ης Σεπτεμβρίου 2022, οι δικαστές του Γενικού Δικαστηρίου εξέλεξαν, σύμφωνα με το άρθρο 9, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας, τον δικαστή Marc van der Woude Πρόεδρο του Γενικού Δικαστηρίου για την περίοδο από 16 Σεπτεμβρίου 2022 μέχρι 31 Αυγούστου 2025.

### Εκλογή του Αντιπροέδρου του Γενικού Δικαστηρίου

(2022/C 398/04)

Κατόπιν συσκέψεως της 16ης Σεπτεμβρίου 2022, οι δικαστές του Γενικού Δικαστηρίου εξέλεξαν, σύμφωνα με το άρθρο 9, παράγραφος 4, του Κανονισμού Διαδικασίας, τον δικαστή Σάββα Παπασάββα Αντιπρόεδρο του Γενικού Δικαστηρίου για την περίοδο από 16 Σεπτεμβρίου 2022 μέχρι 31 Αυγούστου 2025.

<sup>(1)</sup> EE L 126 της 29.4.2022, σ. 23.

<sup>(2)</sup> EE L 173 της 30.6.2022, σ. 77.

<sup>(3)</sup> EE L 198 της 27.7.2022, σ. 16.

**Εκλογή των προέδρων των τμημάτων**

(2022/C 398/05)

Στις 19 Σεπτεμβρίου 2022 το Γενικό Δικαστήριο εξέλεξε, σύμφωνα με το άρθρο 9, παράγραφος 3, και το άρθρο 18, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας, ως προέδρους των τριμελών και των πενταμελών τμημάτων για την περίοδο από 19 Σεπτεμβρίου 2022 μέχρι 31 Αυγούστου 2025 τους:

- D. Spielmann·
- A. Μαρκουλλή·
- F. Schalin·
- R. da Silva Passos·
- J. Svaningsen·
- M. J. Costeira·
- K. Kowalik-Bańczyk·
- A. Kornezov·
- L. Truchot·
- O. Porchia.

**Συγκρότηση των τμημάτων και τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα**

(2022/C 398/06)

Σε σύσκεψη της διοικητικής ολομέλειάς του της 19ης Σεπτεμβρίου 2022, το Γενικό Δικαστήριο, συγκείμενο από 54 δικαστές, αποφάσισε να συγκροτήσει, για την περίοδο από 19 Σεπτεμβρίου 2022 μέχρι 31 Αυγούστου 2025, οκτώ τμήματα που απαρτίζονται από πέντε δικαστές και συνεδριάζουν είτε με πενταμελή σύνθεση είτε με τριμελή σύνθεση σε έξι επιμέρους σχηματισμούς και δύο τμήματα που απαρτίζονται από έξι δικαστές και συνεδριάζουν είτε με πενταμελή σύνθεση είτε με τριμελή σύνθεση σε δέκα επιμέρους σχηματισμούς. Σε καθέναν από τους σχηματισμούς των δέκα τμημάτων του Γενικού Δικαστηρίου προεδρεύει ένας πρόεδρος τμήματος, που εκλέγεται ταυτόχρονα ως πρόεδρος του πενταμελούς και του τριμελούς τμήματος.

Σε σύσκεψη της διοικητικής ολομέλειάς του της 23ης Σεπτεμβρίου 2022, το Γενικό Δικαστήριο αποφάσισε, προτάσει του Προέδρου σύμφωνα με το άρθρο 13, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας, να τοποθετήσει τους δικαστές στα τμήματα για την περίοδο από 23 Σεπτεμβρίου 2022 μέχρι 31 Αυγούστου 2025 ως ακολούθως:

**Πρώτο πενταμελές τμήμα:**

Το πρώτο πενταμελές τμήμα αποτελείται από τους τρεις δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος δικαστικού σχηματισμού και, εκ περιτροπής, από δύο εκ των τριών λοιπών δικαστών του πρώτου τμήματος.

**Πρώτο τριμελές τμήμα:**

D. Spielmann, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: V. Valančius και R. Mastroianni, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: V. Valančius και M. Brkan, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: V. Valančius και I. Gálea, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: V. Valančius και T. Τόθ, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: R. Mastroianni και M. Brkan, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: R. Mastroianni και I. Gálea, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ζ: R. Mastroianni και T. Τόθ, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Η: M. Brkan και I. Gálea, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Θ: M. Brkan και T. Τόθ, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ι: I. Gálea και T. Τόθ, δικαστές.

#### **Δεύτερο πενταμελές τμήμα:**

Το δεύτερο πενταμελές τμήμα αποτελείται από τους τρεις δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος δικαστικού σχηματισμού και, εκ περιτροπής, από δύο εκ των τριών λοιπών δικαστών του δεύτερου τμήματος.

#### **Δεύτερο τριμελές τμήμα:**

A. Μαρκουλλή, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: S. Frimodt Nielsen και J. Schwarcz, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: S. Frimodt Nielsen και V. Tomljenović, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: S. Frimodt Nielsen και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: S. Frimodt Nielsen και Γ. Βαλασίδης, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: J. Schwarcz και V. Tomljenović, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: J. Schwarcz και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ζ: J. Schwarcz και Γ. Βαλασίδης, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Η: V. Tomljenović και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Θ: V. Tomljenović και Γ. Βαλασίδης, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ι: R. Norkus και Γ. Βαλασίδης, δικαστές.

#### **Τρίτο πενταμελές τμήμα:**

F. Schalin, πρόεδρος τμήματος, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm, G. Steinfatt και D. Kukovec, δικαστές.

#### **Τρίτο τριμελές τμήμα:**

F. Schalin, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: P. Škvařilová-Pelzl και I. Nömm, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: P. Škvařilová-Pelzl και G. Steinfatt, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: P. Škvařilová-Pelzl και D. Kukovec, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: I. Nömm και G. Steinfatt, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: I. Nömm και D. Kukovec, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: G. Steinfatt και D. Kukovec, δικαστές.

#### **Τέταρτο πενταμελές τμήμα:**

R. da Silva Passos, πρόεδρος τμήματος, S. Gervasoni, N. Rótorak, I. Reine και T. R. Pynnä, δικαστές.

#### **Τέταρτο τριμελές τμήμα:**

R. da Silva Passos, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: S. Gervasoni και N. Rótorak, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: S. Gervasoni και I. Reine, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: S. Gervasoni και T. R. Pynnä, δικαστές·



Δικαστικός σχηματισμός Δ: N. Rótorak και I. Reine, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: N. Rótorak και T. R. Rynnä, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: I. Reine και T. R. Rynnä, δικαστές.

**Πέμπτο πενταμελές τμήμα:**

J. Svenningsen, πρόεδρος τμήματος, C. Mac Eochaidh, J. Laitenberger, J. Martín y Pérez de Nanclares και M. Stancu, δικαστές.

**Πέμπτο τριμελές τμήμα:**

J. Svenningsen, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: C. Mac Eochaidh και J. Laitenberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: C. Mac Eochaidh και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: C. Mac Eochaidh και M. Stancu, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: J. Laitenberger και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: J. Laitenberger και M. Stancu, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: J. Martín y Pérez de Nanclares και M. Stancu, δικαστές.

**Έκτο πενταμελές τμήμα:**

M. J. Costeira, πρόεδρος τμήματος, M. Kancheva, U. Öberg, P. Zilgalvis και E. Tichy-Fisslberger, δικαστές.

**Έκτο τριμελές τμήμα:**

M. J. Costeira, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: M. Kancheva και U. Öberg, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: M. Kancheva και P. Zilgalvis, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: M. Kancheva και E. Tichy-Fisslberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: U. Öberg και P. Zilgalvis, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: U. Öberg και E. Tichy-Fisslberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: P. Zilgalvis και E. Tichy-Fisslberger, δικαστές.

**Έβδομο πενταμελές τμήμα:**

K. Kowalik-Bańczyk, πρόεδρος τμήματος, E. Buttigieg, G. Hesse, I. Δημητρακόπουλος και B. Riczióna, δικαστές.

**Έβδομο τριμελές τμήμα:**

K. Kowalik-Bańczyk, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: E. Buttigieg και G. Hesse, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: E. Buttigieg και I. Δημητρακόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: E. Buttigieg και B. Riczióna, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: G. Hesse και I. Δημητρακόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: G. Hesse και B. Riczióna, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: I. Δημητρακόπουλος και B. Riczióna, δικαστές.

**Όγδοο πενταμελές τμήμα:**

A. Kornezov, πρόεδρος τμήματος, G. De Baere, D. Petrlík, K. A. Kecsmár και S. Kingston, δικαστές.

**Όγδοο τριμελές τμήμα:**

A. Kornezov, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: G. De Baere και D. Petrlík, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: G. De Baere και K. A. Kecsmár, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: G. De Baere και S. Kingston, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: D. Petrlík και K. A. Kecsmár, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: D. Petrlík και S. Kingston, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: K. A. Kecsmár και S. Kingston, δικαστές.

**Ένατο πενταμελές τμήμα:**

L. Truchot, πρόεδρος τμήματος, H. Kanninen, R. Frenco, M. Sampol Pucurull και T. Perišin, δικαστές.

**Ένατο τριμελές τμήμα:**

L. Truchot, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: H. Kanninen και R. Frenco, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: H. Kanninen και M. Sampol Pucurull, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: H. Kanninen και T. Perišin, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: R. Frenco και M. Sampol Pucurull, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: R. Frenco και T. Perišin, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: M. Sampol Pucurull και T. Perišin, δικαστές.

**Δέκατο πενταμελές τμήμα:**

O. Porchia, πρόεδρος τμήματος, M. Jaeger, L. Madise, P. Nihoul και S. Verschuur, δικαστές.

**Δέκατο τριμελές τμήμα:**

O. Porchia, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: M. Jaeger και L. Madise, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: M. Jaeger και P. Nihoul, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: M. Jaeger και S. Verschuur, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: L. Madise και P. Nihoul, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: L. Madise και S. Verschuur, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: P. Nihoul και S. Verschuur, δικαστές.

Στο τέταρτο, πέμπτο, ένατο και δέκατο τμήμα ανατίθενται οι υποθέσεις που αφορούν διαφορές που απορρέουν από σχέση απασχόλησης μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του προσωπικού της και στο πρώτο, δεύτερο, τρίτο, έκτο, έβδομο και όγδοο τμήμα ανατίθενται οι υποθέσεις σχετικά με τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας τις οποίες αφορά ο τίτλος 4 του Κανονισμού Διαδικασίας.

Το Γενικό Δικαστήριο αποφάσισε επίσης τα εξής:

- ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος δεν τοποθετούνται μονίμως σε κανένα τμήμα·
- κάθε δικαστικό έτος, ο Αντιπρόεδρος μετέχει σε καθένα από τα πενταμελή τμήματα, σε μία υπόθεση ανά τμήμα με την ακόλουθη σειρά:
  - στην πρώτη υπόθεση που παραπέμπεται, με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, σε πενταμελή σχηματισμό του πρώτου τμήματος, του δευτέρου τμήματος, του τρίτου τμήματος, του τετάρτου τμήματος και του πέμπτου τμήματος·
  - στην τρίτη υπόθεση που παραπέμπεται, με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, σε πενταμελή σχηματισμό του έκτου τμήματος, του εβδομού τμήματος, του ογδόου τμήματος, του ενάτου τμήματος και του δεκάτου τμήματος.

Όταν το τμήμα στο οποίο αποφασίζεται να μετάσχει ο Αντιπρόεδρος αποτελείται από πέντε δικαστές, ο πενταμελής σχηματισμός απαρτίζεται από τον Αντιπρόεδρο, τους δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος τριμελούς τμήματος καθώς και από έναν από τους λοιπούς δικαστές του οικείου τμήματος, ο οποίος προσδιορίζεται βάσει της αντίστροφης σειράς από αυτήν που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας.

---

### Συγκρότηση του τμήματος μείζονος συνθέσεως

(2022/C 398/07)

Σε σύσκεψη της διοικητικής ολομέλειας της 23ης Σεπτεμβρίου 2022, το Γενικό Δικαστήριο αποφάσισε ότι, για την περίοδο από τις 23 Σεπτεμβρίου 2022 έως τις 31 Αυγούστου 2025 και σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας, οι δεκαπέντε δικαστές από τους οποίους συγκροτείται το τμήμα μείζονος συνθέσεως είναι ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου, ο Αντιπρόεδρος, δύο πρόεδροι τμήματος οριζόμενοι εκ περιτροπής, οι δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος της υποθέσεως τριμελούς τμήματος και οι δύο δικαστές που θα συμπλήρωναν τη σύνθεση του ως άνω αρχικώς επιληφθέντος τριμελούς τμήματος αν η υπόθεση αυτή είχε ανατεθεί σε πενταμελές τμήμα, καθώς και έξι δικαστές οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής μεταξύ όλων των δικαστών του Γενικού Δικαστηρίου, πλην των προέδρων τμήματος, και για τον ορισμό των οποίων ακολουθείται, εναλλάξ, η σειρά που ορίζει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας και η αντίστροφη σειρά.

---

### Τρόπος ορισμού του δικαστή που αντικαθιστά κωλυόμενο δικαστή

(2022/C 398/08)

1. Σε σύσκεψη της διοικητικής ολομέλειας της 23ης Σεπτεμβρίου 2022, το Γενικό Δικαστήριο αποφάσισε ότι, από τις 23 Σεπτεμβρίου 2022, στις περιπτώσεις κωλύματος περί των οποίων γίνεται λόγος στο άρθρο 17, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, και στο άρθρο 24, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου αντικαθιστά τον κωλυόμενο δικαστή.
2. Σε περίπτωση κωλύματός του, ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου ορίζει τον Αντιπρόεδρο του Γενικού Δικαστηρίου προς αναπλήρωσή του, σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας.
3. Σε περίπτωση κωλύματος του Αντιπροέδρου, ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου ορίζει τον δικαστή προς αναπλήρωση του κωλυόμενου δικαστή ακολουθώντας τη σειρά που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας με εξαίρεση τους προέδρους τμήματος.
4. Σε περίπτωση κωλύματος του ορισθέντος σύμφωνα με την παράγραφο 3 δικαστή και αν η υπόθεση για την οποία δηλώνεται το κώλυμα είναι υπαλληλική υπόθεση, κατά την έννοια της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2022 σχετικά με τα κριτήρια αναθέσεως των υποθέσεων στα τμήματα, ή υπόθεση σχετικά με τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας την οποία αφορά ο τίτλος 4 του Κανονισμού Διαδικασίας, ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου ορίζει προς αναπλήρωση του κωλυόμενου δικαστή, ακολουθώντας τη σειρά που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας, δικαστή τοποθετημένο σε τμήμα που εκδικάζει το ίδιο είδος υποθέσεων με το τμήμα στο οποίο είναι τοποθετημένος ο κωλυόμενος δικαστής.
5. Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου μπορεί να παρεκκλίνει από τη σειρά που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας, όπως ορίζεται στις παραγράφους 3 και 4 της παρούσας αποφάσεως, προκειμένου να εξασφαλίσει την ισορροπημένη κατανομή του φόρτου εργασίας.

**Κριτήρια αναθέσεως των υποθέσεων στα τμήματα**

(2022/C 398/09)

Σε σύσκεψη της διοικητικής ολομέλειας της 23ης Σεπτεμβρίου 2022, το Γενικό Δικαστήριο καθόρισε, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Κανονισμού Διαδικασίας, τα κριτήρια για την ανάθεση των υποθέσεων στα τμήματα.

Τα κριτήρια αυτά είναι τα ακόλουθα:

1. Οι υποθέσεις ανατίθενται, το συντομότερο δυνατόν μετά την κατάθεση του εισαγωγικού δικογράφου και με την επιφύλαξη μεταγενέστερης εφαρμογής του άρθρου 28 του Κανονισμού Διαδικασίας, στα τριμελή τμήματα.
2. Οι υπαλληλικές υποθέσεις, δηλαδή οι υποθέσεις που αφορούν διαφορές που απορρέουν από τη σχέση απασχολήσεως μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του προσωπικού της, κατανέμονται μεταξύ των τεσσάρων τμημάτων που προσδιορίζονται ειδικώς προς τούτο με την απόφαση περί τοποθετήσεως των δικαστών στα τμήματα, εκ περιτροπής με βάση τη σειρά πρωτοκολλήσεως των υποθέσεων στη Γραμματεία.
3. Οι υποθέσεις σχετικά με τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, τις οποίες αφορά ο τίτλος 4 του κανονισμού διαδικασίας, κατανέμονται μεταξύ των έξι τμημάτων που προσδιορίζονται ειδικώς προς τούτο με την απόφαση περί τοποθετήσεως των δικαστών στα τμήματα, εκ περιτροπής με βάση τη σειρά πρωτοκολλήσεως των υποθέσεων στη Γραμματεία.
4. Οι υποθέσεις πλην εκείνων τις οποίες αφορούν οι παράγραφοι 2 και 3 κατανέμονται μεταξύ των τμημάτων, σύμφωνα με δύο χωριστά συστήματα εκ περιτροπής που καθορίζονται με βάση τη σειρά πρωτοκολλήσεως των υποθέσεων στη Γραμματεία:
  - για τις υποθέσεις που αφορούν την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού οι οποίοι ισχύουν για τις επιχειρήσεις, των κανόνων περί κρατικών ενισχύσεων και των κανόνων περί μέτρων εμπορικής άμυνας,
  - για όλες τις άλλες υποθέσεις.
5. Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου μπορεί να παρεκκλίνει από τα εκ περιτροπής συστήματα των παραγράφων 2, 3 και 4 προκειμένου να λάβει υπόψη τη συνάφεια ορισμένων υποθέσεων ή προκειμένου να εξασφαλίσει την ισόρροπη κατανομή του φόρτου εργασίας.
6. Τα προπαρατεθέντα κριτήρια αναθέσεως των υποθέσεων στα τμήματα ισχύουν για την περίοδο από τις 23 Σεπτεμβρίου 2022 έως τις 31 Αυγούστου 2025.

## V

(Γνωστοποιήσεις)

## ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 28ης Ιουνίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου της Ισπανίας

(Υπόθεση C-278/20) <sup>(1)</sup>

(Παράβαση κράτους μέλους – Ευθύνη των κρατών μελών για ζημίες που προκαλούνται σε ιδιώτες από παραβιάσεις του δικαίου της Ένωσης – Παραβίαση του δικαίου της Ένωσης καταλογιστέα στον εθνικό νομοθέτη – Παραβίαση του Συντάγματος κράτους μέλους καταλογιστέα στον εθνικό νομοθέτη – Αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας)

(2022/C 398/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Baquero Cruz, I. Martínez del Peral και P. Van Nuffel)

Καθού: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωποι: L. Aguilera Ruiz, S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis και J. Rodríguez de la Rúa Puig)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Το Βασίλειο της Ισπανίας, θεσπίζοντας και διατηρώντας σε ισχύ το άρθρο 32, παράγραφοι 3 έως 6, και το άρθρο 34, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público (νόμου 40/2015 περί του νομικού καθεστώτος του δημόσιου τομέα), της 1ης Οκτωβρίου 2015, καθώς και το άρθρο 67, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, του Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (νόμου 39/2015 περί κοινής διοικητικής διαδικασίας των δημόσιων υπηρεσιών), της 1ης Οκτωβρίου 2015, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει βάσει της αρχής της αποτελεσματικότητας, καθόσον οι διατάξεις αυτές προβλέπουν για την αποκατάσταση των ζημιών που προκάλεσε στους ιδιώτες ο Ισπανός νομοθέτης λόγω παραβίασης του δικαίου της Ένωσης:

- την προϋπόθεση να υφίσταται απόφαση του Δικαστηρίου με την οποία ο εφαρμοζόμενος κανόνας με τυπική ισχύ νόμου κηρύσσεται ασύμβατος προς το δίκαιο της Ένωσης·
- την προϋπόθεση να έχει εκδοθεί ως προς τον ζημιωθέντα ιδιώτη, από οποιοδήποτε δικαστήριο, τελεσίδικη απορριπτική απόφαση επί προσφυγής που ασκήθηκε κατά της ζημιολογούσης διοικητικής πράξης, χωρίς να προβλέπεται εξαίρεση για τις περιπτώσεις στις οποίες η ζημία απορρέει άμεσα από πράξη ή παράλειψη του νομοθέτη αντίθετη προς το δίκαιο της Ένωσης και δεν υφίσταται διοικητική πράξη δεκτική προσφυγής·
- προθεσμία παραγραφής ενός έτους από τη δημοσίευση, στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της απόφασης του Δικαστηρίου με την οποία ο εφαρμοζόμενος κανόνας με τυπική ισχύ νόμου κηρύσσεται ασύμβατος προς το δίκαιο της Ένωσης, χωρίς να καλύπτονται οι περιπτώσεις στις οποίες δεν υφίσταται τέτοια απόφαση, και
- την προϋπόθεση ότι μπορεί να χορηγηθεί αποζημίωση μόνο για τις ζημίες που επήλθαν εντός των πέντε ετών που προηγούνται της ημερομηνίας της δημοσίευσης αυτής, εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά στην εν λόγω απόφαση.

- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και το Βασίλειο της Ισπανίας φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 271 της 17.8.2020.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 1ης Σεπτεμβρίου 2022 [αίτηση του Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Pharol, SGPS, SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Υπόθεση C-67/22) (<sup>1</sup>)

**(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Άρθρα 63 και 65 ΣΛΕΕ – Ελεύθερη κυκλοφορία των κεφαλαίων – Φόρος εισοδήματος νομικών προσώπων – Μερισματα καταβαλλόμενα από εταιρία εγκατεστημένη στο κράτος μέλος της δικαιούχου εταιρίας – Μερισματα καταβαλλόμενα από εταιρία εγκατεστημένη σε τρίτη χώρα – Εθνική ρύθμιση που αποσκοπεί στην εξάλειψη της διπλής φορολογίας – Διαφορετική μεταχείριση – Περιορισμός – Δικαιολόγηση – Αποτελεσματικότητα των φορολογικών ελέγχων – Απουσία συμβατικής υποχρέωσης παροχής φορολογικών πληροφοριών)**

(2022/C 398/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Supremo Tribunal Administrativo

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Pharol, SGPS, SA

κατά

Autoridade Tributária e Aduaneira

**Διατακτικό**

Τα άρθρα 63 και 65 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση η οποία αποσκοπεί στην εξάλειψη της από οικονομικής απόψεως διπλής φορολογίας των μερισμάτων και δυνάμει της οποίας μια εταιρία εγκατεστημένη στο οικείο κράτος μέλος μπορεί να εκπέσει από το φορολογητέο εισόδημά της μερίσματα που της έχουν διανεμηθεί από άλλη ημεδαπή εταιρία, αλλά δεν μπορεί να εκπέσει μερίσματα διανεμηθέντα από εταιρία εγκατεστημένη σε τρίτη χώρα, για τον λόγο ότι η τρίτη αυτή χώρα δεν υπέχει έναντι του κράτους μέλους φορολογίας συμβατική υποχρέωση παροχής φορολογικών πληροφοριών, όταν η έκπτωση αυτή υπόκειται στην προϋπόθεση περί υπαγωγής της διανεμούσας εταιρίας στον φόρο στην ως άνω τρίτη χώρα και, λόγω της απουσίας συμβατικής υποχρέωσης της τρίτης χώρας να παράσχει πληροφορίες, αποδεικνύεται αδύνατη η κτήση των πληροφοριών από την εν λόγω χώρα. Ένα κράτος μέλος δεν υποχρεούται να παράσχει στον φορολογούμενο τη δυνατότητα να προσκομίσει ο ίδιος στοιχεία που αποδεικνύουν ότι πληρούνται οι αναγκαίες προϋποθέσεις για τη χορήγηση της έκπτωσης αυτής όταν, λόγω της ως άνω απουσίας συμβατικής υποχρέωσης, το κράτος μέλος δεν μπορεί να ελέγξει την ακρίβεια των στοιχείων αυτών.

(<sup>1</sup>) Ημερομηνία κατάθεσης: 02.02.2022.

**Αναίρεση που άσκησε στις 19 Δεκεμβρίου 2021 η Ioana-Felicia Rosca κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 20 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-434/19, Rosca κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-802/21 P)**

(2022/C 398/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσίουσα: Ioana-Felicia Rosca (εκπρόσωπος: L.-O. Tufler, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Με διάταξη της 7ης Σεπτεμβρίου 2022 το Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσης ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη και καταδίκασε την Ioana-Felicia Rosca στα δικαστικά έξοδα.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 27 Μαΐου 2022 — Gemeinde A κατά Finanzamt**

**(Υπόθεση C-344/22)**

(2022/C 398/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesfinanzhof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων και ανααιρεσίων: Gemeinde A

Καθής και αναηρεσίβλητη: Finanzamt

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Μπορεί να θεωρηθεί, υπό περιστάσεις όπως αυτές της κύριας δίκης, ότι δήμος ο οποίος δυνάμει δημοτικού κανονισμού εισπράττει «τέλος διαμονής» (ανερχόμενο σε συγκεκριμένο ποσό ανά ημέρα διαμονής) από επισκέπτες που διαμένουν στον δήμο (επισκέπτες ιαματικών λουτρών) για τη διάθεση εγκαταστάσεων ιαματικών λουτρών (όπως ιαματικό πάρκο, κέντρο λουτροθεραπείας, πεζοπορικές διαδρομές) ασκεί, παρέχοντας έναντι του τέλους διαμονής τις εγκαταστάσεις ιαματικών λουτρών για χρήση από τους επισκέπτες, οικονομική δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2006/112/EK<sup>(1)</sup>, ακόμη και όταν οι εν λόγω εγκαταστάσεις είναι ούτως ή άλλως ελεύθερα προσβάσιμες στον καθένα (και συνεπώς, επί παραδείγματι, ακόμη και σε μη υποκείμενους σε τέλος διαμονής μόνιμους κατοίκους ή σε άλλα μη υποκείμενα σε τέλος διαμονής πρόσωπα);
2. Στην περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα είναι καταφατική: συνιστά, υπό τις ανωτέρω περιστάσεις της κύριας δίκης, μόνον η περιφέρεια του δήμου τη σχετική γεωγραφική αγορά κατά τον έλεγχο περί του αν η μη υπαγωγή του δήμου στον φόρο θα οδηγούσε «σε σημαντικές στρεβλώσεις του ανταγωνισμού» κατά την έννοια του άρθρου 13, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2006/112;

<sup>(1)</sup> Οδηγία του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgerichts Hannover (Γερμανία) στις 12 Ιουλίου 2022 — MK κατά WB**

**(Υπόθεση C-461/22)**

(2022/C 398/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgerichts Hannover

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων: MK

Εναγόμενος: WB

**Προδικαστικό ερώτημα**

Είναι ο νομίμως διορισθείς δικαστικός συμπαραστάτης, ο οποίος ασκεί κατ' επάγγελμα την εν λόγω δραστηριότητα, υπεύθυνος επεξεργασίας κατά την έννοια του άρθρου 4, σημείο 7, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679<sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (στο εξής ΓΚΠΔ);

Οφείλει να παράσχει πρόσβαση στα δεδομένα, σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2016, L 119, σ. 1.

---

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 15 Ιουλίου 2022 — Laudamotion GmbH κατά flightright GmbH**

(Υπόθεση C-474/22)

(2022/C 398/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εναγομένη: Laudamotion GmbH

Ενάγουσα: flightright GmbH

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Δυνάμει των άρθρων 5, 6 και 7 του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004<sup>(1)</sup>, προϋποθέτει το δικαίωμα αποζημίωσης για καθυστέρηση πτήσης διάρκειας ανώτερης των τριών ωρών σε σχέση με την προγραμματισμένη ώρα άφιξης ότι ο επιβάτης παρουσιάστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού, στον έλεγχο εισιτηρίων την ώρα που έχει υποδείξει ο αερομεταφορέας, ο ταξιδιωτικός πράκτορας ή ο εξουσιοδοτημένος πράκτοράς του, και το αργότερο σαράντα πέντε λεπτά πριν από την αναγραφόμενη ώρα αναχώρησης, ή μήπως προβλέπεται απαλλαγή από την εν λόγω υποχρέωση στην περίπτωση μεγάλης καθυστέρησης κατά την προαναφερθείσα έννοια, κατ' αναλογίαν προς την περίπτωση ματαίωσης της πτήσης;
- 2) Σε περίπτωση κατά την οποία απλώς και μόνον η μεγάλη καθυστέρηση υπό την ανωτέρω έννοια δεν αρκεί για να υπάρξει δικαίωμα αποζημίωσης χωρίς να απαιτείται η παρουσίαση στον έλεγχο εισιτηρίων, μπορεί να υπάρξει απαλλαγή από την εν λόγω υποχρέωση εάν ο επιβάτης διέθετε επαρκώς αξιόπιστες ενδείξεις ότι η πτήση θα έφθανε στον προορισμό της με μεγάλη καθυστέρηση υπό την προαναφερθείσα έννοια;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).



**Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιρλανδίας**

(Υπόθεση C-481/22)

(2022/C 398/16)

Γλώσσα διαδικασίας: αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Armati και E. Sanfrutos Cano)

Καθή: Ιρλανδία

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ιρλανδία, μη λαμβάνοντας τα αναγκαία μέτρα προκειμένου να διασφαλίσει ότι το νερό που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση πληροί την ελάχιστη απαίτηση ως προς την παραμετρική τιμή ολικών τριαλογομεθανίων η οποία καθορίζεται στο παράρτημα I, μέρος B, της της οδηγίας 98/83/ΕΚ, της 3ης Νοεμβρίου 1998, σχετικά με την ποιότητα του νερού ανθρώπινης κατανάλωσης<sup>(1)</sup> (στο εξής: οδηγία), σε 21 δημόσιες ζώνες παροχής νερού και σε 9 ιδιωτικά δίκτυα ομαδικής υδροδότησης, παραλείποντας να λάβει το ταχύτερο δυνατόν τα αναγκαία διορθωτικά μέτρα προς αποκατάσταση της ποιότητας του νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση στις προμνημονευθείσες δημόσιες ζώνες παροχής νερού και στα ως άνω ιδιωτικά δίκτυα ομαδικής υδροδότησης και μη δίδοντας προτεραιότητα στη λήψη εκτελεστικών μέτρων, λαμβανομένων, μεταξύ άλλων, υπόψη του βαθμού υπέρβασης των σχετικών παραμετρικών τιμών και του ενδεχόμενου κινδύνου για την ανθρώπινη υγεία, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 1, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το παράρτημα I, μέρος B και με το άρθρο 8, παράγραφος 2, της οδηγίας· και
- να καταδικάσει την Ιρλανδία στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι της προσφυγής και κύρια επιχειρήματα**

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 26 Δεκεμβρίου 2003, ενώ από τις 26 Δεκεμβρίου 2008 ισχύουν αυστηρότερες απαιτήσεις.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 330, 5.12.1998, σ. 32.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel București (Ρουμανία) στις 22 Ιουλίου 2022 — ΕΙ κατά SC Brink's Cash Solutions SRL**

(Υπόθεση C-496/22)

(2022/C 398/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Curtea de Apel București

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: ΕΙ

Εφεσίβλητη: SC Brink's Cash Solutions SRL

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αντιτίθεται το άρθρο 1, [παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, στοιχείο β',] και το άρθρο 6 της οδηγίας 98/59/ΕΚ, για προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών που αφορούν τις ομαδικές απολύσεις<sup>(1)</sup>, σε συνδυασμό με τις αιτιολογικές της σκέψεις 2 και 6, σε εθνική νομοθεσία η οποία επιτρέπει σε εργοδότη να μην διαβουλευθεί με τους εργαζομένους τους οποίους αφορά διαδικασία ομαδικής απόλυσης, εφόσον αυτοί δεν έχουν ορίσει εκπροσώπους ούτε υποχρεούνται εκ του νόμου να ορίσουν εκπροσώπους;

- 2) Έχουν το άρθρο 1, [παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, στοιχείο β',] και το άρθρο 6 της οδηγίας 98/59/ΕΚ, για προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών που αφορούν τις ομαδικές απολύσεις, σε συνδυασμό με τις αιτιολογικές της σκέψεις 2 και 6, την έννοια ότι, στην προεκτεθείσα περίπτωση, ο εργοδότης υποχρεούται να ενημερώσει και να διαβουλευθεί με όλους τους εργαζόμενους τους οποίους αφορά η διαδικασία ομαδικής απόλυσης;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 98/59/ΕΚ του Συμβουλίου, της 20ής Ιουλίου 1998, για προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών που αφορούν τις ομαδικές απολύσεις (ΕΕ 1998, L 225, σ. 16).

## Προσφυγή της 29ης Ιουλίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας

(Υπόθεση C-516/22)

(2022/C 398/18)

Γλώσσα διαδικασίας: αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Armati, P.-J. Loewenthal, T. Maxian Rusche)

Καθού: Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι το Ηνωμένο Βασίλειο, επιτρέποντας την εκτέλεση της διαιτητικής απόφασεως που εκδόθηκε στην υπόθεση ICSID αριθ. ARB/05/20, παρέβη τις υποχρεώσεις τις οποίες υπέχει:
- από το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 127, παράγραφος 1, της Συμφωνίας για την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα Ατομικής Ενέργειας (<sup>1</sup>) (στο εξής: Συμφωνία για την αποχώρηση), κατά το μέρος που το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάνθηκε επί της ερμηνείας του άρθρου 351, πρώτο εδάφιο, ΣΛΕΕ και επί της εφαρμογής του όσον αφορά την εκτέλεση της διαιτητικής απόφασεως παρότι το ίδιο ζήτημα, αφενός, είχε ήδη κριθεί με προγενέστερες αποφάσεις της Επιτροπής οι οποίες ίσχυαν ακόμη και, αφετέρου, εκκρεμούσε προς εκδίκαση ενώπιον των δικαιοδοτικών οργάνων της Ένωσης·
- από το άρθρο 351, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 127, παράγραφος 1, της Συμφωνίας για την αποχώρηση, κατά το μέρος που το Ανώτατο Δικαστήριο ερμήνευσε και εφαρμόσε εσφαλμένως τις φράσεις «δικαιώματα [μίας] ή περισσότερων τρίτων χωρών» και «θίγονται από τις Συνθήκες»·
- από τα στοιχεία α' και β', του πρώτου εδαφίου, καθώς και από το τρίτο εδάφιο του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 127, παράγραφος 1, της Συμφωνίας για την αποχώρηση, κατά το μέρος που το Ανώτατο Δικαστήριο παρέλειψε να υποβάλει προδικαστικό ερώτημα σχετικό με το κύρος της απόφασης της Επιτροπής, της 26ης Μαΐου 2014, με την οποία η Επιτροπή απαγόρευσε στη Ρουμανία την εφαρμογή της διαιτητικής απόφασης (στο εξής: εντολή αναστολής του 2014), καθώς και της απόφασης της Επιτροπής, της 1ης Οκτωβρίου 2014 με την οποία κινήθηκε η επίσημη διαδικασία έρευνας σχετικά με την εφαρμογή της διαιτητικής απόφασης από τη Ρουμανία (<sup>2</sup>) (στο εξής: απόφαση για την κίνηση της διαδικασίας του 2014) και κατά το μέρος που, ως δικαιοδοτικό όργανο αποφαινόμενο σε τελευταίο βαθμό, παρέλειψε να υποβάλει προδικαστικό ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία πράξεως του δικαίου της Ένωσης η οποία δεν συνιστούσε ούτε acte clair ούτε acte éclairé·
- από το άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 127, παράγραφος 1, κατά το μέρος που το Ανώτατο Δικαστήριο διέταξε τη Ρουμανία να παραβεί τις υποχρεώσεις τις οποίες υπέχει από το δικαιο της Ένωσης, όπως απορρέουν από την εντολή αναστολής του 2014 και την απόφαση για την κίνηση της διαδικασίας του 2014·
- να καταδικάσει το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την απόφαση της 19ης Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση *Micula* κατά Ρουμανίας, το Supreme Court of the United Kingdom (Ανώτατο Δικαστήριο του Ηνωμένου Βασιλείου) διέταξε την εκτέλεση της διαιτητικής απόφασης που εκδόθηκε το 2013 εις βάρος της Ρουμανίας και υπέρ ορισμένων Σουηδών επενδυτών λόγω παραβίασης από τη Ρουμανία μιας διμερούς επενδυτικής συμφωνίας που συνήφθη το 2013 μεταξύ της Σουηδίας και της Ρουμανίας.

Η Επιτροπή είχε ήδη κρίνει ότι η εφαρμογή της διαιτητικής απόφασης θα συνιστούσε χορήγηση παράνομης και ασύμβατης με την εσωτερική αγορά κρατικής ενίσχυσης από τη Ρουμανία προς τους εν λόγω επενδυτές. Κατόπιν, το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η ενίσχυση παραβιάζει θεμελιώδεις κανόνες και αρχές του δικαίου της Ένωσης, αντιβαίνοντας συγκεκριμένα στα άρθρα 267 και 344 ΣΛΕΕ, στις γενικές αρχές της αυτονομίας και της αμοιβαίας εμπιστοσύνης και στη σύμφωνη με το θεσμικό πλαίσιο της Ένωσης λειτουργία των θεσμικών οργάνων της.

Στηριζόμενο στο άρθρο 351, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, το Supreme Court κατέληξε ότι η διαιτητική απόφαση ήταν εκτελεστέα στο Ηνωμένο Βασίλειο, παρότι η εφαρμογή της είναι αντίθετη προς το δίκαιο της Ένωσης. Ως εκ τούτου, το Ηνωμένο Βασίλειο παρέβη το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, το άρθρο 108, παράγραφος 3, το άρθρο 267, πρώτο εδάφιο, στοιχεία α' και β', το άρθρο 267, τρίτο εδάφιο, και το άρθρο 351, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 127, παράγραφος 1, της Συμφωνίας για την αποχώρηση.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2020, L 29, σ. 7.

(<sup>2</sup>) Κρατική ενίσχυση — Ρουμανία — Κρατική ενίσχυση SA.38517 (2014/C) (πρώην 2014/NN) — Εφαρμογή της διαιτητικής απόφασης Micala κατά Ρουμανίας της 11ης Δεκεμβρίου 2013 — Πρόσκληση για υποβολή παρατηρήσεων σύμφωνα με το άρθρο 108, παράγραφος 2 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2014, C 393, σ. 27).

**Αναίρεση που άσκησαν στις 2 Αυγούστου 2022 οι Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV κατά της αποφάσεως την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 18 Μαΐου 2022, στην υπόθεση T-479/20, Eurobolt κ.λπ. κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-517/22 P)**

(2022/C 398/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV (εκπρόσωποι: B. Natens και A. Willems, δικηγόροι)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Stafa Group BV

### Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να κρίνει βάσιμη την πρωτοδικώς ασκηθείσα προσφυγή και να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/611 της Επιτροπής, της 30ής Απριλίου 2020, για την εκ νέου επιβολή του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβάλλεται με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 91/2009 του Συμβουλίου στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα που αποστέλλονται από τη Μαλαισία, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Μαλαισίας είτε όχι (<sup>1</sup>) (στο εξής: προσβαλλόμενος κανονισμός), κατά το μέρος που αφορά τις νυν ανααιρεσείουσες, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκαν οι ανααιρεσείουσες σε αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας, και να κρίνει ότι κάθε άλλος διάδικος στην ανααιρετική διαδικασία φέρει τα δικαστικά έξοδά του·  
ή επικουρικώς
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί της ουσίας, και
- να επιφυλαχθεί επί των δικαστικών εξόδων όσον αφορά τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου, μέχρι της εκδόσεως οριστικής αποφάσεως από το Γενικό Δικαστήριο, και να κρίνει ότι κάθε άλλος διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

## Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, οι αναιρεσείουσες προβάλλουν επτά λόγους.

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 266 ΣΛΕΕ και την αρχή της μη αναδρομικότητας, κρίνοντας ότι με τον προσβαλλόμενο κανονισμό μπορούσαν να επιβληθούν εκ νέου με αναδρομική ισχύ δασμοί κατά της καταστρατηγήσεως και να παρεμποδισθεί η επιστροφή τους.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 266 ΣΛΕΕ, κρίνοντας ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός μπορούσε να άρει παράβαση ουσιώδους τύπου στο πλαίσιο διαδικασίας αντανάμπινγκ.

Με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 266 ΣΛΕΕ, κρίνοντας ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός μπορούσε να άρει την παράβαση που διαπιστώθηκε με την απόφαση της 3ης Ιουλίου 2019, Eurobolt (C-644/17, EU:C:2019:555).

Με τον τέταρτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα τα άρθρα 264 και 266 ΣΛΕΕ, κρίνοντας ότι η Επιτροπή δύναται να νοσφισθεί τις αρμοδιότητες του Δικαστηρίου, και ότι, ως εκ τούτου, παρέβη το άρθρο 296 ΣΛΕΕ.

Με τον πέμπτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, αποφαινόμενο ότι η αρχή αυτή δεν επιτάσσει εν προκειμένω την πλήρη επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων δασμών.

Με τον έκτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 13, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης<sup>(2)</sup>, το άρθρο 5, παράγραφοι 1 και 2, ΣΕΕ, καθώς και την αρχή της χρηστής διοικήσεως, κρίνοντας ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός διέθετε προσηκούμενη νομική βάση.

Με τον έβδομο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 5, παράγραφοι 1 και 2, ΣΕΕ, αποφαινόμενο ότι με τον προσβαλλόμενο κανονισμό μπορούσε να απαγορευθεί οριστικώς η επιστροφή των δασμών που ακυρώθηκαν με την απόφαση επί της υποθέσεως Eurobolt.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2020, L 141, σ. 1.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2016, L 176, σ. 21.

## Αναίρεση που άσκησε στις 4 Αυγούστου 2022 ο Amer Foz κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 18 Μαΐου 2022 στην υπόθεση T-296/20, Foz κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση C-524/22 P)

(2022/C 398/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Αναιρεσείων: Amer Foz (εκπρόσωπος: L. Cloquet, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

### Αιτήματα

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει εν μέρει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, καθόσον με αυτή το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή ακυρώσεως του αναιρεσείοντος η οποία στρεφόταν κατά των πράξεων διατηρήσεως των περιοριστικών μέτρων του 2021, όπως αυτές προσδιορίζονται εκεί,
- συνεπακόλουθα, να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) του Συμβουλίου, της 27ης Μαΐου 2021, που τροποποιεί την απόφαση 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας<sup>(1)</sup>, στο μέτρο που αφορά τον αναιρεσείοντα,

- συνεπακόλουθα, να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/848 του Συμβουλίου, της 27ης Μαΐου 2021, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία <sup>(1)</sup>, στο μέτρο που αφορά τον αναιρεσιόντο, και
- συνεπακόλουθα, να υποχρεώσει το Συμβούλιο να αφαιρέσει το όνομα του αναιρεσιόντος από τα παραρτήματα της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 31ης Μαΐου 2013, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας <sup>(2)</sup> και του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 του Συμβουλίου, της 18ης Ιανουαρίου 2012, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία <sup>(3)</sup>, και
- ως εκ τούτου, να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων του αναιρεσιόντος.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αίτησης αναιρέσεως, ο αναιρεσιών προβάλλει οκτώ λόγους αναιρέσεως:

Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων και των πραγματικών περιστατικών όσον αφορά τα αποδεικτικά στοιχεία του ιστολογίου Pro-justice.

Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων και των πραγματικών περιστατικών σε σχέση με τα αποδεικτικά στοιχεία του ιστολογίου Syria Report.

Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων και των πραγματικών περιστατικών όσον αφορά τα στοιχεία του άρθρου του Τύπου στον δικτυακό τόπο του Reuters.

Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων και των πραγματικών περιστατικών σε σχέση με την ASM International General Trading LLC (ιστοσελίδες Arab News και Al Arabiya).

Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο υπό τη μορφή εσφαλμένης εφαρμογής από το Γενικό Δικαστήριο της νομολογίας στην υπόθεση Αηβουβα (αποφάσεις της 21ης Απριλίου 2015, C-630/13 P, Αηβουβα κατά Συμβουλίου, ΕΥ: C:2015:247, και της 21ης Απριλίου 2015, C-605/13 P, Αηβουβα κατά Συμβουλίου, ΕΥ:C:2015:248) και, ειδικότερα, του κριτηρίου των αρκούντως συγκεκριμένων, σαφών και συγκλινουσών ενδείξεων.

Με τον έκτο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο υπό τη μορφή εσφαλμένης εφαρμογής από το Γενικό Δικαστήριο των άρθρων 27 και 28, *in fine*, της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/1836 <sup>(4)</sup>, και του άρθρου 15 του κανονισμού 36/2012, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/1828 <sup>(5)</sup>.

Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών όσον αφορά την απουσία συνδέσμου μεταξύ του αναιρεσιόντος και του Samer FOZ.

Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο υπό τη μορφή εσφαλμένης εφαρμογής από το Γενικό Δικαστήριο των κανόνων που διέπουν το βάρος αποδείξεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2021 L 188, σ. 90.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2021 L 188, σ. 18.

<sup>(3)</sup> ΕΕ 2013 L 147, σ. 14.

<sup>(4)</sup> ΕΕ 2012 L 16, σ. 1.

<sup>(5)</sup> Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/1836 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2015, για την τροποποίηση της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2015 L 266, σ. 75).

<sup>(6)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1828, της 12ης Οκτωβρίου 2015, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2015 L 266, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησαν στις 10 Αυγούστου 2022 οι Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilar, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Míura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο πενταμελές τμήμα) την 1η Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-510/17, Del Valle Ruíz κ.λπ. κατά Επιτροπής και ΕΣΕ

(Υπόθεση C-539/22 P)

(2022/C 398/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

Ανααιρεσείοντες: Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilar, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Míura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV (εκπρόσωπος: J. Pobjoy, Barrister-at-Law)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (ΕΣΕ), Βασιλείο της Ισπανίας, Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Banco Santander, SA

## Αιτήματα

Οι ανααιρεσείοντες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την αναρριβαλλόμενη απόφαση,
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου δεσμευόμενο από τη νομική εκτίμηση του Δικαστηρίου, και
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα των αναρριβαλλόντων τόσο ενώπιον του Δικαστηρίου όσο και ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

## Λόγοι αναρριβαλλόμενης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναρριβαλλόμενης, οι αναρριβαλλόντες προβάλλουν δύο λόγους:

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας α) ότι οι αναρριβαλλόντες ήταν σε θέση να ασκήσουν το δικαίωμά τους σε πραγματική προσφυγή δυνάμει του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπό συνθήκες κατά τις οποίες οι αντίδικοι κατ' αναίρεση δεν προσκόμισαν βασικά έγγραφα τα οποία επικαλέστηκαν οι αντίδικοι κατ' αναίρεση ή/και τα οποία είχαν ουσιαστική σημασία για τις αποφάσεις κατά των οποίων ασκήθηκε προσφυγή ακυρώσεως (την απόφαση SRB/EES/2017/08 της εκτελεστικής συνόδου του ΕΣΕ, της 7ης Ιουνίου 2017, περί εγκρίσεως καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español, S.A, και την απόφαση (ΕΕ) 2017/1246 της Επιτροπής, της 7ης Ιουνίου 2017, για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular S.A. (1)), συμπεριλαμβανομένου του πλήρους κειμένου της απόφασης του ΕΣΕ, της οποίας την ακύρωση ζητούν οι αναρριβαλλόντες και β) δεν έλαβε υπόψη τις επιταγές οι οποίες απορρέουν από το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη και από την ισότητα όπλων που κατοχυρώνονται στο άρθρο 47 του Χάρτη της ΕΕ ούτε ενήργησε κατά τρόπο σύμφωνο με τις επιταγές αυτές.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθόσον έκρινε ότι οι αναιρεσείοντες, προκειμένου να αποδείξουν πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των αντιδίκων κατ' αναίρεση, πρέπει να προσκομίσουν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία ώστε να «ανατρέψουν την αξιοπιστία» των πραγματικών εκτιμήσεων στις οποίες προέβησαν οι αντίδικοι κατ' αναίρεση.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2017 L 178, σ. 15.

**Αναίρεση που άσκησε την 1η Σεπτεμβρίου 2022 η Anglo Austrian AAB AG υπό εκκαθάριση κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-797/19, Anglo Austrian AAB AG υπό εκκαθάριση κατά Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας**

**(Υπόθεση C-579/22 P)**

(2022/C 398/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### **Διάδικοι**

*Αναιρεσείουσα:* Anglo Austrian AAB AG υπό εκκαθάριση (εκπρόσωπος: O. Behrends, Rechtsanwalt)

*Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία:* Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Belegging-Maatschappij «Far-East» BV

### **Αιτήματα**

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να αναρτήσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 22ας Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-797/19, Anglo Austrian AAB και Belegging-Maatschappij «Far-East» κατά ΕΚΤ,
2. να ακυρώσει την απόφαση της 14ης Νοεμβρίου 2019, με την οποία η ΕΚΤ ανακάλεσε την άδεια λειτουργίας της αναιρεσείουσας ως πιστωτικού ιδρύματος,
3. επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο μέτρο που το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν μπορεί να αποφανθεί επί της ουσίας,
4. να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στα δικαστικά έξοδα της αναιρεσείουσας.

### **Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει επτά λόγους αναίρεσεως.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπερέβη τα όρια της αρμοδιότητάς του και παραβίασε το δικαίωμα της Ένωσης και συγκεκριμένα το άρθρο 263 της ΣΛΕΕ, αποφαινόμενο ρητώς επί αμφισβητούμενων ζητημάτων σχετικά με την ερμηνεία και την εφαρμογή του αυστριακού εθνικού δικαίου.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο έπρεπε να αποφανθεί ότι η ΕΚΤ ενήργησε εκτός των ορίων της αρμοδιότητάς της,

- α) διότι η ΕΚΤ δεν είναι αρμόδια να λαμβάνει αποφάσεις στο πλαίσιο της νομοθεσίας για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες,
- β) διότι η ΕΚΤ δεν έχει εξουσία επιβολής του εθνικού δικαίου,
- γ) διότι η ΕΚΤ είναι αρμόδια μόνον όσον αφορά κυρώσεις για την επιβολή του άμεσα εφαρμοστέου δικαίου της Ένωσης και
- δ) διότι η εποπτική εξουσία την οποία ασκεί η ΕΚΤ περιορίζεται στον συνδυασμό της αποδοχής καταθέσεων και της χορήγησης πιστώσεων.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο, κρίνοντας ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 31, παράγραφος 3, σημείο 2 του FM-GWG <sup>(1)</sup> και του άρθρου 67, παράγραφος 1, στοιχείο ιε', της ΟΚΑ ΙV <sup>(2)</sup>, παραβίασε τις προϋποθέσεις των λόγω διατάξεων και επιπλέον δεν έλαβε δεόντως υπόψη τις αποφάσεις των εθνικών αρχών και δικαστηρίων τις οποίες αναφέρει.

Τέταρτον, η απόρριψη των λόγων ακυρώσεως οι οποίοι στηρίζονταν στη διαπίστωση ότι υφίστατο λόγος ανάκλησης της άδειας λειτουργίας δυνάμει του άρθρου 67, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της ΟΚΑ και οι οποίοι, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, αφορούν μη ουσιώδεις εκτιμήσεις σχετικά με την ανάκληση της άδειας, ενέχει σφάλματα τα οποία αντιστοιχούν στα σφάλματα που προβάλλονται στο πλαίσιο του τρίτου λόγου αναιρέσεως.

Πέμπτον, το Γενικό Δικαστήριο, κατά την εξέταση του δεύτερου λόγου ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, παρέλειψε να προβεί σε συγκεκριμένη διερεύνηση του εν λόγω λόγου ακυρώσεως.

Έκτον, η απόρριψη του τέταρτου λόγου ακυρώσεως, που αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας της αναιρεσείουσας, στηρίζεται στην νομικώς πεπλανημένη παραδοχή ότι κρίσιμες είναι μόνον οι προβαλλόμενες παραβάσεις που έλαβαν χώρα κατά το παρελθόν και όχι η κατάσταση κατά τον χρόνο ανάκλησης της άδειας λειτουργίας.

Έβδομον, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει διαδικαστικά σφάλματα τα οποία βλάπτουν τα συμφέροντα της αναιρεσείουσας. Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να ενημερώσει την αναιρεσείουσα σχετικά με μια θεμελιώδη μεταβολή της νομικής του άποψης και να της παράσχει, ακολούθως, τη δυνατότητα να διατυπώσει τις θέσεις της επί των κρίσιμων, σύμφωνα με την ως άνω μεταβληθείσα άποψη, πραγματικών και νομικών στοιχείων.

<sup>(1)</sup> Bundesgesetz zur Verhinderung der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung im Finanzmarkt (αυστριακός ομοσπονδιακός νόμος για την πρόληψη της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας στη χρηματοπιστωτική αγορά).

<sup>(2)</sup> Οδηγία 2013/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με την πρόσβαση στη δραστηριότητα πιστωτικών ιδρυμάτων και την προληπτική εποπτεία πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων, για την τροποποίηση της οδηγίας 2002/87/ΕΚ και για την κατάργηση των οδηγιών 2006/48/ΕΚ και 2006/49/ΕΚ (ΕΕ 2013, L 176, σ. 338).

**Αναίρεση που άσκησε την 1η Σεπτεμβρίου 2022 η thyssenkrupp AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-584/19, thyssenkrupp κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-581/22 P)**

(2022/C 398/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: thyssenkrupp AG (εκπρόσωποι: M. Klusmann, J. Ziebarth, O. Schley, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την απόφαση C (2019) 4228 τελικό <sup>(1)</sup> της Επιτροπής, της 11ης Ιουνίου 2019, στην υπόθεση M.8713 — Tata Steel/thyssenkrupp/JV·
- επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου να αποφανθεί κατά τρόπο σύμφωνο με την απόφαση του Δικαστηρίου· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των διαδικασιών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.



## Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν άσκησε επαρκή δικαστικό έλεγχο της προσφυγής της ακυρώσεως, καθόσον προέβη σε έναν μάλλον «περιορισμένο έλεγχο» των προβληθέντων λόγων ακυρώσεως. Περαιτέρω, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν εφάρμοσε τα κατάλληλα ουσιαστικά πρότυπα για τον ορισμό της σχετικής αγοράς σε υποθέσεις συγκεντρώσεων επιχειρήσεων και για τη διαπίστωση σημαντικής παρακώλυσης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (στο εξής: σημαντική παρακώλυση) προκειμένου να επικυρώσει την απόφαση περί απαγορεύσεως της συγκεντρώσεως, καθόσον δεν εφάρμοσε τις απαιτήσεις που διέπουν την απόδειξη, αντέστρεψε αδικαιολόγητα το βάρος απόδειξης και παραμόρφωσε ή δεν έλαβε υπόψη τα αποδεικτικά στοιχεία που είχε στη διάθεσή του, καθώς επίσης, καθόσον δεν αποφάνθηκε επί όλων των προβληθέντων λόγων ακυρώσεως ή, επικουρικώς, καθόσον δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόρριψη της αρχικής προσφυγής ακυρώσεως στο σύνολό της.

Κατ' ουσίαν, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι, κατά την έκδοση της αποφάσεώς του επί της παρούσας υποθέσεως, το Γενικό Δικαστήριο όφειλε να έχει τηρήσει την προγενέστερη νομολογία του, που απορρέει από την απόφαση της 28ης Μαΐου 2020, CK Telecoms UK Investments κατά Επιτροπής (T-399/16, EU:T:2020:217), με την οποία είχε θεσπίσει ένα πολύ πιο αυστηρό επίπεδο δικαστικού ελέγχου σε υποθέσεις συγκεντρώσεων επιχειρήσεων σε σχέση με αυτό το οποίο εφάρμοσε στην παρούσα υπόθεση:

1. Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος περιλαμβάνει δύο σκέλη, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο αφενός, δεν προέβη σε επαρκή έλεγχο επί της ουσίας των προβληθέντων λόγων ακυρώσεως, αλλά περιορίστηκε στον έλεγχο του κατά πόσον η Επιτροπή είχε προπάντων εξετάσει συγκεκριμένα ζητήματα, αφετέρου, δεν εξέτασε ούτε εάν τα αποδεικτικά στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν ήταν αξιόπιστα και έτυχαν ορθής ερμηνείας ούτε εάν τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η Επιτροπή ήταν ορθά και στηρίζονταν επαρκώς στα αποδεικτικά αυτά στοιχεία σύμφωνα και με τη δική του γνώμη. Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν εφάρμοσε το ορθό ουσιαστικό κριτήριο προκειμένου να διαπιστώσει την επαρκή πιθανότητα σημαντικής παρακώλυσης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού ως αποτέλεσμα της συγκέντρωσης επιχειρήσεων στις αγορές των προϊόντων που εξέτασε η Επιτροπή, σε αντίθεση προς τις προγενέστερες αποφάσεις της 10ης Ιουλίου 2018, Bertelsmann και Sony Corporation of America κατά Impala (C-413/06 P, EU:C:2008:392) και της 28ης Μαΐου 2020, CK Telecoms UK Investments κατά Επιτροπής (T-399/16, EU:T:2020:217), τις οποίες θα έπρεπε να είχε ακολουθήσει.
2. Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος περιλαμβάνει τέσσερα σκέλη, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία καθόσον, εσφαλμένως, υιοθέτησε υπερβολικά στενούς ορισμούς για διάφορες αγορές πλατέων προϊόντων χάλυβα (ιδίως χάλυβα HDG και χάλυβα έλασης για συσκευασία), για τις οποίες η Επιτροπή είχε διαπιστώσει ότι ήταν πιθανό να προκύψει σημαντική παρακώλυση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού κατόπιν της κοινοποιηθείσας συγκέντρωσης επιχειρήσεων.
3. Με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος περιλαμβάνει έξι σκέλη, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι οι σχετικές με τον ανταγωνισμό εκτιμήσεις του Γενικού Δικαστηρίου όσον αφορά τις σχετικές αγορές χάλυβα HDG και χάλυβα έλασης για συσκευασία είναι εσφαλμένες, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως εφάρμοσε εκ παραλλήλου δύο αμοιβαία αποκλειόμενες θεωρίες (τη θεωρία της ενιαίας δεσπόζουσας θέσης και τη θεωρία των μη συντονισμένων αποτελεσμάτων σε αγορές ολιγοπωλίου), καθόσον δεν εφάρμοσε κατάλληλα κριτήρια για τη διαπίστωση ότι η Tata Steel συνιστά «σημαντικό παράγοντα του ανταγωνισμού» και για την εξέταση της «ανταγωνιστικής εγγύτητας», καθόσον παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τους περιορισμούς που επιβάλλουν οι εισαγωγές, καθόσον δεν διαπίστωσε ότι οι εσφαλμένοι υπολογισμοί ΗΗΙ ήταν κρίσιμοι για την απόφαση που έλαβε η Επιτροπή και καθόσον δεν αποφάνθηκε πλήρως επί των λόγων που προέβαλε η αναιρεσείουσα με την προσφυγή της ακυρώσεως όσον αφορά τα ως άνω σημεία.
4. Με τον τέταρτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία και προέβαλε τα δικαιώματά της άμυνας, καθόσον ερμήνευσε εσφαλμένα τον λόγο που προβλήθηκε σχετικά με μια νέα θεωρία περί ζημίας την οποία πρότεινε η Επιτροπή με το σημείο 1095 της προσβαλλόμενης απόφασης, χωρίς να δώσει προηγουμένως στην αναιρεσείουσα την ευκαιρία να εκθέσει τις απόψεις της επί του ζητήματος, και καθόσον εφάρμοσε εσφαλμένο ουσιαστικό κριτήριο σε σχέση με την υποτιθέμενη συμπεριφορά της ArcelorMittal στην αγορά ως κύριου ανταγωνιστή, γεγονός που αποτέλεσε καθοριστικής σημασίας στοιχείο για την απόρριψη του αρχικού λόγου από το Γενικό Δικαστήριο.
5. Με τον πέμπτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να αποφανθεί επί του εβδόμου λόγου ακυρώσεως, καθόσον ερμήνευσε εσφαλμένα τον υποκείμενο λόγο σύμφωνα με τον οποίο η Επιτροπή είχε παραμορφώσει τα αποδεικτικά στοιχεία στηρίζοντας στατιστικά επιχειρήματα σε τυχαίες και ελλιπείς απαντήσεις τρίτων μερών σε αιτήσεις παροχής πληροφοριών, χωρίς να διασφαλίσει ότι δεν είχε προηγηθεί μεροληπτική επιλογή.

(<sup>1</sup>) Περίληψη απόφασης της Επιτροπής, της 11ης Ιουνίου 2019, με την οποία συγκέντρωση κηρύσσεται ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά και τη λειτουργία της συμφωνίας για τον ΕΟΧ (Υπόθεση M.8713 — Tata Steel/ThyssenKrupp/JV) [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2019) 4228]. (ΕΕ 2021, C 24, σ. 23).

**Προσφυγή της 8ης Σεπτεμβρίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ουγγαρία**

(Υπόθεση C-587/22)

(2022/C 398/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Sipos και E. Sanfrutos Cano)

Καθή: Ουγγαρία

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ουγγαρία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 3 και 4 σε συνδυασμό με το άρθρο 10 της οδηγίας 91/271/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1991, για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων<sup>(1)</sup>, καθόσον δεν εξασφάλισε ότι οι οικισμοί Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykövös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Hódmezővásárhely, Szentendre, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány και Szentes διαθέτουν δίκτυα αποχέτευσης αστικών λυμάτων και είναι συνδεδεμένοι με τα δίκτυα αυτά, ή ότι μεμονωμένα συστήματα ή άλλα κατάλληλα συστήματα επιτυγχάνουν το ίδιο επίπεδο προστασίας του περιβάλλοντος όπως τα δίκτυα αποχέτευσης και επεξεργασίας, καθώς και ότι τα αστικά λύματα που διοχετεύονται σε δίκτυα αποχέτευσης υποβάλλονται, πριν από την απόρριψή τους, σε δευτεροβάθμια ή σε ισοδύναμη επεξεργασία·
- να διαπιστώσει ότι η Ουγγαρία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 5 σε συνδυασμό με το άρθρο 10 της οδηγίας 91/271/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1991, για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων, καθόσον δεν εξασφάλισε ότι, όσον αφορά τους οικισμούς Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely και Zalakaros, τα αστικά λύματα υποβάλλονται σε επεξεργασία αυστηρότερη από τη δευτεροβάθμια επεξεργασία·
- να διαπιστώσει ότι η Ουγγαρία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 15 της οδηγίας 91/271/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1991, για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων, καθόσον δεν εξασφάλισε την παρακολούθηση των απορρίψεων από σταθμούς επεξεργασίας αστικών λυμάτων όσον αφορά τους οικισμούς Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykövös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Hódmezővásárhely, Szentendre, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány και Szentes·
- να καταδικάσει την Ουγγαρία στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Η υπόθεση έχει ως αντικείμενο την ανεπαρκή εφαρμογή από την Ουγγαρία της οδηγίας 91/271/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1991, για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων. Η οδηγία αφορά τη συλλογή, την επεξεργασία και την απόρριψη αστικών λυμάτων και την επεξεργασία και την απόρριψη λυμάτων από ορισμένους βιομηχανικούς τομείς. Σκοπός της οδηγίας είναι η προστασία του περιβάλλοντος από τις αρνητικές επιπτώσεις της απόρριψης των λυμάτων αυτών όσον αφορά ορισμένους βιομηχανικούς τομείς και οικισμούς με ισοδύναμο πληθυσμό άνω των 2 000.

Κατά την Επιτροπή, η Ουγγαρία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την εν λόγω οδηγία όσον αφορά συνολικά 22 οικισμούς (Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykövös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Szentendre, Hódmezővásárhely, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány και Szentes) οι οποίοι υπόκεινται στις δύο ενδιάμεσες προθεσμίες που ορίζονται στη Συνθήκη Προσχώρησης (31 Δεκεμβρίου 2008 και 31 Δεκεμβρίου 2010).

Ο κύριος λόγος της έλλειψης νομιμότητας είναι ότι, στους ως άνω οικισμούς, το ποσοστό συνδέσεων με τα ήδη υπάρχοντα δίκτυα αποχέτευσης είναι χαμηλό. Επιπλέον, αποτελεί πρόβλημα το γεγονός ότι στους οικισμούς αυτούς χρησιμοποιούνται, αδικαιολόγητα και σε υπερβολικά μεγάλο βαθμό, μεμονωμένα συστήματα ή άλλα κατάλληλα συστήματα που δεν εξασφαλίζουν το απαιτούμενο από την οδηγία επίπεδο προστασίας του περιβάλλοντος.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 1991, L 135, σ. 40.

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Σεπτεμβρίου 2022 — JCDecaux Street Furniture Belgium κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-642/19) <sup>(1)</sup>

**(Κρατικές ενισχύσεις – Ενίσχυση που έδωσε σε εφαρμογή το Βέλγιο υπέρ της JCDecaux Street Furniture Belgium – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση ασύμβατη προς την εσωτερική αγορά και διατάσσουσα την ανάκτησή της – Πλεονέκτημα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως)**

(2022/C 398/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: JCDecaux Street Furniture Belgium (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: A. Winckler, G. Babin και B. Cambier, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Braga da Cruz, C. Georgieva και D. Recchia)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Clear Channel Belgium (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (Εκπρόσωποι: P. de Bandt, M. Gherghinaru και L. Panerinto, δικηγόροι)

### Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης C(2019) 4466 τελικό της Επιτροπής, της 24ης Ιουνίου 2019, όσον αφορά την κρατική ενίσχυση SA.33078 (2015/C) (πρώην 2015/NN) την οποία έδωσε σε εφαρμογή το Βέλγιο υπέρ της JCDecaux Belgium Publicité.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η JCDecaux Street Furniture Belgium φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Η Clear Channel Belgium φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 383 της 11.11.2019.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Αυγούστου 2022 — Batchelor κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-85/18) <sup>(1)</sup>

**(Προσφυγή ακυρώσεως – Εκπροσώπηση από δικηγόρο μη έχοντα την ιδιότητα του ανεξάρτητου τρίτου σε σχέση με τον προσφεύγοντα – Απαράδεκτο)**

(2022/C 398/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Edward William Batchelor (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: B. Hoorelbeke, δικηγόρος και M. Healy, solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Κωνσταντινίδης και C. Ehrbar)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με την οποία ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της απόφασης C(2017) 8430 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 5ης Δεκεμβρίου 2017, καθόσον με αυτή απορρίφθηκε το αίτημά του περί προσβάσεως στη δήλωση δεοντολογίας υπαλλήλου του θεσμικού οργάνου και επισήμανε ότι δεν διαθέτει κανένα άλλο έγγραφο όσον αφορά το αίτημα του προσφεύγοντος περί προσβάσεως στα έγγραφα.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Ο Edward William Batchelor φέρει τα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 152 της 30.4.2018.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Αυγούστου 2022 — Kakuzo κατά EUIPO — Rauch  
Fruchtsäfte (Kakuzo)**

(Υπόθεση T-592/21) (<sup>1</sup>)

**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση  
της δίκης)**

(2022/C 398/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Kakuzo GmbH (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Spieker, A. Schönfleisch και D. Mienert, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: I. Harrington και D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Rauch Fruchtsäfte GmbH (Rankweil, Αυστρία)

**Αντικείμενο**

Με την προσφυγή της δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 8ης Ιουλίου 2021 (υπόθεση R 356/2021-5).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Η Kakuzo GmbH φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 502 της 13.12.2021.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Αυγούστου 2022 — Puma κατά EUIPO — SMB Swisspouir (PUMA)**

(Υπόθεση T-622/21) <sup>(1)</sup>

**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Ανάκληση της αίτησης καταχώρισης – Κατάργηση της δίκης)**

(2022/C 398/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Puma SE (Herzogenaurach, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Schunke και P. Trieb, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Schäfer και E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: SMB Swisspouir GmbH (Wildau, Γερμανία)

**Αντικείμενο**

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 8ης Ιουλίου 2021 (υπόθεση R 2493/2019-1).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Η Puma SE φέρει τα δικαστικά της έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 471 της 22.11.2021.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Αυγούστου 2022 — Preventicus κατά EUIPO (NIGHTWATCH)**

(Υπόθεση T-742/21) <sup>(1)</sup>

**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλόμενης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)**

(2022/C 398/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Preventicus GmbH (Ιένα, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Zecher, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: E. Μαρκάκης)

**Αντικείμενο**

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 9ης Σεπτεμβρίου 2021 (υπόθεση R 1241/2020-4).

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Preventicus GmbH.

(<sup>1</sup>) EE C 37 της 24.1.2022.

---

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιουλίου 2022 — Santos κατά EUIPO**

(Υπόθεση T-51/22) (<sup>1</sup>)

*[Προσφυγή ακυρώσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής – Ένωσης Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Σχήμα στίφτη εσπεριδοειδών – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Απόφαση που εκδόθηκε κατόπιν ανακλήσεως προγενέστερης αποφάσεως – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη]*

(2022/C 398/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Santos (Vaulx-en-Velin, Γαλλία) (εκπρόσωπος: C. Bey, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

**Αντικείμενο**

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 29ης Νοεμβρίου 2021 (υπόθεση R 281/2020-1).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως νόμω αβάσιμη.
- 2) Καταδικάζει την Santos στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 119 της 14.3.2022.

---

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Αυγούστου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-269/22 R)

*[Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Άδεια κυκλοφορίας του Dimethyl fumarate Polpharma – φουμαρικού διμεθυλεστέρα – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επείγοντος]*

(2022/C 398/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Αιτούσα: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Haasbeek και A. Sipos)

**Αντικείμενο**

Με την αίτηση που άσκησε δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, η αιτούσα ζητεί να ανασταλεί η εκτέλεση της εκτελεστικής απόφασης C(2022) 3253 τελικό, της Επιτροπής, της 13ης Μαΐου 2022, για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου στο φάρμακο Dimethyl fumarate Polpharma — φουμαρικό διμεθυλεστέρα το οποίο προορίζεται για ανθρώπινη χρήση.

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

---

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Αυγούστου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-278/22 R)

**[Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Άδεια κυκλοφορίας του Dimethyl fumarate Neuraxpharm – φουμαρικού διμεθυλεστέρα – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επείγοντος]**

(2022/C 398/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Αιτούσα: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Haasbeek και A. Sipos)

**Αντικείμενο**

Με την αίτηση που άσκησε δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, η αιτούσα ζητεί να ανασταλεί η εκτέλεση της εκτελεστικής απόφασης C(2022) 3253 τελικό, της Επιτροπής, της 13ης Μαΐου 2022, για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου στο φάρμακο Dimethyl fumarate Neuraxpharm — φουμαρικό διμεθυλεστέρα το οποίο προορίζεται για ανθρώπινη χρήση

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

---

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Αυγούστου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-279/22 R)

**[Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Άδεια κυκλοφορίας του Dimethyl fumarate Mylan – φουμαρικού διμεθυλεστέρα – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επείγοντος]**

(2022/C 398/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Αιτούσα: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Haasbeek και A. Sipos)

**Αντικείμενο**

Με την αίτηση που άσκησε δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, η αιτούσα ζητεί να ανασταλεί η εκτέλεση της εκτελεστικής απόφασης C(2022) 3252 τελικό, της Επιτροπής, της 13ης Μαΐου 2022, για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου στο φάρμακο Dimethyl fumarate Mylan — φουμαρικό διμεθυλεστέρα το οποίο προορίζεται για ανθρώπινη χρήση.

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

---

**Προσφυγή της 21ης Ιουλίου 2022 — Ryanair κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-458/22)**

(2022/C 398/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F.-C. Laprénote, V. Blanc, D. Pérez de Lamo και S. Rating, δικηγόροι)

*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΕΕ) C(2021) 9941 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 21ης Δεκεμβρίου 2021, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.60165 (2021/C, πρώην 2021/N) την οποία προτίθεται να χορηγήσει η Πορτογαλία υπέρ της TAP SGPS (<sup>1</sup>), και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει εννέα λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι δεν αποδεικνύεται ότι η TAP δικαιούται να λάβει ενίσχυση.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την απόδειξη ότι υφίσταται κίνδυνος διαταραχής σημαντικής υπηρεσίας και ότι η TAP έχει συστημικό ρόλο.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση δεν αποδεικνύει την ύπαρξη ενός ρεαλιστικού, συγκροτημένου και μακρόπνοου σχεδίου αναδιάρθρωσης, το οποίο να είναι ικανό να αποκαταστήσει τη μακροχρόνια βιωσιμότητα της TAP εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, χωρίς να στηρίζεται σε περαιτέρω κρατική ενίσχυση.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση δεν αποδεικνύει την αναγκαιότητα κρατικής ενίσχυσης και τη δημιουργία κινήτρων μέσω αυτής (ήτοι παραλείπει τη συγκριτική παρουσίαση με αξιόπιστη εναλλακτική εκδοχή που δεν θα συνεπάγεται κρατική ενίσχυση και δεν αποδεικνύει ότι η TAP έχει εξαντλήσει όλες τις εναλλακτικές επιλογές της αγοράς).
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση δεν αποδεικνύει την καταλληλότητα της ενίσχυσης.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση δεν αποδεικνύει την αναλογικότητα της ενίσχυσης.



7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση δεν εξετάζει επαρκώς τις αρνητικές συνέπειες της ενίσχυσης.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση αντιβαίνει συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και παραβιάζει τις γενικές αρχές της απαγόρευσης των διακρίσεων, της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών και της ελευθερίας εγκατάστασης.
9. Με τον ένατο λόγο προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2022, C 139, σ. 19.

## Αγωγή της 1ης Αυγούστου 2022 — Imasa, Ingeniería y Proyectos κατά Επιτροπής κ.λπ.

(Υπόθεση T-474/22)

(2022/C 398/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

### Διάδικοι

Ενάγουσα: Imasa, Ingeniería y Proyectos (Oviedo, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Álvarez González, δικηγόρος)

Εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

### Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να εκδώσει απόφαση περί διαπίστωσης της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης λόγω παράνομης και αμελούς συμπεριφοράς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης και της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά που περιγράφονται στην αγωγή·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση να καταβάλει στην ενάγουσα ως αποζημίωση το ποσό των 186 195,66 ευρώ, σύμφωνα με τους υπολογισμούς και τις μετρήσεις που περιέχονται στην έκθεση πραγματογνωμοσύνης που έχει προσαρτηθεί στο δικόγραφο της αγωγής, προσαυξημένο με τον αντίστοιχο νόμιμο τόκο, καταδικάζοντας επιπλέον ρητά τους εναγομένους στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής, η ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράνομη συμπεριφορά εκ μέρους του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης συνιστάμενη σε δημόσια καταστροφολογία και σε δράσεις (ιδίως διαρροές) που συνιστούν ανεύθυνη συμπεριφορά και οι οποίες προκάλεσαν την άμεση κατάρρευση της τιμής της μετοχής της Banco Popular Español, S.A., γεγονός που επιτάχυνε την εξυγίανσή της.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται αμελής συμπεριφορά του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής καθόσον αποφάσισαν και ενέκριναν την εξυγίανση της Banco Popular Español, S.A. χωρίς να έχουν επιβεβαιώσει και ελέγξει εάν, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, πληρούνται οι απαιτήσεις και οι αναγκαίες προϋποθέσεις εφαρμογής του εν λόγω μηχανισμού εξυγίανσης και καθόσον, από τη στιγμή που συμφωνήθηκε η εξυγίανση, δεν τήρησαν την ευρωπαϊκή νομοθεσία σχετικά με τη διαδικασία εξυγίανσης και προσέβαλαν τα δικαιώματα των μετόχων ή/και των μεριδιούχων της Τράπεζας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται έλλειψη επιμέλειας της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας κατά την εποπτεία, παρακολούθηση, πρόβλεψη, ρύθμιση και θέσπιση των αναγκαίων μηχανισμών για τη διασφάλιση της ρευστότητας της Banco Popular Español, S. A. και την αποφυγή της εξυγίανσής της.

**Αγωγή της 1ης Αυγούστου 2022 — Fundació Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa κατά Επιτροπής κ.λπ.****(Υπόθεση T-475/22)**

(2022/C 398/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Ενάγουσα: Fundació Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa (La Coruña, Ισπανία) (εκπρόσωπος: B. Fernández García, δικηγόρος)

Εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να εκδώσει απόφαση περί διαπίστωσης της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης λόγω παράνομης και αμελούς συμπεριφοράς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης και της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά που περιγράφονται στην αγωγή·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση να καταβάλει στην ενάγουσα ως αποζημίωση το ποσό των 47 513 972,73 ευρώ, σύμφωνα με τους υπολογισμούς και τις μετρήσεις που περιέχονται στην έκθεση πραγματογνωμοσύνης που έχει προσαρτηθεί στο δικόγραφο της αγωγής, προσαυξημένο με τον αντίστοιχο νόμιμο τόκο, καταδικάζοντας επιπλέον ρητά τους εναγομένους στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αγωγής, η ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράνομη συμπεριφορά εκ μέρους του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης συνιστάμενη σε δημόσια καταστροφολογία και σε δράσεις (ιδίως διαρροές) που συνιστούν ανεύθυνη συμπεριφορά και οι οποίες προκάλεσαν την άμεση κατάρρευση της τιμής της μετοχής της Banco Popular Español, S.A., γεγονός που επιτάχυνε την εξυγίανσή της.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται αμελής συμπεριφορά του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής καθόσον αποφάσισαν και ενέκριναν την εξυγίανση της Banco Popular Español, S.A. χωρίς να έχουν επιβεβαιώσει και ελέγξει εάν, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, πληρούνται οι απαιτήσεις και οι αναγκαίες προϋποθέσεις εφαρμογής του εν λόγω μηχανισμού εξυγίανσης και καθόσον, από τη στιγμή που συμφωνήθηκε η εξυγίανση, δεν τήρησαν την ευρωπαϊκή νομοθεσία σχετικά με τη διαδικασία εξυγίανσης και προσέβαλαν τα δικαιώματα των μετόχων ή/και των μεριδιούχων της Τράπεζας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται έλλειψη επιμέλειας της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας κατά την εποπτεία, παρακολούθηση, πρόβλεψη, ρύθμιση και θέσπιση των αναγκαίων μηχανισμών για τη διασφάλιση της ρευστότητας της Banco Popular Español, S. A. και την αποφυγή της εξυγίανσής της.

**Αγωγή της 1ης Αυγούστου 2022 — Calatrava Real State 2015 κατά Επιτροπής κ.λπ.****(Υπόθεση T-477/22)**

(2022/C 398/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Ενάγουσα: Calatrava Real State 2015, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: B. Fernández García, δικηγόρος)

Εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

## Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να εκδώσει απόφαση περί διαπίστωσης της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης λόγω παράνομης και αμελούς συμπεριφοράς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης και της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά που περιγράφονται στην αγωγή·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση να καταβάλει στην ενάγουσα ως αποζημίωση το ποσό των 713 320,65 ευρώ, σύμφωνα με τους υπολογισμούς και τις μετρήσεις που περιέχονται στην έκθεση πραγματογνωμοσύνης που έχει προσαρτηθεί στο δικόγραφο της αγωγής, προσαυξημένο με τον αντίστοιχο νόμιμο τόκο, καταδικάζοντας επιπλέον ρητά τους εναγομένους στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

## Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής, η ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράνομη συμπεριφορά εκ μέρους του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης συνιστάμενη σε δημόσια καταστροφολογία και σε δράσεις (ιδίως διαρροές) που συνιστούν ανεύθυνη συμπεριφορά και οι οποίες προκάλεσαν την άμεση κατάρρευση της τιμής της μετοχής της Banco Popular Español, S.A., γεγονός που επιτάχυνε την εξυγίανσή της.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται αμελής συμπεριφορά του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής καθόσον αποφάσισαν και ενέκριναν την εξυγίανση της Banco Popular Español, S.A. χωρίς να έχουν επιβεβαιώσει και ελέγξει εάν, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, πληρούνται οι απαιτήσεις και οι αναγκαίες προϋποθέσεις εφαρμογής του εν λόγω μηχανισμού εξυγίανσης και καθόσον, από τη στιγμή που συμφωνήθηκε η εξυγίανση, δεν τήρησαν την ευρωπαϊκή νομοθεσία σχετικά με τη διαδικασία εξυγίανσης και προσέβαλαν τα δικαιώματα των μετόχων ή/και των μεριδιούχων της Τράπεζας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται έλλειψη επιμέλειας της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας κατά την εποπτεία, παρακολούθηση, πρόβλεψη, ρύθμιση και θέσπιση των αναγκαίων μηχανισμών για τη διασφάλιση της ρευστότητας της Banco Popular Español, S.A. και την αποφυγή της εξυγίανσής της.

---

## Προσφυγή της 16ης Αυγούστου 2022 — Πορτογαλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-512/22)

(2022/C 398/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: P. Barros da Costa, H. Almeida, N. Domingues και G. Gomes)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2022/908 C (2022) 3543, της 8ης Ιουνίου 2022, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΓΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), κατά το μέρος που αποκλείει από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ποσό 117 066 097,40 ευρώ που αντιστοιχεί σε δαπάνες δηλωθείσες από την Πορτογαλική Δημοκρατία για ενισχύσεις με βάση την έκταση, κατά τις χρήσεις για τις περιόδους 2016, 2017, 2018 και 2019·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται πλάνη περί τα πράγματα και πλάνη περί το δίκαιο καθόσον η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η Πορτογαλική Κυβέρνηση όφειλε να είχε εφαρμόσει το σύστημα υποβολής αιτήσεων με βάση γεωχωρικά στοιχεία πριν από την περίοδο 2015 — Παράβαση του άρθρου 17 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 809/14 της Επιτροπής<sup>(1)</sup> και του άρθρου 72, παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου<sup>(2)</sup>, καθόσον η Επιτροπή στηρίχθηκε σε εσφαλμένη παραδοχή και υπέπεσε σε πλάνη περί τα πράγματα και σε πλάνη περί το δίκαιο διαπιστώνοντας ότι οι πορτογαλικές αρχές δεν είχαν εκτιμήσει ορθά τα καταβληθέντα ποσά για τις περιόδους 2016 έως 2019 με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί κίνδυνος για το Ταμείο.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, υπό την έννοια της αρχής της καταλληλότητας και της αρχής της αναγκαιότητας, κατά τον «υπολογισμό της δημοσιονομικής διόρθωσης», καθώς και παραβίαση της αρχής της καλόπιστης συνεργασίας — Παράβαση των άρθρων 5 ΣΕΕ και 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, καθόσον η Επιτροπή εφάρμοσε δημοσιονομική διόρθωση βαίνουσα πέραν των σκοπών που επιδιώκει η νομοθεσία και δεν έλαβε υπόψη τον αιτιολογημένο υπολογισμό που προσκόμισαν οι πορτογαλικές αρχές, ο οποίος πραγματοποιήθηκε και επιβεβαιώθηκε σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο, αντιφατική αιτιολογία και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας — Παράβαση του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013 και του άρθρου 5 ΣΕΕ, λαμβανομένων υπόψη του ότι οι εθνικές αρχές απέδειξαν ότι οι σχετικές με τη φερόμενη έλλειψη πληρωμές αποτελούσαν πληρωμές πραγματοποιηθείσες για τις χρήσεις 2016 και 2017, καθόσον ο κανονισμός Omnibus τέθηκε σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2018, και, ως εκ τούτου, του ότι το συνολικό ποσό των 31 843 249,44 ευρώ που προτάθηκε από τις εθνικές αρχές διέφερε σημαντικά από το ύψος της δημοσιονομικής διόρθωσης που εφάρμοσε η Επιτροπή.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται έλλειψη αιτιολογίας — Παραβίαση της ratio legis και του σκοπού του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 907/2014 της Επιτροπής<sup>(3)</sup>, στον βαθμό που η ανακοίνωση της Επιτροπής ενέχει ανακριβή αιτιολογία όσον αφορά τους πληθυσμούς της τάξης 12 % και 66 % της επιλέξιμης επιφάνειας για τους συνηθεις επιτόπιους ελέγχους και για τους ελέγχους με τη μέθοδο τηλεπισκόπησης, με τη χρήση των οποίων έγινε αναγωγή των οικείων δεδομένων για να υπολογιστεί ο κίνδυνος για το Ταμείο και η αντίστοιχη εφαρμοστέα δημοσιονομική διόρθωση.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας — Παράβαση του άρθρου 5 ΣΕΕ, στον βαθμό που το ποσό που καθόρισε η Επιτροπή σχετικά με τον υπολογισμό του κινδύνου για τα Ταμεία, όσον αφορά τις περιόδους 2016 έως 2019, είναι υπερβολικό, με αποτέλεσμα τα ποσά τα οποία αποκλείονται από τη χρηματοδότηση να είναι δυσανάλογα.

(<sup>1</sup>) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 809/2014, της Επιτροπής, της 17ης Ιουλίου 2014, για τη θέσπιση κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου, τα μέτρα αγροτικής ανάπτυξης και την πολλαπλή συμμόρφωση (ΕΕ 2014, L 227, σ. 69).

(<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 549).

(<sup>3</sup>) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 907/2014, της Επιτροπής, της 11ης Μαρτίου 2014, για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τους οργανισμούς πληρωμών και άλλους οργανισμούς, τη δημοσιονομική διαχείριση, την εκκαθάριση λογαριασμών, τις εγγυήσεις και τη χρήση του ευρώ (ΕΕ 2014, L 255, σ. 18).

## Προσφυγή της 25ης Αυγούστου 2022 — Deutsche Glasfaser Wholesale κατά EUIPO — O2 Worldwide (brightblue)

(Υπόθεση T-516/22)

(2022/C 398/39)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Glasfaser Wholesale GmbH (Borken, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Doepner-Thiele και U. Kelp, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: O2 Worldwide Ltd (Cambridge, Ηνωμένο Βασίλειο)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης brightblue — Υπ' αριθ. 17 913 265 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Ιουνίου 2022 στην υπόθεση R 0024/2022-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 26ης Αυγούστου 2022 — GKP κατά EUIPO — Cristalfarma (TIARA RUBIS)

(Υπόθεση T-518/22)

(2022/C 398/40)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: GKP GmbH (Ehrenhausen an der Weinstraße, Αυστρία) (εκπρόσωπος: I. Hödl, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Cristalfarma Srl (Μιλάνο, Ιταλία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης TIARA RUBIS — Υπ' αριθ. 18 205 571 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Ιουνίου 2022 στην υπόθεση R 1878/2021-2

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το σημείο 2 του διατακτικού της προσβαλλομένης αποφάσεως·

- να επικυρώσει στο σύνολό του το σημείο 1 του διατακτικού της προσβαλλομένης απόφασης· και
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων που ανέκυψαν σε προηγούμενα στάδια της διαδικασίας.

#### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σε σχέση με ορισμένες υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στην κλάση 35·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σε σχέση με τα προϊόντα που περιλαμβάνονται στην κλάση 5 καθώς και ορισμένες υπηρεσίες.

---

### Προσφυγή της 29ης Αυγούστου 2022 — Société des produits Nestlé κατά EUIPO — European Food (FITNESS)

(Υπόθεση T-519/22)

(2022/C 398/41)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Ελβετία) (εκπρόσωποι: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht και A.-C. Salger, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: European Food SA (Drăgănești, Ρουμανία)

#### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης FITNESS — Υπ' αριθ. 2 470 326 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Ιουνίου 2022 στην υπόθεση R 894/2020-1

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

#### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 103, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σε συνδυασμό με το άρθρο 70 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
  - Παράβαση του άρθρου 72, παράγραφος 6, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
  - Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σε συνδυασμό με το άρθρο 70 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής.
-

**Προσφυγή της 1ης Σεπτεμβρίου 2022 — NZ κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-535/22)

(2022/C 398/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: NZ (εκπρόσωπος: X. Ταγαράς, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να λάβει τα μέτρα οργάνωσης της διαδικασίας τα οποία ζητούνται με την παράγραφο 30 [του δικογράφου της προσφυγής] και το κατάλληλο μέτρο προς αποσαφήνιση των ζητημάτων για τα οποία γίνεται λόγος στις παραγράφους 42, 43 και 59 [του δικογράφου της προσφυγής].

και, περατωθείσας της διαδικασίας αυτής,

— να ακυρώσει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις·

καθώς και, εν πάση περιπτώσει,

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους ακυρώσεως προς στήριξη της προσφυγής της κατά της αποφάσεως που εξέδωσε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στις 10 Φεβρουαρίου 2022 σε εκτέλεση της δικαστικής αποφάσεως της 6ης Οκτωβρίου 2021, NZ κατά Επιτροπής (T-668/20, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2021:667), με την οποία επιβεβαιώθηκε η απόφαση να μην εγγραφεί το όνομα της προσφεύγουσας στον πίνακα επιτυχόντων του εσωτερικού διαγωνισμού COM/1/AD 10/18.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, κατάχρηση εξουσίας και παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, ιδίως λόγω της άρνησης της καθής να λάβει τα μέτρα που θα καθιστούσαν πραγματικά δυνατή την εκτέλεση της προγενέστερης ακυρωτικής αποφάσεως την οποία είχε εκδώσει το Γενικό Δικαστήριο.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της προκήρυξης του διαγωνισμού, ιδίως λόγω της εφαρμογής πολύ διαφορετικών συντελεστών από την εξεταστική επιτροπή στις δύο δοκιμασίες της προφορικής εξέτασης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης λόγω έλλειψης σταθερότητας στη σύνθεση της εξεταστικής επιτροπής.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση των κανόνων που διέπουν το έργο των εξεταστικών επιτροπών και των επιτροπών επιλογής, επειδή:
  - η εξεταστική επιτροπή απαρτιζόταν αποκλειστικώς από αναπληρωματικά μέλη στη συντριπτική πλειονότητα των σχηματισμών που εξέτασαν τους υποψηφίους, περιλαμβανομένης της προσφεύγουσας·
  - οι ερωτήσεις οι οποίες υποβάλλονταν στους υποψηφίους καθ' όλη τη διάρκεια των δοκιμασιών ήταν οι ίδιες·
  - δεν υπήρχε διαφάνεια και συνέπεια στους κανόνες βαθμολόγησης των υποψηφίων·
  - δεν υπήρχε σταθερότητα στη σύνθεση της εξεταστικής επιτροπής.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως.

6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 27 του ΚΥΚ, λόγω της παραβίασης που προεκτέθηκε στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου ακυρώσεως.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.

---

**Προσφυγή της 2ας Σεπτεμβρίου 2022 — Γαλλία κατά ΕΣΕ**

**(Υπόθεση T-540/22)**

(2022/C 398/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: T. Stehelin, J.-L. Carré και E. Timmermans)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (ΕΣΕ)

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 8 Ιουνίου 2022 και υπ' αριθ. 3/2021 απόφαση της Ομάδας Εξέτασης Προσφυγών του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης·
- να καταδικάσει το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της κατά της από 8 Ιουνίου 2022 και υπ' αριθ. 3/2021 απόφασης με την οποία η Ομάδα Εξέτασης Προσφυγών του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (ΕΣΕ) αποφάσισε να μη χορηγήσει στον ενδιαφερόμενο τραπεζικό όμιλο απαλλαγή από την ελάχιστη απαίτηση για ίδια κεφάλαια και επιλέξιμες υποχρεώσεις σε ατομική βάση, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Ομάδα Εξέτασης Προσφυγών έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι το ΕΣΕ, αφενός, ερμήνευσε και εφάρμοσε ορθώς το άρθρο 12η του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποιήσεως του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 255, σ. 1), και, αφετέρου, δεν υπερέβη τα όρια της εξουσίας εκτιμήσεώς του.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Ομάδα Εξέτασης Προσφυγών έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι το ΕΣΕ δεν παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Ομάδα Εξέτασης Προσφυγών έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι το ΕΣΕ παρέθεσε επαρκή αιτιολογία σύμφωνα με το άρθρο 296 ΣΛΕΕ.

---

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Αυγούστου 2022 — Vībacs κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-138/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 398/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του πέμπτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 206 της 31.5.2021.



**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Αυγούστου 2022 — Mellish κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-176/22) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 398/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του ογδού τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 222 της 7.6.2022.

---





ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)  
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
L-2985 Λουξεμβούργο  
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL