



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

65ο έτος

25 Ιουλίου 2022

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2022/C 284/01 Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* 1

Γενικό Δικαστήριο

2022/C 284/02 Συγκρότηση των τμημάτων και τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα 2

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2022/C 284/03 Υπόθεση C-353/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Skeyes κατά Ryanair DAC [Προδικαστική παραπομπή – Αεροπορικές μεταφορές – Κανονισμός (ΕΚ) 549/2004 – Κανονισμός (ΕΚ) 550/2004 – Πάροχος υπηρεσιών εναέριας κυκλοφορίας – Απόφαση για το κλείσιμο του εναέριου χώρου – Άσκηση προνομίων δημόσιας εξουσίας – Χρήστης του εναέριου χώρου – Αεροπορικές εταιρίες – Δικαίωμα άσκησης ενδίκου βοηθήματος κατά απόφασης για το κλείσιμο του εναέριου χώρου – Άρθρο 58 ΣΛΕΕ – Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών στον τομέα των μεταφορών – Άρθρα 16 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Επιχειρηματική ελευθερία – Δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής] 6

2022/C 284/04 Υπόθεση C-587/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Østre Landsret (Δανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Ligebehandlingsnævnet το οποίο ενεργεί για λογαριασμό της A κατά HK/Danmark, HK/Privat (Προδικαστική παραπομπή – Κοινωνική πολιτική – Ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία – Απαγόρευση των δυσμενών διακρίσεων λόγω ηλικίας – Οδηγία 2000/78/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχεία α' και δ' – Πεδίο εφαρμογής – Θέση αιρετού προέδρου οργάνωσης εργαζομένων – Καταστατικό της οργάνωσης αυτής το οποίο προβλέπει ότι στη θέση του προέδρου μπορούν να εκλεγούν μόνο τα μέλη που δεν έχουν συμπληρώσει, κατά την ημέρα της εκλογής, το 60ο ή το 61ο έτος της ηλικίας τους) 7

2022/C 284/05	Υπόθεση C-589/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Landesgericht Korneuburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — JR κατά Austrian Airlines AG (Προδικαστική παραπομπή – Αεροπορικές μεταφορές – Σύμβαση του Μόντρεαλ – Άρθρο 17, παράγραφος 1 – Ευθύνη του αερομεταφορέα για τον θάνατο ή τον τραυματισμό επιβάτη – Έννοια του «δυστυχήματος» που προκάλεσε τον θάνατο ή τον τραυματισμό – Σωματικός τραυματισμός κατά τη διάρκεια της αποβίβασεως – Άρθρο 20 – Απαλλαγή του αερομεταφορέα από την ευθύνη – Έννοια της «αμέλειας» ή «άλλης επιβλαβούς πράξεως ή παραλείψεως» του τραυματισθέντος επιβάτη, η οποία προκάλεσε τη βλάβη ή συνετέλεσε σε αυτήν – Πτώση επιβάτη ο οποίος δεν κρατήθηκε από τον χειρολισθήρα κινητής σκάλας αποβίβασεως)	7
2022/C 284/06	Υπόθεση C-617/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Διαδικασία που κίνησαν οι T.N., N.N. [Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Μέτρα σχετικά με το κληρονομικό δικαίο – Κανονισμός (ΕΕ) 650/2012 – Άρθρα 13 και 28 – Κύρος της δηλώσεως αποποιήσεως της κληρονομιάς – Κληρονόμος ο οποίος διαμένει σε κράτος μέλος διαφορετικό από εκείνο στο οποίο εδρεύει το αρμόδιο για την κληρονομική διαδοχή δικαστήριο – Δήλωση υποβληθείσα στο δικαστήριο του κράτους μέλους στο οποίο έχει τη συνήθη διαμονή του ο εν λόγω κληρονόμος]	8
2022/C 284/07	Υπόθεση C-43/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Nejvyšší správní soud (Τσεχική Δημοκρατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — FCC Česká republika, s.r.o. κατά Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dábllice, Spolek pro Dábllice (Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2010/75/ΕΕ – Άρθρο 3, σημείο 9 – Ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχος της ρύπανσης – Διαδικασία τροποποίησης της άδειας – Συμμετοχή του ενδιαφερόμενου κοινού – Έννοια της «ουσιαστικής μετατροπής» της εγκατάστασης – Παράταση της διάρκειας εκμετάλλευσης χώρου υγειονομικής ταφής)	9
2022/C 284/08	Υπόθεση C-112/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — X BV κατά Classic Coach Company vof, Y, Z (Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Σήματα – Οδηγία 2008/95/ΕΚ – Άρθρο 5 – Δικαιώματα που παρέχει το σήμα – Άρθρο 6, παράγραφος 2 – Περιορισμός των αποτελεσμάτων του σήματος – Αδυναμία του δικαιούχου ενός σήματος να απαγορεύσει σε τρίτον τη χρήση, στις συναλλαγές, προγενέστερου δικαιώματος τοπικής ισχύος – Προϋποθέσεις – Έννοια του «προγενέστερου δικαιώματος» – Εμπορική επωνυμία – Δικαιούχος μεταγενέστερου σήματος ο οποίος έχει ένα έτι προγενέστερο δικαίωμα – Κρισιμότητα)	9
2022/C 284/09	Υπόθεση C-122/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Λιθουανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Get Fresh Cosmetics Limited κατά Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 87/357/ΕΟΚ – Άρθρο 1, παράγραφος 2 – Πεδίο εφαρμογής – Μη βρώσιμα προϊόντα τα οποία είναι δυνατό να εκληφθούν ως τρόφιμα – Έννοια – Κίνδυνος ασφυξίας, δηλητηρίασης, διάτρησης ή απόφραξης του πεπτικού σωλήνα – Τεκμήριο επικινδυνότητας – Δεν υφίσταται – Απόδειξη)	10
2022/C 284/10	Υπόθεση C-196/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Tribunalul Ilfov (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SR κατά EW [Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Επίδοση και κοινοποίηση δικαστικών και εξώδικων πράξεων – Κανονισμός (ΕΚ) 1393/2007 – Άρθρο 5 – Μετάφραση των εγγράφων – Ανάλυση των εξόδων μετάφρασης από τον αιτούντα – Έννοια του «αιτούντος» – Κοινοποίηση, με πρωτοβουλία του επιληφθέντος δικαστηρίου, των δικαστικών πράξεων που απευθύνονται στους παρεμβαίνοντες στη διαδικασία]	11
2022/C 284/11	Υπόθεση C-299/21 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 — EM κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (Αίτηση αναρρέσεως – Δημόσιοι Υπάλληλοι – Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο – Έκτακτος υπάλληλος ο οποίος υπηρετεί σε πολιτική ομάδα – Κανονισμός υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 7 – Μετάθεση – Άρθρο 12 και άρθρο 12α, παράγραφος 3 – Έννοια της «ηθικής παρενόχλησης» – Μη ανάθεση καθηκόντων – Καθεστώς που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτημα συνδρομής – Ζημία – Αποζημίωση)	11
2022/C 284/12	Υπόθεση C-28/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 12 Ιανουαρίου 2022 — TL, WE κατά Getin Noble Bank S.A.	12
2022/C 284/13	Υπόθεση C-108/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 16 Φεβρουαρίου 2022 — C. Sp. z o.o. (εταιρία υπό εκκαθάριση) κατά Direktor Krajowej Informacji Skarbowej	13
2022/C 284/14	Υπόθεση C-114/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 18 Φεβρουαρίου 2022 — Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie κατά W. Sp. z o.o.	13

2022/C 284/15	Υπόθεση C-140/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (Πολωνία) στις 25 Φεβρουαρίου 2022 — SM, KM κατά mBank S.A.	14
2022/C 284/16	Υπόθεση C-146/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Πολωνία) την 1η Μαρτίου 2022 — YD κατά Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej	15
2022/C 284/17	Υπόθεση C-225/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Apelacyjny w Krakowie (Πολωνία) στις 31 Μαρτίου 2022 — «R» S.A. κατά AW «T» sp. z o.o.	15
2022/C 284/18	Υπόθεση C-258/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 14 Απριλίου 2022 — Finanzamt Hannover-Nord κατά H Lebensversicherung	16
2022/C 284/19	Υπόθεση C-260/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Erfurt (Γερμανία) στις 19 Απριλίου 2022 — Seven.One Entertainment Group GmbH κατά Corint Media GmbH	17
2022/C 284/20	Υπόθεση C-264/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal da Relação de Lisboa (Πορτογαλία) στις 20 Απριλίου 2022 — Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) κατά Victoria Seguros S.A.	18
2022/C 284/21	Υπόθεση C-297/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 3 Μαΐου 2022 η United Parcel Service, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο πενταμελές τμήμα) στις 23 Φεβρουαρίου 2022 στην υπόθεση T-834/17, United Parcel Service κατά Επιτροπής	18
2022/C 284/22	Υπόθεση C-330/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το High Court (Ιρλανδία) στις 16 Μαΐου 2022 — Friends of the Irish Environment CLG κατά Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ιρλανδία και the Attorney General	19
2022/C 284/23	Υπόθεση C-339/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Σουηδία) στις 24 Μαΐου 2022 — BSH Hausgeräte GmbH κατά Electrolux AB	20

Γενικό Δικαστήριο

2022/C 284/24	Υπόθεση T-481/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno και SFL κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (ΕΣΕ) [Οικονομική και Νομισματική Ένωση – Τραπεζική Ένωση – Ενιαίος μηχανισμός εξυγίανσης των πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων (ΕΜΕ) – Διαδικασία εξυγίανσης εφαρμοστέα σε περίπτωση που οντότητα βρίσκεται σε σημείο πτώχευσης ή πιθανής πτώχευσης – Έγκριση, από το ΕΣΕ, καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español – Προσφυγή ακυρώσεως – Πράξη δεκτική προσφυγής – Παραδεκτό – Δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Άρθρα 18, 20 και 24 του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014]	21
2022/C 284/25	Υπόθεση T-510/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Del Valle Ruíz κ.λπ. κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (ΕΣΕ) [Οικονομική και Νομισματική Ένωση – Τραπεζική Ένωση – Ενιαίος μηχανισμός εξυγίανσης των πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων (ΕΜΕ) – Διαδικασία εξυγίανσης εφαρμοστέα σε περίπτωση που οντότητα βρίσκεται σε σημείο πτώχευσης ή πιθανής πτώχευσης – Έγκριση, από το ΕΣΕ, καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español – Δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης – Μεταβίβαση εξουσίας – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Άρθρα 18 και 20 και άρθρο 21, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014]	22
2022/C 284/26	Υπόθεση T-245/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Uzina Metalurgica Moldoveneasca κατά Επιτροπής [Μέτρα διασφάλισης – Αγορά προϊόντων χάλυβα – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/159 – Προσφυγή ακυρώσεως – Έννομο συμφέρον – Ενεργητική νομιμοποίηση – Παραδεκτό – Ίση μεταχείριση – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Αρχή της χρηστής διοικήσεως. – Καθήκον επιμέλειας – Κίνδυνος πρόκλησης σοβαρής ζημίας – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Κίνηση έρευνας διασφάλισης – Αρμοδιότητα της Επιτροπής – Δικαιώματα υπεράσπισης]	23
2022/C 284/27	Υπόθεση T-251/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Wieland-Werke κατά Επιτροπής (Ανταγωνισμός – Συγκεντρώσεις – Αγορά ελασμάτων και προελασμένων ταινιών από χαλκό και από κράματα χαλκού – Απόφαση με την οποία η συγκέντρωση κρίνεται μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και τη Συμφωνία ΕΟΧ – Δεσμεύσεις – Οικεία αγορά – Εκτίμηση των οριζοντίων και κάθετων αποτελεσμάτων της πράξεως επί του ανταγωνισμού – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Δικαιώματα άμυνας)	23

2022/C 284/28	Υπόθεση T-296/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Foz κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα – Δικαίωμα της ιδιοκτησίας – Δικαίωμα ασκήσεως οικονομικής δραστηριότητας – Κατάχρηση εξουσίας – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα άμυνας – Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη – Καθορισμός των κριτηρίων καταχώρισης)	24
2022/C 284/29	Υπόθεση T-479/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Eurobolt κ.λπ. κατά Επιτροπής (Ντάμπινγκ – Επέκταση του δασμού αντιντάμπινγκ ο οποίος επιβάλλεται στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Κίνας στις εισαγωγές που αποστέλλονται από τη Μαλαισία – Εκτέλεση αποφάσεως του Δικαστηρίου – Άρθρο 266 ΣΛΕΕ – Εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ – Μη αναδρομικότητα – Αποτελεσματική δικαστική προστασία – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Αρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την πράξη)	25
2022/C 284/30	Υπόθεση T-577/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Ryanair κατά Επιτροπής (Condor, ενίσχυση διάσωσης) [Κρατικές ενισχύσεις – Αγορά των αεροπορικών μεταφορών της Γερμανίας – Δάνειο που χορηγήθηκε από τη Γερμανία υπέρ της Condor Flugdienst – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση συμβατή με την εσωτερική αγορά – Άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ – Κατευθυντήριες Γραμμές σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων – Εγγενείς δυσχέρειες που δεν προέκυψαν από αυθαίρετη κατανομή των δαπανών στο εσωτερικό του ομίλου – Δυσχέρειες τόσο σοβαρές, ώστε να μην μπορούν να αντιμετωπιστούν από τον ίδιο τον όμιλο – Κίνδυνος διαταραχής στην παροχή σημαντικής υπηρεσίας]	25
2022/C 284/31	Υπόθεση T-593/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Tirrenia di navigazione κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις – Θαλάσσιες μεταφορές – Υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση παράνομη – Απόφαση κρίνουσα την ενίσχυση εν μέρει συμβατή και εν μέρει μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και διατάσσουσα την ανάκτησή της – Ενίσχυση για τη διάσωση – Συμβατός χαρακτήρας με την εσωτερική αγορά – Εξάμηνη προθεσμία – Παράταση – Υποχρέωση υποβολής σχεδίου αναδιάρθρωσεως ή εκκαθαρίσεως – Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και την αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων – Φορολογική απαλλαγή – Πλεονέκτημα – Επιλεκτικότητα – Επιπτώσεις στο εμπόριο μεταξύ κρατών μελών – Νόθευση του ανταγωνισμού – Υπέρμετρη χρονική διάρκεια της διαδικασίας – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Ασφάλεια δικαίου – Αρχή της χρηστής διοικήσεως)	26
2022/C 284/32	Υπόθεση T-601/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Tirrenia di navigazione κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις – Θαλάσσιες μεταφορές – Υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος – Ενίσχυση χορηγηθείσα στην Adriatica για το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο του 1992 έως τον Ιούλιο του 1994 σχετικά με τη σύνδεση Μπρίντιζι/Κέρκυρα/Ηγουμενίτσα/Πάτρα – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση παράνομη – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και διατάσσουσα την ανάκτησή της – Ληξιπρόθεσμοι τόκοι – Προθεσμία παραγραφής – Νέα ενίσχυση – Μη συμβατός χαρακτήρας με την εσωτερική αγορά – Αποτελέσματα συμπράξεως στην αγορά – Υπέρμετρη χρονική διάρκεια της διαδικασίας – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Ασφάλεια δικαίου – Αρχή της χρηστής διοικήσεως)	27
2022/C 284/33	Υπόθεση T-632/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — OG κατά ΕΟΑ (Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Προσωπικό του ΕΟΑ – Προκήρυξη κενής θέσεως – Θέση προϊσταμένου μονάδας – Απόρριψη υποψηφιότητας – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Ίση μεταχείριση – Διαφάνεια – Αντικειμενικότητα – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Παράβαση της προκήρυξης κενής θέσεως – Πρόδηλη πλάνη εκτίμησης – Ευθύνη – Ηθική βλάβη)	27
2022/C 284/34	Υπόθεση T-723/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Prigozhin κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση των κεφαλαίων και των οικονομικών πόρων – Περιορισμοί σε σχέση με την είσοδο στο έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τη διέλευση μέσω αυτού – Κατάλογος των προσώπων που υπόκεινται σε περιορισμούς σε σχέση με την είσοδο στο έδαφος της Ένωσης και τη διέλευση μέσω αυτού – Αρχική καταχώριση και διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους των προσώπων εις βάρος των οποίων επιβάλλονται τα περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Πλάνη εκτίμησης – Δικαιώματα άμυνας – Αναλογικότητα – Προβλεψιμότητα των πράξεων της Ένωσης)	28

2022/C 284/35	Υπόθεση T-754/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Cristescu κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Μόνιμοι υπάλληλοι – Πειθαρχικό καθεστώς – Πράξεις αντίθετες προς το κύρος της δημόσιας διοίκησης – Προκαταρκτική ανάλυση – Διοικητική έρευνα – Εντολή προς την Υπηρεσία Ερευνών και Πειθαρχικών Κυρώσεων της Επιτροπής (IDOC) – Προστασία των προσωπικών δεδομένων – Αρχή της αμεροληψίας – Αρχή της χρηστής διοίκησης – Πειθαρχική διαδικασία – Δικαιώματα υπερασπίσεως – Πειθαρχική ποινή της επιπλήξεως – Διαδικαστική πλημμέλεια – Εύλογη προθεσμία – Ελαφρυντικές περιστάσεις)	29
2022/C 284/36	Υπόθεση T-253/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Aquino κατά Κοινοβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Επιτροπή προσωπικού του Κοινοβουλίου – Εκλογή του προέδρου της επιτροπής προσωπικού – Ακύρωση της εκλογής – Ευθύνη)	29
2022/C 284/37	Υπόθεση T-256/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Domator24.com Paweł Nowak κατά EUIPO — Siwek και Didyk (Πολυθρόνα) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που αναπαριστά μια πολυθρόνα – Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Απόδειξη της γνωστοποίησης – Άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 – Λόγος ακυρότητας – Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα – Άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 6/2002]	30
2022/C 284/38	Υπόθεση T-316/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Worldwide Machinery κατά EUIPO — Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SUPERIOR MANUFACTURING – Ουσιαστική χρήση του σήματος – Άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	30
2022/C 284/39	Υπόθεση T-435/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — TK κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Προαγωγή – Περίοδος προαγωγών 2020 – Απόφαση περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος-ενάγοντος στον βαθμό AD 15 – Σύγκριση των προσόντων – Ίση μεταχείριση – Πρόδηλη πλάνη εκτίμησης – Υποχρέωση αιτιολόγησης)	31
2022/C 284/40	Υπόθεση T-512/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά ΕΣΕ [Προσφυγή ακυρώσεως – Οικονομική και νομισματική πολιτική – Ενιαίος μηχανισμός εξυγίανσης των πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων (ΕΜΕ) – Καθεστώς εξυγίανσεως για την Banco Popular Español – Έλλειψη εκ των υστέρων οριστικής αποτιμήσεως της Banco Popular Español – Απουσία άμεσου επηρεασμού – Προδήλως απαράδεκτο]	32
2022/C 284/41	Υπόθεση T-212/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Μαΐου 2022 — Groschopp κατά EUIPO (Sustainability through Quality) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλόμενης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	32
2022/C 284/42	Υπόθεση T-248/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Μαΐου 2022 — Fibrecycle κατά EUIPO (BACK-2-NATURE) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλόμενης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	33
2022/C 284/43	Υπόθεση T-328/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαΐου 2022 — Airoldi Metalli κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Ντάμπινγκ – Εισαγωγές προϊόντων εξώθησης αλουμινίου καταγωγής Κίνας – Πράξη με την οποία επιβάλλεται οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Εισαγωγέας – Κανονιστική πράξη για την εφαρμογή της οποίας απαιτούνται εκτελεστικά μέτρα – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα – Απαράδεκτο)	33
2022/C 284/44	Υπόθεση T-331/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2022 — mBank κατά EUIPO — European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλόμενης αποφάσεως – Εξάλειψη του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	34
2022/C 284/45	Υπόθεση T-374/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Μαΐου 2022 — documentus Deutschland κατά EUIPO — Reisswolf (REISSWOLF) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Ανάκληση της αιτήσεως περί κηρύξεως της ακυρότητας – Κατάργηση της δίκης)	34
2022/C 284/46	Υπόθεση T-452/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2022 — Thomas Henry κατά EUIPO (MATE MATE) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	35
2022/C 284/47	Υπόθεση T-497/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Μαΐου 2022 — Girardi κατά EUIPO (Προσφυγή ακυρώσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Εκπροσώπηση ενώπιον του EUIPO – Κοινοποίηση παρατυπίας ως προς την εξουσιοδότηση εκπροσώπησης ενώπιον του EUIPO – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Απαράδεκτο)	36

2022/C 284/48	Υπόθεση T-527/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Απριλίου 2022 — Abenante κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου [Προσφυγή ακυρώσεως – Κανονισμός (ΕΕ) 2021/953 – Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ – Ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων – Περιορισμοί – Έλλειψη έννομου συμφέροντος – Πράξη που δεν αφορά άμεσα τους προσφεύγοντες – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τους προσφεύγοντες – Απαράδεκτο]	36
2022/C 284/49	Υπόθεση T-534/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2022 — VP κατά Cedefop (Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Αίτημα ανανεώσεως συμβάσεως επ' αορίστω – Απόφαση περί μη ανανεώσεως – Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως – Πράξη δεκτική προσφυγής – Προδήλως απαράδεκτο)	37
2022/C 284/50	Υπόθεση T-585/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Zásilkovna κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις – Αντιστάθμιση που χορηγείται έναντι της εκτέλεσης υποχρέωσης παροχής καθολικής υπηρεσίας στον ταχυδρομικό τομέα – Καταγγελία – Προσφυγή ακυρώσεως – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)	38
2022/C 284/51	Υπόθεση T-586/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Μαΐου 2022 — Swords κατά Επιτροπής [Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Αρνηση πρόσβασης στα έγγραφα βάσει της προστασίας του σκοπού έρευνας – Επιβεβαιωτική αίτηση – Σιωπηρή απόρριψη της αίτησης πρόσβασης – Ρητή απόφαση εκδοθείσα μετά την άσκηση της προσφυγής – Κατάργηση της δίκης]	38
2022/C 284/52	Υπόθεση T-637/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Μαΐου 2022 — Target Brands κατά EUIPO — The a.r.t. company b&s (ART CLASS) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση της δίκης)	39
2022/C 284/53	Υπόθεση T-654/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Ιουνίου 2022 — Eurecna κατά Επιτροπής [Προσφυγή ακυρώσεως – Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών – Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανάπτυξης (ΕΤΑ) – Σύμβαση «Εδαφικές στρατηγικές για την καινοτομία (ΕΣΚ)» – Έρευνα της OLAF – Καταχώριση στη βάση δεδομένων του συστήματος έγκαιρου εντοπισμού και αποκλεισμού (ΕDES) – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο]	40
2022/C 284/54	Υπόθεση T-661/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Μαΐου 2022 — ClientEarth κατά Επιτροπής [Πρόσβαση σε έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Σύμβαση του Aarhus – Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 – Έκθεση εκτίμησης επιπτώσεων και άλλα έγγραφα σχετικά με νομοθετική πρωτοβουλία στον περιβαλλοντικό τομέα – Σιωπηρή απόρριψη της αίτησης πρόσβασης – Ρητή απόφαση εκδοθείσα μετά την άσκηση της προσφυγής – Κατάργηση της δίκης]	40
2022/C 284/55	Υπόθεση T-676/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Μαΐου 2022 — Target Brands κατά EUIPO — The a.r.t. company b&s (art class) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Ανάκληση της ανακοπής – Κατάργηση της δίκης)	41
2022/C 284/56	Υπόθεση T-695/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Απριλίου 2022 — Alauzun κ.λπ. κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως και προσφυγή κατά παραλείψεως – Δημόσια υγεία – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας υπό αίρεση των εμβολίων τεχνολογίας ARNm – Απουσία μελετών καρκινογενετικότητας και γονιδιοτοξικότητας – Προθεσμία για την άσκηση προσφυγής – Εκπρόθεσμο – Έλλειψη κλήσης προς ενέργεια – Θέση – Έλλειψη έννομου συμφέροντος – Πράξη που δεν αφορά άμεσα τον προσφεύγοντα – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα – Απαράδεκτο – Αίτηση εκδόσεως διαταγής πληρωμής – Αναρμοδιότητα)	41
2022/C 284/57	Υπόθεση T-17/22: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Ιουνίου 2022 — Τόθη κατά Επιτροπής [Προσφυγή ακυρώσεως – Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Έρευνα της OLAF σχετικά με τις δραστηριότητες δημόσιου φωτισμού της Έλιος Ιννοατίβ – Αίτηση πρόσβασης στην τελική έκθεση της έρευνας – Σιωπηρή απόρριψη της αίτησης πρόσβασης – Ρητή απόφαση για τη χορήγηση της πρόσβασης εκδοθείσα μετά την άσκηση της προσφυγής – Κατάργηση της δίκης]	42
2022/C 284/58	Υπόθεση T-193/22 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2022 — ΟΤ κατά Συμβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφαλείας – Περιοριστικά μέτρα λόγω των ενεργειών της Ρωσίας που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη fumus boni juris – Έλλειψη επείγοντος)	43
2022/C 284/59	Υπόθεση T-196/22 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Ιουνίου 2022 — Mariani κατά Κοινοβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα – Θεσμικό δίκαιο – Μέλος του Κοινοβουλίου – Αποκλεισμός από τη συμμετοχή στις αντιπροσωπείες παρατήρησης εκλογών του Κοινοβουλίου – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Απουσία επείγοντος)	43
2022/C 284/60	Υπόθεση T-268/22: Προσφυγή της 16ης Μαΐου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής	44

2022/C 284/61	Υπόθεση T-269/22: Προσφυγή της 16ης Μαΐου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής	44
2022/C 284/62	Υπόθεση T-278/22: Προσφυγή της 17ης Μαΐου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής	45
2022/C 284/63	Υπόθεση T-279/22: Προσφυγή της 17ης Μαΐου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής	46
2022/C 284/64	Υπόθεση T-299/22: Προσφυγή της 23ης Μαΐου 2022 — Sattvica κατά EUIPO — Κληρονόμοι του Diego Armando Maradona (DIEGO MARADONA)	47
2022/C 284/65	Υπόθεση T-306/22: Προσφυγή της 24ης Μαΐου 2022 — Fun Factory κατά EUIPO — I Love You (love you so much)	47
2022/C 284/66	Υπόθεση T-312/22: Προσφυγή της 25ης Μαΐου 2022 — QC κ.λπ. κατά EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobniarskie Grzegorz Wyżębski (RED BRAND CHICKEN)	48
2022/C 284/67	Υπόθεση T-316/22: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2022 — QC κ.λπ. κατά EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobniarskie Grzegorz Wyżębski (BLUE BRAND CHICKEN)	49
2022/C 284/68	Υπόθεση T-317/22: Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2022 — PF κατά Κοινοβουλίου	50
2022/C 284/69	Υπόθεση T-320/22: Προσφυγή της 24ης Μαΐου 2022 — Scania CV κατά EUIPO (V8)	50
2022/C 284/70	Υπόθεση T-322/22: Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2022 — Unsa Énergie κατά Επιτροπής	51
2022/C 284/71	Υπόθεση T-324/22: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2022 — Ecoalf Recycled Fabrics κατά EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)	52
2022/C 284/72	Υπόθεση T-325/22: Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2022 — Nurel κατά EUIPO — FKUR Property (Terylene)	52
2022/C 284/73	Υπόθεση T-327/22: Προσφυγή της 31ης Μαΐου 2022 — PS κατά ΕΥΕΔ	53
2022/C 284/74	Υπόθεση T-335/22: Προσφυγή της 7ης Ιουνίου 2022 — Khudaverdyan κατά Συμβουλίου	54
2022/C 284/75	Υπόθεση T-336/22: Προσφυγή της 7ης Ιουνίου 2022 — PN κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης	55
2022/C 284/76	Υπόθεση T-339/22: Προσφυγή της 7ης Ιουνίου 2022 — Chocolates Lacasa Internacional κατά EUIPO — Esquitino Madrid (Conguitos)	55
2022/C 284/77	Υπόθεση T-340/22: Προσφυγή της 8ης Ιουνίου 2022 — Etablissements Nicolas κατά EUIPO — St. Nicolaus (NICOLAS)	56
2022/C 284/78	Υπόθεση T-342/22: Προσφυγή-αγωγή της 9ης Ιουνίου 2022 — Οξύζογλου κατά Επιτροπής	57
2022/C 284/79	Υπόθεση T-343/22: Προσφυγή-αγωγή της 9ης Ιουνίου 2022 — Mozelsio κατά Επιτροπής	58
2022/C 284/80	Υπόθεση T-349/22: Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2022 — Hacker-Pschorr Bräu κατά EUIPO — Vandělíková (HACKER SPACE)	59
2022/C 284/81	Υπόθεση T-693/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2022 — NJ κατά Επιτροπής	60
2022/C 284/82	Υπόθεση T-803/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — NQ κατά Συμβουλίου κ.λπ.	60
2022/C 284/83	Υπόθεση T-80/22: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — OF κατά Επιτροπής	60

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2022/C 284/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 276 της 18.7.2022

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 266 της 11.7.2022

EE C 257 της 4.7.2022

EE C 244 της 27.6.2022

EE C 237 της 20.6.2022

EE C 222 της 7.6.2022

EE C 213 της 30.5.2022

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Συγκρότηση των τμημάτων και τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα

(2022/C 284/02)

Στις 6 Ιουλίου 2022 το Γενικό Δικαστήριο αποφάσισε, κατόπιν της αναλήψεως καθηκόντων του Τ. Τότθ και της Β. Riczióná ως δικαστών του Γενικού Δικαστηρίου, να τροποποιήσει την απόφαση περί συγκροτήσεως των τμημάτων της 30ής Σεπτεμβρίου 2019 ⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε ⁽²⁾, και την απόφαση περί τοποθέτησεως των δικαστών στα τμήματα της 4ης Οκτωβρίου 2019 ⁽³⁾, όπως τροποποιήθηκε ⁽⁴⁾, για την περίοδο από 6 Ιουλίου 2022 έως 31 Αυγούστου 2022, και να τοποθετήσει τους δικαστές στα τμήματα ως ακολούθως:

Πρώτο πενταμελές τμήμα:

Η. Kanninen, πρόεδρος τμήματος, Μ. Jaeger, Ν. Rótorak, Ο. Porchia και Μ. Stancu, δικαστές.

Πρώτο τριμελές τμήμα:

Η. Kanninen, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: Μ. Jaeger και Ν. Rótorak, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: Μ. Jaeger και Ο. Porchia, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: Μ. Jaeger και Μ. Stancu, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: Ν. Rótorak και Ο. Porchia, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: Ν. Rótorak και Μ. Stancu, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: Ο. Porchia και Μ. Stancu, δικαστές.

Δεύτερο πενταμελές τμήμα:

Υ. Tomljenović, πρόεδρος τμήματος, Φ. Schalin, Ρ. Škvařilová-Pelzl, Ι. Nömm και Δ. Kukovec, δικαστές.

Δεύτερο τριμελές τμήμα:

Υ. Tomljenović, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: Φ. Schalin και Ρ. Škvařilová-Pelzl, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: Φ. Schalin και Ι. Nömm, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: Φ. Schalin και Δ. Kukovec, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: Ρ. Škvařilová-Pelzl και Ι. Nömm, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: Ρ. Škvařilová-Pelzl και Δ. Kukovec, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: Ι. Nömm και Δ. Kukovec, δικαστές.

Τρίτο πενταμελές τμήμα:

Γ. De Baere, πρόεδρος τμήματος, Β. Kreuzschitz, Γ. Steinfatt, Κ. Kecsmár και Σ. Kingston, δικαστές.

⁽¹⁾ ΕΕ 2019, C 372, σ. 3.

⁽²⁾ ΕΕ 2020, C 68, σ. 2, ΕΕ 2020, C 114, σ. 2, ΕΕ 2020, C 371, σ. 2, ΕΕ 2021, C 110, σ. 2, ΕΕ 2021, C 297, σ. 2, ΕΕ 2021, C 368, σ. 2, ΕΕ 2021, C 412, σ. 2, ΕΕ 2021, C 431, σ. 2, ΕΕ 2021, C 462, σ. 2, και ΕΕ 2022, C 52, σ. 1.

⁽³⁾ ΕΕ 2019, C 372, σ. 3.

⁽⁴⁾ ΕΕ 2020, C 68, σ. 2, ΕΕ 2020, C 114, σ. 2, ΕΕ 2020, C 371, σ. 2, ΕΕ 2021, C 110, σ. 2, ΕΕ 2021, C 297, σ. 2, ΕΕ 2021, C 368, σ. 2, ΕΕ 2021, C 412, σ. 2, ΕΕ 2021, C 431, σ. 2, ΕΕ 2021, C 462, σ. 2, και ΕΕ 2022, C 52, σ. 1.

Τρίτο τριμελές τμήμα:

G. De Baere, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: V. Kreuschitz και G. Steinfatt, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: V. Kreuschitz και K. Kecsmár, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: V. Kreuschitz και S. Kingston, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: G. Steinfatt και K. Kecsmár, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: G. Steinfatt και S. Kingston, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: K. Kecsmár και S. Kingston, δικαστές.

Τέταρτο πενταμελές τμήμα:

S. Gervasoni, πρόεδρος τμήματος, L. Madise, P. Nihoul, R. Frenedo και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές.

Τέταρτο τριμελές τμήμα:

S. Gervasoni, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: L. Madise και P. Nihoul, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: L. Madise και R. Frenedo, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: L. Madise και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: P. Nihoul και R. Frenedo, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: P. Nihoul και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: R. Frenedo και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές.

Πέμπτο πενταμελές τμήμα:

Το πέμπτο πενταμελές τμήμα αποτελείται από τους τρεις δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος δικαστικού σχηματισμού και, εκ περιτροπής, από δύο εκ των τριών λοιπών δικαστών του πέμπτου τμήματος.

Πέμπτο τριμελές τμήμα:

D. Spielmann, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: U. Öberg και R. Mastroianni, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: U. Öberg και M. Brkan, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: U. Öberg και I. Gálea, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: U. Öberg και T. Tóth, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: R. Mastroianni και M. Brkan, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: R. Mastroianni και I. Gálea, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ζ: R. Mastroianni και T. Tóth, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Η: M. Brkan και I. Gálea, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Θ: M. Brkan και T. Tóth, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ι: I. Gálea και T. Tóth, δικαστές.

Έκτο πενταμελές τμήμα:

A. Μαρκουλλή, πρόεδρος τμήματος, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, K. Ηλιόπουλος και R. Norkus, δικαστές.

Έκτο τριμελές τμήμα:

A. Μαρκουλλή, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: S. Frimodt Nielsen και J. Schwarcz, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: S. Frimodt Nielsen και K. Ηλιόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: S. Frimodt Nielsen και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: J. Schwarcz και K. Ηλιόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: J. Schwarcz και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: K. Ηλιόπουλος και R. Norkus, δικαστές.

Έβδομο πενταμελές τμήμα:

R. da Silva Passos, πρόεδρος τμήματος, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot και M. Sampol Pucurull, δικαστές.

Έβδομο τριμελές τμήμα:

R. da Silva Passos, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: V. Valančius και I. Reine, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: V. Valančius και L. Truchot, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: V. Valančius και M. Sampol Pucurull, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: I. Reine και L. Truchot, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: I. Reine και M. Sampol Pucurull, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: L. Truchot και M. Sampol Pucurull, δικαστές.

Όγδοο πενταμελές τμήμα:

J. Svaningsen, πρόεδρος τμήματος, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Rynnä και J. Laitenberger, δικαστές.

Όγδοο τριμελές τμήμα:

J. Svaningsen, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: R. Barents και C. Mac Eochaidh, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: R. Barents και T. R. Rynnä, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: R. Barents και J. Laitenberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: C. Mac Eochaidh και T. R. Rynnä, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: C. Mac Eochaidh και J. Laitenberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: T. R. Rynnä και J. Laitenberger, δικαστές.

Ένατο πενταμελές τμήμα:

M. J. Costeira, πρόεδρος τμήματος, M. Kancheva, T. Perišin, P. Zilgalvis και I. Δημητρακόπουλος, δικαστές.

Ένατο τριμελές τμήμα:

M. J. Costeira, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: M. Kancheva και T. Perišin, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: M. Kancheva και P. Zilgalvis, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: M. Kancheva και I. Δημητρακόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: T. Perišin και P. Zilgalvis, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: T. Perišin και I. Δημητρακόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: P. Zilgalvis και I. Δημητρακόπουλος, δικαστές.

Δέκατο πενταμελές τμήμα:

Το δέκατο πενταμελές τμήμα αποτελείται από τους τρεις δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος δικαστικού σχηματισμού και, εκ περιτροπής, από δύο εκ των τριών λοιπών δικαστών του δέκατου τμήματος.

Δέκατο τριμελές τμήμα:

A. Kornezov, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: E. Buttigieg και K. Kowalik-Bańczyk, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: E. Buttigieg και G. Hesse, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: E. Buttigieg και D. Petrlík, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: E. Buttigieg και B. Ricziová, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: K. Kowalik-Bańczyk και G. Hesse, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: K. Kowalik-Bańczyk και D. Petrlík, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ζ: K. Kowalik-Bańczyk και B. Ricziová, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Η: G. Hesse και D. Petrlík, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Θ: G. Hesse και B. Ricziová, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ι: D. Petrlík και B. Ricziová, δικαστές.

Το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει την απόφασή του της 4ης Οκτωβρίου 2019 κατά την οποία στο πρώτο, το τέταρτο, το έβδομο και το όγδοο τμήμα ανατίθενται οι υποθέσεις που εισάγονται δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ και, κατά περίπτωση, του άρθρου 50α του Πρωτοκόλλου περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και στο δεύτερο, το τρίτο, το πέμπτο, το έκτο, το ένατο και το δέκατο τμήμα ανατίθενται οι υποθέσεις σχετικά με τα δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας τις οποίες αφορά ο τίτλος 4 του Κανονισμού Διαδικασίας.

Επιβεβαιώνει επίσης τα ακόλουθα:

- ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος δεν τοποθετούνται μονίμως σε κανένα τμήμα·
- κάθε δικαστικό έτος, ο Αντιπρόεδρος μετέχει σε καθένα από τα δέκα πενταμελή τμήματα, σε μία υπόθεση ανά τμήμα με την ακόλουθη σειρά:
 - στην πρώτη υπόθεση που παραπέμπεται, με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, σε πενταμελή σχηματισμό του πρώτου τμήματος, του δευτέρου τμήματος, του τρίτου τμήματος, του τετάρτου τμήματος και του πέμπτου τμήματος·
 - στην τρίτη υπόθεση που παραπέμπεται, με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, σε πενταμελή σχηματισμό του έκτου τμήματος, του εβδομου τμήματος, του ογδού τμήματος, του ενάτου τμήματος και του δέκατου τμήματος.

Όταν το τμήμα στο οποίο αποφασίζεται να μετάσχει ο Αντιπρόεδρος αποτελείται από πέντε δικαστές, ο πενταμελής σχηματισμός απαρτίζεται από τον Αντιπρόεδρο, τους δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος τριμελούς τμήματος καθώς και από έναν από τους λοιπούς δικαστές του οικείου τμήματος, ο οποίος προσδιορίζεται βάσει της αντίστροφης σειράς από αυτήν που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας.

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Skeyes κατά Ryanair DAC

(Υπόθεση C-353/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Αεροπορικές μεταφορές – Κανονισμός (ΕΚ) 549/2004 – Κανονισμός (ΕΚ) 550/2004 – Πάροχος υπηρεσιών εναέριας κυκλοφορίας – Απόφαση για το κλείσιμο του εναέριου χώρου – Άσκηση προνομίων δημόσιας εξουσίας – Χρήστης του εναέριου χώρου – Αεροπορικές εταιρίες – Δικαίωμα άσκησης ενδίκου βοηθήματος κατά απόφασης για το κλείσιμο του εναέριου χώρου – Άρθρο 58 ΣΛΕΕ – Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών στον τομέα των μεταφορών – Άρθρα 16 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Επιχειρηματική ελευθερία – Δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής]

(2022/C 284/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Skeyes

κατά

Ryanair DAC

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 8 του κανονισμού (ΕΚ) 550/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 10ης Μαρτίου 2004, σχετικά με την παροχή υπηρεσιών αεροναυτιλίας στο πλαίσιο του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Ουρανού, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1070/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Οκτωβρίου 2009, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, σημείο 4, του κανονισμού (ΕΚ) 549/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 10ης Μαρτίου 2004, για τη χάραξη του πλαισίου για τη δημιουργία του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Ουρανού («κανονισμός-πλαίσιο»), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 1070/2009, και υπό το πρίσμα του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι παρέχει στους χρήστες του εναέριου χώρου, όπως οι αεροπορικές εταιρίες, δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων, κατά του παρόχου υπηρεσιών εναέριας κυκλοφορίας, προκειμένου να υποβάλουν σε δικαστικό έλεγχο τις προβαλλόμενες παραβάσεις της υποχρέωσης παροχής υπηρεσιών που υπέχει ο πάροχος.
- 2) Ο κανονισμός 550/2004, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 1070/2009, ερμηνευόμενος υπό το πρίσμα της αιτιολογικής του σκέψης 5, καθώς και του άρθρου 58, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και του άρθρου 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, έχει την έννοια ότι αποκλείει την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπει η Συνθήκη ΛΕΕ στις παροχές υπηρεσιών αεροναυτιλίας που συνδέονται με την άσκηση προνομίων δημόσιας εξουσίας, όπως αυτές που προβλέπονται από τον εν λόγω κανονισμό, αλλά δεν αποκλείει την εφαρμογή των κανόνων της Συνθήκης ΛΕΕ και του Χάρτη σχετικά με τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των χρηστών του εναέριου χώρου, όπως είναι η ελεύθερη παροχή υπηρεσιών στον τομέα των μεταφορών και η επιχειρηματική ελευθερία.

(¹) ΕΕ C 339 της 12.10.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Østre Landsret (Δανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Ligebehandlingsnævnet το οποίο ενεργεί για λογαριασμό της Α κατά ΗΚ/Danmark, ΗΚ/Privat

(Υπόθεση C-587/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Κοινωνική πολιτική – Ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία – Απαγόρευση των δυσμενών διακρίσεων λόγω ηλικίας – Οδηγία 2000/78/ΕΚ – Άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχεία α' και δ' – Πεδίο εφαρμογής – Θέση αιρετού προέδρου οργανώσεως εργαζομένων – Καταστατικό της οργανώσεως αυτής το οποίο προβλέπει ότι στη θέση του προέδρου μπορούν να εκλεγούν μόνο τα μέλη που δεν έχουν συμπληρώσει, κατά την ημέρα της εκλογής, το 60ό ή το 61ο έτος της ηλικίας τους)

(2022/C 284/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Østre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ligebehandlingsnævnet το οποίο ενεργεί για λογαριασμό της Α

κατά

ΗΚ/Danmark, ΗΚ/Privat

παρισταμένης της: Fagbevægelsens Hovedorganisation

Διατακτικό

Το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχεία α' και δ', της οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία, έχει την έννοια ότι το όριο ηλικίας για την εκλογιμότητα στη θέση του προέδρου μιας οργανώσεως εργαζομένων το οποίο προβλέπεται στο καταστατικό της εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας.

⁽¹⁾ ΕΕ C 44 της 8.2.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Landesgericht Korneuburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — JR κατά Austrian Airlines AG

(Υπόθεση C-589/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Αεροπορικές μεταφορές – Σύμβαση του Μόντρεαλ – Άρθρο 17, παράγραφος 1 – Ευθύνη του αερομεταφορέα για τον θάνατο ή τον τραυματισμό επιβάτη – Έννοια του «δυστυχήματος» που προκάλεσε τον θάνατο ή τον τραυματισμό – Σωματικός τραυματισμός κατά τη διάρκεια της αποβιβάσεως – Άρθρο 20 – Απαλλαγή του αερομεταφορέα από την ευθύνη – Έννοια της «αμέλειας» ή «άλλης επιβλαβούς πράξεως ή παραλείψεως» του τραυματισθέντος επιβάτη, η οποία προκάλεσε τη βλάβη ή συνετέλεσε σε αυτήν – Πτώση επιβάτη ο οποίος δεν κρατήθηκε από τον χειρολισθήρα κινητής σκάλας αποβιβάσεως)

(2022/C 284/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesgericht Korneuburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

JR

κατά

Austrian Airlines AG

Διατακτικό

- 1) Έχει το άρθρο 17, παράγραφος 1, της σύμβασης που συνήφθη στις 28 Μαΐου 1999 στο Μόντρεαλ, για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές, η οποία υπεγράφη από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα στις 9 Δεκεμβρίου 1999 και εγκρίθηκε εξ ονόματός της με την απόφαση 2001/539/ΕΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2001, την έννοια ότι ο όρος [σελ. 2 του πρωτοτύπου] «δυστύχημα» υπό την έννοια της εν λόγω διάταξης περιλαμβάνει την περίπτωση κατά την οποία επιβάτης κατά την αποβίβαση από το αεροσκάφος πέφτει στο τελευταίο από τα τρία τμήματα της κινητής σκάλας αποβίβασης – για απροσδιόριστο λόγο– και τραυματίζεται, όταν ο τραυματισμός δεν προκλήθηκε από αντικείμενο που χρησιμοποιείται για την εξυπηρέτηση των επιβατών υπό την έννοια της απόφασης του ΔΕΕ της 19ης Δεκεμβρίου 2019, C-532/18, EU:C:2019:1127, ενώ δεν υφίστατο ελάττωμα της σκάλας και ιδίως αυτή δεν ήταν ολισθηρή.
- 2) Έχει το άρθρο 20 της σύμβασης που συνήφθη στις 28.5.1999 στο Μόντρεαλ, για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές, η οποία υπεγράφη από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα στις 9 Δεκεμβρίου 1999 και εγκρίθηκε εξ ονόματός της με την απόφαση 2001/539/ΕΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2001, την έννοια ότι τυχόν ευθύνη του αερομεταφορέα αίρεται ολοσχερώς όταν συντρέχουν περιστάσεις όπως αυτές που περιγράφονται στο πρώτο ερώτημα και ο επιβάτης τη στιγμή της πτώσης δεν κρατιόταν από τον χειρολιθήρα της σκάλας.

(¹) EE C 35 της 1.2.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Διαδικασία που κίνησαν οι T.N., N.N.

(Υπόθεση C-617/20) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Μέτρα σχετικά με το κληρονομικό δίκαιο – Κανονισμός (ΕΕ) 650/2012 – Άρθρα 13 και 28 – Κύρος της δηλώσεως αποποιήσεως της κληρονομίας – Κληρονόμος ο οποίος διαμένει σε κράτος μέλος διαφορετικό από εκείνο στο οποίο εδρεύει το αρμόδιο για την κληρονομική διαδοχή δικαστήριο – Δήλωση υποβληθείσα στο δικαστήριο του κράτους μέλους στο οποίο έχει τη συνήθη διαμονή του ο εν λόγω κληρονόμος]

(2022/C 284/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

T.N., N.N.

παρισταμένης της: E.G.

Διατακτικό

- 1) Τα άρθρα 13 και 28 του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Ιουλίου 2012, σχετικά με τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων, την αποδοχή και εκτέλεση δημόσιων εγγράφων στον τομέα της κληρονομικής διαδοχής και την καθιέρωση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου, έχουν την έννοια ότι η δήλωση αποποιήσεως κληρονομίας στην οποία προέβη ο κληρονόμος ενώπιον δικαστηρίου του κράτους μέλους της συνήθους διαμονής του λογίζεται έγκυρη ως προς τον τύπο εφόσον πληρούνται οι τυπικές προϋποθέσεις που ισχύουν ενώπιον του δικαστηρίου αυτού, χωρίς να απαιτείται, προκειμένου η δήλωση αυτή να είναι έγκυρη, να πληροί τις τυπικές προϋποθέσεις του εφαρμοστέου στην κληρονομική διαδοχή δικαίου.

(¹) EE C 53 της 15.2.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Nejvyšší správní soud (Τσεχική Δημοκρατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — FCC Česká republika, s.r.o. κατά Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice

(Υπόθεση C-43/21) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2010/75/ΕΕ – Άρθρο 3, σημείο 9 – Ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχος της ρύπανσης – Διαδικασία τροποποίησης της άδειας – Συμμετοχή του ενδιαφερόμενου κοινού – Έννοια της «ουσιαστικής μετατροπής» της εγκατάστασης – Παράταση της διάρκειας εκμετάλλευσης χώρου υγειονομικής ταφής)

(2022/C 284/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Nejvyšší správní soud

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

FCC Česká republika, s.r.o.

κατά

Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice

Διατακτικό

Το άρθρο 3, σημείο 9, της οδηγίας 2010/75/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Νοεμβρίου 2010, περί βιομηχανικών εκπομπών (ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχος της ρύπανσης), έχει την έννοια ότι απλώς και μόνον η παράταση της περιόδου απόθεσης των αποβλήτων στον χώρο υγειονομικής ταφής, χωρίς να τροποποιούνται ούτε οι εγκεκριμένες μέγιστες διαστάσεις της εγκατάστασης ούτε η συνολική χωρητικότητά της, δεν συνιστά «ουσιαστική μετατροπή» κατά την εν λόγω διάταξη.

⁽¹⁾ ΕΕ C 110 της 29.3.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — X BV κατά Classic Coach Company vof, Y, Z

(Υπόθεση C-112/21) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Σήματα – Οδηγία 2008/95/ΕΚ – Άρθρο 5 – Δικαιώματα που παρέχει το σήμα – Άρθρο 6, παράγραφος 2 – Περιορισμός των αποτελεσμάτων του σήματος – Αδυναμία του δικαιούχου ενός σήματος να απαγορεύσει σε τρίτον τη χρήση, στις συναλλαγές, προγενέστερου δικαιώματος τοπικής ισχύος – Προϋποθέσεις – Έννοια του «προγενέστερου δικαιώματος» – Εμπορική επωνυμία – Δικαιούχος μεταγενέστερου σήματος ο οποίος έχει ένα έτι προγενέστερο δικαίωμα – Κρισιμότητα)

(2022/C 284/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

X BV

κατά

Classic Coach Company vof, Y, Z

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 6, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/95/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων, έχει την έννοια ότι προκειμένου να διαπιστωθεί η ύπαρξη «προγενέστερου δικαιώματος» κατά την ως άνω διάταξη, δεν απαιτείται ο δικαιούχος του δικαιώματος αυτού να μπορεί να απαγορεύσει τη χρήση του μεταγενέστερου σήματος από τον δικαιούχο του εν λόγω σήματος.
- 2) Το άρθρο 6, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/95 έχει την έννοια ότι «προγενέστερο δικαίωμα» κατά τη διάταξη αυτή μπορεί να αναγνωρισθεί σε τρίτον σε περίπτωση κατά την οποία ο δικαιούχος του μεταγενέστερου σήματος έχει ένα έτι προγενέστερο δικαίωμα, αναγνωριζόμενο από τη νομοθεσία του οικείου κράτους μέλους, επί του σημείου που έχει καταχωρισθεί ως σήμα, εφόσον, δυνάμει της νομοθεσίας αυτής, ο δικαιούχος του σήματος και κάτοχος του έτι προγενέστερου δικαιώματος δεν μπορεί πλέον, επί τη βάση του έτι προγενέστερου δικαιώματός του, να απαγορεύσει τη χρήση από τον τρίτον του πιο πρόσφατου δικαιώματός του.

(¹) EE C 189 της 17.5.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Λιθουανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Get Fresh Cosmetics Limited κατά Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(Υπόθεση C-122/21) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 87/357/ΕΟΚ – Άρθρο 1, παράγραφος 2 – Πεδίο εφαρμογής – Μη βρώσιμα προϊόντα τα οποία είναι δυνατό να εκληφθούν ως τρόφιμα – Έννοια – Κίνδυνος ασφυξίας, δηλητηρίασης, διάτρησης ή απόφραξης του πεπτικού σωλήνα – Τεκμήριο επικινδυνότητας – Δεν υφίσταται – Απόδειξη)

(2022/C 284/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Get Fresh Cosmetics Limited

κατά

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

παρισταμένου του: V. U.

Διατακτικό

Το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 87/357/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 1987, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών που αφορούν τα προϊόντα που, επειδή δεν εμφανίζονται υπό την πραγματική τους μορφή, θέτουν σε κίνδυνο την υγεία ή την ασφάλεια των καταναλωτών, έχει την έννοια ότι δεν είναι αναγκαίο να αποδεικνύεται με αντικειμενικά και τεκμηριωμένα στοιχεία ότι συνεπάγεται ενδεχομένως κινδύνους όπως ασφυξία, δηλητηρίαση, διάτρηση ή απόφραξη του πεπτικού σωλήνα το να βάλει κάποιος στο στόμα, να γλείψει ή να καταπιεί προϊόντα τα οποία, παρά το γεγονός ότι δεν είναι τρόφιμα, έχουν σχήμα, οσμή, χρώμα, όψη, συσκευασία, σήμανση, όγκο ή μέγεθος τέτοιου είδους ώστε είναι ευλόγως αναμενόμενο οι καταναλωτές, και ιδίως τα παιδιά, να τα εκλάβουν ως τρόφιμα και, ως εκ τούτου, να τα βάλουν στο στόμα, να τα γλείψουν ή να τα καταπιούν. Εντούτοις, οι αρμόδιες εθνικές αρχές υποχρεούνται να εκτιμούν κατά περίπτωση αν ένα προϊόν πληροί τις προϋποθέσεις που απαριθμούνται στην ως άνω διάταξη και να τεκμηριώνουν ότι τις πληροί.

(¹) EE C 182 της 10.5.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 [αίτηση του Tribunalul Ilfov (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — SR κατά EW

(Υπόθεση C-196/21) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Επίδοση και κοινοποίηση δικαστικών και εξωδίκων πράξεων – Κανονισμός (ΕΚ) 1393/2007 – Άρθρο 5 – Μετάφραση των εγγράφων – Ανάλυση των εξόδων μετάφρασης από τον αιτούντα – Έννοια του «αιτούντος» – Κοινοποίηση, με πρωτοβουλία του επιληφθέντος δικαστηρίου, των δικαστικών πράξεων που απευθύνονται στους παρεμβαίνοντες στη διαδικασία]

(2022/C 284/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunalul Ilfov

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

SR

κατά

EW

παρασταμένων των: FB, CX, IK

Διατακτικό

Το άρθρο 5, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1393/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, περί επιδόσεως και κοινοποίησης στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδίκων πράξεων σε αστικές ή εμπορικές υποθέσεις («επίδοση ή κοινοποίηση πράξεων») και κατάργησης του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1348/2000 του Συμβουλίου, έχει την έννοια ότι το δικαστήριο που διατάσσει τη διαβίβαση δικαστικών πράξεων σε τρίτους οι οποίοι ζητούν να παρέμβουν στη δίκη δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ο «αιτών» κατά την έννοια της εν λόγω διάταξης.

⁽¹⁾ EE C 263 της 5.7.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2022 — EM κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-299/21 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως – Δημόσιοι Υπάλληλοι – Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο – Έκτακτος υπάλληλος ο οποίος υπηρετεί σε πολιτική ομάδα – Κανονισμός υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 7 – Μετάθεση – Άρθρο 12 και άρθρο 12α, παράγραφος 3 – Έννοια της «ηθικής παρενόχλησης» – Μη ανάθεση καθηκόντων – Καθεστώς που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτημα συνδρομής – Ζημία – Αποζημίωση)

(2022/C 284/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναρροσείων: EM (εκπρόσωπος: M. Casado García-Hirschfeld, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: D. Boytha, L. Darie και C. González Argüelles)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 3ης Μαρτίου 2021, EM κατά Κοινοβουλίου (T-599/19, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2021:111), κατά το μέρος που το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε το υποβληθέν με την προσφυγή αίτημα αποζημίωσης, καθόσον αφορούσε την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη ο αναρροσείων λόγω του ότι κατά το χρονικό διάστημα από τις 8 Δεκεμβρίου 2016 έως την 1η Ιουνίου 2018, ημερομηνία κατά την οποία συνταξιοδοτήθηκε, δεν του ανατέθηκαν καθήκοντα προς εκτέλεση.

- 2) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως κατά τα λοιπά.
- 3) Καταδικάζει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στην καταβολή αποζημίωσης ύψους 7 500 ευρώ στον ΕΜ.
- 4) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας διαδικασίας στην υπόθεση T-599/19 και της ανααιρετικής διαδικασίας, το ήμισυ των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε ο ΕΜ στο πλαίσιο των εν λόγω διαδικασιών.

(¹) EE C 431 της 25.10.2021.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις
12 Ιανουαρίου 2022 — ΤΛ, WE κατά Getin Noble Bank S.A.**

(Υπόθεση C-28/22)

(2022/C 284/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: ΤΛ, WE

Εναγομένη: Getin Noble Bank S.A.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι συμβατή με τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (¹) ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία, σε περίπτωση που η σύμβαση δεν δύναται να εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλομένους, κατόπιν της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών που περιλάμβανε, η έναρξη της προθεσμίας παραγραφής των αξιώσεων του επαγγελματία για επιστροφή των καταβληθέντων εξαρτάται από οποιαδήποτε από τα κάτωθι περιστατικά:
 - α) από την εκ μέρους του καταναλωτή προβολή έναντι του επαγγελματία αξιώσεων ή ενστάσεων οι οποίες στηρίζονται στον καταχρηστικό χαρακτήρα συμβατικής ρήτρας ή από την ενημέρωση εκ μέρους του δικαστηρίου ως προς τη δυνατότητα του να κηρύξει αυτεπαγγέλτως τις ρήτρες καταχρηστικές, ή
 - β) από τη δήλωση του καταναλωτή ότι έλαβε επαρκείς πληροφορίες σχετικά με τις (έννομες) συνέπειες που συνδέονται με την παύση ισχύος της σύμβασης, περιλαμβανομένων των πληροφοριών σχετικά με τη δυνατότητα του επαγγελματία να ασκήσει το δικαίωμά του επιστροφής των καταβληθέντων και την έκταση του εν λόγω δικαιώματος ή
 - γ) από τη διακρίβωση, στο πλαίσιο δικαστικής διαδικασίας, της γνώσης (αντίληψης) του καταναλωτή για τις (έννομες) συνέπειες της παύσης ισχύος της σύμβασης ή της ενημέρωσης του σχετικά με τις συνέπειες αυτές από το δικαστήριο ή
 - δ) από την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης περατώνουσας τη δίκη μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή;
- 2) Είναι συμβατή με τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία, οσάκις σύμβαση δεν δύναται να εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλομένους, κατόπιν της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών της, ο επαγγελματίας, κατά του οποίου ο καταναλωτής έχει ασκήσει αγωγή σχετικά με την ύπαρξη καταχρηστικής συμβατικής ρήτρας δεν υποχρεούται να προβεί σε ενέργειες για να διακρίβωθεί αν ο καταναλωτής γνωρίζει τις συνέπειες της της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών από τη σύμβαση ή της παύσεως ισχύος της σύμβασης αυτής;

- 3) Είναι συμβατή με τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία, οσάκις σύμβαση δεν δύναται να εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλομένους, κατόπιν της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών της, η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του καταναλωτή να ασκήσει αγωγή με αίτημα την επιστροφή των καταβληθέντων ποσών έχει ως αφετηρία χρονικό σημείο που προηγείται εκείνης της προθεσμίας παραγραφής του δικαιώματος του επαγγελματία να ασκήσει αγωγή με αίτημα την επιστροφή των καταβληθέντων από εκείνον ποσών;
- 4) Είναι συμβατή με τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία, οσάκις σύμβαση δεν δύναται να εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλομένους, κατόπιν της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών της, ο επαγγελματίας έχει το δικαίωμα να εξαρτά την επιστροφή των παροχών που έλαβε από τον καταναλωτή από την προϋπόθεση ταυτόχρονης επιστροφής των καταβληθεισών από τον επαγγελματία στον καταναλωτή παροχών ή παροχής εγγυήσεων για την εν λόγω επιστροφή, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη, προκειμένου να καθορισθεί το ύψος της οφειλόμενης από τον καταναλωτή χρηματικής παροχής, τα ποσά ως προς τα οποία έχει παραγραφεί η αξίωση επιστροφής;
- 5) Είναι συμβατή με τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία, οσάκις σύμβαση δεν δύναται να εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλομένους, κατόπιν της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών της, εάν ο επαγγελματίας ασκήσει το δικαίωμα που διαλαμβάνεται στο τέταρτο ερώτημα, τότε ο καταναλωτής δεν δικαιούται τόκους υπερημερίας εν όλω ή εν μέρει για το χρονικό διάστημα από την εκ μέρους του επαγγελματία παραλαβή οχλήσεως για την επιστροφή των παροχών;

(¹) ΕΕ 1993, L 95, σ. 29.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 16 Φεβρουαρίου 2022 — C. Sp. z o.o. (εταιρία υπό εκκαθάριση) κατά Direktor Krajowej Informacji Skarbowej

(Υπόθεση C-108/22)

(2022/C 284/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα και νυν αναιρεσίβλητη: C. sp. z o.o. (εταιρία υπό εκκαθάριση)

Καθού και νυν αναιρεσείων: Direktor Krajowej Informacji Skarbowej

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 306 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (¹), την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί στην περίπτωση υποκειμένου στον φόρο ο οποίος, ως φορέας συγκεντρωτικής διαχείρισης ξενοδοχειακών υπηρεσιών, αγοράζει και μεταπωλεί υπηρεσίες παροχής καταλύματος σε άλλα πρόσωπα που ασκούν οικονομική δραστηριότητα, όταν οι πράξεις αυτές δεν συνοδεύονται από την παροχή καμίας άλλης πρόσθετης υπηρεσίας;

(¹) ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 18 Φεβρουαρίου 2022 — Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie κατά W. Sp. z o.o.

(Υπόθεση C-114/22)

(2022/C 284/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείων: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Αναιρεσίβλητη: W. Sp. z o.o.

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 167, 168, στοιχείο α', 178, στοιχείο α' και 273 της οδηγίας 2006/112/EK⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2016, L 347, σ. 1, όπως έχει τροποποιηθεί), καθώς και οι αρχές της ουδετερότητας και της αναλογικότητας την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνικές διατάξεις όπως το άρθρο 88, παράγραφος 3α, στοιχείο 4, σημείο c), του *ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług* (νόμου της 11ης Μαρτίου 2004 περί φόρου επί των αγαθών και των υπηρεσιών, Dz. U. του 2011, αριθ. 177, θέση 1054, όπως έχει τροποποιηθεί), το οποίο στερεί από τον υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα έκπτωσης του ΦΠΑ λόγω μεταβίβασης δικαιώματος (πράγματος) της οποίας διαπιστώθηκε η εικονικότητα κατά την έννοια των εθνικών διατάξεων του Αστικού Κώδικα, ανεξάρτητα από το αν το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της συναλλαγής συνίστατο σε φορολογικό πλεονέκτημα του οποίου η χορήγηση θα αντέβαινε σε έναν ή περισσότερους σκοπούς της οδηγίας και εάν αποτελούσε τον κύριο σκοπό της σύμβασης που συνήφθη;

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (Πολωνία) στις 25 Φεβρουαρίου 2022 — SM, KM κατά mBank S.A.

(Υπόθεση C-140/22)

(2022/C 284/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: SM, KM

Εναγόμενη: mBank S.A.

Προδικαστικά ερωτήματα

Έχουν τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές⁽¹⁾, καθώς και οι αρχές της αποτελεσματικότητας και της ισοδυναμίας, την έννοια ότι απαγορεύουν τη δικαστική ερμηνεία της εθνικής νομοθεσίας υπό την έννοια ότι, όταν μια σύμβαση περιλαμβάνει καταχρηστική ρήτρα χωρίς την οποία η σύμβαση αυτή δεν μπορεί να εκτελεστεί:

- 1) η σύμβαση καθίσταται οριστικά ανίσχυρη (άκυρη) με αναδρομική ισχύ από τη στιγμή της σύναψής της μόνον αφότου ο καταναλωτής υποβάλει δήλωση ότι δεν συναινεί στη διατήρηση της καταχρηστικής ρήτρας σε ισχύ, έχει επίγνωση των συνεπειών της ακυρότητας της σύμβασης και συμφωνεί με την ακυρότητα της σύμβασης,
- 2) η προθεσμία παραγραφής της αξίωσης του επαγγελματία για την επιστροφή των παροχών που εκπληρώθηκαν αχρεωστήτως βάσει της σύμβασης αρχίζει μόνον από την ημερομηνία κατά την οποία ο καταναλωτής υπέβαλε τη δήλωση που αναφέρεται στο σημείο 1, ακόμη και αν ο καταναλωτής έχει προηγουμένως απευθύνει στον επαγγελματία όχληση προς καταβολή και ο επαγγελματίας μπορούσε να αναμένει εκ των προτέρων ότι η σύμβαση, όπως διαμορφώθηκε από τον ίδιο, περιείχε καταχρηστικές ρήτρες,
- 3) ο καταναλωτής μπορεί να απαιτήσει την καταβολή νόμιμων τόκων υπερημερίας μόνον από την ημερομηνία κατά την οποία υπέβαλε τη δήλωση που αναφέρεται στο σημείο 1, ακόμη και αν έχει προηγουμένως απευθύνει στον επαγγελματία όχληση προς καταβολή,

- 4) η αξίωση του καταναλωτή για την επιστροφή των παροχών που αυτός εκπλήρωσε βάσει της άκυρης σύμβασης πίστωσης (δόσεις πίστωσης, τέλη, προμήθειες και ασφάλιστρα) πρέπει να μειωθεί κατά το ισόποσο των τόκων κεφαλαίου που θα δικαιούταν η τράπεζα αν η σύμβαση πίστωσης ήταν έγκυρη, ενώ η τράπεζα μπορεί να αξιώσει την επιστροφή της παροχής που εκπλήρωσε βάσει της ίδιας άκυρης σύμβασης πίστωσης (κεφάλαιο της πίστωσης) κατά το πλήρες (της) ποσό;

(¹) ΕΕ 1993, L 95, σ. 29.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Πολωνία) την 1η Μαρτίου 2022 — ΥΔ κατά Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(Υπόθεση C-146/22)

(2022/C 284/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: ΥΔ

Καθού: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 2, παράγραφος 1, στοιχεία α' και γ', 14, παράγραφος 1 και 24, παράγραφος 1, 98, παράγραφοι 1 έως 3, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (¹) (ΕΕ της 11ης Δεκεμβρίου 2006, L 347, σ. 1· στο εξής: οδηγία ΦΠΑ) σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 1 και 2, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 282/2011 του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2011, για τη θέσπιση μέτρων εφαρμογής της οδηγίας 2006/112/ΕΚ σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (²) (αναδιατύπωση: ΕΕ της 23ης Μαρτίου 2011, L 7, σ. 1) και με τα στοιχεία 1 και 12α, του παραρτήματος ΙΙΙ, της οδηγίας και τις αιτιολογικές σκέψεις 4 και 7 της οδηγίας ΦΠΑ, καθώς και η αρχή της καλόπιστης συνεργασίας, η αρχή της φορολογικής ουδετερότητας, η αρχή της νομιμότητας του φόρου και η αρχή της ασφάλειας δικαίου, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνικές διατάξεις, όπως οι εφαρμοστέες στην υπό κρίση υπόθεση, οι οποίες προβλέπουν μειωμένο συντελεστή ΦΠΑ 5 % για τρόφιμα, περιλαμβανομένων των ποτών που περιέχουν γάλα και κατατάσσονται στην κλάση συνδυασμένης ονοματολογίας ΣΟ 2202, αποκλείοντας από την εφαρμογή του συγκεκριμένου συντελεστή τρόφιμα, περιλαμβανομένων των ποτών που περιέχουν γάλα και κατατάσσονται στις σχετικές με την εστίαση υπηρεσίες βάσει της πολωνικής στατιστικής ταξινόμησης (PKWiU 56) και εφαρμόζοντας στα προϊόντα αυτά (στις παραδόσεις ή στις υπηρεσίες) μειωμένο συντελεστή ΦΠΑ 8 %, στην περίπτωση κατά την οποία ο μέσος καταναλωτής, αγοράζοντας τα εν λόγω προϊόντα ή λαμβάνοντας τις σχετικές υπηρεσίες, θεωρεί ότι ικανοποιούν την ίδια ανάγκη;
- 2) Συνάδει προς τις αρχές της φορολογικής ουδετερότητας και της ασφάλειας δικαίου διοικητική πρακτική η οποία έχει ως αποτέλεσμα την εφαρμογή δύο διαφορετικών μειωμένων συντελεστών ΦΠΑ σε προϊόντα που έχουν τα ίδια αντικειμενικά χαρακτηριστικά και ιδιότητες, αναλόγως του αν παρέχονται υπηρεσίες παρασκευής και σερβιρίσματος του προϊόντος, υποβάλλοντας, επομένως, τα προϊόντα αυτά σε διαφορετική μεταχείριση για υποκειμενικούς και όχι αντικειμενικούς λόγους;

(¹) ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

(²) ΕΕ 2011, L 77, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Apelacyjny w Krakowie (Πολωνία) στις 31 Μαρτίου 2022 — «R» S.A. κατά AW «T» sp. z o.o.

(Υπόθεση C-225/22)

(2022/C 284/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: «R» S.A.

Εφεσίβλητη: AW «T» sp. z o.o.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, το άρθρο 2, το άρθρο 4, παράγραφος 3, καθώς και το άρθρο 6, παράγραφος 3, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης) και το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), καθώς και η αρχή της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης, την έννοια ότι επιτρέπουν σε εθνικό δικαστήριο να μην εφαρμόσει δεσμευτική, δυνάμει του εθνικού δικαίου, συμπεριλαμβανομένου του συνταγματικού δικαίου, απόφαση συνταγματικού δικαστηρίου, κατά το μέτρο που η απόφαση αυτή απαγορεύει στο εθνικό δικαστήριο να εξετάσει το ζήτημα αν, από την άποψη του τρόπου διορισμού των δικαστών, ορισμένο δικαιοδοτικό όργανο αποτελεί ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως, κατά την έννοια του δικαίου της Ένωσης;
- 2) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, το άρθρο 2, το άρθρο 4, παράγραφος 3, καθώς και το άρθρο 6, παράγραφος 3, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη και το άρθρο 267 ΣΛΕΕ, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία κράτους μέλους η οποία: α) απαγορεύει στο εθνικό δικαστήριο την εξέταση της νομιμότητας του διορισμού δικαστή και, κατά συνέπεια, την εξέταση του ζητήματος αν το δικαιοδοτικό όργανο αποτελεί δικαστήριο κατά την έννοια του δικαίου της Ένωσης και β) προβλέπει την πειθαρχική ευθύνη δικαστή για τις διαδικαστικές πράξεις που σχετίζονται με την εξέταση του ζητήματος αυτού;
- 3) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, το άρθρο 2, το άρθρο 4, παράγραφος 3, καθώς και το άρθρο 6, παράγραφος 3, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη και το άρθρο 267 ΣΛΕΕ, την έννοια ότι τακτικό δικαστήριο που πληροί τις απαιτήσεις για να θεωρηθεί δικαστήριο σύμφωνα με τις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης, δεν δεσμεύεται από απόφαση δικαστηρίου αποφανόμενου σε τελευταίο βαθμό, στη σύνθεση του οποίου μετέχει πρόσωπο που διορίστηκε σε θέση δικαστή κατόπιν κατάφωρης παράβασης των εθνικών διατάξεων που ρυθμίζουν τη διαδικασία διορισμού σε θέση δικαστή στο Sąd Najwyższy (Ανώτατο Δικαστήριο), συνεπεία της οποίας το εν λόγω δικαστήριο δεν πληροί την απαίτηση περί ανεξαρτητου και αμερόληπτου δικαστηρίου, που έχει προηγουμένως συσταθεί με νόμο, και δεν διασφαλίζει την πραγματική δικαστική προστασία, στην περίπτωση που η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε κατόπιν έκτακτου ένδικου μέσου (έκτακτης αίτησης) κατ' αποδοχή του οποίου εξαφανίστηκε τελεσίδικη απόφαση και αναπέμφθηκε η υπόθεση στο τακτικό δικαστήριο για εκ νέου εξέταση;
- 4) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο τρίτο ερώτημα, έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, το άρθρο 2, το άρθρο 4, παράγραφος 3, καθώς και το άρθρο 6, παράγραφος 3, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη και το άρθρο 267 ΣΛΕΕ την έννοια ότι η μη δεσμευτικότητα σημαίνει ότι
 - απόφαση εκδοθείσα από δικαστήριο τελευταίου βαθμού, με την περιγραφόμενη στο τρίτο προδικαστικό ερώτημα σύνθεση, δεν αποτελεί δικαστική απόφαση από νομικής άποψης (είναι ανυπόστατη) σύμφωνα με τις διατάξεις του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η σχετική δε εκτίμηση μπορεί να πραγματοποιηθεί από τακτικό δικαστήριο που πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για να θεωρηθεί δικαστήριο κατά την έννοια του δικαίου της Ένωσης,
 - ή μήπως η απόφαση που εκδόθηκε από δικαστήριο αποφανόμενο σε τελευταίο βαθμό, με την περιγραφόμενη στο τρίτο προδικαστικό ερώτημα σύνθεση, αποτελεί απόφαση, αλλά το τακτικό δικαστήριο που έχει επιληφθεί εκ νέου της υπόθεσης έχει την εξουσία και οφείλει να μην εφαρμόσει τις διατάξεις του εθνικού δικαίου αναφορικά με τα αποτελέσματα της εν λόγω απόφασης, στον βαθμό που τούτο είναι αναγκαίο για να εξασφαλιστεί η πραγματική δικαστική προστασία;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 14 Απριλίου 2022 — Finanzamt Hannover-Nord κατά H Lebensversicherung

(Υπόθεση C-258/22)

(2022/C 284/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzhof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: Finanzamt Hannover-Nord

Ανααιρεσίβλητη: Η Lebensversicherung

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 56, παράγραφος 1, της Συνθήκης για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (νυν άρθρο 63, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης) την έννοια ότι αντιτίθεται σε διάταξη κράτους μέλους, η οποία στο πλαίσιο του προσδιορισμού της βάσεως επιβολής του φόρου επιτηδεύματος νομικού προσώπου προβλέπει ότι τα μερίσματα που προέρχονται από συμμετοχές σε αλλοδαπές κεφαλαιουχικές εταιρίες ύψους μικρότερου του 10 % (συμμετοχές ελεύθερης διασποράς) προσαυξάνουν εκ νέου τη βάση επιβολής του φόρου, αν και στον βαθμό που τα εν λόγω μερίσματα έχουν εκπέσει από τη βάση επιβολής σε προγενέστερο στάδιο του προσδιορισμού, ενώ τέτοιου είδους μερίσματα που προέρχονται από συμμετοχές ελεύθερης διασποράς σε κεφαλαιουχικές εταιρίες με έδρα στο οικείο κράτος μέλος δεν εκπίπτουν και, συνεπώς, δεν (επανα) προστίθενται στο πλαίσιο του προσδιορισμού της βάσεως επιβολής του φόρου επιτηδεύματος;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht Erfurt (Γερμανία) στις 19 Απριλίου 2022 — Seven.One Entertainment Group GmbH κατά Corint Media GmbH

(Υπόθεση C-260/22)

(2022/C 284/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Erfurt

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Seven.One Entertainment Group GmbH

Εναγομένη: Corint Media GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η οδηγία 2001/29/EK⁽¹⁾ την έννοια ότι οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί δικαιούνται άμεσα και πρωτογενώς τη δικαίη αποζημίωση βάσει του άρθρου 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2001/29/EK λόγω της εξαιρέσεως η οποία αποκαλείται «εξαιρέση της ιδιωτικής αντιγραφής»;
- 2) Είναι δυνατόν οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί, λαμβανομένου υπόψη του δικαιώματός τους που απορρέει από το άρθρο 2, στοιχείο ε', της οδηγίας 2001/29/EK, να αποκλειστούν από την άσκηση του δικαιώματος δικαίης αποζημίωσης, το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2001/29/EK, με την αιτιολογία ότι δυνάμει της τελευταίας διατάξεως είναι σε θέση ταυτόχρονα να δικαιούνται δικαίης αποζημίωσης και υπό την ιδιότητά τους ως παραγωγοί ταινιών;
- 3) Εάν η απάντηση στο δεύτερο ερώτημα είναι καταφατική:

Επιτρέπεται ο γενικός αποκλεισμός των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών από τη δικαίη αποζημίωση, μολονότι οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί, αναλόγως της συγκεκριμένης δομής του τηλεοπτικού τους προγράμματος, άλλοτε αποκτούν δικαιώματα παραγωγού ταινίας σε πολύ περιορισμένη κλίμακα (κυρίως τηλεοπτικά προγράμματα αποτελούμενα κατά μεγάλο ποσοστό από έργα τα οποία προβάλλονται κατόπιν αδειας τρίτων), ενώ άλλοτε δεν αποκτούν καθόλου δικαιώματα παραγωγού ταινίας (κυρίως παραγωγοί ραδιοφωνικών προγραμμάτων);

⁽¹⁾ Οδηγία 2001/29/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας (ΕΕ 2001, L 167, σ. 10).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Tribunal da Relação de Lisboa** (Πορτογαλία) στις 20 Απριλίου 2022 — **Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) κατά Victoria Seguros S.A.**

(Υπόθεση C-264/22)

(2022/C 284/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal da Relação de Lisboa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούν: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Εφεσίβλητη: Victoria Seguros S.A.

Προδικαστικό ερώτημα

Το εφαρμοστέο δίκαιο για τους κανόνες παραγραφής της αξίωσης αποζημίωσης είναι το δίκαιο του τόπου επέλευσης του ατυχήματος (πορτογαλικό δίκαιο), σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 1, και 15, στοιχείο η', του κανονισμού (ΕΚ) 864/2007⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Απριλίου 2007, ή, δεδομένου ότι έλαβε χώρα υποκατάσταση, το εφαρμοστέο δίκαιο είναι το «δίκαιο του τρίτου» που υποκαθίσταται στα δικαιώματα του ζημιωθέντος (γαλλικό δίκαιο), σύμφωνα με το άρθρο 19 του εν λόγω κανονισμού;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 864/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2007, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις εξωσυμβατικές ενοχές (Ρώμη II) (ΕΕ 2007, L 199, σ. 40).

Αναίρεση που άσκησε στις 3 Μαΐου 2022 η **United Parcel Service, Inc.** κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο πενταμελές τμήμα) στις 23 Φεβρουαρίου 2022 στην υπόθεση T-834/17, **United Parcel Service κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: United Parcel Service, Inc. (εκπρόσωποι: A. Ryan, Solicitor, W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie και T. C. van Helfteren, advocaten, και F. Hoseinian, Advokat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, όπως ζητείται με την παρούσα αίτηση αναίρεσεως·
- να αποφανθεί οριστικώς επί της διαφοράς και να επιδικάσει αποζημίωση, προσαυξημένη με τους εφαρμοστέους τόκους, για τις ζημιές που υπέστη η αναιρεσείουσα, όπως είχε ζητηθεί πρωτοδίκως στο πλαίσιο της προβλεπόμενης στο άρθρο 340 ΣΛΕΕ διαδικασίας ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να κρίνει εκ νέου την υπόθεση σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα τόσο της αναιρετικής διαδικασίας όσο και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον, αφενός, έκρινε ότι η σοβαρή διαδικαστική πλημμέλεια στην οποία υπέπεσε η Επιτροπή σχετικά με το οικονομετρικό πρότυπο (καθώς και οι ουσιαστικές παρατυπίες τις οποίες αναγνώρισε) δεν επαρκούσαν προς θεμελίωση του αιτιώδους συνδέσμου και, αφετέρου, δεν έκρινε ότι οι ουσιαστικές παρατυπίες σε σχέση με το οικονομετρικό πρότυπο συνιστούν κατάφωρη παραβίαση, ικανή να θεμελιώσει ευθύνη.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η αποζημίωση λόγω καταγγελίας της σύμβασης δεν μπορεί να αναζητηθεί διότι η συμβατική δέσμευση αναλήφθηκε «ελεύθερα».

Με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι δεν μπορούν να αναζητηθούν οι απολεσθείσες συνέργειες.

Με τον τέταρτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η Επιτροπή έχει διακριτική ευχέρεια να δεχθεί τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας και, επομένως, δεν υπέπεσε σε κατάφωρη πλάνη κατά την αξιολόγηση της βελτίωσης της αποτελεσματικότητας.

Με τον πέμπτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η UPS δεν υπέβαλε στον σύμβουλο ακροάσεων τις απαραίτητες αιτήσεις προσβάσεως στα έγγραφα της FedEx.

Με τον έκτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η ζημία λόγω απώλειας ευκαιρίας συνιστά νέο λόγο αποζημίωσης, ο οποίος είναι απαράδεκτος.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το High Court (Ιρλανδία) στις 16 Μαΐου 2022 —
Friends of the Irish Environment CLG κατά Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ιρλανδία
και the Attorney General**

(Υπόθεση C-330/22)

(2022/C 284/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court (Ιρλανδία)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Friends of the Irish Environment CLG

Καθών: The Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ιρλανδία και the Attorney General

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι αναγκαία η υποβολή της παρούσας αίτησης προδικαστικής αποφάσεως, σε περίπτωση που ο κανονισμός του 2020 ⁽¹⁾ έχει αντικατασταθεί και/ή έχει λήξει η ισχύς των εθνικών μέτρων μεταφοράς στο εσωτερικό δίκαιο;
- 2) Είναι το παράρτημα ΙΑ του κανονισμού 2020/123/ΕΕ του Συμβουλίου ανίσχυρο, λαμβανομένων υπόψη των σκοπών και των στόχων του κανονισμού (ΕΕ) 1380/2013 ⁽²⁾ (στο εξής: κανονισμός ΚΑΠ), και συγκεκριμένα του άρθρου 2, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού ΚΑΠ, συμπεριλαμβανομένου του επιδιωκόμενου από το άρθρο 2, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, σκοπού και των αρχών της χρηστής διακυβέρνησης που καθορίζονται στο άρθρο 3, στοιχεία γ' και δ', του κανονισμού ΚΑΠ (καθώς και του βαθμού κατά τον οποίο εφαρμόζεται σε αποθέματα για τα οποία απαιτείται προληπτική προσέγγιση), σε συνδυασμό με τα άρθρα 9, 10, 15 και 16 του κανονισμού ΚΑΠ και τις αιτιολογικές σκέψεις του, καθώς και με τα άρθρα 1, 2, 3, 4, 5, 8 και 10 του κανονισμού 2019/472 ⁽³⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση πολυετούς σχεδίου για τα αποθέματα που αλιεύονται στα Δυτικά Ύδατα (στο εξής: κανονισμός για τα Δυτικά Ύδατα), στο μέτρο που τα συνολικά επιτρεπόμενα αλιεύματα (TAC) που καθορίζονται από τον κανονισμό του 2020 δεν συνάδουν με τις γνωμοδοτήσεις για τη μέγιστη βιώσιμη απόδοση (MBA) τις οποίες έχει εκδώσει το Διεθνές Συμβούλιο για την Εξερεύνηση της Θάλασσας (ICES) για ορισμένα είδη και οι οποίες προβλέπουν μηδενικά αλιεύματα;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2020/123 του Συμβουλίου, της 27ης Ιανουαρίου 2020, σχετικά με τον καθορισμό για το 2020 για ορισμένα αποθέματα ιχθύων και ομάδες αποθεμάτων ιχθύων, των αλιευτικών δυνατοτήτων στα ενωσιακά ύδατα και για τα ενωσιακά αλιευτικά σκάφη, σε ορισμένα μη ενωσιακά ύδατα (ΕΕ 2020, L 25, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1380/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με την Κοινή Αλιευτική Πολιτική, την τροποποίηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 1954/2003 και (ΕΚ) αριθ. 1224/2009 και την κατάργηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 2371/2002 και (ΕΚ) αριθ. 639/2004 και της απόφασης 2004/585/ΕΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 354, σ. 22).

⁽³⁾ ΕΕ 2019, L 83, σ. 1

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Σουηδία) στις 24 Μαΐου 2022 — BSH Hausgeräte GmbH κατά Electrolux AB

(Υπόθεση C-339/22)

(2022/C 284/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: BSH Hausgeräte GmbH

Εφεσίβλητη: Aktiebolaget Electrolux

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 24, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, την έννοια ότι η φράση «δίκες που έχουν ως αντικείμενο την καταχώριση ή το κύρος διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας [...] ανεξαρτήτως εάν το ζήτημα τίθεται στο πλαίσιο ασκήσεως αγωγής ή προβολής ένστασης» σημαίνει ότι εθνικό δικαστήριο το οποίο, κατά το άρθρο 4, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού, έκρινε ότι έχει διεθνή δικαιοδοσία να αποφανθεί επί διαφοράς με αντικείμενο την προσβολή διπλώματος ευρεσιτεχνίας στερείται πλέον διεθνούς δικαιοδοσίας να αποφανθεί επί της προσβολής στην περίπτωση που προβληθεί ένσταση ακυρότητας του επίμαχου διπλώματος ευρεσιτεχνίας ή πρέπει η εν λόγω διάταξη να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι το εθνικό δικαστήριο στερείται διεθνούς δικαιοδοσίας μόνον ως προς την εξέταση της ενστάσεως ακυρότητας;
- 2) Ασκει επιρροή επί της απαντήσεως που θα δοθεί στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα το ζήτημα αν το εθνικό δίκαιο περιλαμβάνει νομοθετικές ρυθμίσεις όπως εκείνες του άρθρου 61, δεύτερο εδάφιο, του Patentlagen (νόμου περί διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, στο εξής: Patentlagen), όπερ σημαίνει ότι προκειμένου να εξεταστεί ένσταση ακυρότητας προβληθείσα στο πλαίσιο υποθέσεως η οποία αφορά την προσβολή διπλώματος ευρεσιτεχνίας ο εναγόμενος πρέπει να ασκήσει χωριστή αγωγή κηρύξεως της ακυρότητάς του;
- 3) Έχει το άρθρο 24, παράγραφος 4, του κανονισμού Βρυξέλλες I ⁽²⁾ την έννοια ότι είναι εφαρμοστέο σε δικαστήριο τρίτης χώρας, ήτοι, εν προκειμένω, ότι απονέμει αποκλειστική διεθνή δικαιοδοσία σε δικαστήριο της Τουρκίας όσον αφορά το σκέλος του ευρωπαϊκού διπλώματος ευρεσιτεχνίας που έχει επικυρωθεί στη χώρα αυτή;

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, L 351, σ. 1

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2012, L 351, σ. 1)

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno και SFL κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (ΕΣΕ)*

(Υπόθεση T-481/17) ⁽¹⁾

[Οικονομική και Νομισματική Ένωση – Τραπεζική Ένωση – Ενιαίος μηχανισμός εξυγίανσης των πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων (ΕΜΕ) – Διαδικασία εξυγίανσης εφαρμοστέα σε περίπτωση που οντότητα βρίσκεται σε σημείο πτώχευσης ή πιθανής πτώχευσης – Έγκριση, από το ΕΣΕ, καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español – Προσφυγή ακυρώσεως – Πράξη δεκτική προσφυγής – Παραδεκτό – Δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Άρθρα 18, 20 και 24 του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014]

(2022/C 284/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno* (Μαδρίτη, Ισπανία) *Stiftung für Forschung und Lehre (SFL)* (Ζυρίχη, Ελβετία) (εκπρόσωποι: R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren και R. Pelayo Torrent, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (εκπρόσωποι: J. King και M. Fernández Rupérez, επικουρούμενοι από τους B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch και S. Ianc, δικηγόρους)

Παρεμβαίνοντες υπέρ του καθού: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωποι: S. Centeno Huerta, L. Aguilera Ruiz, S. Jiménez García και J. Rodríguez de la Rúa Puig), Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: P. López Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti και M. Sammut), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová και H. Marcos Fraile), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn και A. Steiblyté), Banco Santander, SA (Santander, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero και J. Remón Peñalver, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης SRB/EES/2017/08 της εκτελεστικής συνόδου του ΕΣΕ, της 7ης Ιουνίου 2017, περί εγκρίσεως καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español, S.A.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Οι *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno* και *Stiftung für Forschung und Lehre (SFL)* φέρουν τα δικαστικά έξοδα τους καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (ΕΣΕ) και η Banco Santander, SA.
- 3) Το Βασίλειο της Ισπανίας, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

⁽¹⁾ ΕΕ C 318 της 25.9.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Del Valle Ruíz κ.λπ. κατά Επιτροπής και
Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (ΕΣΕ)

(Υπόθεση T-510/17) ⁽¹⁾

[Οικονομική και Νομισματική Ένωση – Τραπεζική Ένωση – Ενιαίος μηχανισμός εξυγίανσης των πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων (ΕΜΕ) – Διαδικασία εξυγίανσης εφαρμοστέα σε περίπτωση που οντότητα βρίσκεται σε σημείο πτώχευσης ή πιθανής πτώχευσης – Έγκριση, από το ΕΣΕ, καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español – Δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης – Μεταβίβαση εξουσίας – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Άρθρα 18 και 20 και άρθρο 21, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014]

(2022/C 284/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Antonio Del Valle Ruíz (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό) και 41 λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται στο παράρτημα της απόφασης (εκπρόσωποι: J. Pobjoy, barrister, B. Kennelly, QC, και S. Walker solicitor)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn και A. Steiblytė), Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (εκπρόσωποι: J. King και M. Fernández Rupérez, επικουρούμενες από τους B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch και S. Ianc, δικηγόρους)

Παρεμβαίνοντες υπέρ των καθών: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωποι: L. Aguilera Ruiz και J. Rodríguez de la Rúa Puig), Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti, M. Sammut, L. Stefani και M. Martínez Iglesias), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová και H. Marcos Fraile), Banco Santander, SA (Santander, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, δικηγόροι, και G. Cahill, barrister)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης SRB/EES/2017/08 της εκτελεστικής συνόδου του ΕΣΕ, της 7ης Ιουνίου 2017, περί έγκρισεως καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español, S.A. καθώς και της απόφασης (ΕΕ) 2017/1246 της Επιτροπής, της 7ης Ιουνίου 2017, για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español (ΕΕ 2017, L 178, σ. 15).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή
- 2) Ο Antonio Del Valle Ruíz και οι λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται στο παράρτημα της απόφασης φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (ΕΣΕ) και η Banco Santander, SA.
- 3) Το Βασίλειο της Ισπανίας, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

⁽¹⁾ ΕΕ C 374 της 6.11.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Uzina Metalurgica Moldoveneasca κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-245/19) ⁽¹⁾

[Μέτρα διασφάλισης – Αγορά προϊόντων χάλυβα – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/159 – Προσφυγή ακυρώσεως – Έννομο συμφέρον – Ενεργητική νομιμοποίηση – Παραδεκτό – Ίση μεταχείριση – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Αρχή της χρηστής διοικήσεως. – Καθήκον επιμέλειας – Κίνδυνος πρόκλησης σοβαρής ζημίας – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Κίνηση έρευνας διασφάλισης – Αρμοδιότητα της Επιτροπής – Δικαιώματα υπεράσπισης]

(2022/C 284/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Uzina Metalurgica Moldoveneasca ΟΑΟ (Ribnița, Μολδαβία) (εκπρόσωποι: P. Vander Schueren και E. Gergondet, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Luengo και P. Němečková)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/159 της Επιτροπής, της 31ης Ιανουαρίου 2019, για την επιβολή οριστικών μέτρων διασφάλισης όσον αφορά τις εισαγωγές ορισμένων προϊόντων σιδήρου και χάλυβα (ΕΕ 2019, L 31, σ. 27), κατά το μέρος που ο εν λόγω κανονισμός έχει εφαρμογή στην ίδια.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Uzina Metalurgica Moldoveneasca ΟΑΟ στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 230 της 8.7.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Wieland-Werke κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-251/19) ⁽¹⁾

(Ανταγωνισμός – Συγκεντρώσεις – Αγορά ελασμάτων και προελασμένων ταινιών από χαλκό και από κράματα χαλκού – Απόφαση με την οποία η συγκέντρωση κρίνεται μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και τη Συμφωνία ΕΟΧ – Δεσμεύσεις – Οικεία αγορά – Εκτίμηση των οριζοντίων και κάθετων αποτελεσμάτων της πράξεως επί του ανταγωνισμού – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Δικαιώματα άμυνας)

(2022/C 284/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wieland-Werke AG (Ουλμ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: U. Soltész, C. von Köckritz και K. Winkelmann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Berghe, A. Cleenewerck de Crayencour, M. Farley και F. Jimeno Fernández)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως C(2019) 922 τελικό της Επιτροπής, της 5ης Φεβρουαρίου 2019, με την οποία συγκέντρωση κρίθηκε μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και τη Συμφωνία ΕΟΧ (υπόθεση M.8900 — Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Wieland Werke AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 213 της 24.6.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Foz κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-296/20) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα – Δικαίωμα της ιδιοκτησίας – Δικαίωμα ασκήσεως οικονομικής δραστηριότητας – Κατάχρηση εξουσίας – Υποχρέωση αιτιολόγησως – Δικαιώματα άμυνας – Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη – Καθορισμός των κριτηρίων καταχώρισης)

(2022/C 284/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Amer Foz (Ντουμπάι, Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα) (εκπρόσωπος: L. Cloquet, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: T. Haas και M. Bishop)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή του βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων, ζητεί την ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2020/212 του Συμβουλίου, της 17ης Φεβρουαρίου 2020, για την εφαρμογή της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2020, L 43 I, σ. 6), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/211 του Συμβουλίου, της 17ης Φεβρουαρίου 2020, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2020, L 43 I, σ. 1), της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2020/719 του Συμβουλίου, της 28ης Μαΐου 2020, που τροποποιεί την απόφαση 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2020, L 168, σ. 66), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/716 του Συμβουλίου, της 28ης Μαΐου 2020, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2020, L 168, σ. 1), της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2021/855 του Συμβουλίου, της 27ης Μαΐου 2021, που τροποποιεί την απόφαση 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2021, L 188, σ. 90), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/848 του Συμβουλίου, της 27ης Μαΐου 2021, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2021, L 188, σ. 18), καθόσον με τις πράξεις αυτές καταχωρίζεται και διατηρείται το όνομά του στους καταλόγους που επισυνάπτονται στις εν λόγω πράξεις.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Amer Foz στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 255 της 3.8.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Eurobolt κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-479/20) ⁽¹⁾

(Ντάμπινγκ – Επέκταση του δασμού αντιντάμπινγκ ο οποίος επιβάλλεται στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Κίνας στις εισαγωγές που αποστέλλονται από τη Μαλαισία – Εκτέλεση αποφάσεως του Δικαστηρίου – Άρθρο 266 ΣΛΕΕ – Εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ – Μη αναδρομικότητα – Αποτελεσματική δικαστική προστασία – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Αρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την πράξη)

(2022/C 284/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Eurobolt BV (‘s-Heerenberg, Κάτω Χώρες), Fabory Nederland BV (Tilburg, Κάτω Χώρες), ASF Fischer BV (Lelystad, Κάτω Χώρες), Stafa Group BV (Maarheeze, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: S. De Knop, B. Natens και A. Willems, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. Maxian Rusche και G. Luengo)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/611 της Επιτροπής, της 30ής Απριλίου 2020, για την εκ νέου επιβολή του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβάλλεται με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 91/2009 του Συμβουλίου στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα που αποστέλλονται από τη Μαλαισία, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Μαλαισίας είτε όχι (ΕΕ 2020, L 141, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τις Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV και Stafa Group BV στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 304 της 14.9.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Ryanair κατά Επιτροπής (Condor, ενίσχυση διάσωσης)

(Υπόθεση T-577/20) ⁽¹⁾

[Κρατικές ενισχύσεις – Αγορά των αεροπορικών μεταφορών της Γερμανίας – Δάνειο που χορηγήθηκε από τη Γερμανία υπέρ της Condor Flugdienst – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση συμβατή με την εσωτερική αγορά – Άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ – Κατευθυντήριες Γραμμές σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων – Εγγενείς δυσχέρειες που δεν προέκυψαν από αυθαίρετη κατανομή των δαπανών στο εσωτερικό του ομίλου – Δυσχέρειες τόσο σοβαρές, ώστε να μην μπορούν να αντιμετωπιστούν από τον ίδιο τον όμιλο – Κίνδυνος διαταραχής στην παροχή σημαντικής υπηρεσίας]

(2022/C 284/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F.-C. Laprénote, V. Blanc, S. Rating και I.-F. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn και V. Bottka)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Birnstiel και S. Blazek, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την ασηκθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης C(2019) 7429 τελικό της Επιτροπής, της 14ης Οκτωβρίου 2019, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.55394 (2019/N) — Γερμανία — Ενίσχυση διάσωσης προς την Condor (ΕΕ 2020, C 294, σ. 3).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Ryanair DAC φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Η Condor Flugdienst GmbH φέρει τα δικαστικά έξοδα της.

(¹) ΕΕ C 399 της 23.11.2020.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Tirrenia di navigazione κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-593/20) (¹)**

(Κρατικές ενισχύσεις – Θαλάσσιες μεταφορές – Υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση παράνομη – Απόφαση κρίνουσα την ενίσχυση εν μέρει συμβατή και εν μέρει μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και διατάσσουσα την ανάκτησή της – Ενίσχυση για τη διάσωση – Συμβατός χαρακτήρας με την εσωτερική αγορά – Εξάμηνη προθεσμία – Παράταση – Υποχρέωση υποβολής σχεδίου αναδιάρθρωσεως ή εκκαθαρίσεως – Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και την αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων – Φορολογική απαλλαγή – Πλεονέκτημα – Επιλεκτικότητα – Επιπτώσεις στο εμπόριο μεταξύ κρατών μελών – Νόθευση του ανταγωνισμού – Υπέρμετρη χρονική διάρκεια της διαδικασίας – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Ασφάλεια δικαίου – Αρχή της χρηστής διοικήσεως)

(2022/C 284/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tirrenia di navigazione SpA (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: B. Nascimbene και F. Rossi Dal Pozzo, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Braga da Cruz και D. Recchia)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως (ΕΕ) 2020/1412 της Επιτροπής, της 2ας Μαρτίου 2020, σχετικά με τα μέτρα SA.32014, SA.32015, SA.32016 (11/C) (πρώην 11/NN) που εφαρμόστηκαν από την Ιταλία υπέρ της Tirrenia di Navigazione και της αγοράστριάς της Compagnia Italiana di Navigazione (ΕΕ 2020, L 332, σ. 45).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Tirrenia di navigazione SpA στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 378 της 9.11.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — *Tirrenia di navigazione* κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-601/20) ⁽¹⁾

(Κρατικές ενισχύσεις – Θαλάσσιες μεταφορές – Υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος – Ενίσχυση χορηγηθείσα στην *Adriatica* για το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο του 1992 έως τον Ιούλιο του 1994 σχετικά με τη σύνδεση Μπρίντιζι/Κέρκυρα/Ηγουμενίτσα/Πάτρα – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση παράνομη – Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και διατάσσουσα την ανάκτησή της – Ληξιπρόθεσμοι τόκοι – Προθεσμία παραγραφής – Νέα ενίσχυση – Μη συμβατός χαρακτήρας με την εσωτερική αγορά – Αποτελέσματα συμπράξεως στην αγορά – Υπέρμετρη χρονική διάρκεια της διαδικασίας – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Ασφάλεια δικαίου – Αρχή της χρηστής διοικήσεως)

(2022/C 284/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Tirrenia di navigazione SpA* (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: B. Nascimbene και F. Rossi Dal Pozzo, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Braga da Cruz και D. Recchia)

Αντικείμενο

Με την ασηθείσα δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως (ΕΕ 2020/1411 της Επιτροπής, της 2ας Μαρτίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση αριθ. C 64/99 (πρώην NN 68/99) την οποία έδωσε σε εφαρμογή η Ιταλία υπέρ των ναυτιλιακών εταιριών *Adriatica*, *Caremar*, *Siremar*, *Saremar* και *Toremar* (όμιλος *Tirrenia*) (ΕΕ 2020, L 332, σ. 1), κατά το μέρος που την αφορά.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την *Tirrenia di navigazione SpA* στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 378 της 9.11.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — ΟG κατά ΕΟΑ

(Υπόθεση T-632/20) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Προσωπικό του ΕΟΑ – Προκήρυξη κενής θέσεως – Θέση προϊσταμένου μονάδας – Απόρριψη υποψηφιότητας – Υποχρέωση αιτιολόγησεως – Ίση μεταχείριση – Διαφάνεια – Αντικειμενικότητα – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Παράβαση της προκήρυξης κενής θέσεως – Πρόδηλη πλάνη εκτίμησης – Ευθύνη – Ηθική βλάβη)

(2022/C 284/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: ΟG (εκπρόσωποι: Σ. Παππάς και Ν. Κυριαζοπούλου, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Άμυνας (εκπρόσωποι: C. Ribeiro, επικουρούμενη από τον B. Wägenbauer, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Με την ασηθείσα βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ προσφυγή-αγωγή της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Άμυνας (ΕΟΑ) της 13ης Δεκεμβρίου 2019 περί μη εγγραφής του ονόματος της προσφεύγουσας-ενάγουσας στον πίνακα επιτυχόντων για τη θέση του προϊσταμένου της μονάδας πληροφορικής της διεύθυνσης ολοκληρωμένων υπηρεσιών και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που αυτή υπέστη εξαιτίας της εν λόγω αποφάσεως.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την OG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 19 της 18.1.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Prigozhin κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-723/20) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφαλείας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση των κεφαλαίων και των οικονομικών πόρων – Περιορισμοί σε σχέση με την είσοδο στο έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τη διέλευση μέσω αυτού – Κατάλογος των προσώπων που υπόκεινται σε περιορισμούς σε σχέση με την είσοδο στο έδαφος της Ένωσης και τη διέλευση μέσω αυτού – Αρχική καταχώριση και διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στους καταλόγους των προσώπων εις βάρος των οποίων επιβάλλονται τα περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Πλάνη εκτιμήσεως – Δικαιώματα άμυνας – Αναλογικότητα – Προβλεψιμότητα των πράξεων της Ένωσης)

(2022/C 284/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Αγία Πετρούπολη, Ρωσία) (εκπρόσωπος: M. Cessieux, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M.-C. Cadillac και V. Piessevaux)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση, αφενός, της εκτελεστικής απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2020/1483 του Συμβουλίου, της 14ης Οκτωβρίου 2020, για την εφαρμογή της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη (ΕΕ 2020, L 341, σ. 16), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/1481 του Συμβουλίου, της 14ης Οκτωβρίου 2020, για την εφαρμογή του άρθρου 21, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/44 του Συμβουλίου σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη (ΕΕ 2020, L 341, σ. 7), καθόσον με τις ως άνω πράξεις το όνομά του καταχωρίσθηκε στους καταλόγους των προσώπων και οντοτήτων οι οποίοι παρατίθενται στα παραρτήματα II και IV της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333 του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2015, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη και για την κατάργηση της απόφασης 2011/137/ ΚΕΠΠΑ (ΕΕ 2015, L 206, σ. 34), και στο παράρτημα III του κανονισμού (ΕΕ) 2016/44 του Συμβουλίου, της 18ης Ιανουαρίου 2016, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 204/2011 (ΕΕ 2016, L 12, σ. 1), (στο εξής: επίμαχοι κατάλογοι) και, αφετέρου, κατόπιν προσαρμογής του δικογράφου της προσφυγής, της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2021/1251 του Συμβουλίου, της 29ης Ιουλίου 2021, για την τροποποίηση της απόφασης 2015/1333 (ΕΕ 2021, L 272, σ. 71), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/1241 του Συμβουλίου, της 29ης Ιουλίου 2021, για την εφαρμογή του άρθρου 21, παράγραφος 2, του κανονισμού 2016/44 (ΕΕ 2021, L 272, σ. 1), καθόσον με τις πράξεις αυτές το όνομά του εξακολούθησε να περιλαμβάνεται στους επίμαχους καταλόγους.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Yevgeniy Viktorovich Prigozhin στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 44 της 8.2.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Cristescu κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-754/20) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Μόνιμοι υπάλληλοι – Πειθαρχικό καθεστώς – Πράξεις αντίθετες προς το κύρος της δημόσιας διοίκησης – Προκαταρκτική ανάλυση – Διοικητική έρευνα – Εντολή προς την Υπηρεσία Ερευνών και Πειθαρχικών Κυρώσεων της Επιτροπής (IDOC) – Προστασία των προσωπικών δεδομένων – Αρχή της αμεροληψίας – Αρχή της χρηστής διοίκησης – Πειθαρχική διαδικασία – Δικαιώματα υπερασπίσεως – Πειθαρχική ποινή της επιπλήξεως – Διαδικαστική πλημμέλεια – Εύλογη προθεσμία – Ελαφρυντικές περιστάσεις)

(2022/C 284/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Adrian Sorin Cristescu (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: S. Orlandi, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Brauhoff και A.-C. Simon)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ προσφυγή, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 27ης Φεβρουαρίου 2020, με την οποία του επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή της επιπλήξεως σύμφωνα με το άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο β', του παραρτήματος ΙΧ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 27ης Φεβρουαρίου 2020, περί επιβολής στον Adrian Sorin Cristescu της ποινής της επιπλήξεως.
- 2) Έκαστος διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ ΕΕ C 62 της 22.2.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Aquino κατά Κοινοβουλίου(Υπόθεση T-253/21) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Επιτροπή προσωπικού του Κοινοβουλίου – Εκλογή του προέδρου της επιτροπής προσωπικού – Ακύρωση της εκλογής – Ευθύνη)

(2022/C 284/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Roberto Aquino (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: S. Bukšek Tomac, R. Ignătescu και T. Lazian)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ προσφυγή-αγωγή, ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί, αφενός, την ακύρωση, πρώτον, της αποφάσεως του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 7ης Ιουλίου 2020, με την οποία αυτό ακύρωσε την εκλογή του ως προέδρου της επιτροπής προσωπικού του Κοινοβουλίου (στο εξής: ΕΠ), καθώς και, δεύτερον, κατ' ουσίαν, τη συντακτική συνέλευση της ΕΠ της 14ης Σεπτεμβρίου 2020, ιδίως όσον αφορά την εκλογή προέδρου της, και, αφετέρου, την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει τον Roberto Aquino στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 252 της 28.6.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — Domator24.com Paweł Nowak κατά EUIPO — Siwek και Didyk (Πολυθρόνα)

(Υπόθεση T-256/21) (¹)

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που αναπαριστά μια πολυθρόνα – Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Απόδειξη της γνωστοποίησης – Άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 – Λόγος ακυρότητας – Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα – Άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 6/2002]

(2022/C 284/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Domator24.com Paweł Nowak (Zielona Góra, Πολωνία) (εκπρόσωπος: T. Gawliczek, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Ivanauskas και E. Śliwińska)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνοντες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Piotr Siwek (Γκντανσκ, Πολωνία), Sebastian Didyk (Γκντανσκ) (εκπρόσωπος: W. Gierszewski, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Μαρτίου 2021 (υπόθεση R 1275/2020-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ, αφενός, των Siwek και Didyk και, αφετέρου, της Domator24.com Paweł Nowak.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Domator24.com Paweł Nowak στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 278 της 12.7.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Worldwide Machinery κατά EUIPO — Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING)

(Υπόθεση T-316/21) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SUPERIOR MANUFACTURING – Ουσιαστική χρήση του σήματος – Άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 284/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Τέξας, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: B. Woltering, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: T. Frydendahl και D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Scaip SpA (Πάρμα, Ιταλία) (εκπρόσωποι: B. Saguatti και A. Guareschi, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Μαρτίου 2021 (υπόθεση R 873/2020-5), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως μεταξύ των Worldwide Machinery και Scaip.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Worldwide Machinery Ltd στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 289 της 19.7.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — ΤΚ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-435/21) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Προαγωγή – Περίοδος προαγωγών 2020 – Απόφαση περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος-ενάγοντος στον βαθμό AD 15 – Σύγκριση των προσόντων – Ίση μεταχείριση – Πρόδηλη πλάνη εκτίμησης – Υποχρέωση αιτιολόγησης)

(2022/C 284/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: ΤΚ (εκπρόσωπος: S. Orlandi, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Brauhoff και L. Hohenecker)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί, αφενός, την ακύρωση της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18ης Νοεμβρίου 2020 περί μη εγγραφής του ονόματός του στον κατάλογο των προαχθέντων στον βαθμό AD 15 κατά την περίοδο προαγωγών 2020 και, αφετέρου, την ακύρωση των αποφάσεων προαγωγής στον βαθμό AD 15 των υπαλλήλων που κατέχουν ανώτερη θέση οι οποίοι προήχθησαν κατά την περίοδο προαγωγών 2020.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Ο ΤΚ και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν έκαστος τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ ΕΕ C 349 της 30.8.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά ΕΣΕ(Υπόθεση T-512/19) ⁽¹⁾

[Προσφυγή ακυρώσεως – Οικονομική και νομισματική πολιτική – Ενιαίος μηχανισμός εξυγίανσης των πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων (ΕΜΕ) – Καθεστώς εξυγίανσεως για την Banco Popular Español – Έλλειψη εκ των υστέρων οριστικής αποτιμήσεως της Banco Popular Español – Απουσία άμεσου επηρεασμού – Προδήλως απαράδεκτο]

(2022/C 284/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Antonio Del Valle Ruíz (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό) και 36 λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διατάξεως (εκπρόσωπος: B. Fernández García, δικηγόρος)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (εκπρόσωποι: J. King και E. Muratori, επικουρούμενοι από τους H. G. Kamann, F. Louis, C. Schwedler, P. Gey, V. Del Pozo Espinosa De Los Monteros, G. Barthet και J. Krämer, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή τους που στηρίζεται στο άρθρο 263 ΣΛΕΕ, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της «αποφάσεως του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (ΕΣΕ) περί μη διενέργειας εκ των υστέρων οριστικής αποτιμήσεως της Banco Popular Español, SA, η οποία κοινοποιήθηκε στους προσφεύγοντες με έγγραφο της 20ής Μαΐου 2019».

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τον Antonio Del Valle Ruíz και τους άλλους προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 295 της 2.9.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Μαΐου 2022 — Groschopp κατά EUIPO (Sustainability through Quality)(Υπόθεση T-212/21) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλόμενης αποφάσεως – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2022/C 284/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Groschopp AG Drives & More (Viersen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: R. Schiffer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος του EUIPO της 11ης Φεβρουαρίου 2021 (υπόθεση R 1076/2020-1), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου Sustainability through Quality ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 217 της 7.6.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Μαΐου 2022 — Fibrecycle κατά EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Υπόθεση T-248/21) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλομένης απόφασης – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2022/C 284/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Αυστραλία) (εκπρόσωπος: T. Stein, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος του EUIPO της 3ης Μαρτίου 2021 (υπόθεση R 1699/2020-2), σχετικά με την αίτηση επέκτασης, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, της προστασίας της διεθνούς καταχώρισης του λεκτικού σήματος BACK-2-NATURE.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 252 της 28.6.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαΐου 2022 — Airoldi Metalli κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-328/21) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Ντάμπινγκ – Εισαγωγές προϊόντων εξώθησης αλουμινίου καταγωγής Κίνας – Πράξη με την οποία επιβάλλεται οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Εισαγωγέας – Κανονιστική πράξη για την εφαρμογή της οποίας απαιτούνται εκτελεστικά μέτρα – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα – Απαράδεκτο)

(2022/C 284/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Ιταλία) (εκπρόσωποι: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler και V. Villante, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Luengo και P. Němečková)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/546 της Επιτροπής, της 29ης Μαρτίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές προϊόντων εξώθησης αλουμινίου καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2021, L 109, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την Airoldi Metall SpA στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 320 της 9.8.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2022 — mBank κατά EUIPO — European Merchant Bank (EMBANK European Merchant Bank)

(Υπόθεση T-331/21) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλομένης απόφασης – Εξάλειψη του αντικείμενου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2022/C 284/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: mBank S.A. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωποι: E. Skrzydło Tefelska και K. Gajek, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: T. Frydendahl και E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: European Merchant Bank UAB (Βίλνιους, Λιθουανία) (εκπρόσωπος: G. Pranevičius, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 30ής Μαρτίου 2021 (υπόθεση R 1845/2020 5), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ της ίδιας και της παρεμβαίνουσας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 320 της 9.8.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Μαΐου 2022 — documentus Deutschland κατά EUIPO — Reisswolf (REISSWOLF)

(Υπόθεση T-374/21) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Ανάκληση της αιτήσεως περί κηρύξεως της ακυρότητας – Κατάργηση της δίκης)

(2022/C 284/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: documentus Deutschland GmbH (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: D. Weller, V. Wolf, A. Wulff και K. Schmidt-Hern, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: T. Klee και D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Αμβούργο) (εκπρόσωποι: A. Ebert-Weidenfeller και H. Förster, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Μαρτίου 2021 (υπόθεση R 2354/2019-1), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ των documentus Deutschland και Reisswolf Akten- und Datenvernichtung.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Η documentus Deutschland GmbH και η Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG φέρουν τα δικαστικά έξοδα τους καθώς και, εκάστη, το ήμισυ των δικαστικών εξόδων του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

⁽¹⁾ ΕΕ C 329 της 16.8.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2022 — Thomas Henry κατά EUIPO (MATE MATE)

(Υπόθεση T-452/21) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2022/C 284/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Thomas Henry GmbH (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Spieker, A. Schönfleisch και N. Willich, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 28ης Μαΐου 2021 (υπόθεση R 406/2021-1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρει τα δικαστικά έξοδα του καθώς και τα έξοδα της Thomas Henry GmbH.

⁽¹⁾ ΕΕ C 368 της 13.9.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Μαΐου 2022 — Girardi κατά EUIPO(Υπόθεση T-497/21) ⁽¹⁾**(Προσφυγή ακυρώσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Εκπροσώπηση ενώπιον του EUIPO – Κοινοποίηση παρατυπίας ως προς την εξουσιοδότηση εκπροσώπησης ενώπιον του EUIPO – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Απαράδεκτο)**

(2022/C 284/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Giovanna Paola Girardi (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: A. Pomares Caballero και M. Pomares Caballero, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: G. Predonzani και A. Söder)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή της βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί, αφενός, την ακύρωση πράξεως με την οποία το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της κοινοποίησε, την 14η Ιουνίου 2021, παρατυπία της αίτησης κηρύξεως ακυρότητας που είχε υποβάλει με αριθμό 000050057 C, καθώς και κάθε άλλου φακέλου στον οποίο η αιτούσα ή ο εκπροσωπούμενος από αυτήν δικαιούχος είχε τη μόνιμη κατοικία του εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, αφετέρου, να κριθεί παράνομο το παράρτημα 1, μέρος Α, τμήμα 5, των κατευθυντήριων γραμμών του EUIPO σχετικά με την εξέταση των σημάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά το μέρος που το εν λόγω παράρτημα αφορά την επαγγελματική εκπροσώπηση Ισπανών δικηγόρων ενώπιον του Γραφείου.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρει τα δικαστικά έξοδά του, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Giovanna Paola Girardi, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων στην υπόθεση T-497/21 R.

⁽¹⁾ ΕΕ C 412 της 11.10.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Απριλίου 2022 — Abenante κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου(Υπόθεση T-527/21) ⁽¹⁾**[Προσφυγή ακυρώσεως – Κανονισμός (ΕΕ) 2021/953 – Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ – Ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων – Περιορισμοί – Έλλειψη έννομου συμφέροντος – Πράξη που δεν αφορά άμεσα τους προσφεύγοντες – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τους προσφεύγοντες – Απαράδεκτο]**

(2022/C 284/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Stefania Abenante (Φεράρα, Ιταλία) και 423 άλλοι προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διάταξης (εκπρόσωπος: M. Sandri, δικηγόρος)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: L. Visaggio, P. López Carceller και J. Rodrigues), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Moore και S. Scarpa Ferraglio)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησαν δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση του κανονισμού (ΕΕ) 2021/953 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 2021 σχετικά με πλαίσιο για την έκδοση, την επαλήθευση και την αποδοχή διαλειτουργικών πιστοποιητικών εμβολιασμού κατά της COVID-19, διαγνωστικού της ελέγχου και ανάρρωσης από αυτή (Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ) με σκοπό να διευκολυνθεί η ελεύθερη κυκλοφορία κατά τη διάρκεια της πανδημίας της COVID-19 (ΕΕ 2021, L 211, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως παρεμβάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Η Stefania Abenante και οι 423 άλλοι προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διάταξης φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.
- 4) Η Επιτροπή φέρει τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά της.

(¹) ΕΕ C 422 της 18.10.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2022 — VP κατά Cedefop

(Υπόθεση T-534/21) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Αίτημα ανανεώσεως συμβάσεως επ' αορίστω – Απόφαση περί μη ανανεώσεως – Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως – Πράξη δεκτική προσφυγής – Προδήλως απαράδεκτο)

(2022/C 284/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: VP (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κέντρο για την Ανάπτυξη της Επαγγελματικής Κατάρτισης (εκπρόσωποι: A. Guillerme, T. Bontinck, L. Burguin και T. Payan, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, με την οποία ζητείται αφενός, η ακύρωση της αποφάσεως του Ευρωπαϊκού Κέντρου για την Ανάπτυξη της Επαγγελματικής Κατάρτισης (Cedefop) της 2ας Μαρτίου 2021, και αφετέρου, η αποκατάσταση της ζημίας που φέρεται να υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα εξαιτίας της εν λόγω αποφάσεως.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Η προσφυγή-αγωγή απορρίπτεται ως προδήλως απαράδεκτη.
- 2) Η VP φέρει τα δικαστικά της έξοδα, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Ευρωπαϊκό Κέντρο για την Ανάπτυξη της Επαγγελματικής Κατάρτισης (Cedefop), περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

(¹) ΕΕ C 431 της 25.10.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — Zásilkovna κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-585/21) ⁽¹⁾**(Κρατικές ενισχύσεις – Αντιστάθμιση που χορηγείται έναντι της εκτέλεσης υποχρέωσης παροχής καθολικής υπηρεσίας στον ταχυδρομικό τομέα – Καταγγελία – Προσφυγή ακυρώσεως – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)**

(2022/C 284/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Zásilkovna s. r. o. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: R. Kubáč, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Cargi Badía και L. Nicolae)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση, αφενός, της επιστολής της Επιτροπής της 9ης Ιουλίου 2021 σχετικά με τη χορήγηση αντιστάθμισης υπέρ των Τσεχικών Ταχυδρομείων έναντι της εκτέλεσης υποχρέωσης παροχής καθολικής υπηρεσίας για την περίοδο 2018 — 2022 και σχετικά με την απόφαση περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας ελέγχου της 23ης Ιουνίου 2020 [SA.55208 (2020/C), SA.55497 (2019/FC) και SA.55686 (2019/FC)] και, αφετέρου, της επιστολής της Επιτροπής της 31ης Αυγούστου 2021 σχετικά με τη χορήγηση αντιστάθμισης υπέρ των Τσεχικών Ταχυδρομείων έναντι της εκτέλεσης υποχρέωσης παροχής καθολικής υπηρεσίας για την περίοδο 2018 — 2022 [SA.55208 (2020/C)].

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί των αιτήσεων παρεμβάσεως της Τσεχικής Δημοκρατίας και των Τσεχικών Ταχυδρομείων.
- 3) Η Zásilkovna s. r. o. φέρει τα δικαστικά της έξοδα καθώς και τα έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, πλην εκείνων που αφορούν τις αιτήσεις παρεμβάσεως.
- 4) Η Zásilkovna, η Τσεχική Δημοκρατία και τα Τσεχικά Ταχυδρομεία φέρουν έκαστος τα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά τους.

⁽¹⁾ ΕΕ C 481 της 29.11.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Μαΐου 2022 — Swords κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-586/21) ⁽¹⁾**[Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Άρνηση πρόσβασης στα έγγραφα βάσει της προστασίας του σκοπού έρευνας – Επιβεβαιωτική αίτηση – Σιωπηρή απόρριψη της αίτησης πρόσβασης – Ρητή απόφαση εκδοθείσα μετά την άσκηση της προσφυγής – Κατάργηση της δίκης]**

(2022/C 284/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Patrick Swords (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωπος: G. Byrne, Barrister)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Spina και C. Ehrbar)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της σιωπηρής απόφασης της Επιτροπής, της 13ης Ιουλίου 2021, με την οποία το θεσμικό αυτό όργανο, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 8, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43), απέρριψε την αίτησή του για την παροχή πρόσβασης στο σύνολο των εγγράφων σχετικά με τις πληροφορίες τις οποίες έλαβε η Επιτροπή από την Ιρλανδία όσον αφορά τα οφέλη για τη δημόσια υγεία από τους περιορισμούς των μετακινήσεων μεταξύ κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης οι οποίοι έχουν τεθεί σε ισχύ από την αρχή της πανδημίας του COVID-19.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο Patrick Swords.

(¹) ΕΕ C 490 της 6.12.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Μαΐου 2022 — Target Brands κατά EUIPO — The a.r.t. company b&s (ART CLASS)

(Υπόθεση T-637/21) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση της δίκης)

(2022/C 284/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Target Brands, Inc. (Μινεάπολη, Μινεσότα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: R. Kunze, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοηγητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Śliwińska και D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Ισπανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Ιουνίου 2021 (υπόθεση R 1597/2019-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ The a.r.t. company b&s και Target Brands.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει την Target Brands, Inc. στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 471 της 22.11.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Ιουνίου 2022 — Euresca κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-654/21) ⁽¹⁾

[Προσφυγή ακυρώσεως – Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών – Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανάπτυξης (ΕΤΑ) – Σύμβαση «Εδαφικές στρατηγικές για την καινοτομία (ΕΣΚ)» – Έρευνα της OLAF – Καταχώριση στη βάση δεδομένων του συστήματος έγκαιρου εντοπισμού και αποκλεισμού (EDES) – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο]

(2022/C 284/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Euresca (Βενετία, Ιταλία) (εκπρόσωπος: R. Sciaudone, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Rossi και F. Moro)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής της 28ης Ιουλίου 2021 περί καταχώρισεως της προσφεύγουσας στη βάση δεδομένων του συστήματος έγκαιρου εντοπισμού και αποκλεισμού (EDES), δυνάμει του άρθρου 135, παράγραφοι 1 έως 3, και του άρθρου 142, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2018/1046 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2018, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης, την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1296/2013, (ΕΕ) αριθ. 1301/2013, (ΕΕ) αριθ. 1303/2013, (ΕΕ) αριθ. 1304/2013, (ΕΕ) αριθ. 1309/2013, (ΕΕ) αριθ. 1316/2013, (ΕΕ) αριθ. 223/2014, (ΕΕ) αριθ. 283/2014 και της απόφασης αριθ. 541/2014/ΕΕ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 966/2012 (ΕΕ 2018, L 193, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την Euresca SpA στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 2 της 3.1.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Μαΐου 2022 — ClientEarth κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-661/21) ⁽¹⁾

[Πρόσβαση σε έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Σύμβαση του Aarhus – Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 – Έκθεση εκτίμησης επιπτώσεων και άλλα έγγραφα σχετικά με νομοθετική πρωτοβουλία στον περιβαλλοντικό τομέα – Σιωπηρή απόρριψη της αίτησης πρόσβασης – Ρητή απόφαση εκδοθείσα μετά την άσκηση της προσφυγής – Κατάργηση της δίκης]

(2022/C 284/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ClientEarth AISBL (Βρυξέλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: O. Brouwer, B. Verheijen και T. van Helfteren, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Ehrbar και K. Herrmann)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της από 30 Ιουλίου 2021 σιωπηρής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής περί απόρριψης της επιβεβαιωτικής αίτησης πρόσβασης σε διάφορα έγγραφα σχετικά με την αποψίλωση και την υποβάθμιση των δασών.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 24 της 17.1.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Μαΐου 2022 — Target Brands κατά EUIPO — The a.r.t. company b&s (art class)

(Υπόθεση T-676/21) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Ανάκληση της ανακοπής – Κατάργηση της δίκης)

(2022/C 284/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Target Brands, Inc. (Μινεάπολη, Μινεσότα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: R. Kunze, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Śliwińska και D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Ισπανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Αυγούστου 2021 (υπόθεση R 1596/2019-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ The a.r.t. company b&s και Target Brands.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει την Target Brands, Inc. στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 502 της 13.12.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Απριλίου 2022 — Alauzun κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-695/21) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως και προσφυγή κατά παραλείψεως – Δημόσια υγεία – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας υπό αίρεση των εμβολίων τεχνολογίας ARNm – Απουσία μελετών καρκινογενετικότητας και γονιδιοτοξικότητας – Προθεσμία για την άσκηση προσφυγής – Εκπρόθεσμο – Έλλειψη κλήσης προς ενέργεια – Θέση – Έλλειψη έννομου συμφέροντος – Πράξη που δεν αφορά άμεσα τον προσφεύγοντα – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα – Απαράδεκτο – Αίτηση εκδόσεως διαταγής πληρωμής – Αναρμοδιότητα)

(2022/C 284/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Virginie Alauzun (Saint Cannat, Γαλλία) και 773 λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διάταξης (εκπρόσωπος: F. Di Vizio, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Gattinara και L. Haasbeek)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή τους βάσει των άρθρων 263, 265 και 266 ΣΛΕΕ, οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να διαπιστώσει ότι παρανόμως η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν συμπεριέλαβε τις δοκιμές καρκινογόνου δράσεως και γονιδιοτοξικότητας στο προκλινικό στάδιο κατά τη διαδικασία της χορήγησης άδειας κυκλοφορίας υπό αίρεση για τα εμβόλια τεχνολογίας αγγελιοφόρου ριβονουκλεϊκού οξέως, να υποχρεώσει την Επιτροπή να συμπεριλάβει τις εν λόγω δοκιμές στις προηγούμενες και στις επόμενες διαδικασίες του EMA καθώς και να ζητήσει από την Επιτροπή να γνωστοποιήσει ορισμένες πληροφορίες σχετικά με τις εν λόγω δοκιμές.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει η εξέταση της αίτησης παρεμβάσεως της Moderna Biotech Spain SL.
- 3) Η Virginie Alauzun και οι λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθεται στο παράρτημα φέρουν τα δικαστικά έξοδα τους καθώς και εκείνα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 4) Η Moderna Biotech Spain φέρει τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως δικαστικά έξοδα της.

(¹) ΕΕ C 2 της 3.1.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Ιουνίου 2022 — Τότθ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-17/22) (¹)

[Προσφυγή ακυρώσεως – Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Έρευνα της OLAF σχετικά με τις δραστηριότητες δημόσιου φωτισμού της Έλιος Ιννοβαντίν – Αίτηση πρόσβασης στην τελική έκθεση της έρευνας – Σιωπηρή απόρριψη της αίτησης πρόσβασης – Ρητή απόφαση για τη χορήγηση της πρόσβασης εκδοθείσα μετά την άσκηση της προσφυγής – Κατάργηση της δίκης]

(2022/C 284/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Bertalan Tóth (Pécs, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: Á. Baratta και B. Czudar, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Béres και A. Spina)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή του βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της σιωπηρής απόφασης της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) της 10ης Νοεμβρίου 2021 με την οποία η Υπηρεσία αυτή απέρριψε την επιβεβαιωτική αίτησή του για χορήγηση πρόσβασης στο έγγραφο με τίτλο «Τελική έκθεση της OLAF OF/2015/0034/B4 σχετικά με τις δραστηριότητες δημόσιου φωτισμού της Έλιος Ιννοβαντίν Zrt».

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 84 της 21.2.2022.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2022 — ΟΤ κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-193/22 R)****(Ασφαλιστικά μέτρα – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω των ενεργειών της Ρωσίας που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη *fumus boni juris* – Έλλειψη επείγοντος)**

(2022/C 284/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτών: ΟΤ (εκπρόσωποι: J.-P. Hordies και C. Sand, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: V. Piessevaux, A. Boggio-Tomasaz και M.-C. Cadilhac)

Αντικείμενο

Με την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων που άσκησε βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, ο αιτών ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο, μεταξύ άλλων, την αναστολή εκτελέσεως, αφενός, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/247 του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2022, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 269/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα για ενέργειες που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (ΕΕ 2022, L 87I, σ. 1), και, αφετέρου, της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2022/429 του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά δράσεις που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (ΕΕ 2022, L 87I, σ. 44), καθόσον οι πράξεις αυτές τον αφορούν.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Ιουνίου 2022 — Mariani κατά Κοινοβουλίου**(Υπόθεση T-196/22 R)****(Ασφαλιστικά μέτρα – Θεσμικό δίκαιο – Μέλος του Κοινοβουλίου – Αποκλεισμός από τη συμμετοχή στις αντιπροσωπείες παρατήρησης εκλογών του Κοινοβουλίου – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Απουσία επείγοντος)**

(2022/C 284/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτών: Thierry Mariani (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: F.-P. Vos, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: N. Görlitz και T. Lukács)

Αντικείμενο

Με την από 14 Απριλίου 2022 αίτησή του δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, ο αιτών ζητεί να ανασταλεί η εκτέλεση της απόφασης D-301939 των συμπροέδρων της Ομάδας Στήριξης της Δημοκρατίας και Συντονισμού των Εκλογών, της 3ης Μαρτίου 2022, με την οποία επιβλήθηκε ο αποκλεισμός του από κάθε συμμετοχή στις αντιπροσωπείες παρατήρησης εκλογών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου έως τη λήξη της θητείας του ως βουλευτή (2019-2024).

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 16ης Μαΐου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-268/22)**

(2022/C 284/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (C(2022)3251(τελικό)), της 13ης Μαΐου 2022, για την τροποποίηση της άδειας κυκλοφορίας στην αγορά που χορηγήθηκε με την απόφαση C(2014)601(τελικό) για το φάρμακο «Tecfidera — φουμαρικό διμεθυλεστερά», το οποίο προορίζεται για ανθρώπινη χρήση· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται μη τήρηση του συστήματος της οδηγίας 2001/83/EK ⁽¹⁾ σε σχέση με τους κανόνες για τη νόμιμη προστασία δεδομένων, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 6, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, και σε σχέση με τις υποχρεώσεις για τους αιτούντες άδεια κυκλοφορίας για γενόσημα φάρμακα βάσει του άρθρου 10, παράγραφος 1, της ίδιας οδηγίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι δεν αναγνωρίστηκαν οι συνέπειες της γνωμοδότησης της Επιτροπής Φαρμάκων για Ανθρώπινη Χρήση, της 11ης Νοεμβρίου 2021, επί του ερωτήματος αν βάσει της άδειας κυκλοφορίας για το φάρμακο Fumaderm μπορούσε να χορηγηθεί γενική άδεια κυκλοφορίας για το φάρμακο Tecfidera σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 1, δεύτερη υποπερίοδος, της οδηγίας 2001/83/EK.

⁽¹⁾ Οδηγία 2001/83/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).

Προσφυγή της 16ης Μαΐου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-269/22)**

(2022/C 284/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2022)3253 (τελικό), της 13ης Μαΐου 2022, για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004⁽¹⁾ στο φάρμακο «Dimethyl fumerate Polpharma — φουμαρικό διμεθυλεστέρα», το οποίο προορίζεται για ανθρώπινη χρήση· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται μη τήρηση του συστήματος της οδηγίας 2001/83/ΕΚ⁽²⁾ σε σχέση με τους κανόνες για τη νόμιμη προστασία δεδομένων, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 6, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, και σε σχέση με τις υποχρεώσεις για τους αιτούντες άδεια κυκλοφορίας για γενόσημα φάρμακα βάσει του άρθρου 10, παράγραφος 1, της ίδιας οδηγίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι δεν αναγνωρίστηκαν οι συνέπειες της γνωμοδότησης της Επιτροπής Φαρμάκων για Ανθρώπινη Χρήση, της 11ης Νοεμβρίου 2021, επί του ερωτήματος αν βάσει της άδειας κυκλοφορίας για το φάρμακο Fumaderm μπορούσε να χορηγηθεί γενική άδεια κυκλοφορίας για το φάρμακο Tecfidera σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 1, δεύτερη υποπερίοδος, της οδηγίας 2001/83/ΕΚ.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 36, σ. 1).

⁽²⁾ Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).

Προσφυγή της 17ης Μαΐου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-278/22)

(2022/C 284/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2022) 3254 (τελικό), της 13ης Μαΐου 2022, για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004⁽¹⁾ στο φάρμακο «Dimethyl fumarate Neuraxpharm — φουμαρικό διμεθυλεστέρα», το οποίο προορίζεται για ανθρώπινη χρήση·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται μη τήρηση του συστήματος της οδηγίας 2001/83/ΕΚ⁽²⁾ σε σχέση με τους κανόνες για τη νόμιμη προστασία δεδομένων, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 6, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, και σε σχέση με τις υποχρεώσεις για τους αιτούντες άδεια κυκλοφορίας για γενόσημα φάρμακα βάσει του άρθρου 10, παράγραφος 1, της ίδιας οδηγίας.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι δεν αναγνωρίστηκαν οι συνέπειες της γνωμοδότησης της Επιτροπής Φαρμάκων για Ανθρώπινη Χρήση, της 11ης Νοεμβρίου 2021, επί του ερωτήματος αν βάσει της άδειας κυκλοφορίας για το φάρμακο Fumaderm μπορούσε να χορηγηθεί γενική άδεια κυκλοφορίας για το φάρμακο Tecfidera σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 1, δεύτερη υποπερίοδος, της οδηγίας 2001/83/ΕΚ.

- (¹) Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1).
- (²) Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).

Προσφυγή της 17ης Μαΐου 2022 — Biogen Netherlands κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-279/22)

(2022/C 284/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2022) 3252 (final), της 13ης Μαΐου 2022, για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004 (¹) στο φάρμακο «Dimethyl fumarate Mylan — φουμαρικό διμεθυλεστέρα», το οποίο προορίζεται για ανθρώπινη χρήση· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται μη τήρηση του συστήματος της οδηγίας 2001/83/ΕΚ (²) σε σχέση με τους κανόνες για τη νόμιμη προστασία δεδομένων, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 6, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, και σε σχέση με τις υποχρεώσεις για τους αιτούντες άδεια κυκλοφορίας για γενόσημα φάρμακα βάσει του άρθρου 10, παράγραφος 1, της ίδιας οδηγίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι δεν αναγνωρίστηκαν οι συνέπειες της γνωμοδότησης της Επιτροπής Φαρμάκων για Ανθρώπινη Χρήση, της 11ης Νοεμβρίου 2021, επί του ερωτήματος αν βάσει της άδειας κυκλοφορίας για το φάρμακο Fumaderm μπορούσε να χορηγηθεί γενική άδεια κυκλοφορίας για το φάρμακο Tecfidera σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 1, δεύτερη υποπερίοδος, της οδηγίας 2001/83/ΕΚ.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1).

(²) Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).

Προσφυγή της 23ης Μαΐου 2022 — Sattvica κατά EUIPO — Κληρονόμοι του Diego Armando Maradona (DIEGO MARADONA)

(Υπόθεση T-299/22)

(2022/C 284/64)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sattvica SA (Μπουένος Άιρες, Αργεντινή) (εκπρόσωπος: S. Sánchez Quiles, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Κληρονόμοι του Diego Armando Maradona (Μπουένος Άιρες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίμαχου σήματος: Οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίμαχο σήμα: Υπ' αριθ. 2 243 947 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης DIEGO MARADONA –Υπ' αριθ. T 019 473 761 εγγραφή

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Εγγραφή στον φάκελο και στο μητρώο

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 755/2021-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και, προς αντικατάστασή της, να εκδώσει άλλη απόφαση με την οποία να εγγραφεται η μεταβίβαση του υπ' αριθ. 2 243 947 σήματος DIEGO MARADONA προς τη SATTVICA SA.
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων ενώπιον του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 20 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 24ης Μαΐου 2022 — Fun Factory κατά EUIPO — I Love You (love you so much)

(Υπόθεση T-306/22)

(2022/C 284/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fun Factory GmbH (Βρέμη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: K.-D. Franzen, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης love you so much — Υπ' αριθ. 18 157 726 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 1464/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση και να δεχθεί την προσφυγή της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 25ης Μαΐου 2022 — QC κ.λπ. κατά EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrebski (RED BRAND CHICKEN)

(Υπόθεση T-312/22)

(2022/C 284/66)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: QC, QD, QE (εκπρόσωπος: A. Suskiewicz, νομικός σύμβουλος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrebski (Wróblew, Πολωνία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Οι προσφεύγοντες

Επίδικο σήμα: Τρισδιάστατο σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «RED BRAND CHICKEN» — Υπ' αριθ. 13 068 861 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 1165/2020-2

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, ήτοι να κρίνει ότι το καθού φέρει τις αναγκαίες δαπάνες στις οποίες υποβλήθηκαν οι προσφεύγοντες στο πλαίσιο της διαδικασίας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Λόγος στηριζόμενος σε παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·

- Λόγος στηριζόμενος σε αντίθεση των διαπιστώσεων του EUIPO προς την πολωνική έννομη τάξη·
- Λόγος στηριζόμενος στον χαρακτηρισμό του παρεμβαίνοντος ως «τρίτου» κατά την έννοια του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Λόγος στηριζόμενος στην παραβίαση της αρχής της ενότητας της νομολογίας και σε παράβαση του άρθρου 63, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Λόγος στηριζόμενος σε καθορισμό εσφαλμένης ημερομηνίας ως ημερομηνίας κατάθεσης της αίτησης καταχώρισης του επίδικου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ήτοι σε παράβαση των άρθρων 36 και 37 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Λόγος στηριζόμενος στο γεγονός ότι η απόφαση εκδόθηκε έναντι διαδίκου εσφαλμένως καθορισθέντος ως τέτοιου, δεδομένου ότι η Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrebski διαγράφηκε από το μητρώο επιχειρήσεων στις 2 Ιανουαρίου 2020.

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2022 — QC κ.λπ. κατά EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrebski (BLUE BRAND CHICKEN)

(Υπόθεση T-316/22)

(2022/C 284/67)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: QC, QD, QE (εκπρόσωπος: A. Suskiewicz, νομικός σύμβουλος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrebski (Wróblew, Πολωνία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Οι προσφεύγοντες

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «BLUE BRAND CHICKEN» — Υπ' αριθ. 13 071 378 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 1166/2020-2

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, ήτοι να κρίνει ότι το καθού φέρει τις αναγκαίες δαπάνες στις οποίες υποβλήθηκαν οι προσφεύγοντες στο πλαίσιο της διαδικασίας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Λόγος στηριζόμενος σε παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Λόγος στηριζόμενος σε αντίθεση των διαπιστώσεων του EUIPO προς την πολωνική έννομη τάξη·
- Λόγος στηριζόμενος στον χαρακτηρισμό του παρεμβαίνοντος ως «τρίτου» κατά την έννοια του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·

- Λόγος στηριζόμενος στην παραβίαση της αρχής της ενότητας της νομολογίας και σε παράβαση του άρθρου 63, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Λόγος στηριζόμενος σε καθορισμό εσφαλμένης ημερομηνίας ως ημερομηνίας κατάθεσης της αίτησης καταχώρισης του επίδικου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ήτοι σε παράβαση των άρθρων 36 και 37 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Λόγος στηριζόμενος στο γεγονός ότι αμφότερες οι αποφάσεις εκδόθηκαν έναντι διαδικού εσφαλμένως καθορισθέντος ως τέτοιου, δεδομένου ότι η Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrebski διαγράφηκε από το μητρώο επιχειρήσεων στις 2 Ιανουαρίου 2020.

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2022 — PF κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-317/22)

(2022/C 284/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PF (εκπρόσωποι: L. Levi και P. Baudoux, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
κατά συνέπεια:
- να ακυρώσει, αφενός, την απόφαση της 18ης Φεβρουαρίου 2022 με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση της προσφεύγουσας με αντικείμενο να επανεξετασθεί η απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού PE/AD/260/2021, της 20ής Δεκεμβρίου 2021, να μη δεχθεί την προσφεύγουσα στις προφορικές δοκιμασίες και, αφετέρου, στο μέτρο που είναι αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση της 20ής Δεκεμβρίου 2021·
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση των κανόνων που διέπουν τις εργασίες της εξεταστικής επιτροπής, καθώς και των αρχών της αμεροληψίας και της απαγόρευσης των διακρίσεων.

Προσφυγή της 24ης Μαΐου 2022 — Scania CV κατά EUIPO (V8)

(Υπόθεση T-320/22)

(2022/C 284/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Scania CV AB (Södertälje, Σουηδία) (εκπρόσωποι: C. Langenius, P. Sundin και S. Falkner, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης V8 — Υπ' αριθ. 18 120 085 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 1868/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση συμφώνως προς το άρθρο 72 του κανονισμού για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, μεταρρυθμίζοντας την απόφαση του EUIPO, να κάνει δεκτή την αίτηση της Scania για καταχώριση του εικονιστικού σήματος για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες ως προς τα οποία το EUIPO απέρριψε την αίτηση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα συμφώνως προς το άρθρο 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2022 — Unsa Énergie κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-322/22)

(2022/C 284/70)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unsa Énergie (Bagnolet, Γαλλία) (εκπρόσωπος: M.-P. Ogel, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την επιστολή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής COMP B.2/NP/mm *comp(2022)2975325, της 8ης Απριλίου 2022, με την οποία η Επιτροπή απορρίπτει την καταγγελία ως απαράδεκτη·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 1, στοιχείο η', του κανονισμού 2015/1589⁽¹⁾, καθόσον η Επιτροπή ερμήνευσε εσφαλμένα την έννοια του όρου «ενδιαφερόμενο μέρος». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της τη νομολογία σύμφωνα με την οποία η ιδιότητα του ενδιαφερόμενου μέρους μπορεί να αναγνωριστεί σε συνδικαλιστική οργάνωση εφόσον αποδειχθεί ότι τα συμφέροντά της είναι δυνατόν να θιγούν από την χορήγηση κρατικής ενίσχυσης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 24 του κανονισμού 2015/1589 και παραβίαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η Επιτροπή δεν εξέτασε την καταγγελία της προσφεύγουσας ή δεν της ζήτησε διευκρινίσεις επί της καταγγελίας κατά παράβαση του άρθρου 24 του κανονισμού 2015/1589, το οποίο απονέμει διάφορα δικαιώματα στα ενδιαφερόμενα μέρη.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2015, L 248, σ. 9).

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2022 — Ecoalf Recycled Fabrics κατά EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)**(Υπόθεση T-324/22)**

(2022/C 284/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ecoalf Recycled Fabrics, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: D. Gómez Sánchez και J. Gracia Albero, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BECAUSE THERE IS NO PLANET B — Υπ' αριθ. 18 354 287 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 1925/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να διατάξει τη συνέχιση της εξέτασης του υπ' αριθ. 18 354 287 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BECAUSE THERE IS NO PLANET B που ζητήθηκε για τη διάκριση προϊόντων των κλάσεων 3, 16, 18 και 21,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση των γενικών αρχών της Ευρωπαϊκής Ένωσης: ίση μεταχείριση και χρηστή διοίκηση.

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2022 — Nurel κατά EUIPO — FKUR Property (Terylene)**(Υπόθεση T-325/22)**

(2022/C 284/72)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nurel, SA (Σαραγόσα, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M. Anadón Giménez και J. Learte Álvarez, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: FKUR Property GmbH (Willich, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Terylene — Υπ' αριθ. 18 088 348 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 30ής Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 1544/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Τα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τη χρήση που προσκόμισε η ανακόπτουσα στη διαδικασία προσφυγής δεν έπρεπε να γίνουν δεκτά και, ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση έπρεπε να εξετάσει μόνο τα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τη χρήση που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία ανακοπής·
- Τα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τη χρήση που προσκόμισε η ανακόπτουσα δεν επαρκούν για να αποδείξουν την ουσιαστική χρήση όλων των προγενέστερων προϊόντων «ακατέργαστα πλαστικά υλικά» της κλάσης 1 στα οποία στηρίχθηκε η ανακοπή, οπότε αυτή έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Προσφυγή της 31ης Μαΐου 2022 — PS κατά EYED

(Υπόθεση T-327/22)

(2022/C 284/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: PS (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 23 Ιουλίου 2021 απόφαση της καθής περί τροποποίησης της σύμβασης του προσφεύγοντος, με την οποία μεταβλήθηκε ο τόπος υπηρεσίας του από την Ουάσιγκτον στις Βρυξέλλες με ισχύ από 1ης Σεπτεμβρίου 2021 και, καθόσον είναι αναγκαίο, να ακυρώσει την από 22 Φεβρουαρίου 2022 απόφαση της καθής, με την οποία αυτή απέρριψε το αίτημα που υπέβαλε ο προσφεύγων στις 20 Οκτωβρίου 2021, δυνάμει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων της ΕΕ·
- να διατάξει την απόδοση του συνόλου των εξόδων στα οποία υποβλήθηκαν οι δικηγόροι του προσφεύγοντος στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής του συμφέροντος της υπηρεσίας.
 2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ισοτιμίας των θέσεων.
-

Προσφυγή της 7ης Ιουνίου 2022 — Khudaverdyan κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-335/22)

(2022/C 284/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Tigran Khudaverdyan (Μόσχα, Ρωσία) (εκπρόσωπος: F. Βέlot, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/429 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2022, κατά το μέρος που περιέλαβε το όνομα του προσφεύγοντος στον κατάλογο του παραρτήματος I της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2014/145, της 17ης Μαρτίου 2014·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/427 ⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2022, κατά το μέρος που περιέλαβε το όνομα του προσφεύγοντος στον κατάλογο του παραρτήματος I του κανονισμού 269/2014, της 17ης Μαρτίου 2014·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος σε αποτελεσματική δικαστική προστασία και παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης. Ο προσφεύγων υποστηρίζει, καταρχάς, ότι το Συμβούλιο δεν παρέθεσε ατομικούς, ειδικούς και συγκεκριμένους λόγους, ικανούς να παρέχουν επαρκείς ενδείξεις ως προς το βάσιμο των περιοριστικών μέτρων που ελήφθησαν εις βάρος του. Ο προσφεύγων εκτιμά ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις στηρίζονται, αφενός, σε μη επαρκώς στέρεη πραγματική βάση και, αφετέρου, σε μη τεκμηριωμένη αιτιολογία της οποίας η πιθανολόγηση είναι εντελώς αφηρημένη. Ο προσφεύγων, εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι το Συμβούλιο τον υποχρεώνει να προσκομίσει την αντίθετη απόδειξη ως προς τα γενικά πραγματικά περιστατικά που του προσάπτονται, αντιστρέφοντας, ως εκ τούτου, το βάρος απόδειξης, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τα πλέον θεμελιώδη δικαιώματα της άμυνας. Τέλος, ο προσφεύγων προβάλλει την ανεπάρκεια της προβαλλόμενης αιτιολογίας και την απουσία αξιόπιστων και ουσιαστικών αποδεικτικών στοιχείων προς στήριξη της ανωτέρω αιτιολογίας και ισχυρίζεται ότι αυτές εμποδίζουν τον προσήκοντα δικαστικό έλεγχο όσον αφορά τη νομιμότητα της καταχώρισης και της διατήρησης του ονόματός του στους καταλόγους των προσώπων που υπόκεινται στα επίμαχα περιοριστικά μέτρα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτίμησης, με την αιτιολογία, ιδίως, ότι ο προσφεύγων δεν στηρίζει τις ενέργειες της κυβέρνησης της Ρωσικής Ομοσπονδίας όσον αφορά την επέμβαση στην Ουκρανία. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται επίσης ότι η επιχείρηση Yandex δεν αποτελεί «βασικό στοιχείο στην απόκρυψη πληροφοριών από τους Ρώσους σχετικά με τον πόλεμο στην Ουκρανία» ούτε «σημαντική πηγή εσόδων στην κυβέρνηση της Ρωσικής Ομοσπονδίας».
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Ο προσφεύγων εκτιμά ότι οι λόγοι για τη λήψη των περιοριστικών μέτρων εις βάρος του εισάγουν δυσμενή διάκριση και είναι δυσανάλογοι προς τον επιδιωκόμενο από το Συμβούλιο σκοπό.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων του προσφεύγοντος, ήτοι του δικαιώματος στον σεβασμό της ιδιοκτησίας και της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής, του δικαιώματος στην επιχειρηματική ελευθερία και του δικαιώματος στο τεκμήριο αθωότητας.

⁽¹⁾ Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/429 του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά δράσεις που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (ΕΕ 2022, L 87 I, σ. 44).

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2022/427 του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2022, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 269/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα για ενέργειες που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (ΕΕ 2022, L 87 I, σ. 1).

Προσφυγή της 7ης Ιουνίου 2022 — PN κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης**(Υπόθεση T-336/22)**

(2022/C 284/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: PN (εκπρόσωπος: D. Giabbani, δικηγόρος)

Καθού: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να δεχθεί τυπικά την υπό κρίση προσφυγή·
- επί της ουσίας, να την κρίνει νόμιμη και βάσιμη·
- προβαίνοντας σε μεταρρύθμιση, να αποφανθεί ότι διατηρείται η βαθμολογία που έλαβε για την περίοδο του 2019, ήτοι Β για την ικανότητα, C για την απόδοση και Β για τη συμπεριφορά του στην υπηρεσία·
- επικουρικώς, να κηρύξει άκυρη την βαθμολογία της περιόδου 2019.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται έλλειψη προσήκουσας αιτιολογίας της βαθμολογίας που έλαβε ο προσφεύγων για κάθε κριτήριο αξιολόγησης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση τόσο του πνεύματος, όσο και του σκοπού των οδηγιών περί βαθμολογήσεως.

Προσφυγή της 7ης Ιουνίου 2022 — Chocolates Lacasa Internacional κατά EUIPO — Esquitino Madrid (Conguitos)**(Υπόθεση T-339/22)**

(2022/C 284/76)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Chocolates Lacasa Internacional, SA (Utebo, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J.-B. Devaureix και J. Vicente Martínez, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mariano Esquitino Μαδρίτη (Elche, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα Conguitos — Υπ' αριθ. 10 546 836 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 601/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει και να κηρύξει ανίσχυρη την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και να δεχτεί το αίτημα κήρυξης ακυρότητας του υπ' αριθ. 10 546 836 (εικονιστικού) σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Conguitos, κλάσεις 3, 14 και 18·
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών και το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

Παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 8ης Ιουνίου 2022 — Etablissements Nicolas κατά EUIPO — St. Nicolaus (NICOLAS)

(Υπόθεση T-340/22)

(2022/C 284/77)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Etablissements Nicolas (Thiais, Γαλλία) (εκπρόσωπος: T. de Haan, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: St. Nicolaus a.s. (Liptonský Mikuláš, Σλοβακία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση του εικονιστικού σήματος NICOLAS — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως 1 228 435 στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Μαρτίου 2022 στην υπόθεση R 1780/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή-αγωγή της 9ης Ιουνίου 2022 — Οξύζογλου κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-342/22)

(2022/C 284/78)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Δέσποινα Οξύζογλου (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: D. Grisay και A. Ansay, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κάνει δεκτή την παρούσα προσφυγή ακυρώσεως / αγωγή αποζημιώσεως λόγω εξωσυμβατικής ευθύνης·
- να την κρίνει παραδεκτή και, κατά συνέπεια,
 - κυρίως
 - να κρίνει την προσφυγή ακυρώσεως παραδεκτή λόγω της μη αποστολής εγγράφου από το οποίο να προκύπτουν τα δικαιώματα επιστροφής της προσφεύγουσας-ενάγουσας, και το οποίο θα μπορούσε να βλάψει την προσφεύγουσα-ενάγουσα·
 - να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Μαρτίου 2022·
 - να αναπέμψει την υπόθεση στην ΑΣΣΠΑ προκειμένου να αποφανθεί επί του επιστρεπτέου στην προσφεύγουσα-ενάγουσα ποσού·
- επικουρικώς
 - να κρίνει βάσιμη την αγωγή αποζημιώσεως λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού·
 - να υποχρεώσει την Επιτροπή να αποκαταστήσει την οικονομική ζημία που υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα, το κεφάλαιο της οποίας, υπολογιζόμενο από την ημερομηνία κατάθεσης της παρούσας προσφυγής-αγωγής, ανέρχεται στο ποσό των 30 439,50 ευρώ·
- όλως επικουρικώς
 - να διατάξει την Επιτροπή να διευκρινίσει την μέθοδο υπολογισμού της και να την εφαρμόσει εν προκειμένω·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως, ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 77, παράγραφος 1, και του άρθρου 11, παράγραφος 2, του παραρτήματος VIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ). Προς στήριξη της ενστάσεως ελλείψεως νομιμότητας των ως άνω διατάξεων, η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι ένας υπάλληλος ή μέλος του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να επιλέξει, έχοντας πλήρη επίγνωση της κατάστασης, αν θα μεταφέρει τα εθνικά συνταξιοδοτικά του δικαιώματα στο σύστημα της Ένωσης κατά τη στιγμή της συνταξιοδότησης και όχι νωρίτερα από αυτήν. Η εφαρμογή του ισχύοντος κανόνα εισάγει διαφορετική μεταχείριση σε σχέση με έναν υπάλληλο ο οποίος είτε εργάστηκε καθ' όλη τη διάρκεια της σταδιοδρομίας του εντός του συστήματος της Ένωσης είτε ανέλαβε υπηρεσία στα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς να έχει μεταφέρει τα προηγούμενα κτηθέντα εντός κράτους μέλους συνταξιοδοτικά του δικαιώματα. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα εκτιμά, επομένως, ότι υφίσταται παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων, η οποία συνεπάγεται έλλειψη νομιμότητας των προσβαλλόμενων διατάξεων.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση των καθηκόντων αρωγής και μέριμνας που προβλέπονται στο άρθρο 24 του ΚΥΚ. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει ότι, κατά τη μεταφορά των συνταξιοδοτικών της δικαιωμάτων, δεν έλαβε κανέναν πίνακα από το οποίο να προκύπτει ότι έχει δικαίωμα επιστροφής του μη προσαυξημένου αναλογιστικού ισοδυναμίου των ποσών που εισφέρθηκαν στο εθνικό της σύστημα προελεύσεως και τα οποία δεν προσμετρήθηκαν στο συνταξιοδοτικό σύστημα της Ένωσης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα-ενάγουσα, το γεγονός ότι κατά τη μεταφορά των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων χορηγείται σε ορισμένους υπαλλήλους επιστροφή, ενώ σε άλλους όχι, συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και αδικαιολόγητη δυσμενή διάκριση.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται αδικαιολόγητος πλουτισμός εις βάρος της προσφεύγουσας-ενάγουσας. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι, κατά τη στιγμή της μεταφοράς των εθνικών συνταξιοδοτικών της δικαιωμάτων στο συνταξιοδοτικό σύστημα των θεσμικών οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν της επεστράφη το πλεονάζον αναλογιστικό ισοδύναμο που δεν προσμετρήθηκε κατά τον υπολογισμό της προσαύξεσης αρχαιότητας της προσφεύγουσας-ενάγουσας.

Προσφυγή-αγωγή της 9ης Ιουνίου 2022 — Mozelsio κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-343/22)

(2022/C 284/79)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Muriel Mozelsio (Enghien, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: D. Grisay και A. Ansay, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κάνει δεκτή την παρούσα προσφυγή ακυρώσεως/αγωγή αποζημιώσεως λόγω εξωσυμβατικής ευθύνης / παρεμπίπτουσας εκτίμησης του κύρους·
- να την κρίνει παραδεκτή και, κατά συνέπεια,
- κυρίως
 - να κρίνει την προσφυγή ακυρώσεως παραδεκτή λόγω της μη αποστολής εγγράφου από το οποίο να προκύπτουν τα δικαιώματα επιστροφής της προσφεύγουσας-ενάγουσας, και το οποίο θα μπορούσε να βλάψει την προσφεύγουσα-ενάγουσα·
 - να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Μαρτίου 2022·
 - να αναπέμψει την υπόθεση στην ΑΣΣΠΑ προκειμένου να αποφανθεί επί του επιστρεπτέου στην προσφεύγουσα-ενάγουσα ποσού·
- επικουρικώς
 - να κρίνει βάσιμη την αγωγή αποζημιώσεως λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού·
 - να υποχρεώσει την Επιτροπή να αποκαταστήσει την οικονομική ζημία που υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα, το κεφάλαιο της οποίας, υπολογιζόμενο από την ημερομηνία κατάθεσης της παρούσας προσφυγής-αγωγής, ανέρχεται στο ποσό των 15 051,38 ευρώ·
- όλως επικουρικώς
 - να διατάξει την Επιτροπή να διευκρινίσει την μέθοδο υπολογισμού της και να την εφαρμόσει εν προκειμένω·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως, ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 77, παράγραφος 1, και του άρθρου 11, παράγραφος 2, του παραρτήματος VIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ). Προς στήριξη της ενστάσεως ελλείψεως νομιμότητας των ως άνω διατάξεων, η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι ένας υπάλληλος ή μέλος του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να επιλέξει, έχοντας πλήρη επίγνωση της κατάστασης, αν θα μεταφέρει τα εθνικά συνταξιοδοτικά του δικαιώματα στο σύστημα της Ένωσης κατά τη στιγμή της συνταξιοδότησης και όχι νωρίτερα από αυτήν. Η εφαρμογή του ισχύοντος κανόνα εισάγει διαφορετική μεταχείριση σε σχέση με έναν υπάλληλο ο οποίος είτε εργάστηκε καθ' όλη τη διάρκεια της σταδιοδρομίας του εντός του συστήματος της Ένωσης είτε ανέλαβε υπηρεσία στα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς να έχει μεταφέρει τα προηγούμενα κτηθέντα εντός κράτους μέλους συνταξιοδοτικά του δικαιώματα. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα εκτιμά, επομένως, ότι υφίσταται παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων, η οποία συνεπάγεται έλλειψη νομιμότητας των προσβαλλόμενων διατάξεων.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση των καθηκόντων αρωγής και μέριμνας που προβλέπονται στο άρθρο 24 του ΚΥΚ. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει ότι, κατά τη μεταφορά των συνταξιοδοτικών της δικαιωμάτων, δεν έλαβε κανέναν πίνακα από το οποίο να προκύπτει ότι έχει δικαίωμα επιστροφής του μη προσαυξημένου αναλογιστικού ισοδυνάμου των ποσών που εισφέρθηκαν στο εθνικό της σύστημα προελεύσεως και τα οποία δεν προσμετρήθηκαν στο συνταξιοδοτικό σύστημα της Ένωσης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα-ενάγουσα, το γεγονός ότι κατά τη μεταφορά των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων χορηγείται σε ορισμένους υπαλλήλους επιστροφή, ενώ σε άλλους όχι, συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και αδικαιολόγητη δυσμενή διάκριση.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται αδικαιολόγητος πλουτισμός εις βάρος της προσφεύγουσας-ενάγουσας. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι, κατά τη στιγμή της μεταφοράς των εθνικών συνταξιοδοτικών της δικαιωμάτων στο συνταξιοδοτικό σύστημα των θεσμικών οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν της επεστράφη το πλεονάζον αναλογιστικό ισοδύναμο που δεν προσμετρήθηκε κατά τον υπολογισμό της προσαύξεσης αρχαιότητας της προσφεύγουσας-ενάγουσας.

Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2022 — Hacker-Pschorr Bräu κατά EUIPO — Vandéliková (HACKER SPACE)

(Υπόθεση T-349/22)

(2022/C 284/80)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hacker-Pschorr Bräu GmbH (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Tenkhoff και T. Herzog, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Jana Vandéliková (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HACKER SPACE — Υπ' αριθ. 18 144 157 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Απριλίου 2022 στην υπόθεση R 1268/2021-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 47, παράγραφος 5, και του άρθρου 46 σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου·
- Παράβαση των άρθρων 2, στοιχείο γ', και 7, παράγραφος 1, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
- Παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοικήσεως, συμπεριλαμβανομένης της αρχής της διαδικαστικής οικονομίας, άρθρο 41, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2022 — ΝJ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-693/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/81)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 37 της 24.1.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022 — ΝQ κατά Συμβουλίου κ.λπ.

(Υπόθεση T-803/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/82)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Ο πρόεδρος του έβδομου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 109 της 7.3.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2022 — OF κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-80/22) ⁽¹⁾

(2022/C 284/83)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 138 της 28.3.2022.

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL