

# Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 73



Έκδοση  
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

65ο έτος

14 Φεβρουαρίου 2022

Περιεχόμενα

## IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

### Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2022/C 73/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* . . . . .

1

## V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

### Δικαστήριο

2022/C 73/02

Υπόθεση C-154/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του Nejnvyžší správní soud (Τσεχική Δημοκρατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Kemwater ProChemie s. r. o. κατά Odvolací finanční ředitelství [Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/EK – Άρθρο 168 – Δικαίωμα έκπτωσης του καταβληθέντος φόρου εισροών – Ουσιαστικές προϋποθέσεις του δικαιώματος έκπτωσης – Ιδιότητα του προμηθευτή ως υποκειμένου στον φόρο – Βάρος της απόδειξης – Αρνηση χορήγησης του δικαιώματος προς έκπτωση όταν δεν έχει προσδιοριστεί ο πραγματικός προμηθευτής – Προϋποθέσεις] . . . . .

2

2022/C 73/03

Υπόθεση C-217/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του Rechtbank Overijssel (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — XXXX κατά Staatssecretaris van Financiën (Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2003/88/EK – Οργάνωση του χρόνου εργασίας – Προστασία της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων – Άρθρο 7, παράγραφος 1 – Δικαίωμα ετήσιας άδειας μετ' αποδοχών – Ύψος αποδοχών – Μειωμένες αποδοχές λόγω ανικανότητας προς εργασία)

3

EL

2022/C 73/04	Υπόθεση C-242/20: του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Κροατία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, νόμιμη διάδοχος της HRVATSKE ŠUME javno proizužeće za gospodarjenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj p.o., Zagreb κατά BP Europa SE, νομίμου διαδόχου της Deutsche BP AG, η οποία υπήρξε νόμιμη διάδοχος της The Burmah Oil (Deutschland) GmbH [Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 – Άρθρο 5, σημείο 3 – Έννοια των «ενοχών εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας» – Ένδικη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης – Αγωγή για την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού – Άρθρο 22, σημείο 5 – Αναγκαστική εκτέλεση των αποφάσεων – Αποκλειστική διεθνής δικαιοδοσία] . . . . .	3
2022/C 73/05	Υπόθεση C-370/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Pro Rauchfrei e.V. κατά JS e.K. (Προδικαστική παραπομπή – Κατασκευή, παρουσίαση και πώληση προϊόντων καπνού – Οδηγία 2014/40/ΕΕ – Επισήμανση και συσκευασία – Άρθρο 8, παράγραφος 8 – Προειδοποιήσεις για την υγεία οι οποίες πρέπει να αναγράφονται σε κάθε μονάδα συσκευασίας και εξωτερική συσκευασία προϊόντος καπνού – Αυτόματος πωλητής πακέτων τσιγάρων – Προειδοποιήσεις για την υγεία οι οποίες εξωτερικώς δεν είναι ορατές – Απεικονίσεις μονάδων συσκευασίας – Έννοια των «εικόνων» της μονάδας συσκευασίας και κάθε εξωτερικής συσκευασίας που απευθύνονται σε καταναλωτές στην Ευρωπαϊκή Ένωση) . . . . .	4
2022/C 73/06	Υπόθεση C-374/20 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 — Agrochem-Maks d.o.o. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Βασιλείου της Σουηδίας [Αίτηση αναρρόσεως – Φυτοπροστατευτικά προϊόντα – Δραστική ουσία – Κανονισμός (ΕΚ) 1107/2009 – Άρθρο 6, στοιχείο στ' – Παράρτημα II, σημείο 2.2 – Έννοια των «περαιτέρω επιβεβαιωτικών πληροφοριών» – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 844/2012 – Άρθρο 13, παράγραφος 3 – Μη ανανέωση της έγκρισης της δραστικής ουσίας «oxasulfuron» για τον σκοπό της διάθεσής της στην αγορά – Περιεχόμενο της απόφασης του κράτους μέλους εισηγητή που κηρύσσει παραδεκτή την αίτηση περί ανανέωσης – Δικαίωμα του εν λόγω κράτους μέλους και της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA) να ζητήσουν από τον αιτούντα να υποβάλει πρόσθετες πληροφορίες – Δικαίωμα του κράτους μέλους εισηγητή να τροποποιήσει το σχέδιο έκθεσης αξιολόγησης της ανανέωσης – Αρχή της προφύλαξης] . . . . .	5
2022/C 73/07	Υπόθεση C-708/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του County Court at Birkenhead (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — BT κατά Seguros Catalana Occidente, EB [Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 – Διεθνής δικαιοδοσία, αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Διεθνής δικαιοδοσία σε υποθέσεις ασφαλίσεων – Αγωγή αποζημίωσης με την οποία ζητείται η αποκατάσταση της ζημίας την οποία υπέστη ιδιώτης που κατοικεί σε κράτος μέλος κατόπιν ατυχήματος σε μισθωμένη οικία ευρισκόμενη σε άλλο κράτος μέλος – Αγωγή του ζημιωθέντος κατά, αφενός, του ασφαλιστή και, αφετέρου, της ασφαλισμένης ιδιοκτητήριας της οικίας – Δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 13, παράγραφος 3, του εν λόγω κανονισμού] . . . . .	5
2022/C 73/08	Υπόθεση C-630/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht Stuttgart (Γερμανία) στις 13 Οκτωβρίου 2021 — O.K. κατά Mercedes-Benz Bank AG . . . . .	6
2022/C 73/09	Υπόθεση C-647/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Słupsku (Πολωνία) στις 25 Οκτωβρίου 2021 — Ποινική διαδικασία κατά D. K. . . . .	6
2022/C 73/10	Υπόθεση C-648/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Słupsku (Πολωνία) στις 25 Οκτωβρίου 2021 — Ποινική διαδικασία κατά M.C., M.F. . . . .	7
2022/C 73/11	Υπόθεση C-650/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 27 Οκτωβρίου 2021 — FW, CE . . . . .	8
2022/C 73/12	Υπόθεση C-658/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Raad van State (Βέλγιο) στις 29 Οκτωβρίου 2021 — VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR) κατά Vlaams Gewest . . . . .	9
2022/C 73/13	Υπόθεση C-663/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 5 Νοεμβρίου 2021 — Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl . . . . .	10
2022/C 73/14	Υπόθεση C-680/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Βέλγιο) στις 11 Νοεμβρίου 2021 — UL, SA Royal Antwerp Football Club κατά Union royale belge des sociétés de football association ASBL . . . . .	10
2022/C 73/15	Υπόθεση C-693/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 18 Νοεμβρίου 2021 η EDP España, S.A. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 8 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-328/18, Naturgy Energy Group κατά Επιτροπής . . . . .	11

2022/C 73/16	Υπόθεση C-696/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 18 Νοεμβρίου 2021 η GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 9 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-881/19, GABO:mi κατά Επιτροπής . . . . .	12
2022/C 73/17	Υπόθεση C-698/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 19 Νοεμβρίου 2021 η Naturgy Energy Group, S.A, πρώην Gas Natural SDG, S.A. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 8 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-328/18, Naturgy Energy Group κατά Επιτροπής . . . . .	13
2022/C 73/18	Υπόθεση C-699/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Corte costituzionale (Ιταλία) στις 22 Νοεμβρίου 2021 — Ποινική διαδικασία κατά E.D.L. . . . .	14
2022/C 73/19	Υπόθεση C-700/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Corte costituzionale (Ιταλία) στις 22 Νοεμβρίου 2021 — Ποινική διαδικασία κατά O.G. . . . .	14
2022/C 73/20	Υπόθεση C-731/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Λουξεμβούργο) την 1η Δεκεμβρίου 2021 — GV κατά Caisse nationale d'assurance pension . . . . .	15
2022/C 73/21	Υπόθεση C-747/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 3 Δεκεμβρίου 2021 η ΡΑΟ Severstal κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 22 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-753/16, Severstal κατά Επιτροπής . . . . .	16
2022/C 73/22	Υπόθεση C-748/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 3 Δεκεμβρίου 2021 η Novolipetsk Steel ΡΑΟ κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 22 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-752/16, NLMK κατά Επιτροπής . . . . .	17
2022/C 73/23	Υπόθεση C-755/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 8 Δεκεμβρίου 2021 ο Marián Kočner κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 29 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-528/20, Kočner κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .	18
2022/C 73/24	Υπόθεση C-763/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 10 Δεκεμβρίου 2021 η TUIfly GmbH κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 29 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-447/18, TUIfly GmbH κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .	18
2022/C 73/25	Υπόθεση C-780/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 15 Δεκεμβρίου 2021 ο Oriol Junqueras i Vies κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 5 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-613/20, Junqueras i Vies κατά Κοινοβουλίου . . . . .	20
2022/C 73/26	Υπόθεση C-790/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Covestro Deutschland AG κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-745/18, Covestro Deutschland AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .	21
2022/C 73/27	Υπόθεση C-791/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-745/18, Covestro Deutschland AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .	22
2022/C 73/28	Υπόθεση C-792/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η ΑΖ κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-196/19, ΑΖ κατά Επιτροπής . . . . .	23
2022/C 73/29	Υπόθεση C-793/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-196/19, ΑΖ κατά Επιτροπής . . . . .	26
2022/C 73/30	Υπόθεση C-794/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-233/19 και T-234/19, Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG και Infineon Technologies AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .	26
2022/C 73/31	Υπόθεση C-795/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η WEPA Hygieneprodukte GmbH και η WEPA Deutschland GmbH & Co. KG, πρώην Wera Leuna GmbH και Wera Papierfabrik Sachsen GmbH, κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-238/19, Wera Hygieneprodukte GmbH κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .	27
2022/C 73/32	Υπόθεση C-796/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-238/19, Wera Hygieneprodukte GmbH κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .	28

2022/C 73/33	Υπόθεση C-800/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 17 Δεκεμβρίου 2021 η Infineon Technologies AG και η Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-233/19 και T-234/19, Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG και Infineon Technologies AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής . . . . .	29
2022/C 73/34	Υπόθεση C-803/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 17 Δεκεμβρίου 2021 η Versobank AS κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-351/18 και T-584/18, Ukrselhosprom PCF και Versobank κατά ΕΚΤ . . .	30
2022/C 73/35	Υπόθεση C-828/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 22 Δεκεμβρίου 2021 η European Union Copper Task Force κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 13 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-153/19, European Union Copper Task Force κατά Επιτροπής . . . . .	31

### Γενικό Δικαστήριο

2022/C 73/36	Υπόθεση T-627/16 RENV: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής (ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ – Δαπάνες που αποκλείονται από τη χρηματοδότηση – Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Τσεχική Δημοκρατία – Αποσυνδεδεμένες άμεσες ενισχύσεις – Επιτόπιοι έλεγχοι που διεξάγονται με τα κλασικά μέσα και επιτόπιοι έλεγχοι με τηλεπικοινωνία – Αποκλίσεις μεταξύ των αποτελεσμάτων των ελέγχων – Αμπελοοινικός τομέας – Δειγματοληπτικοί επιτόπιοι έλεγχοι των επενδύσεων) . . . . .	32
2022/C 73/37	Υπόθεση T-693/16 P RENV-RX: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — ΗG κατά Επιτροπής (Αίτηση αναίρεσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Τοποθέτηση σε τρίτη χώρα – Οικογενειακή κατοικία που διατίθεται από τη Διοίκηση – Μη τήρηση της υποχρέωσης εγκατάστασης της οικογένειας στην κατοικία αυτή – Πειθαρχική διαδικασία – Πειθαρχική ποινή της αναστολής της προαγωγής κατά κλιμάκιο – Αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε από την Ένωση – Άρθρο 22 του ΚΥΚ – Απόρριψη της προσφυγής επί της ουσίας – Ακύρωση κατόπιν αναίρεσεως – Απόφαση επί αιτήσεως αναίρεσεως επανεξετασθείσα από το Δικαστήριο και αναρεθείσα – Αναπομπή στο Γενικό Δικαστήριο) . . .	33
2022/C 73/38	Υπόθεση T-127/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Dyson κ.λπ. κατά Επιτροπής [Εξωσυμβατική ευθύνη – Ενέργεια – Οδηγία 2010/30/ΕΕ – Ένδειξη της κατανάλωσης ενέργειας μέσω της επισήμανσης και της παροχής ομοίμορφων πληροφοριών σχετικά με τα προϊόντα – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 665/2013 – Επισήμανση της κατανάλωσης ενέργειας από ηλεκτρικές σκούπες – Ενεργειακή απόδοση – Μέθοδος μέτρησης – Ακύρωση από το Γενικό Δικαστήριο – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου ο οποίος αποσκοπεί στην απονομή δικαιωμάτων στους ιδιώτες] . . . . .	33
2022/C 73/39	Υπόθεση T-556/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Κύπρος κατά EUIPO — Fontana Food (GRILLOUMI) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GRILLOUMI – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα πιστοποίησης ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Ομοιότητα των υπηρεσιών και των προϊόντων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]} . . . . .	34
2022/C 73/40	Υπόθεση T-593/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Κύπρος κατά EUIPO — Fontana Food (GRILLOUMI BURGER) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GRILLOUMI BURGER – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα πιστοποίησης ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Δεν συντρέχει προσβολή της φήμης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]} . . . . .	35
2022/C 73/41	Υπόθεση T-595/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi κατά EUIPO — Fontana Food (GRILLOUMI BURGER) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GRILLOUMI BURGER – Προγενέστερο λεκτικό συλλογικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης HALLOUMI – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Δεν συντρέχει προσβολή της φήμης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]} . . . . .	35

2022/C 73/42	Υπόθεση T-247/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — JP κατά Επιτροπής [Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Έγγραφα σχετικά με τον γενικό διαγωνισμό EPSO/AD/363/18 για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων (AD 7) στον τομέα της φορολογίας – Περιορισμός της αιτήσεως προσβάσεως – Άρνηση προσβάσεως – Άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001 – Εξαιρέση για λόγους προστασίας της διαδικασίας λήψης αποφάσεων – Άρθρο 6 του παραρτήματος III του ΚΥΚ – Απόρρητο των εργασιών της εξεταστικής επιτροπής – Μερική πρόσβαση – Εξωσυμβατική ευθύνη] . . . . .	36
2022/C 73/43	Υπόθεση T-294/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Talleres de Escoriaza κατά EUIPO — Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης KAAS KEYS AS A SERVICE – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001] – Σημεία ή ενδείξεις που έχουν καταστεί συνήθη – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού 2017/1001] – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαίωμα ακροάσεως – Άρθρο 94, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1001} . . . . .	37
2022/C 73/44	Υπόθεση T-569/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt κατά Επιτροπής [Περιβάλλον – Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 – Υποχρέωση των κρατών μελών να προστατεύουν και να βελτιώνουν την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα – Αίτηση εσωτερικής επανεξέτασης – Απόρριψη της αίτησης ως απαράδεκτης] . . . . .	37
2022/C 73/45	Υπόθεση T-623/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Sun West κ.λπ. κατά Επιτροπής [Κρατικές ενισχύσεις – Παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από φωτοβολταϊκές εγκαταστάσεις – Υποχρέωση αγοράς της ηλεκτρικής ενέργειας σε τιμή υψηλότερη από την αγοραία τιμή – Απόρριψη καταγγελίας – Άρθρο 12, παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, και άρθρο 24, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589] . . . . .	38
2022/C 73/46	Υπόθεση T-689/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — HB κατά ΕΤΕπ (Υπαλληλική υπόθεση – Προσωπικό της ΕΤΕπ – Απόλυση – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Αναρμοδιότητα του εκδόντος την πράξη οργάνου) . . . . .	39
2022/C 73/47	Υπόθεση T-705/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — ΟΙ κατά Επιτροπής [Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Εσωτερικός διαγωνισμός COM/03/AD/18 (AD 6) – Απόφαση περί μη εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Απόρρητο των εργασιών της εξεταστικής επιτροπής – Μη κοινοποίηση των ενδιάμεσων βαθμών και της στάθμισης των προβλεπόμενων από την προκήρυξη διαγωνισμού στοιχείων μιας δοκιμασίας] . . . . .	39
2022/C 73/48	Υπόθεση T-69/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — Rotondaro κατά EUIPO — Pollini (COLLINI) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης COLLINI – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα και σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης POLLINI και STUDIO POLLINI – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]} . . . . .	40
2022/C 73/49	Υπόθεση T-85/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — QF κατά Επιτροπής [Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Εσωτερικός διαγωνισμός COM/03/AD/18 (AD 6) – Απόφαση περί μη εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Απόρρητο των εργασιών της εξεταστικής επιτροπής – Μη κοινοποίηση των ενδιάμεσων βαθμών και της στάθμισης των προβλεπόμενων από την προκήρυξη διαγωνισμού στοιχείων μιας δοκιμασίας] . . . . .	40
2022/C 73/50	Υπόθεση T-515/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Κανέλλου κατά Συμβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Μεταρρύθμιση του 2014 του ΚΥΚ – Επιστροφή των εξόδων ετησίου ταξιδιού και χορήγηση της οδοιπορικής άδειας – Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος) . . . . .	41

2022/C 73/51	Υπόθεση T-521/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Bergallou κατά Συμβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Μεταρρύθμιση του 2014 του ΚΥΚ – Επιστροφή των εξόδων ετησίου ταξιδιού και χορήγηση της οδοιπορικής άδειας – Προσφυγή-αγωγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος) . . . . .	42
2022/C 73/52	Υπόθεση T-522/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Nguyen κατά Συμβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Μεταρρύθμιση του 2014 του ΚΥΚ – Επιστροφή των εξόδων ετησίου ταξιδιού και χορήγηση της οδοιπορικής άδειας – Προσφυγή-αγωγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος) . . . . .	42
2022/C 73/53	Υπόθεση T-524/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Agesu κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Μεταρρύθμιση του ΚΥΚ του 2014 – Οδοιπορική άδεια – Άδεια επίσκεψης τόπου καταγωγής – Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος) . . . . .	43
2022/C 73/54	Υπόθεση T-709/20 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Δεκεμβρίου 2021 — OJ κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Υπαλληλική υπόθεση – Πρόσληψη – Γενικός διαγωνισμός – Απόφαση της EPSO να μην κάνει δεκτό το αίτημα για παράταση των ημερομηνιών των δοκιμασιών ερωτήσεων πολλαπλής επιλογής με χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επειγόντος) . . . . .	44
2022/C 73/55	Υπόθεση T-726/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Grupa Azoty κ.λπ. κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Κατευθυντήριες γραμμές για ορισμένα μέτρα κρατικών ενισχύσεων στο πλαίσιο του συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων του θερμοκηπίου μετά το 2021 – Επιλέξιμοι τομείς – Αποκλεισμός του τομέα παραγωγής προϊόντων λιπασμάτων – Απουσία άμεσου επηρεασμού – Απαράδεκτο) . . . . .	44
2022/C 73/56	Υπόθεση T-741/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Advansa Manufacturing κ.λπ. κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με ορισμένα μέτρα κρατικών ενισχύσεων στο πλαίσιο του συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου μετά το 2021 – Επιλέξιμοι τομείς – Εξαιρέση του τομέα παραγωγής συνθετικών ή τεχνικών ινών – Ανακοίνωση που δεν αφορά άμεσα τις προσφεύγουσες – Απαράδεκτο) . . . . .	45
2022/C 73/57	Υπόθεση T-744/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Νοεμβρίου 2021 — Airoldi Metalli κατά Επιτροπής (Ντάμπινγκ – Εισαγωγές προϊόντων εξόθησης αλουμινίου καταγωγής Κίνας – Πράξη με την οποία επιβάλλεται προσωρινός δασμός αντιντάμπινγκ – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Απαράδεκτο – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Απώλεια του εννόμου συμφέροντος – Κατάργηση της δίκης) . . . . .	45
2022/C 73/58	Υπόθεση T-710/21 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Νοεμβρίου 2021 — Roos κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα – Μέλη του Κοινοβουλίου – Όροι πρόσβασης στα κτίρια του Κοινοβουλίου στους τρεις τόπους εργασίας του, λόγω της υγειονομικής κρίσης – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επειγόντος) . . . . .	46
2022/C 73/59	Υπόθεση T-711/21 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Νοεμβρίου 2021 — ID κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα – Υπαλληλική υπόθεση – Όροι πρόσβασης στα κτίρια του Κοινοβουλίου στους τρεις τόπους εργασίας του, λόγω της υγειονομικής κρίσης – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επειγόντος) . . . . .	47
2022/C 73/60	Υπόθεση T-713/21: Προσφυγή της 5 Νοεμβρίου 2021 — Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung κατά EMA . . . . .	47
2022/C 73/61	Υπόθεση T-733/21: Προσφυγή-αγωγή της 16ης Νοεμβρίου 2021 — Greenspider κατά Eismea . . . . .	48
2022/C 73/62	Υπόθεση T-739/21: Προσφυγή της 19ης Νοεμβρίου 2021 — Eurecna κατά Επιτροπής . . . . .	49
2022/C 73/63	Υπόθεση T-763/21: Προσφυγή — Αγωγή της 7ης Δεκεμβρίου 2021 — SE κατά Επιτροπής . . . . .	50
2022/C 73/64	Υπόθεση T-765/21: Προσφυγή της 7ης Δεκεμβρίου 2021 — Imdea Materiales κατά Επιτροπής . . . . .	50
2022/C 73/65	Υπόθεση T-771/21: Αγωγή της 11ης Δεκεμβρίου 2021 — Bategu Gummitechnologie κατά Επιτροπής . . . . .	51
2022/C 73/66	Υπόθεση T-772/21: Προσφυγή της 13ης Δεκεμβρίου 2021 — Brobet κατά EUIPO — Efbet Partners (efbet) . . . . .	52

2022/C 73/67	Υπόθεση T-779/21: Προσφυγή της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — Financiere Batteur κατά EUIPO — Leno Beauty (by L.e.n.o beauty) . . . . .	53
2022/C 73/68	Υπόθεση T-781/21: Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2021 — EAA κατά Επιτροπής . . . . .	54
2022/C 73/69	Υπόθεση T-782/21: Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2021 — EAA κατά Επιτροπής . . . . .	54
2022/C 73/70	Υπόθεση T-784/21: Προσφυγή-αγωγή της 20ής Δεκεμβρίου 2021 — NP κατά Επιτροπής . . . . .	55
2022/C 73/71	Υπόθεση T-786/21: Προσφυγή της 20ής Δεκεμβρίου 2021 — Team Beverage κατά EUIPO (TEAM BUSINESS IT DATEN — PROZESSE — SYSTEME) . . . . .	56
2022/C 73/72	Υπόθεση T-787/21: Προσφυγή της 21ης Δεκεμβρίου 2021 — UniSkin κατά EUIPO — Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild) . . . . .	57
2022/C 73/73	Υπόθεση T-790/21: Προσφυγή — αγωγή της 22ας Δεκεμβρίου 2021 — PL κατά Επιτροπής . . . . .	58
2022/C 73/74	Υπόθεση T-793/21: Προσφυγή της 21ης Δεκεμβρίου 2021 — Front Polisario κατά Συμβουλίου . . . . .	59
2022/C 73/75	Υπόθεση T-794/21: Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2021 — Wenz Kunststoff κατά EUIPO — Mouldpro (MOULDPRO) . . . . .	61
2022/C 73/76	Υπόθεση T-795/21: Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2021 — Protectorplus κατά EUIPO (Li-SAFE) . . . . .	61
2022/C 73/77	Υπόθεση T-797/21: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2021 — Gustopharma Consumer Health κατά EUIPO — Helixor Heilmittel (HELIXORORIGINAL) . . . . .	62
2022/C 73/78	Υπόθεση T-798/21: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2021 — Gustopharma Consumer Health κατά EUIPO — Helixor Heilmittel (HELIXFORTE) . . . . .	63
2022/C 73/79	Υπόθεση T-800/21: Προσφυγή της 28ης Δεκεμβρίου 2021 — Fieldpoint (Cyprus) κατά EUIPO (HYPERLIGHTOPTICS) . . . . .	63
2022/C 73/80	Υπόθεση T-801/21: Προσφυγή της 28ης Δεκεμβρίου 2021 — Fieldpoint (Cyprus) κατά EUIPO (HYPERLIGHTEYEWEAR) . . . . .	64
2022/C 73/81	Υπόθεση T-802/21: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2021 — just-organic.com κατά EUIPO (JUST ORGANIC) . . . . .	65
2022/C 73/82	Υπόθεση T-805/21: Προσφυγή-αγωγή της 23ης Δεκεμβρίου 2021 — NS κατά Κοινοβουλίου . . . . .	65
2022/C 73/83	Υπόθεση T-806/21: Προσφυγή — αγωγή της 27ης Δεκεμβρίου 2021 — NT κατά EMA . . . . .	66
2022/C 73/84	Υπόθεση T-807/21: Προσφυγή-αγωγή της 29ης Δεκεμβρίου 2021 — QI κατά Επιτροπής . . . . .	67
2022/C 73/85	Υπόθεση T-47/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Νοεμβρίου 2021 — Serewa κατά EUIPO — Out of the blue (LIEBLINGSMENSCH) . . . . .	68
2022/C 73/86	Υπόθεση T-48/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Νοεμβρίου 2021 — Serewa κατά EUIPO — Out of the blue (Lieblingsmensch) . . . . .	68





## IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ  
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της  
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2022/C 73/01)

**Τελευταία δημοσίευση**

EE C 64 της 7.2.2022

**Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων**

EE C 51 της 31.1.2022

EE C 37 της 24.1.2022

EE C 24 της 17.1.2022

EE C 11 της 10.1.2022

EE C 2 της 3.1.2022

EE C 513 της 20.12.2021

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Γνωστοποιήσεις)

## ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του Nejvyšší správní soud (Τσεχική Δημοκρατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Kemwater ProChemie s. r. o. κατά Odvolací finanční ředitelství

(Υπόθεση C-154/20) <sup>(1)</sup>

*[Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/EK – Άρθρο 168 – Δικαίωμα έκπτωσης του καταβληθέντος φόρου εισροών – Ουσιαστικές προϋποθέσεις του δικαιώματος έκπτωσης – Ιδιότητα του προμηθευτή ως υποκειμένου στον φόρο – Βάρος της απόδειξης – Άρνηση χορήγησης του δικαιώματος προς έκπτωση όταν δεν έχει προσδιοριστεί ο πραγματικός προμηθευτής – Προϋποθέσεις]*

(2022/C 73/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

**Αιτούν δικαστήριο**

Nejvyšší správní soud

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Kemwater ProChemie s. r. o.

κατά

Odvolací finanční ředitelství

**Διατακτικό**

Η οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχει την έννοια ότι η άσκηση του δικαιώματος προς έκπτωση του καταβληθέντος φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) εισροών πρέπει να αποκλείεται, χωρίς η φορολογική αρχή να υποχρεούται να αποδείξει ότι ο υποκείμενος στον φόρο διέπραξε απάτη περί τον ΦΠΑ ή ότι γνώριζε, ή όφειλε να γνωρίζει, ότι η πράξη της οποίας έγινε επίκληση προς θεμελίωση του δικαιώματος προς έκπτωση αποτελούσε στοιχείο τέτοιας απάτης, όταν ο εν λόγω υποκείμενος στον φόρο, σε περίπτωση που ο πραγματικός προμηθευτής των οικείων αγαθών ή υπηρεσιών δεν έχει προσδιοριστεί, δεν αποδεικνύει ότι ο προμηθευτής αυτός είχε την ιδιότητα του υποκειμένου στον φόρο, εφόσον, λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστατικών και παρά τα στοιχεία που παρέσχε ο εν λόγω υποκείμενος στον φόρο, ελλείπουν τα αναγκαία στοιχεία προκειμένου να διαπιστωθεί ότι ο πραγματικός προμηθευτής είχε την ιδιότητα αυτή.

<sup>(1)</sup> EE C 209 της 22.6.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του Rechtbank Overijssel (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — XXXX κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-217/20) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2003/88/ΕΚ – Οργάνωση του χρόνου εργασίας – Προστασία της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων – Άρθρο 7, παράγραφος 1 – Δικαίωμα ετήσιας άδειας μετ' αποδοχών – Ύψος αποδοχών – Μειωμένες αποδοχές λόγω ανικανότητας προς εργασία)

(2022/C 73/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Rechtbank Overijssel

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

XXXX

κατά

Staatssecretaris van Financiën

**Διατακτικό**

Το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 2003/88/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνικές διατάξεις και πρακτικές δυνάμει των οποίων όταν εργαζόμενος ο οποίος κατέστη ανίκανος προς εργασία λόγω ασθένειας ασκεί το δικαίωμά του ετήσιας άδειας μετ' αποδοχών, η μείωση, κατόπιν της ανικανότητας προς εργασία, του ύψους των αποδοχών που έλαβε κατά την περίοδο αναφοράς, λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του ύψους των αποδοχών που θα του καταβληθούν ως ετήσια άδεια μετ' αποδοχών.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 297 της 7.9.2020.

του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Κροατία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, νόμιμη διάδοχος της HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj p.o., Zagreb κατά BP Europa SE, νομίμου διαδόχου της Deutsche BP AG, η οποία υπήρξε νόμιμη διάδοχος της The Burmah Oil (Deutschland) GmbH

(Υπόθεση C-242/20) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 – Άρθρο 5, σημείο 3 – Έννοια των «ενοχών εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας» – Ένδικη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης – Αγωγή για την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού – Άρθρο 22, σημείο 5 – Αναγκαστική εκτέλεση των αποφάσεων – Αποκλειστική διεθνής δικαιοδοσία]

(2022/C 73/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

**Αιτούν δικαστήριο**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, νόμιμη διάδοχος της HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj p.o., Zagreb

κατά

BP Europa SE, νομίμου διαδόχου της Deutsche BP AG, η οποία υπήρξε νόμιμη διάδοχος της The Burmah Oil (Deutschland) GmbH

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 22, σημείο 5, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι αγωγή η οποία στηρίζεται στις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού δεν υπάγεται στην αποκλειστική διεθνή δικαιοδοσία που προβλέπει η διάταξη αυτή, ακόμη και αν ασκήθηκε λόγω παρέλευσης της προθεσμίας εντός της οποίας είναι δυνατή η αναζήτηση, στο πλαίσιο διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, των ποσών που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας εκτέλεσης.
- 2) Το άρθρο 5, σημείο 3, του κανονισμού 44/2001 έχει την έννοια ότι αγωγή η οποία στηρίζεται στις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού δεν υπάγεται στη δικαιοδοσία που προβλέπει η διάταξη αυτή.

(<sup>1</sup>) EE C 262 της 10.8.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Pro Rauchfrei e.V. κατά JS e.K.

(Υπόθεση C-370/20) (<sup>1</sup>)

*(Προδικαστική παραπομπή – Κατασκευή, παρουσίαση και πώληση προϊόντων καπνού – Οδηγία 2014/40/ΕΕ – Επισήμανση και συσκευασία – Άρθρο 8, παράγραφος 8 – Προειδοποιήσεις για την υγεία οι οποίες πρέπει να αναγράφονται σε κάθε μονάδα συσκευασίας και εξωτερική συσκευασία προϊόντος καπνού – Αυτόματος πωλητής πακέτων τσιγάρων – Προειδοποιήσεις για την υγεία οι οποίες εξωτερικώς δεν είναι ορατές – Απεικονίσεις μονάδων συσκευασίας – Έννοια των «εικόνων» της μονάδας συσκευασίας και κάθε εξωτερικής συσκευασίας που απευθύνονται σε καταναλωτές στην Ευρωπαϊκή Ένωση)*

(2022/C 73/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Pro Rauchfrei e.V.

κατά

JS e.K.

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 8, παράγραφος 8, της οδηγίας 2014/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Απριλίου 2014, για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών σχετικά με την κατασκευή, την παρουσίαση και την πώληση προϊόντων καπνού και συναφών προϊόντων και την κατάργηση της οδηγίας 2001/37/ΕΚ, έχει την έννοια ότι εικόνες οι οποίες δεν αποτελούν πιστή απεικόνιση μονάδας συσκευασίας τσιγάρων, αλλά τις οποίες ο καταναλωτής μπορεί να συνδέσει με τέτοια συσκευασία λόγω του σχεδιασμού τους από απόψεις περιγράμματος, αναλογιών, χρωμάτων και λογοτύπου, συνιστούν «εικόνες της μονάδας συσκευασίας» κατά την εν λόγω διάταξη.
- 2) Το άρθρο 8, παράγραφος 8, της οδηγίας 2014/40 έχει την έννοια ότι εικόνα πακέτου τσιγάρων η οποία εμπίπτει στη διάταξη αυτή, αλλά δεν φέρει τις προβλεπόμενες στον τίτλο ΙΙ, κεφάλαιο ΙΙ, της οδηγίας προειδοποιήσεις για την υγεία, δεν συνάδει με την εν λόγω διάταξη, ακόμη και στην περίπτωση που ο καταναλωτής έχει τη δυνατότητα να δει τις εν λόγω προειδοποιήσεις επί του πακέτου των τσιγάρων στο οποίο παραπέμπει η εν λόγω εικόνα, πριν το αγοράσει.

(<sup>1</sup>) EE C 390 της 16.11.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 — Agrochem-Maks d.o.o. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Βασιλείου της Σουηδίας

(Υπόθεση C-374/20 P) <sup>(1)</sup>

[Αίτηση αναίρεσως – Φυτοπροστατευτικά προϊόντα – Δραστική ουσία – Κανονισμός (ΕΚ) 1107/2009 – Άρθρο 6, στοιχείο στ' – Παράρτημα II, σημείο 2.2 – Έννοια των «περαιτέρω επιβεβαιωτικών πληροφοριών» – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 844/2012 – Άρθρο 13, παράγραφος 3 – Μη ανανέωση της έγκρισης της δραστικής ουσίας «oxasulfuron» για τον σκοπό της διάθεσής της στην αγορά – Περιεχόμενο της απόφασης του κράτους μέλους εισηγητή που κηρύσσει παραδεκτή την αίτηση περί ανανέωσης – Δικαίωμα του εν λόγω κράτους μέλους και της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA) να ζητήσουν από τον αιτούντα να υποβάλει πρόσθετες πληροφορίες – Δικαίωμα του κράτους μέλους εισηγητή να τροποποιήσει το σχέδιο έκθεσης αξιολόγησης της ανανέωσης – Αρχή της προφύλαξης]

(2022/C 73/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσέουσα: Agrochem-Maks d.o.o. (εκπρόσωποι: Σ. Παππάς και Α. Παππά, δικηγόροι)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς X. Lewis, I. Naglis και G. Koleva, στη συνέχεια G. Koleva), Βασίλειο της Σουηδίας (εκπρόσωποι: J. Lundberg, O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, H. Shev, H. Eklinder, R. Shahsavani Eriksson και M. Salborn Hodgson)

#### Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Η Agrochems-Maks d.o.o. φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Το Βασίλειο της Σουηδίας φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 329 της 5.10.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2021 [αίτηση του County Court at Birkenhead (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — BT κατά Seguros Catalana Occidente, EB

(Υπόθεση C-708/20) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 – Διεθνής δικαιοδοσία, αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Διεθνής δικαιοδοσία σε υποθέσεις ασφαλίσεων – Αγωγή αποζημίωσης με την οποία ζητείται η αποκατάσταση της ζημίας την οποία υπέστη ιδιώτης που κατοικεί σε κράτος μέλος κατόπιν ατυχήματος σε μισθωμένη οικία ευρισκόμενη σε άλλο κράτος μέλος – Αγωγή του ζημιωθέντος κατά, αφενός, του ασφαλιστή και, αφετέρου, της ασφαλισμένης ιδιοκτήτριας της οικίας – Δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 13, παράγραφος 3, του εν λόγω κανονισμού]

(2022/C 73/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Αιτούν δικαστήριο

County Court at Birkenhead

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

BT

κατά

Seguros Catalana Occidente, EB

**Διατακτικό**

Το άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι, στην περίπτωση ευθείας αγωγής του ζημιωθέντος κατά του ασφαλιστή δυνάμει του άρθρου 13, παράγραφος 2, το δικαστήριο του κράτους μέλους στο οποίο έχει την κατοικία του ο ζημιωθείς δεν μπορεί να κρίνει ότι έχει διεθνή δικαιοδοσία, βάσει του εν λόγω άρθρου 13, παράγραφος 3, για την εκδίκαση αγωγής αποζημίωσης που ασκεί ταυτόχρονα ο ζημιωθείς κατά του αντισυμβαλλομένου του ασφαλιστή ή του ασφαλισμένου ο οποίος κατοικεί σε άλλο κράτος μέλος και δεν προσεπικλήθηκε από τον ασφαλιστή.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 110 της 29.3.2021.

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht Stuttgart (Γερμανία) στις 13 Οκτωβρίου 2021 — Ο.Κ. κατά Mercedes-Benz Bank AG**

(Υπόθεση C-630/21)

(2022/C 73/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Oberlandesgericht Stuttgart

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων και εκκαλών: Ο.Κ.

Εναγομένη και εφεσίβλητη: Mercedes-Benz Bank AG

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Έχει το άρθρο 14 της οδηγίας 2008/48 (<sup>1</sup>) την έννοια ότι το δικαίωμα υπαναχώρησης του καταναλωτή δεν υφίσταται πλέον όταν η σύμβαση πίστωσης έχει εκτελεσθεί πλήρως από αμφότερα τα μέρη;

2) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα:

Αποκλείει το άρθρο 14 της οδηγίας 2008/48 εθνική ρύθμιση κράτους μέλους η οποία έχει ως αποτέλεσμα να μη μπορεί πλέον να ασκηθεί το δικαίωμα υπαναχώρησης του καταναλωτή όταν η σύμβαση πίστωσης έχει εκτελεσθεί πλήρως από αμφότερα τα μέρη;

3) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα και καταφατικής απάντησης στο δεύτερο ερώτημα:

Αποκλείει το άρθρο 14, παράγραφος 3, της οδηγίας 2008/48 εθνική ρύθμιση κράτους μέλους δυνάμει της οποίας καταναλωτής, ο οποίος άσκησε εγκύρωσ το δικαίωμα υπαναχώρησης που προβλέπεται στο άρθρο 14, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/48, έχει αξίωση έναντι του πιστωτικού φορέα για απόδοση ωφελημάτων που αποκόμισε ο πιστωτικός φορέας από τις καταβολές στις οποίες προέβη ο καταναλωτής προς αυτόν έως την υπαναχώρηση;

---

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2008, L 133, σ. 66).

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Słupsku (Πολωνία) στις 25 Οκτωβρίου 2021 — Ποινική διαδικασία κατά D. K.**

(Υπόθεση C-647/21)

(2022/C 73/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Sąd Okręgowy w Słupsku

**Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

D. K.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Έχει το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, την έννοια ότι δεν επιτρέπει εθνικές διατάξεις, όπως το άρθρο 47b, παράγραφοι 5 και 6, σε συνδυασμό με τα άρθρα 30, παράγραφος 1 και 24, παράγραφος 1, του *ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych* (νόμου της 27ης Ιουλίου 2001, περί οργάνωσης των τακτικών δικαστηρίων), βάσει των οποίων όργανο εθνικού δικαστηρίου, όπως η ολομέλεια δικαστηρίου, έχει την εξουσία να απαλλάξει δικαστή του εν λόγω δικαστηρίου από την υποχρέωσή του να κρίνει ορισμένες ή όλες τις υποθέσεις που του έχουν ανατεθεί, σε περίπτωση που:
  - a) νόμος ορίζει ότι η ολομέλεια του δικαστηρίου αποτελείται από προέδρους δικαστηρίων οι οποίοι έχουν διοριστεί στη θέση τους αυτή από όργανο της εκτελεστικής εξουσίας, όπως ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο οποίος είναι ταυτόχρονα και Γενικός Εισαγγελέας·
  - β) η απαλλαγή του δικαστή από την υποχρέωσή του να εκδικάσει τις υποθέσεις που του έχουν ανατεθεί γίνεται χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του·
  - γ) το εθνικό δίκαιο δεν προβλέπει κριτήρια τα οποία θα πρέπει να διέπουν την απόφαση της ολομέλειας δικαστηρίου περί απαλλαγής δικαστή από την υποχρέωσή του να κρίνει τις υποθέσεις που του έχουν ανατεθεί, καθώς και την υποχρέωση αιτιολόγησης και τον δικαστικό έλεγχο μιας τέτοιας απαλλαγής·
  - δ) ορισμένα μέλη της ολομέλειας του δικαστηρίου διορίστηκαν σε θέση δικαστή υπό περιστάσεις ανάλογες με εκείνες της υποθέσεως επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του Δικαστηρίου της 15ης Ιουλίου 2021, Επιτροπή κατά Πολωνίας (πειθαρχικό καθεστώς των δικαστών) (C-791/19, EU:C:2021:596);
2. Έχουν οι προαναφερθείσες στο πρώτο ερώτημα διατάξεις καθώς και η αρχή της υπεροχής την έννοια ότι τόσο το εθνικό δικαστήριο το οποίο επιλαμβάνεται ποινικής υποθέσεως που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2016/343<sup>(1)</sup>, και του οποίου δικαστής απαλλάσσεται κατά τον τρόπο που περιγράφεται στο πρώτο ερώτημα από την υποχρέωση να κρίνει την υπόθεση, όσο και όλα τα όργανα του κράτους δικαιούνται (ή υποχρεούνται) να μη λάβουν υπόψη την πράξη της ολομέλειας του δικαστηρίου και τυχόν άλλες μεταγενέστερες πράξεις, όπως οι αποφάσεις περί εκ νέου ανάθεσης των υποθέσεων, περιλαμβανομένης και της υποθέσεως της κύριας δίκης, με αποκλεισμό του δικαστή που απαλλάχθηκε, ώστε αυτός να μπορεί να συνεχίσει να μετέχει στον δικαστικό σχηματισμό που εκδικάζει τη συγκεκριμένη υπόθεση;
3. Έχουν οι προαναφερθείσες στο πρώτο ερώτημα διατάξεις καθώς και η αρχή της υπεροχής την έννοια ότι επιβάλλουν να προβλέπει η εθνική έννομη τάξη, για τις ποινικές διαδικασίες οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2016/34, μέσα έννομης προστασίας που να εξασφαλίζουν στους μετέχοντες στη διαδικασία, όπως οι κατηγορούμενοι της κύριας δίκης[,] τη δυνατότητα να ζητήσουν έλεγχο και να προσβάλουν τις μνημονευόμενες [στο πρώτο ερώτημα] αποφάσεις, οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα την αλλαγή της σύνθεσης του δικαστικού σχηματισμού που εκδικάζει την υπόθεση και, κατά συνέπεια, την απαλλαγή του δικαστή στον οποίο έχει ανατεθεί ήδη η εξέταση της υποθέσεως από την υποχρέωσή του να την κρίνει, κατά τον τρόπο που περιγράφηκε στο πρώτο ερώτημα [;]

(<sup>1</sup>) Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας (ΕΕ 2016, L 65, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Słupsku (Πολωνία) στις 25 Οκτωβρίου 2021 — Ποινική διαδικασία κατά M.C., M.F.**

(Υπόθεση C-648/21)

(2022/C 73/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Sąd Okręgowy w Słupsku

**Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

M.C., M.F.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Έχει το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, την έννοια ότι δεν επιτρέπει εθνικές διατάξεις, όπως το άρθρο 47b, παράγραφοι 5 και 6, σε συνδυασμό με τα άρθρα 30, παράγραφος 1 και 24, παράγραφος 1, του *ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych* (νόμου της 27ης Ιουλίου 2001, περί οργάνωσης των τακτικών δικαστηρίων), βάσει των οποίων όργανο εθνικού δικαστηρίου, όπως η ολομέλεια δικαστηρίου, έχει την εξουσία να απαλλάξει δικαστή του εν λόγω δικαστηρίου από την υποχρέωσή του να κρίνει ορισμένες ή όλες τις υποθέσεις που του έχουν ανατεθεί, σε περίπτωση που:
  - α) νόμος ορίζει ότι η ολομέλεια του δικαστηρίου αποτελείται από προέδρους δικαστηρίων οι οποίοι έχουν διοριστεί στη θέση τους αυτή από όργανο της εκτελεστικής εξουσίας, όπως ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο οποίος είναι ταυτόχρονα και Γενικός Εισαγγελέας·
  - β) η απαλλαγή του δικαστή από την υποχρέωσή του να εκδικάσει τις υποθέσεις που του έχουν ανατεθεί γίνεται χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του·
  - γ) το εθνικό δίκαιο δεν προβλέπει κριτήρια τα οποία θα πρέπει να διέπουν την απόφαση της ολομέλειας δικαστηρίου περί απαλλαγής δικαστή από την υποχρέωσή του να κρίνει τις υποθέσεις που του έχουν ανατεθεί, καθώς και την υποχρέωση αιτιολόγησης και τον δικαστικό έλεγχο μιας τέτοιας απαλλαγής·
  - δ) ορισμένα μέλη της ολομέλειας του δικαστηρίου διορίστηκαν σε θέση δικαστή υπό περιστάσεις ανάλογες με εκείνες της υποθέσεως επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του Δικαστηρίου της 15ης Ιουλίου 2021, Επιτροπή κατά Πολωνίας (πειθαρχικό καθεστώς των δικαστών) (C-791/19, EU:C:2021:596);
2. Έχουν οι προαναφερθείσες στο πρώτο ερώτημα διατάξεις καθώς και η αρχή της υπεροχής την έννοια ότι τόσο το εθνικό δικαστήριο το οποίο επιλαμβάνεται ποινικής υποθέσεως που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2016/343<sup>(1)</sup>, και του οποίου δικαστής απαλλάσσεται κατά τον τρόπο που περιγράφεται στο πρώτο ερώτημα από την υποχρέωση να κρίνει την υπόθεση, όσο και όλα τα όργανα του κράτους δικαιούνται (ή υποχρεούνται) να μη λάβουν υπόψη την πράξη της ολομέλειας του δικαστηρίου και τυχόν άλλες μεταγενέστερες πράξεις, όπως οι αποφάσεις περί εκ νέου ανάθεσης των υποθέσεων, περιλαμβανομένης και της υποθέσεως της κύριας δίκης, με αποκλεισμό του δικαστή που απαλλάχθηκε, ώστε αυτός να μπορεί να συνεχίσει να μετέχει στον δικαστικό σχηματισμό που εκδικάζει τη συγκεκριμένη υπόθεση;
3. Έχουν οι προαναφερθείσες στο πρώτο ερώτημα διατάξεις καθώς και η αρχή της υπεροχής την έννοια ότι επιβάλλουν να προβλέπει η εθνική έννομη τάξη, για τις ποινικές διαδικασίες οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2016/34, μέσα έννομης προστασίας που να εξασφαλίζουν στους μετέχοντες στη διαδικασία, όπως οι κατηγορούμενοι της κύριας δίκης[,] τη δυνατότητα να ζητήσουν έλεγχο και να προσβάλουν τις μνημονευόμενες [στο πρώτο ερώτημα] αποφάσεις, οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα την αλλαγή της σύνθεσης του δικαστικού σχηματισμού που εκδικάζει την υπόθεση και, κατά συνέπεια, την απαλλαγή του δικαστή στον οποίο έχει ανατεθεί ήδη η εξέταση της υποθέσεως από την υποχρέωσή του να την κρίνει, κατά τον τρόπο που περιγράφηκε στο πρώτο ερώτημα [;]

(<sup>1</sup>) Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας (ΕΕ 2016, L 65, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Verwaltungsgerichtshof* (Αυστρία) στις  
27 Οκτωβρίου 2021 — FW, CE**

**(Υπόθεση C-650/21)**

(2022/C 73/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Verwaltungsgerichtshof



**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναιρεσείοντες: FW, CE

Καθών αρχές: Landespolizeidirektion Niederösterreich, Finanzamt Österreich

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα τα άρθρα 1, 2 και 6 της οδηγίας 2000/78/ΕΚ <sup>(1)</sup>, σε συνδυασμό με το άρθρο 21 του Χάρτη, την έννοια ότι αντίκειται σε εθνική νομοθεσία με την οποία σύστημα αποδοχών που εισάγει δυσμενή διάκριση λόγω ηλικίας αντικαθίσταται από σύστημα αποδοχών στο οποίο η κατάταξη δημοσίου υπαλλήλου εξακολουθεί να καθορίζεται με βάση τη μισθολογική αρχαιότητα, ως βάση υπολογισμού της οποίας το μεν παλαιό σύστημα αποδοχών, χωρίς να αποφεύγει τις δυσμενείς διακρίσεις, λάμβανε ορισμένο μήνα μεταβάσεως (Φεβρουάριος 2015), το δε νέο σύστημα εισάγει ορισμένες διορθώσεις σχετικά με τις αρχικώς υπολογισθείσες περιόδους προϋπηρεσίας, καθόσον προβλέπεται υπολογισμός της ημερομηνίας αναφοράς συγκρίσεως, στην οποία όμως, όσον αφορά τις περιόδους που έπονται της συμπλήρωσης του 18ου έτους της ηλικίας, σε έλεγχο υπόκειται μόνο οι λοιπές, κατά το ήμισυ προσμετρώμενες, περίοδοι, και στο οποίο με τη διέυρυνση κατά τέσσερα έτη της περιόδου εντός της οποίας λαμβάνονται υπόψη οι περίοδοι προϋπηρεσίας αντισταθμίζεται το ότι οι λοιπές, κατά το ήμισυ λαμβανόμενες υπόψη, περίοδοι θεωρείται ότι προσμετρώνται αναδρομικώς στον υπολογισμό της ημερομηνίας αναφοράς συγκρίσεως μόνο στον βαθμό που υπερβαίνουν σε διάρκεια τα τέσσερα –κατά το ήμισυ λαμβανόμενα υπόψη– έτη (κατ' αποκοπή αφαίρεση τεσσάρων –κατά το ήμισυ λαμβανόμενων υπόψη– ετών);
- 2) Πρέπει να δοθεί διαφορετική απάντηση στο πρώτο ερώτημα για τις δικαστικές διαδικασίες στις οποίες, πριν τεθεί σε ισχύ η 2η τροποποίηση του νόμου περί της υπηρεσιακής καταστάσεως των δημοσίων υπαλλήλων του 2019, με αποφάσεις που είχαν ήδη καταστεί τελεσίδικες καθορίστηκε νέα ημερομηνία αναφοράς για την προαγωγή, χωρίς όμως αυτή να έχει ακόμα επηρεάσει το μισθολογικό καθεστώς του δημοσίου υπαλλήλου, καθόσον δεν έχει εισέτι εκδοθεί απόφαση της αρχής στο πλαίσιο άμεσης εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης, ώστε στις υποθέσεις αυτές πλέον, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η εν τω μεταξύ καθορισθείσα ημερομηνία αναφοράς για την προαγωγή, η ημερομηνία αναφοράς συγκρίσεως να πρέπει να υπολογισθεί και πάλι σε συνάρτηση με την καθορισθείσα ημερομηνία αναφοράς για την προαγωγή που εισάγει δυσμενή διάκριση, ενώ για τις λοιπές, κατά το ήμισυ λαμβανόμενες υπόψη περιόδους, εφαρμόζεται η κατ' αποκοπή αφαίρεση;
- 3) Έχει το δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα τα άρθρα 1, 2 και 6 της οδηγίας 2008/48, σε συνδυασμό με το άρθρο 21 του Χάρτη, την έννοια ότι αντίκειται σε εθνική ρύθμιση με την οποία, παρά τον εκ νέου υπολογισμό της μισθολογικής αρχαιότητας και της θέσεως στην κλίμακα αποδοχών, οι περίοδοι που διανύθηκαν στο πλαίσιο σχέσεως μαθητείας σε ημεδαπό οργανισμό τοπικής αυτοδιοικήσεως προσμετρώνται αναδρομικώς στον υπολογισμό της ημερομηνίας αναφοράς συγκρίσεως μόνον εφόσον η δημοσιοϋπαλληλική σχέση εργασίας συνήφθη μετά τις 31 Μαρτίου 2000, και σε διαφορετική περίπτωση οι περίοδοι αυτές προσμετρώνται αναδρομικώς μόνο υπό την έννοια ότι αποτελούν λοιπές περιόδους, λαμβανόμενες υπόψη κατά το ήμισυ και, ως εκ τούτου, αφαιρούνται κατ' αποκοπή, ενώ η νομοθεσία αυτή τείνει να θέτει σε μειονεκτική θέση τους αρχαιότερους υπαλλήλους;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ 2000, L 303, σ. 16).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Raad van State (Βέλγιο) στις 29 Οκτωβρίου 2021 — VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR) κατά Vlaams Gewest**

(Υπόθεση C-658/21)

(2022/C 73/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Raad van State

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR)

Καθή: Vlaams Gewest

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/1535<sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προδιαγραφών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών, την έννοια ότι η απαγόρευση χρήσεως σε ιδιωτικές γαίες φυτοφαρμάκων που περιέχουν γλυφοσάτη από χρήστες που δεν διαθέτουν άδεια χρήσεως φυτοπροστατευτικών προϊόντων συνιστά τεχνικό κανόνα ο οποίος πρέπει να γνωστοποιείται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά την ως άνω διάταξη;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2015, L 241, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις  
5 Νοεμβρίου 2021 — Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl**

(Υπόθεση C-663/21)

(2022/C 73/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Verwaltungsgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανααιρεσείουσα αρχή: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Ανααιρεσίβλητος: AA

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Προκειμένου να εκτιμηθεί η δυνατότητα ανακλήσεως του καθεστώτος ασύλου που χορηγήθηκε προηγουμένως σε πρόσφυγα από την αρμόδια αρχή για τον λόγο που προβλέπεται στο άρθρο 14, παράγραφος 4, στοιχείο β', της οδηγίας 2011/95/ΕΕ<sup>(1)</sup>, πρέπει να διενεργείται, ως αυτοτελές κριτήριο, στάθμιση συμφερόντων υπό τη έννοια ότι, για την ανάκληση του καθεστώτος ασύλου, το δημόσιο συμφέρον για την επιστροφή θα πρέπει να υπερτερεί των συμφερόντων του πρόσφυγα για τη συνέχιση της προστασίας από το παρέχον ασυλο κράτος, στο πλαίσιο δε της σταθμίσεως αυτής η αποδοκιμασία του εγκλήματος και ο ενδεχόμενος κίνδυνος για την κοινωνία θα πρέπει να αντιπαραβάλλονται με τα συμφέροντα του αλλοδαπού για προστασία, λαμβάνοντας υπόψη την έκταση και τη φύση των επαπειλούμενων σε βάρος του μέτρων;
- 2) Αντιτίθενται οι διατάξεις της οδηγίας 2008/115/ΕΚ<sup>(2)</sup>, και ιδίως τα άρθρα 5, 6, 8 και 9 αυτής, σε εθνική ρύθμιση κατά την οποία εκδίδεται απόφαση επιστροφής σε βάρος υπηκόου τρίτης χώρας, του οποίου το προηγούμενο δικαίωμα διαμονής ως πρόσφυγα αφαιρέθηκε λόγω ανακλήσεως του καθεστώτος ασύλου, ακόμη και όταν, ήδη κατά τον χρόνο εκδόσεως της αποφάσεως επιστροφής, είναι βέβαιο ότι η απομάκρυνση δεν επιτρέπεται επ' αόριστον λόγω της απαγορεύσεως επαναπροωθήσεως, τούτο δε διαπιστώνεται επίσης με απόφαση που έχει καταστεί απρόσβλητη;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (ΕΕ 2011, L 337, σ. 9).

<sup>(2)</sup> Οδηγία 2008/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών (ΕΕ 2008, L 348, σ. 98).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance francophone de  
Bruxelles (Βέλγιο) στις 11 Νοεμβρίου 2021 — UL, SA Royal Antwerp Football Club κατά Union royale  
belge des sociétés de football association ASBL**

(Υπόθεση C-680/21)

(2022/C 73/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγοντες: UL, SA Royal Antwerp Football Club

Εναγομένη: Union royale belge des sociétés de football association ASBL

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 101 ΣΛΕΕ την έννοια ότι αντιτίθεται στο σχέδιο για τους αυτόχθονες παίκτες που εξέδωσε στις 2 Φεβρουαρίου 2005 η εκτελεστική επιτροπή της UEFA, το οποίο εγκρίθηκε από τις 52 ενώσεις μέλη της UEFA στο συνέδριο που πραγματοποιήθηκε στο Τάλιν την 21η Απριλίου 2005 και εφαρμόστηκε μέσω κανονισμών που εξέδωσαν τόσο η UEFA όσο και οι ομοσπονδίες μέλη της;
- 2) Έχουν τα άρθρα 45 και 101 ΣΛΕΕ την έννοια ότι αποκλείουν την εφαρμογή των κανόνων που αφορούν την εγγραφή στο φύλλο αγώνα και τη συμμετοχή στη σύνθεση της ομάδας σε οποιονδήποτε αγώνα αυτόχθονων παικτών, οι οποίοι εντάχθηκαν στα άρθρα P335.11 και P.1422 του ομοσπονδιακού κανονισμού της URBSFA και περιλαμβάνονται επίσης στα άρθρα B4.1[12] του τίτλου 4 και B6.109 του τίτλου 6 του νέου κανονισμού της URBSFA;

**Αναίρεση που άσκησε στις 18 Νοεμβρίου 2021 η EDP España, S.A. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 8 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-328/18, Naturgy Energy Group κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-693/21 P)**

(2022/C 73/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: EDP España, S.A. (εκπρόσωποι: J.L. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, V. Romero Algarra, δικηγόροι)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Naturgy Energy Group, S.A., πρώην Gas Natural SDG, S.A., Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Viesgo Producción, S.L., διάδοχος της Viesgo Generación, S.L.

**Αιτήματα**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτούς και βάσιμους τους λόγους αναίρεσεως που προβάλλονται με την υπό κρίση αίτηση αναίρεσεως.
- να αναρέσει την απόφαση που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 8 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-328/18, Naturgy Energy Group, S.A. κατά Επιτροπής.
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 27ης Νοεμβρίου 2017, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.47912 (2017/NN) (1) — Περιβαλλοντικό κίνητρο που θέσπισε η Ισπανία υπέρ των μονάδων ηλεκτροπαραγωγής με καύση άνθρακα, με την οποία κινήθηκε η επίσημη διαδικασία εξέτασης του άρθρου 108, παράγραφος 2, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί να αναρθεί η αναρσειβαλλόμενη απόφαση προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους αναίρεσεως:

Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται η εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της υποχρέωσης αιτιολόγησης όσον αφορά την έννοια του επιλεκτικού χαρακτήρα.

Η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να συναγάγει την ένομη συνέπεια που απορρέει από τη νομολογία των δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την οποία αρνείται να εφαρμόσει στην υπό κρίση υπόθεση, δηλαδή ότι η έλλειψη αιτιολογίας σχετικά με την έννοια του επιλεκτικού χαρακτήρα συνεπφέρει την ακύρωση της απόφασης για την κίνηση της διαδικασίας. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο επιχειρεί να θεραπεύσει αυτή την έλλειψη αιτιολογίας προβαίνοντας, αντιθέτως προς όσα προβλέπει η νομολογία, σε ανασύσταση ψηγμάτων αιτιολογίας βάσει διαφόρων χωρίων της απόφασης.

Σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεν δεχθεί τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται η εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, όσον αφορά την έννοια του επιλεκτικού χαρακτήρα.

Ειδικότερα, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθόσον διαπίστωσε ότι ο έλεγχός του πρέπει να περιοριστεί στο ζήτημα αν η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως. Το Γενικό Δικαστήριο σφάλει διότι εστιάζει την ανάλυσή του στο ζήτημα αν οι διάδικοι κατόρθωσαν να αποδείξουν «προδήλως» πλάνη στην ανάλυση της Επιτροπής και όχι στο κρίσιμο ζήτημα, ήτοι το κατά πόσον η ανάλυση της Επιτροπής περί επιλεκτικού χαρακτήρα είναι εσφαλμένη ή όχι. Εν πάση περιπτώσει, ακόμη και αν το εφαρμοστέο κριτήριο ήταν αυτό, το Γενικό Δικαστήριο όφειλε να έχει καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά τον έλεγχο της προϋπόθεσης περί επιλεκτικού χαρακτήρα

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2018, L 80, σ. 20

**Αναίρεση που άσκησε στις 18 Νοεμβρίου 2021 η GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation: milliarium mbH & Co. KG κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 9 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-881/19, GABO:mi κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-696/21 P)

(2022/C 73/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation: milliarium mbH & Co. KG (εκπρόσωπος: Ch. Mayer, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη κατά το μέρος που δεν καλύπτει τις συμφωνίες επιχορήγησης τις οποίες είχαν συνάψει η REA ή η IMI-JU (CANCER-ID, DIACAT, EU-AIMS, EUC<sup>2</sup>LID, EUROFORGEN, ONCOTRACK, RADAR-CNS), και να υποχρεώσει την εναγομένη να καταβάλει 1 304 465,36 ευρώ, πλέον τόκων 74 024,01 ευρώ, στον Ivo-Meinert Willrodt ως σύνδικο πτώχευσης της GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation: milliarium mbH & Co. KG·
- επικουρικός, να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη κατά το μέρος που δεν καλύπτει τις συμφωνίες επιχορήγησης τις οποίες είχαν συνάψει η REA ή η IMI-JU (CANCER-ID, DIACAT, EU-AIMS, EUC<sup>2</sup>LID, EUROFORGEN, ONCOTRACK, RADAR-CNS), και να κρίνει την αγωγή που ασκήθηκε ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης παραδεκτή, αναπέμποντας την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για να εξεταστεί επί της ουσίας·
- όλος επικουρικός, να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη κατά το μέρος που δεν καλύπτει τις συμφωνίες επιχορήγησης τις οποίες είχαν συνάψει η REA ή η IMI-JU και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και
- να καταδικάσει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

##### 1. Πρώτος λόγος αναιρέσεως: προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη λόγω παράβασης του καθήκοντος ενημέρωσης

Το Γενικό Δικαστήριο προσέβαλε το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη κρίνοντας την αγωγή απαράδεκτη χωρίς να έχει προηγουμένως ενημερώσει την νυν αναιρεσείουσα για την υποτιθέμενη αοριστία του δικογράφου της αγωγής.

Το δικαίωμα που κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη περιλαμβάνει, κατ' ορθή ερμηνεία, ένα καθήκον μέριμνας προς τους διαδίκους, το οποίο εξειδικεύεται εν προκειμένω υπό τη μορφή του καθήκοντος του δικαστηρίου να ενημερώσει τους διαδίκους για τη θέση που προτίθεται να λάβει με την επικείμενη απόφασή του και να τους καλέσει να διατυπώσουν παρατηρήσεις ή, εν ανάγκη, να παράσχουν περαιτέρω διευκρινίσεις. Τούτο πρέπει να ισχύει κατά μείζονα λόγο σε μια υπόθεση όπως η προκειμένη, εφόσον υπήρχαν, κατά τα φαινόμενα, παρανοήσεις ως προς το εύρος του περιεχομένου των εγγράφων που είχε στη διάθεσή της η αναιρεσείουσα (ενάγουσα πρωτοδικώς), και εφόσον — κατά την εκτίμηση του Γενικού Δικαστηρίου — ήταν προφανές ότι οι αγωγικοί ισχυρισμοί δεν τεκμηριώνονταν επαρκώς.

## 2. Δεύτερος λόγος αναιρέσεως: εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 76, παράγραφος 4, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου

Η κρίση του Γενικού Δικαστηρίου ότι η αγωγή δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του άρθρου 76, παράγραφος δ, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου είναι νομικώς εσφαλμένη. Το Γενικό Δικαστήριο επέκτεινε υπερβολικά τις προϋποθέσεις του προαναφερθέντος άρθρου αναφορικά με τους ισχυρισμούς που πρέπει να περιέχει το δικόγραφο της αγωγής.

Ειδικότερα, αντίθετως προς το συμπέρασμα του Γενικού Δικαστηρίου, η Επιτροπή μπορούσε να αμυνθεί καταλλήλως, όπως και το ίδιο το Γενικό Δικαστήριο μπορούσε να αποφανθεί επί της αγωγής. Ιδίως δε από τη στιγμή που η Επιτροπή είχε ήδη δεχθεί τους ισχυρισμούς τους οποίους προέβαλλε η αναιρεσείουσα.

Επιπλέον, δεν ετίθετο ζήτημα ασάφειας και αοριστίας όσον αφορά τα ποσά τα οποία η αναιρεσείουσα διεκδικούσε ως αποζημίωση.

Πέραν τούτου, αντίθετως προς τη σχετική διαπίστωση του Γενικού Δικαστηρίου, η αγωγή δεν έπασχε αοριστία στο σύνολό της· πιο συγκεκριμένα, δεν υφίστατο «αντίφαση» μεταξύ της νομικής βάσης της οποίας έγινε επίκληση και των επιχειρημάτων που προβλήθηκαν.

**Αναίρεση που άσκησε στις 19 Νοεμβρίου 2021 η Naturgy Energy Group, S.A, πρώην Gas Natural SDG, S.A. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 8 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-328/18, Naturgy Energy Group κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-698/21 P)

(2022/C 73/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

### Διάδικοι

*Αναιρεσείουσα:* Naturgy Energy Group, S.A, πρώην Gas Natural SDG, S.A. (εκπρόσωποι: F. González Díaz, J. Blanco Carol, abogados)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή, EDP España, S.A., Viesgo Producción, S.L., διάδοχος της Viesgo Generación, S. L.

### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- Να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-328/18, Naturgy Energy Group κατά Επιτροπής.
- Να αποφανθεί οριστικώς επί της διαφοράς χωρίς να την αναπέμψει στο Γενικό Δικαστήριο, ασκώντας τη δυνατότητα που του παρέχεται από το άρθρο 61 του Οργανισμού του Δικαστηρίου, και να ακυρώσει την απόφαση C(2017) 7733 τελικό, της 27ης Νοεμβρίου 2017, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.47912 (2017/NN) (1) — Περιβαλλοντικό κίνητρο που θέσπισε η Ισπανία υπέρ των μονάδων ηλεκτροπαραγωγής με καύση άνθρακα.
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα τόσο της παρούσας διαδικασίας όσο και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει τους εξής δύο λόγους:

#### 1. Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο κατά τον έλεγχο της αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος αφορά τον επιλεκτικό χαρακτήρα του επίμαχου μέτρου.

Η Naturgy ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος από το Γενικό Δικαστήριο της αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης απόφασης, καθόσον αφορά την επιλεξιμότητα του επίμαχου μέτρου, πάσχει πλάνη περί το δίκαιο.

Εν περιλήψει, η Naturgy θεωρεί ότι είναι αδύνατον να συναχθεί ο σύννομος χαρακτήρας της αιτιολογίας της απόφασης περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας, όταν αυτή δεν κάνει αναφορά στην ανάλυση συγκρισιμότητας που απαιτείται από τη νομολογία για τη δικαιολόγηση του επιλέξιμου χαρακτήρα μιας ενίσχυσης, ούτε περιέχει, ακόμη και συνοπτικά, προκαταρκτική έστω έκθεση των λόγων για τους οποίους, βάσει αυτής της ανάλυσης συγκρισιμότητας, το επίμαχο μέτρο είναι επιλέξιμο. Το Γενικό Δικαστήριο δεν μπορεί να στηριχθεί κατά δίκαιον στην προσωρινή φύση της απόφασης περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας για να ελέγξει την αιτιολόγηση βάσει εσφαλμένων κριτηρίων. Ειδικότερα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η απόφαση περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας έχει ως αντικείμενο εκτελούμενο μέτρο το οποίο, ως εκ τούτου, παράγει σημαντικά έννομα αποτελέσματα για τους αποδέκτες του, το Γενικό Δικαστήριο όφειλε να απαιτήσει από την Επιτροπή αιτιολόγηση σύμφωνη με τις προδιαγραφές που έχει θέσει η νομολογία περί επιλεξιμότητας, έστω και αν η αιτιολόγηση αυτή ήταν σύντομη και προσωρινή.

## **2. Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ σε σχέση με τον επιλέξιμο χαρακτήρα του επίμαχου μέτρου.**

Η Naturgy υποστηρίζει ότι το συμπέρασμα που συνήγαγε το Γενικό Δικαστήριο από την εξέταση του χαρακτηρισμού του επίμαχου μέτρου ως επιλέξιμο από την Επιτροπή πάσχει νομικά σφάλματα. Η Naturgy ισχυρίζεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη όχι μόνον αποφαινόμενο ότι τα νομικά κριτήρια για τον έλεγχο του επιλέξιμου χαρακτήρα ενός μέτρου διαφέρουν αναλόγως του αν το επίμαχο μέτρο αποτέλεσε αντικείμενο εξέτασης πριν ή μετά την κίνηση της επίσημης διαδικασίας, αλλά και αντιστρέφοντας το βάρος απόδειξης και μη διαπιστώνοντας ότι η Επιτροπή έσφαλε με το συμπέρασμά της, στην αιτιολογία της αποφάσεως περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας, ότι το επίμαχο μέτρο είναι επιλέξιμο, χωρίς να έχει προηγουμένως αποδείξει κατά δίκαιον το επιλέξιμο του μέτρου.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2018, L 80, σ. 20.

### **Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Corte costituzionale (Ιταλία) στις 22 Νοεμβρίου 2021 — Ποινική διαδικασία κατά E.D.L.**

(Υπόθεση C-699/21)

(2022/C 73/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### **Αιτούν δικαστήριο**

Corte costituzionale

#### **Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

E.D.L.

#### **Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 1, παράγραφος 3, της απόφασης-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης (<sup>1</sup>), ερμηνεύσιμο υπό το πρίσμα των άρθρων 3, 4 και 35 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι η δικαστική αρχή εκτέλεσης, όταν κρίνει ότι η παράδοση προσώπου που πάσχει από σοβαρές παθήσεις χρόνιου και, ενδεχομένως, μη αναστρέψιμου χαρακτήρα μπορεί να το εκθέσει στον κίνδυνο να υποστεί σοβαρή βλάβη της υγείας του, οφείλει να ζητήσει από τη δικαστική αρχή έκδοσης τις πληροφορίες που καθιστούν δυνατό να αποκλειστεί η ύπαρξη του κινδύνου αυτού και υποχρεούται να αρνηθεί την παράδοση εάν δεν λάβει σχετικές διαβεβαιώσεις εντός εύλογης προθεσμίας;

(<sup>1</sup>) Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (ΕΕ 2002, L 190, σ. 1).

### **Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Corte costituzionale (Ιταλία) στις 22 Νοεμβρίου 2021 — Ποινική διαδικασία κατά O.G.**

(Υπόθεση C-700/21)

(2022/C 73/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### **Αιτούν δικαστήριο**

Corte costituzionale

**Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

O.G.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- α) Πρέπει να γίνει δεκτό ότι το άρθρο 4, σημείο 6, της [απόφασης-πλαίσιο] 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών<sup>(1)</sup>, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα του άρθρου 1, παράγραφος 3, της εν λόγω απόφασης-πλαίσιο και του άρθρου 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αντιτίθεται σε ρύθμιση, όπως η ιταλική, η οποία –στο πλαίσιο διαδικασίας ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης εκδοθέντος με σκοπό την εκτέλεση ποινής ή μέτρου ασφαλείας– εμποδίζει, κατά τρόπο απόλυτο και αυτόματο, τις δικαστικές αρχές εκτέλεσης να αρνηθούν την παράδοση υπηκόων τρίτων χωρών που διαμένουν ή κατοικούν στο κράτος εκτέλεσης, ανεξαρτήτως των δεσμών τους με αυτό;
- β) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, βάσει ποιων κριτηρίων και προϋποθέσεων πρέπει οι εν λόγω δεσμοί να θεωρηθούν τόσο σημαντικοί ώστε να υποχρεωθεί η δικαστική αρχή εκτέλεσης να αρνηθεί την παράδοση;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2002, L 190, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Λουξεμβούργο) την 1η Δεκεμβρίου 2021 — GV κατά Caisse nationale d'assurance pension**

(Υπόθεση C-731/21)

(2022/C 73/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσείουσα: GV

Αναρρεσίβλητο: Caisse nationale d'assurance pension

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το δικαίω της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως τα άρθρα 18, 45 και 48 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 492/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2011, που αφορά την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ένωσης<sup>(1)</sup>, την έννοια ότι αντιτίθεται σε διατάξεις του δικαίου κράτους μέλους, όπως το άρθρο 195 του Code luxembourgeois de la sécurité sociale (λουξεμβουργιανού κώδικα κοινωνικής ασφάλισης) και τα άρθρα 3, 4 και 4-1 του loi modifiée du 9 juillet 2004 relative aux effets légaux de certains partenariats (λουξεμβουργιανού τροποποιημένου νόμου της 9ης Ιουλίου 2004 περί των εννόμων αποτελεσμάτων ορισμένων συμφώνων συμβίωσης), οι οποίες εξαρτούν τη χορήγηση σε επιζώντα σύντροφο συμφώνου συμβίωσης το οποίο έχει συναφθεί και καταχωριστεί εγκύτως στο κράτος μέλος καταγωγής, σύνταξης επιζώντος η οποία οφείλεται λόγω άσκησης από τον αποβιώσαντα σύντροφο επαγγελματικής δραστηριότητας στο κράτος μέλος υποδοχής, από την προϋπόθεση της εγγραφής του συμφώνου συμβίωσης σε ευρετήριο που τηρεί το εν λόγω κράτος για να ελέγχει εάν πληρούνται οι ουσιαστικές προϋποθέσεις που απαιτούνται από το δικαίω αυτού του κράτους μέλους για την αναγνώριση του συμφώνου συμβίωσης και τη διασφάλιση της αντιταξिमότητας αυτού έναντι τρίτων, μολονότι η χορήγηση σύνταξης επιζώντος στον επιζώντα σύντροφο συμφώνου συμβίωσης, το οποίο έχει συναφθεί στο κράτος μέλος υποδοχής, εξαρτάται μόνον από την προϋπόθεση το σύμφωνο συμβίωσης να έχει συναφθεί και καταχωριστεί εγκύτως στο κράτος αυτό;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2011, L 141, σ. 1.

**Αναίρεση που άσκησε στις 3 Δεκεμβρίου 2021 η ΡΑΟ Severstal κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 22 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-753/16, Severstal κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-747/21 P)**

(2022/C 73/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: ΡΑΟ Severstal (εκπρόσωποι: M. Krestiyanova και N. Tuominen, lawyers)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Eurofer, European Steel Association, ASBL

### Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς, εφόσον αυτή είναι ώριμη προς εκδίκαση,
- επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου καθώς και σε αυτά της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

### Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσεως, η ανααιρεσείουσα προβάλλει τους εξής λόγους:

- Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο ερμηνεύοντας εσφαλμένα το άρθρο 18, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού<sup>(1)</sup> και προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών. Το Γενικό Δικαστήριο εκκινεί από την παραδοχή ότι το υπό εξέταση προϊόν ήταν ημικατεργασμένο χωρίς να παράσχει εξηγήσεις επί αυτού. Ωστόσο, τούτο είναι το πρωταρχικό επίμαχο ζήτημα μεταξύ των διαδίκων. Παραλείποντας να εξετάσει το εν λόγω ζήτημα, πολλώ δε μάλλον να αξιολογήσει τη σημασία του για την εφαρμογή του άρθρου 18, παράγραφος 1, το Γενικό Δικαστήριο παρακάμπτει το γεγονός ότι, χωρίς να επιλύσει την πρώτη αυτή διαφωνία μεταξύ των διαδίκων, είναι αδύνατο να συναχθεί οιοδήποτε συμπέρασμα ως προς το αν η Επιτροπή εφάρμοσε ορθώς ή όχι το άρθρο 18, παράγραφος 1, στην υπό κρίση υπόθεση.
- Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης κατά την ερμηνεία του άρθρου 9, παράγραφος 4, του βασικού κανονισμού, παραλείποντας να απαντήσει σε ουσιώδη επιχειρήματα ή να εκθέσει αιτιολογία. Υπό την προστασία του Γενικού Δικαστηρίου, η Επιτροπή υπερέβη κατά πολύ τα όρια της περιόδου έρευνας επιλέγοντας το 2008 ως «το πλέον πρόσφατο αντιπροσωπευτικό έτος» μη επηρεαζόμενο από τη χρηματοπιστωτική κρίση. Συναφώς, η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η διαπίστωση της ζημίας στην οποία κατέληξε η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη, καθόσον δεν είναι αποτέλεσμα στάθμισης τόσο θετικών όσο και αρνητικών κρίσιμων παραγόντων. Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα υποστήριξε ότι η μείωση του κόστους παραγωγής του ενωσιακού κλάδου παραγωγής πρέπει, μεταξύ άλλων παραγόντων, να συνδέεται επίσης με την κατάσταση του ενωσιακού κλάδου μετά την παγκόσμια χρηματοπιστωτική κρίση του 2012. Ωστόσο, το Γενικό Δικαστήριο αρνήθηκε ακόμη και να εξετάσει το κατά πόσον η χρηματοπιστωτική κρίση επηρέασε επίσης την αιτιώδη συνάφεια της ζημίας.
- Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο ερμηνεύοντας εσφαλμένα το άρθρο 2, παράγραφος 9, του βασικού κανονισμού και παραλείποντας να εξετάσει όλα τα επιχειρήματα, κάποια από τα οποία ήγειρε το ίδιο το Γενικό Δικαστήριο. Το Γενικό Δικαστήριο παρέβλεψε τη δική του νομολογία διαπιστώνοντας, αντίθετα προς τον νόμο, ότι οι προσαρμογές του άρθρου 2, παράγραφος 9, θα μπορούσαν επίσης να χρησιμοποιηθούν κατ' αναλογία για τον υπολογισμό του περιθωρίου ζημίας. Η προσαρμογή των γενικών και διοικητικών εξόδων και εξόδων πωλήσεων και του κέρδους προς την τιμή εξαγωγής CIF (κόστος, ασφάλιση, ναύλος) της ανααιρεσείουσας για τον υπολογισμό του περιθωρίου ζημίας είναι ανεπαρκής, μη εύλογη και συνιστά πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης, δεδομένου ότι η μόνη κρίσιμη τιμή εξαγωγής είναι η πραγματική τιμή ανοικτής αγοράς (CIF) στα σύνορα της Ένωσης για προϊόντα που εισέρχονται στην αγορά της Ένωσης και η ανταγωνιστική τιμή ανοικτής αγοράς του ενωσιακού κλάδου παραγωγής. Η θέση της ανααιρεσείουσας βρίσκει έρεισμα στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου Hansol Paper κατά Επιτροπής, T-383/17<sup>(2)</sup> (σκέψεις 196 έως 204).

(1) Κανονισμός (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ 2009 L 343, σ. 51, διορθωτικό ΕΕ 2010, L 7, σ. 22).

(2) Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Απριλίου 2020 (Υπόθεση T-383/17, Hansol Paper κατά Επιτροπής, EU:T:2020:139).



**Αναίρεση που άσκησε στις 3 Δεκεμβρίου 2021 η Novolipetsk Steel PAO κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 22 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-752/16, NLMK κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-748/21 P)**

(2022/C 73/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Novolipetsk Steel PAO (εκπρόσωποι: M. Krestiyanova και N. Tuominen, lawyers)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Eurofer, European Steel Association, ASBL

### Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς, εφόσον είναι ώριμη προς εκδίκαση,
- επικουρικό, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου καθώς και σε αυτά της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσης, η ανααιρεσείουσα προβάλλει τους εξής λόγους:

- Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο ερμηνεύοντας εσφαλμένα το άρθρο 18, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού (\*), προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία. Το Γενικό Δικαστήριο εκκινεί από την παραδοχή ότι το υπό εξέταση προϊόν ήταν ημικατεργασμένο και δεν αιτιολόγησε γιατί απλώς αποδέχθηκε την άποψη της Επιτροπής επ' αυτού. Ωστόσο, τούτο είναι το πρωταρχικό επίμαχο ζήτημα μεταξύ των διαδίκων και επηρεάζει σημαντικά τον τρόπο εφαρμογής του άρθρου 18, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού. Παραλείποντας να εξετάσει το εν λόγω ζήτημα, πολλώ δε μάλλον να αξιολογήσει τη σημασία του για την εφαρμογή του άρθρου 18, παράγραφος 1, το Γενικό Δικαστήριο παρακάμπτει το γεγονός ότι, χωρίς να επιλύσει την πρώτη αυτή διαφωνία μεταξύ των διαδίκων, είναι αδύνατο να συναχθεί οιοδήποτε συμπέρασμα ως προς το αν η Επιτροπή εφάρμοσε ορθώς ή όχι το άρθρο 18, παράγραφος 1, στην υπό κρίση υπόθεση.
- Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης κατά την ερμηνεία του άρθρου 9, παράγραφος 4, του βασικού κανονισμού, παραλείποντας να απαντήσει σε ουσιώδη επιχειρήματα ή να εκθέσει αιτιολογία. Υπό την προστασία του Γενικού Δικαστηρίου, η Επιτροπή υπερέβη κατά πολύ τα όρια της περιόδου έρευνας ή της εξεταζόμενης περιόδου, επιλέγοντας το 2008 ως «το πλέον πρόσφατο αντιπροσωπευτικό έτος» μετά τη χρηματοπιστωτική κρίση. Συναφώς, η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η διαπίστωση της ζημίας στην οποία κατέληξε η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη, καθόσον δεν είναι αποτέλεσμα στάθμισης τόσο θετικών όσο και αρνητικών κρίσιμων παραγόντων. Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα υποστήριξε ότι η μείωση του κόστους παραγωγής του ενωσιακού κλάδου παραγωγής πρέπει, μεταξύ άλλων παραγόντων, να συνδέεται επίσης με την κατάσταση του ενωσιακού κλάδου μετά την παγκόσμια χρηματοπιστωτική κρίση του 2012. Ωστόσο, το Γενικό Δικαστήριο αρνήθηκε ακόμη και να εξετάσει το κατά πόσον η χρηματοπιστωτική κρίση επηρέασε επίσης την αιτιώδη συνάφεια της ζημίας.
- Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο ερμηνεύοντας εσφαλμένα το άρθρο 2, παράγραφος 9, του βασικού κανονισμού και παραλείποντας να εξετάσει όλα τα επιχειρήματα, κάποια από τα οποία ήγειρε το ίδιο το Γενικό Δικαστήριο. Το Γενικό Δικαστήριο παρέβλεψε τη δική του νομολογία διαπιστώνοντας, αντίθετα προς τον νόμο, ότι οι προσαρμογές του άρθρου 2, παράγραφος 9, θα μπορούσαν επίσης να χρησιμοποιηθούν κατ' αναλογία για τον υπολογισμό του περιθωρίου ζημίας. Η προσαρμογή των γενικών και διοικητικών εξόδων και εξόδων πωλήσεων και του κέρδους προς την τιμή εξαγωγής CIF (κόστος, ασφάλιση, ναύλος) της ανααιρεσείουσας για τον υπολογισμό του περιθωρίου ζημίας είναι ανεπαρκής, μη εύλογη και συνιστά πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης, δεδομένου ότι η μόνη κρίσιμη τιμή εξαγωγής είναι η

πραγματική τιμή ανοικτής αγοράς (CIF) στα σύνορα της Ένωσης για προϊόντα που εισέρχονται στην αγορά της Ένωσης και η ανταγωνιστική τιμή ανοικτής αγοράς του ενωσιακού κλάδου παραγωγής. Η θέση της αναιρεσείουσας βρίσκει έρεισμα στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου Hansol Paper κατά Επιτροπής, T-383/17 <sup>(?)</sup> (σκέψεις 196 έως 204).

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ 2009 L 343, σ. 51, διορθωτικό ΕΕ 2010, L 7, σ. 22).

(<sup>2</sup>) Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Απριλίου 2020 (Υπόθεση T-383/17, Hansol Paper κατά Επιτροπής, EU:T:2020:139).

**Αναίρεση που άσκησε στις 8 Δεκεμβρίου 2021 ο Marián Kočner κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 29 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-528/20, Kočner κατά Ευρωπαϊκή**

**(Υπόθεση C-755/21 P)**

(2022/C 73/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείων: Marián Kočner (εκπρόσωποι: M. Mandzák, M. Para, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου, Βασιλείο της Ισπανίας

**Αιτήματα**

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για να την κρίνει εκ νέου·
- να κρίνει ότι το Γενικό Δικαστήριο θα αποφανθεί επί των δικαστικών εξόδων.

**Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα**

Ο ανααιρεσείων επικαλείται δύο ζημιολόγια γεγονότα. Η αίτηση αναίρεσεως στηρίζεται συνολικά σε έξι λόγους. Το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένη νομική εκτίμηση της υπόθεσης και σε εσφαλμένη εφαρμογή του ουσιαστικού δικαίου, ειδικότερα σε σχέση με την από κοινού και εις ολόκληρον ευθύνη του καθού και του κράτους μέλους για τη ζημία, ερμήνευσε εσφαλμένα το εθνικό δίκαιο, διαπίστωσε εσφαλμένα την έλλειψη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της συμπεριφοράς του καθού και του ζημιολόγου γεγονότος, και επίσης αιτιολόγησε ανεπαρκώς την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση και παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία.

**Αναίρεση που άσκησε στις 10 Δεκεμβρίου 2021 η TUIfly GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 29 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-447/18, TUIfly GmbH κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-763/21 P)**

(2022/C 73/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: TUIfly GmbH (εκπρόσωποι: L. Giesberts και D. J. Westarp, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η αναρreseίουςα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει στο σύνολο της την απόφαση που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-447/18 και να ακυρώσει τα άρθρα 7 και 8, καθώς και τα άρθρα 9, 10 και 11, στο μέτρο που τα τελευταία παραπέμπουν στα άρθρα 7 και 8, της απόφασης (ΕΕ) 2018/628 της αντιδίκου κατ' αναίρεση, της 11ης Νοεμβρίου 2016, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.24221 (2011/C) (πρώην 2011/NN) που εφάρμοσε η Αυστρία για τον αερολιμένα του Klagenfurt, τη Ryanair και άλλες αεροπορικές εταιρείες που χρησιμοποιούν τον αερολιμένα·
- να καταδικάσει την αντίδικο κατ' αναίρεση στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

## Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναρέσεως η αναρreseίουςα προβάλλει δύο λόγους.

Με τον πρώτο λόγο αναρέσεως προβάλλεται ότι, με την αναρreseιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε εσφαλμένα το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, και, ως εκ τούτου, παραβίασε το δικαιο της Ένωσης. Στο πλαίσιο του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, το Γενικό Δικαστήριο υπερέβη τα όρια της αποδεκτής ερμηνείας του δικαίου της Ένωσης κατά την εφαρμογή της αρχής του ιδιώτη επενδυτή υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς.

Αφενός, κατά την Επιτροπή, το Γενικό Δικαστήριο κακώς δέχθηκε την παροχή πλεονεκτήματος στην αντίδικο κατ' αναίρεση. Κατά την εφαρμογή της αρχής του ιδιώτη επενδυτή υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαιο καθόσον προέβη σε σειρά απαράδεκτων εκτιμήσεων. Καταρχάς, το Γενικό Δικαστήριο προέβη όχι σε αυστηρώς αντικειμενική, αλλά σε υποκειμενική ερμηνεία του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Στο πλαίσιο αυτό, το Γενικό Δικαστήριο (κατά την Επιτροπή) στηρίχθηκε στο γεγονός ότι το κράτος μέλος δεν είχε εκπονήσει επιχειρηματικά σχέδια πριν από τη σύναψη των συμφωνιών. Τούτο όμως δεν ήταν σύμφωνο κατά την περίοδο εκείνη με τη νομολογία και τη διοικητική πρακτική, με αποτέλεσμα το Γενικό Δικαστήριο να παραβιάσει τις αρχές της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της απαγόρευσης της αναδρομικότητας.

Περαιτέρω, το Γενικό Δικαστήριο στηρίξε την ανάλυση της αποδοτικότητας αποκλειστικά και μόνον σε εκτιμήσεις σχετικές με τη βραχυπρόθεσμη αποδοτικότητα, μολονότι κατά τη νομολογία των δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης η μέθοδος αυτή είναι ουσιωδώς εσφαλμένη και δεν ήταν σύμφωνη με τη διοικητική πρακτική της κρίσιμης περιόδου. Στο πλαίσιο αυτό, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε στις συμφωνίες, κατά παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης της αναδρομικότητας, κατευθυντήριες γραμμές που εξέδωσε η Επιτροπή για τις αεροπορικές μεταφορές μετά τη σύναψη των συμφωνιών μάρκετινγκ. Εκτός αυτού, η ίδια η εφαρμογή υπήρξε εσφαλμένη. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο αιτιολόγησε τις διαπιστώσεις του στηριζόμενο σε προβαλλόμενες του τομέα των αεροπορικών εταιριών χαμηλού κόστους, ιδιαιτερότητες μη υφιστάμενες κατά την κρίσιμη περίοδο.

Η αντίδικο κατ' αναίρεση υποστηρίζει ότι, αν είχαν ληφθεί δεόντως υπόψη εκτιμήσεις σχετικές με τη μακροπρόθεσμη αποδοτικότητα και αν δεν είχαν διαπραχθεί οι προαναφερθείσες παραβάσεις, δεν θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η ύπαρξη κρατικών ενισχύσεων δυνάμει του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Με τον δεύτερο λόγο αναρέσεως η αναρreseίουςα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο, όσον αφορά τη δυνατότητα δικαιολόγησης των κρατικών ενισχύσεων, εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ, και υπέπεσε σε πρόδηλες αντιφάσεις.

Καταρχάς, το κριτήριο εκτίμησης που επέλεξε το Γενικό Δικαστήριο (στηριζόμενο αποκλειστικά στην αποδοτικότητα μεμονωμένων αεροπορικών συνδέσεων εξυπηρετούμενων από την αναρreseίουςα) ήταν ουσιωδώς εσφαλμένο, διότι δεν συνεκτίμησε την απαιτούμενη από τη νομοθεσία διάκριση μεταξύ πραγματικών περιστατικών και δικαιολόγησης. Εκτός αυτού, το κριτήριο αυτό (ειδικότερα όσον αφορά τη συμφωνία μάρκετινγκ του 2003) δεν ήταν σε καμία περίπτωση σύμφωνο με τις σχετικές κατά την κρίσιμη περίοδο διοικητική πρακτική και νομολογία. Επίσης, αντίθετως προς ό,τι ίσχυσε για τις κρατικές ενισχύσεις που χορηγήθηκαν στον αερολιμένα, στην περίπτωση της αναρreseίουςας το Γενικό Δικαστήριο ουδόλως συνεκτίμησε, κατά παράβαση των σχετικών κανόνων, τις ανάγκες μεταφορών της περιφέρειας της Καρινθίας. Τούτο συνιστά, λόγω της συγγένειας ή ακόμη και της ταυτότητας των συμφερόντων όσον αφορά τις ενισχύσεις που χορηγήθηκαν στον αερολιμένα και στην αναρreseίουςα, αξιολογική αντινομία μη δυνάμενη να αρθεί. Το Γενικό Δικαστήριο παρερμήνευσε βασικά αξιολογικά στοιχεία του άρθρου 107, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ και, ως εκ τούτου, παρέβη τη διάταξη αυτή.

Η αναρreseίουςα υποστηρίζει ότι, κατ' ορθή εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η δικαιολόγηση των κρατικών ενισχύσεων.

**Αναίρεση που άσκησε στις 15 Δεκεμβρίου 2021 ο Oriol Junqueras i Vies κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 5 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-613/20, Junqueras i Vies κατά Κοινοβουλίου**

**(Υπόθεση C-780/21 P)**

(2022/C 73/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

### Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Oriol Junqueras i Vies (εκπρόσωπος: M. Marsal i Ferret, abogado)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

### Αιτήματα

Ο ανααιρεσίων ζητεί από το Δικαστήριο:

**Πρώτον.** – Να αναίρει τη διάταξη της 5ης Οκτωβρίου 2021, του έκτου τμήματος του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση T-613/20.

**Δεύτερον.** – Να δεχθεί ως παραδεκτή στο σύνολό της την προσφυγή του ανααιρεσίου.

**Τρίτον.** – Να διατάξει την αναπομπή της υπόθεσης, ώστε, μετά την αναγνώριση του παραδεκτού της προσφυγής, το έκτο τμήμα του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης να προβεί στην εκδίκασή της.

**Τέταρτον.** – Να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας στην οποία προβλήθηκε ένσταση απαραδέκτου και της παρούσας ανααιρετικής διαδικασίας.

### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς του αναίρεσης, ο ανααιρεσίων προβάλλει 5 λόγους αναίρεσης με τις νομικές τους βάσεις:

**Πρώτον:** Η διάταξη παραβιάζει τις αρχές του δικαίου που αφορούν την αποτελεσματική δικαστική προστασία (άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άρθρα 6 και 13 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών), καθόσον, με την απορριπτική απόφαση λόγω απαραδέκτου (και με τις αποφάσεις που απέρριψαν τα αιτήματα συνεκδίκασης των υποθέσεων και αναστολής της διαδικασίας), στέρησε από κάθε πρακτική αποτελεσματικότητα την απόφαση που θα εκδώσει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση C-115/21 P και την απόφαση που ενδέχεται να εκδώσει το ίδιο το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση T-24/20 <sup>(1)</sup>, εφόσον αυτή αποτελέσει αντικείμενο αναπομπής. Και τούτο επειδή το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ερμηνεύει εσφαλμένως και τα έννομα αποτελέσματα της δικαστικής απόφασης που ενδέχεται να εκδοθεί στις υποθέσεις T-24/20 και C-115/21 P. Το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης εκτιμά ότι είναι αναγκαία νέα απόφαση των εθνικών αρχών του Βασιλείου της Ισπανίας προκειμένου ο Ο. Junqueras να ανακτήσει την έδρα του, ενώ το αποτέλεσμα των δικαστικών αποφάσεων υπέρ των αιτημάτων μας θα ήταν να διατηρήσει ο Ο. Junqueras την έδρα του.

**Δεύτερον:** Η ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη ερμηνεύει εσφαλμένως τις προϋποθέσεις που θέτει η νομολογία προκειμένου να θεωρηθεί ότι η προσβαλλόμενη πράξη θίγει άμεσα τον ανααιρεσίου και, για τον λόγο αυτόν, συνάγει το εσφαλμένο συμπέρασμα ότι δεν συντρέχει νομιμοποίηση του ανααιρεσίου βάσει του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ. Η διάταξη στερεί από την πρακτική αποτελεσματικότητά τους τις δικαστικές αποφάσεις που ενδέχεται να εκδοθούν επί των υποθέσεων C-115/21 P και T-24/20 και δεν διαπιστώνει ότι, αν δεν είχε εκδοθεί η πράξη, η έδρα του Ο. Junqueras θα παρέμενε κενή και αυτός θα μπορούσε να την ανακτήσει και να αποκατασταθεί στα δικαιώματά του.

**Τρίτον:** Η διάταξη προσβάλλει το δικαίωμα στην ισότητα έναντι του νόμου (άρθρο 20 του Χάρτη) και στην αποτελεσματική δικαστική προστασία (άρθρο 47 του Χάρτη). Με αυτή κρίνεται εσφαλμένως ότι η προσβολή των εν λόγω δικαιωμάτων εκδηλώνεται αποκλειστικά στη συζήτηση σχετικά με την ουσία της υπόθεσης, ενώ, αν ο Ο. Junqueras είχε την ίδια αντιμετώπιση με το μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που ήταν αποδέκτης της προσβαλλόμενης πράξης (άμεση εφαρμογή των αποτελεσμάτων της απόφασης του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 19ης Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση C-502/19 <sup>(2)</sup> και απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου αντίθετη προς όσα ανακοινώθηκαν από το Βασίλειο της Ισπανίας), δεν θα είχε εκδοθεί η νυν προσβαλλόμενη πράξη, διότι ο Ο. Junqueras θα είχε διατηρήσει την έδρα του. Η προσβολή του δικαιώματος στην ισότητα ενώπιον του νόμου και στην αποτελεσματική δικαστική προστασία καταδεικνύουν ότι η πράξη αφορούσε άμεσα τον Ο. Junqueras, γεγονός που του παρέχει τη νομιμοποίηση του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

**Τέταρτον:** Η διάταξη προβαίνει σε εσφαλμένη ερμηνεία των αποτελεσμάτων του Χάρτη. Δεν θεωρεί ότι το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη πράξη θίγει άμεσα τα προβλεπόμενα από τον Χάρτη δικαιώματα παρέχει νομιμοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ και δεν αναγνωρίζει ότι, στην προκειμένη περίπτωση, δεν θίγεται η αρμοδιότητα δικαστικού ελέγχου του δικαίου της Ένωσης, διότι δεν μπορεί να απαιτηθεί από τον O. Junqueras να προσφύγει εσωτερικά κατά πράξης που κηρύσσει χρεώουσα την έδρα την οποία επιδιώκει να ανακτήσει και, για τον λόγο αυτόν, η διάταξη πάσχει πλάνη περί το δίκαιο.

**Πέμπτον:** Η διάταξη εφαρμόζει εσφαλμένως τις αρχές της αποτελεσματικότητας και της υπεροχής του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Πάσχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη πράξη αποτελεί απόφαση με την οποία επαναλαμβάνεται η πρόθεση να μην αναγνωριστεί καμιά πρακτική αποτελεσματικότητα στην απόφαση του Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση C-502/19, και για τον λόγο αυτόν επίσης προσβάλλει το δικαίωμα στην αποτελεσματική δικαστική προστασία του άρθρου 47 του Χάρτη κατά το μέρος που αφορά το δικαίωμα στην εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων όπως έχουν εκδοθεί. Ως εκ τούτου, ο O. Junqueras διαθέτει ενεργητική νομιμοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

(<sup>1</sup>) Διάταξη της 15ης Δεκεμβρίου 2020, Junqueras i Vies κατά Κοινοβουλίου (T-24/20, EU:T:2020:601).

(<sup>2</sup>) Απόφαση της 19ης Δεκεμβρίου 2019, Junqueras Vies (C-502/19, EU:C:2019:1115).

**Αναιρέση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Covestro Deutschland AG κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-745/18, Covestro Deutschland AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-790/21 P)**

(2022/C 73/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Covestro Deutschland AG (εκπρόσωποι: T. Hartmann, M. Kachel, D. Fouquet, Rechtsanwälte)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

#### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-745/18 και να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής SA.34045 (2013/C) (πρώην 2012/NN) της 28ης Μαΐου 2018, C(2018) 3166, για τα έτη 2012 και 2013·
2. επικουρικός, να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να ακυρώσει, όσον αφορά την αναιρεσείουσα, την επίδικη απόφαση της Επιτροπής·
3. επικουρικός σε σχέση με το πρώτο αίτημα, να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου σχετικά με την ακύρωση της επίδικης απόφασης της Επιτροπής·
4. επικουρικός σε σχέση με το δεύτερο αίτημα, να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου σχετικά με την ακύρωση της επίδικης απόφασης της Επιτροπής όσον αφορά την αναιρεσείουσα·
5. να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

#### Πρώτος και δεύτερος λόγος: προσβολή του δικαιώματος ακρόασης και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης

Στο πλαίσιο των δύο πρώτων λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέβη δικονομικούς κανόνες του δικαίου της Ένωσης και, συγκεκριμένα, προσέβαλε το δικαίωμα ακρόασης της αναιρεσείουσας και παρέβη την υποχρέωσή του περί αιτιολόγησης της απόφασης. Συνεπεία αυτών, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον συνήγαγε ότι υφίσταται κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Με το πρώτο μέρος των δύο αυτών λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι δεν έλαβε υπόψη, κατά την εξέταση του κρατικού ελέγχου, τον ισχυρισμό της σχετικά με τον καθορισμό του ποσού της προσαύξησης βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της γερμανικής Stromnetzentgeltverordnung (κανονιστικής απόφασης για τα τέλη δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, στο εξής: StromNEV) (σκέψη 8 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Με το δεύτερο μέρος των δύο αυτών λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη τον ισχυρισμό της σχετικά με τον καθορισμό του ποσού της προσαύξησης βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV (σκέψεις 12, 94, 103, 129, 135 και 146 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Με το τρίτο μέρος των δύο αυτών λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι δεν έλαβε υπόψη τον ισχυρισμό της σχετικά με τη μη επιστροφή όλων των απολεσθέντων εσόδων και των δαπανών που προέκυψαν από τη χορήγηση απαλλαγών από τα τέλη δικτύου (σκέψεις 130 και 143 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Με το τέταρτο μέρος των δύο αυτών λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι δεν έλαβε υπόψη, κατά την εξέταση του κρατικού χαρακτήρα των πόρων, τον ισχυρισμό της σχετικά με την ακύρωση της απόφασης της Bundesnetzagentur (Ομοσπονδιακής Ρυθμιστικής Αρχής Δικτύων) του 2011 (σκέψεις 107, 125 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

### **Τρίτος λόγος: παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ**

Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει, επιπλέον, ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέβη ουσιαστικούς κανόνες του δικαίου της Ένωσης, καθόσον έκρινε ότι η προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ (σκέψεις 78 έως 145 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Πρώτον, η αναιρεσείουσα προσάπτει, συναφώς, στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά τον καθορισμό κριτηρίων για την εξέτασή του σχετικά με την ύπαρξη ενίσχυσης, καθόσον έκρινε ότι η επίμαχη προσαύξηση συνιστά ευνοϊκή μεταχείριση. Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως συνήγαγε ότι υφίσταται πλεονέκτημα και δεν έλαβε υπόψη την απουσία επιλεκτικού χαρακτήρα η οποία προκύπτει από τη φύση της υπόθεσης και την εν γένει οικονομία της StromNEV.

Δεύτερον, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι εσφαλμένως έκρινε ότι η προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV συνιστά ενίσχυση χορηγηθείσα με κρατικούς πόρους. Συναφώς, το Γενικό Δικαστήριο στηρίχθηκε σε μη ορθή βάση για την εκτίμηση του κρατικού χαρακτήρα των πόρων και έκρινε εσφαλμένως ότι ο κρατικός χαρακτήρας των πόρων προκύπτει από την ύπαρξη φορολογικής επιβάρυνσης.

Τρίτον, η αναιρεσείουσα προσάπτει επίσης στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δέχθηκε ότι υφίσταται κρατικός έλεγχος επί των πόρων της προσαύξησης βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV.

### **Τέταρτος λόγος: παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων**

Τέλος, στο πλαίσιο του τέταρτου λόγου αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι παραβίασε την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθόσον, πρώτον, παραγνώρισε την παράνομη διαφορετική μεταχείριση που προέκυψε από την επιβληθείσα με την επίδικη απόφαση της Επιτροπής ανάκτηση της ενίσχυσης όσον αφορά τον μεταβατικό κανόνα του άρθρου 32, παράγραφος 7, της StromNEV του 2013, δεύτερον, προέβη σε ανεπίτρεπτη διάκριση μεταξύ καταναλωτών βασικού φορτίου και, τρίτον, προέβη σε μη δικαιολογημένη ίση μεταχείριση αντικυκλικών καταναλωτών και καταναλωτών βασικού φορτίου (σκέψεις 192 έως 210 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

**Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-745/18, Covestro Deutschland AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-791/21 P)

(2022/C 73/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### **Διάδικοι**

Αναιρεσείουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: J. Möller και R. Kanitz)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Covestro Deutschland AG, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-745/18, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφυγή ως αβάσιμη,
- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 61, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου, την απόφαση της Επιτροπής της 28ης Μαΐου 2018 σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων SA.34045 (2013/C) (πρώην 2012/NN) που έθεσε σε εφαρμογή η Γερμανία υπέρ καταναλωτών βασικού φορτίου σύμφωνα με το άρθρο 19 του StromNEV, C(2018) 3166 τελικό, για τα έτη 2012 και 2013,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των διαδικασιών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου.

## Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο αναίρεσης, ο οποίος αφορά παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η ρύθμιση του άρθρου 19, παράγραφος 2, της γερμανικής Stromnetzentgeltverordnung (κανονιστικής απόφασης για τα τέλη δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας) (StromNEV) συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον διαπίστωσε, όσον αφορά την εκτίμηση της κρατικής φύσης των τελών δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, ότι η υποχρεωτική επιβάρυνση των καταναλωτών ή των τελικών πελατών και ο κρατικός έλεγχος των κεφαλαίων ή των διαχειριστών των κεφαλαίων αυτών αποτελούν δύο στοιχεία τα οποία «πρέπει να συντρέχουν διαζευκτικώς».

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε, όσον αφορά την εκτίμηση του αν υφίσταται «υποχρεωτική επιβάρυνση των καταναλωτών ή των τελικών πελατών», ότι τούτο δεν εξαρτάται από τη σχέση μεταξύ προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας και τελικού καταναλωτή ηλεκτρικής ενέργειας. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον στηρίχθηκε στην υποχρέωση εισπραξης και όχι στην εκ του νόμου υποχρέωση πληρωμής των τελών.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε, όσον αφορά την εκτίμηση του αν υφίσταται κρατικός έλεγχος ή εξουσία διάθεσης, ότι η χρησιμοποίηση των εισπραχθέντων τελών αποκλειστικά για συγκεκριμένο σκοπό δεν αποκλείει το ενδεχόμενο να ήταν σε θέση το κράτος να διαθέτει τα σχετικά κεφάλαια.

**Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η AZ κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-196/19, AZ κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-792/21 P)

(2022/C 73/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

## Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: AZ (εκπρόσωποι: T. Hartmann, D. Fouquet, M. Kachel, Rechtsanwälte)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

## Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

1. α) να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 6ης Οκτωβρίου 2021, στην υπόθεση T-196/19, και να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής SA.34045 (2013/C) (πρώην 2012/NN) της 28ης Μαΐου 2018, υπ' αριθ. C(2018) 3166, για τα έτη 2012 και 2013·
- β) επικουρικώς σε σχέση με το α', να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να ακυρώσει, όσον αφορά την αναιρεσείουσα, την επίδικη απόφαση της Επιτροπής·

## 2. επικουρικός σε σχέση με το αίτημα υπό 1,

- α) να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να ακυρώσει την επίδικη απόφαση της Επιτροπής, κατά το μέρος που με την τελευταία αυτή απόφαση διατάσσεται, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 20 %, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 500 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 15 % και, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 8 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 10 % των δημοσιευθέντων τελών δικτύου, και, κατά τα λοιπά, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου επί του πρωτοδικώς υποβληθέντος αιτήματος 1 α' με το οποίο ζητείται να ακυρωθεί επίσης κατά τα λοιπά η επίδικη απόφαση της Επιτροπής·
- β) επικουρικός σε σχέση με το α', να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να ακυρώσει, όσον αφορά την αναιρεσιούσα, την επίδικη απόφαση της Επιτροπής, κατά το μέρος που με την τελευταία αυτή απόφαση διατάσσεται, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 20 % των δημοσιευθέντων τελών δικτύου, και, κατά τα λοιπά, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου επί του πρωτοδικώς υποβληθέντος αιτήματος 1 β' με το οποίο ζητείται να ακυρωθεί στο σύνολό της [ή «επίσης κατά τα λοιπά»] η επίδικη απόφαση της Επιτροπής όσον αφορά την αναιρεσιούσα·

## 3. επικουρικός σε σχέση με το αίτημα υπό 2,

- α) να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου επί του πρωτοδικώς υποβληθέντος αιτήματος 1 α' περί ακύρωσης της επίδικης απόφασης της Επιτροπής·
- β) επικουρικός σε σχέση με το α', να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου επί του πρωτοδικώς υποβληθέντος αιτήματος 1 β' περί ακύρωσης της επίδικης απόφασης της Επιτροπής όσον αφορά την αναιρεσιούσα·

## 4. επικουρικός σε σχέση με το αίτημα υπό 3,

- α) να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να ακυρώσει την επίδικη απόφαση της Επιτροπής, κατά το μέρος που με την τελευταία αυτή απόφαση διατάσσεται, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 20 %, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 500 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 15 % και, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 8 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 10 % των δημοσιευθέντων τελών δικτύου·
- β) επικουρικός σε σχέση με το α', να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να ακυρώσει, όσον αφορά την αναιρεσιούσα, την επίδικη απόφαση της Επιτροπής, κατά το μέρος που με την τελευταία αυτή απόφαση διατάσσεται, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 20 % των δημοσιευθέντων τελών δικτύου·

## 5. επικουρικός σε σχέση με το αίτημα υπό 4,

- α) να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου επί του πρωτοδικώς υποβληθέντος αιτήματος 2 α' περί ακύρωσης της επίδικης απόφασης της Επιτροπής, κατά το μέρος που με την τελευταία αυτή απόφαση διατάσσεται, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 20 %, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 500 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 15 % και, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 8 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 10 % των δημοσιευθέντων τελών δικτύου·
- β) επικουρικός σε σχέση με το α', να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί εκ νέου επί του πρωτοδικώς υποβληθέντος αιτήματος 2 β' περί ακύρωσης της επίδικης απόφασης της Επιτροπής όσον αφορά την αναιρεσιούσα, κατά το μέρος που με την τελευταία αυτή απόφαση διατάσσεται, για τους καταναλωτές βασικού φορτίου με τουλάχιστον 7 000 ώρες ετήσιας χρήσης, η επιστροφή ποσού άνω του 20 % των δημοσιευθέντων τελών δικτύου·

## 6. να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των δικηγορικών αμοιβών και των εξόδων ταξιδιού.

**Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αιτήσεως ανατρέσεως, η αναιρεσιούσα προβάλλει τέσσερις λόγους.



### **Πρώτος και δεύτερος λόγος: προσβολή του δικαιώματος ακρόασης και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης**

Στο πλαίσιο των δύο πρώτων λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέβη δικονομικούς κανόνες του δικαίου της Ένωσης και, συγκεκριμένα, προσέβαλε το δικαίωμα ακρόασης της αναιρεσείουσας και παρέβη την υποχρέωσή του περί αιτιολόγησης της απόφασης. Συνεπεία αυτών, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον συνήγαγε ότι υφίσταται μη επιτρεπόμενη κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Με το πρώτο μέρος των δύο αυτών λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι δεν έλαβε υπόψη τον ισχυρισμό της σχετικά με τον εσφαλμένο χαρακτήρα του πλαισίου αναφοράς που αποτέλεσε τη βάση της εξέτασης του επιλεκτικού πλεονεκτήματος (σκέψεις 8, 117 και 127 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Με το δεύτερο μέρος των δύο αυτών λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη τον ισχυρισμό της σχετικά με τον καθορισμό του ποσού της προσαύξησης βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της γερμανικής Stromnetzentgeltverordnung (κανονιστικής απόφασης για τα τέλη δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, στο εξής: StromNEV) (σκέψεις 12, 68, 100 και 101 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Με το τρίτο μέρος των δύο αυτών λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι δεν έλαβε υπόψη, κατά την εξέταση του κρατικού χαρακτήρα των πόρων, τον ισχυρισμό της σχετικά με τη μη επιστροφή όλων των απολεσθέντων εσόδων και των δαπανών που προέκυψαν από τη χορήγηση απαλλαγών από τα τέλη δικτύου (σκέψεις 95 και 96 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Με το τέταρτο μέρος των δύο αυτών λόγων αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι δεν έλαβε υπόψη, κατά την εξέταση του κρατικού χαρακτήρα των πόρων, τον ισχυρισμό της σχετικά με την ακύρωση της απόφασης της Bundesnetzagentur (Ομοσπονδιακή Ρυθμιστική Αρχή Δικτύων) του 2011 (σκέψη 76 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

### **Τρίτος λόγος: παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ**

Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει, επιπλέον, ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέβη ουσιαστικούς κανόνες του δικαίου της Ένωσης, καθόσον έκρινε ότι η προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Πρώτον, η αναιρεσείουσα προσάπτει, συναφώς, στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά τον καθορισμό, στο πλαίσιο της εξέτασής του, κριτηρίων περί ενισχύσεων όσον αφορά την ύπαρξη φορολογικής επιβάρυνσης που συνιστά ενίσχυση και την ύπαρξη κρατικού ελέγχου (σκέψεις 77, 83, 86 και 101 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Δεύτερον, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον, στηριζόμενο σε στρεβλή αντίληψη για το εθνικό δίκαιο, χαρακτήρισε την προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV ως φορολογική επιβάρυνση που συνιστά ενίσχυση, μολοντί δεν υφίστατο ούτε υποχρέωση εισπραξής για τους διαχειριστές του δικτύου ούτε υποχρέωση πληρωμής για τους χρήστες του δικτύου ή τους τελικούς καταναλωτές ηλεκτρικής ενέργειας και δεν επεστράφησαν στους διαχειριστές του δικτύου όλα τα απολεσθέντα έσοδα και οι δαπάνες (σκέψεις 68 και 75 έως 115 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Τρίτον, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον, στηριζόμενο σε στρεβλή αντίληψη για το εθνικό δίκαιο, έκρινε ότι υφίσταται κρατικός έλεγχος ως προς την προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV, καθώς στηρίχθηκε σε υποχρέωση εισπραξής και σε πλήρη κάλυψη των δαπανών και έκρινε ότι η Bundesnetzagentur (Ομοσπονδιακή Ρυθμιστική Αρχή Δικτύων) καθόρισε το ποσό της προσαύξησης (σκέψεις 100 έως 112 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Τέταρτον, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον, στηριζόμενο σε στρεβλή αντίληψη για το εθνικό δίκαιο, καθόρισε ελλιπές και εσφαλμένο πλαίσιο αναφοράς (σκέψεις 8 και 128 έως 131 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

### **Τέταρτος λόγος: παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων**

Τέλος, στο πλαίσιο του τέταρτου λόγου αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι παραβίασε την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθόσον παραγνώρισε την παράνομη διαφορετική μεταχείριση που προέκυψε από την επιβληθείσα με την επίδικη απόφαση της Επιτροπής ανάκτηση της ενίσχυσης όσον αφορά τον μεταβατικό κανόνα του άρθρου 32, παράγραφος 7, της StromNEV του 2013 και, ως εκ τούτου, δεν δέχθηκε ότι παραβιάστηκε η γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης η οποία κατοχυρώνεται στο δίκαιο της Ένωσης (σκέψη 141 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

**Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-196/19, AZ κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-793/21 P)**

(2022/C 73/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: J. Möller και R. Kanitz)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: AZ, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### **Αιτήματα**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-196/19, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφυγή ως αβάσιμη,
- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 61, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου, την απόφαση της Επιτροπής της 28ης Μαΐου 2018 σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων SA.34045 (2013/C) (πρώην 2012/NN) που έθεσε σε εφαρμογή η Γερμανία υπέρ καταναλωτών βασικού φορτίου σύμφωνα με το άρθρο 19 του StromNEV, C(2018) 3166 τελικό, για τα έτη 2012 και 2013,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των διαδικασιών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου.

#### **Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα**

Η ανααιρεσείουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο αναίρεσης, ο οποίος αφορά παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η ρύθμιση του άρθρου 19, παράγραφος 2, της γερμανικής Stromnetzentgeltverordnung (κανονιστικής απόφασης για τα τέλη δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας) (StromNEV) συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον διαπίστωσε, όσον αφορά την εκτίμηση της κρατικής φύσης των τελών δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, ότι η υποχρεωτική επιβάρυνση των καταναλωτών ή των τελικών πελατών και ο κρατικός έλεγχος των κεφαλαίων ή των διαχειριστών των κεφαλαίων αυτών αποτελούν δύο στοιχεία τα οποία «πρέπει να συντρέχουν διαζευκτικώς».

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε, όσον αφορά την εκτίμηση του αν υφίσταται «υποχρεωτική επιβάρυνση των καταναλωτών ή των τελικών πελατών», ότι τούτο δεν εξαρτάται από τη σχέση μεταξύ προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας και τελικού καταναλωτή ηλεκτρικής ενέργειας. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον στηρίχθηκε στην υποχρέωση είσπραξης και όχι στην εκ του νόμου υποχρέωση πληρωμής των τελών.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε, όσον αφορά την εκτίμηση του αν υφίσταται κρατικός έλεγχος ή εξουσία διάθεσης, ότι η χρησιμοποίηση των εισπραχθέντων τελών αποκλειστικά για συγκεκριμένο σκοπό δεν αποκλείει το ενδεχόμενο να ήταν σε θέση το κράτος να διαθέτει τα σχετικά κεφάλαια.

**Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-233/19 και T-234/19, Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG και Infineon Technologies AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-794/21 P)**

(2022/C 73/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: J. Möller και R. Kanitz)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG, Infineon Technologies AG, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η ανααιρεσίουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 6ης Οκτωβρίου 2021 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-233/19 και T-234/19, κατά το μέρος που απορρίπτει τις προσφυγές ως αβάσιμες,
- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 61, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου, την απόφαση της Επιτροπής της 28ης Μαΐου 2018 σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων SA.34045 (2013/C) (πρώην 2012/NN) που έθεσε σε εφαρμογή η Γερμανία υπέρ καταναλωτών βασικού φορτίου σύμφωνα με το άρθρο 19 του StromNEV, C(2018) 3166 τελικό, για τα έτη 2012 και 2013,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των διαδικασιών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου.

### Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσίουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο αναρέσεως, ο οποίος αφορά παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η ρύθμιση του άρθρου 19, παράγραφος 2, της γερμανικής Stromnetzentgeltverordnung (κανονιστικής απόφασης για τα τέλη δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας) (StromNEV) συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον διαπίστωσε, όσον αφορά την εκτίμηση της κρατικής φύσης των τελών δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, ότι η υποχρεωτική επιβάρυνση των καταναλωτών ή των τελικών πελατών και ο κρατικός έλεγχος των κεφαλαίων ή των διαχειριστών των κεφαλαίων αυτών αποτελούν δύο στοιχεία τα οποία «πρέπει να συντρέχουν διαζευκτικώς».

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε, όσον αφορά την εκτίμηση του αν υφίσταται «υποχρεωτική επιβάρυνση των καταναλωτών ή των τελικών πελατών», ότι τούτο δεν εξαρτάται από τη σχέση μεταξύ προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας και τελικού καταναλωτή ηλεκτρικής ενέργειας. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον στηρίχθηκε στην υποχρέωση εισπραξής και όχι στην εκ του νόμου υποχρέωση πληρωμής των τελών.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε, όσον αφορά την εκτίμηση του αν υφίσταται κρατικός έλεγχος ή εξουσία διάθεσης, ότι η χρησιμοποίηση των εισπραχθέντων τελών αποκλειστικά για συγκεκριμένο σκοπό δεν αποκλείει το ενδεχόμενο να ήταν σε θέση το κράτος να διαθέτει τα σχετικά κεφάλαια.

**Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η WEPA Hygieneprodukte GmbH και η WEPA Deutschland GmbH & Co. KG, πρώην Wepa Leuna GmbH και Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH, κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-238/19, Wepa Hygieneprodukte GmbH κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-795/21 P)

(2022/C 73/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Ανααιρεσίουσες: WEPA Hygieneprodukte GmbH, WEPA Deutschland GmbH & Co. KG, πρώην Wepa Leuna GmbH και Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH (εκπρόσωποι: H. Janssen, A. Vallone, Rechtsanwälte, D. Salm, Rechtsanwältin)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

### Αιτήματα

Οι ανααιρεσίουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

1. να αναρέσει εν όλω την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-238/19·

2. να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 28ης Μαΐου 2018 σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων SA.34045 (2013/C) (πρώην 2012/NN) που έδωσε σε εφαρμογή η Γερμανία υπέρ καταναλωτών βασικού φορτίου σύμφωνα με το άρθρο 19 του StromNEV·
3. επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·
4. να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, οι αναιρεσείουσες υποστηρίζουν ότι το Γενικό Δικαστήριο αλλοίωσε τα πραγματικά περιστατικά και παραγνώρισε το περιεχόμενο και το πεδίο εφαρμογής του εθνικού δικαίου, καθόσον στήριξε την απόφασή του στο ότι, πρώτον, η Bundesnetzagentur (Ομοσπονδιακή Ρυθμιστική Αρχή Δικτύων) καθόρισε με δεσμευτικό τρόπο το ποσό της προσαύξεσης βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της γερμανικής Stromnetzentgeltverordnung (κανονιστικής απόφασης για τα τέλη δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, στο εξής: StromNEV), δεύτερον, η Bundesnetzagentur (Ομοσπονδιακή Ρυθμιστική Αρχή Δικτύων) προέβλεψε, συναφώς, λεπτομερέστατους κανόνες και, τρίτον, οι απώλειες εσόδων των διαχειριστών του δικτύου καλύφθηκαν πλήρως από την εν λόγω προσαύξηση. Επομένως, ουδόλως υφίσταντο κρίσιμα για την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου πραγματικά περιστατικά που να αποδεικνύουν την ύπαρξη κρατικού ελέγχου επί των ποσών που εισπράχθηκαν μέσω της προσαύξεσης.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, οι αναιρεσείουσες προβάλλουν ότι το Γενικό Δικαστήριο παραγνώρισε τις απαιτήσεις σχετικά με την ύπαρξη ενίσχυσης χορηγηθείσας με κρατικούς πόρους κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Το Γενικό Δικαστήριο παραγνώρισε, πρώτον, ότι η προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV δεν συνιστά φορολογική επιβάρυνση, «υποχρεωτική φορολογική επιβάρυνση» ή «οιονεί φορολογική επιβάρυνση» (πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου αναιρέσεως). Το Γενικό Δικαστήριο παραγνώρισε, δεύτερον, ότι η απαλλαγή των καταναλωτών βασικού φορτίου βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της StromNEV και η προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV δεν αποτελεί ενίσχυση χορηγηθείσα με κρατικούς πόρους (δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου αναιρέσεως). Εάν όμως –όπως συμβαίνει εν προκειμένω– η προσαύξηση δεν αποτελεί φορολογική επιβάρυνση, δεν πληρούνται, κατά τη γνώμη επίσης του Γενικού Δικαστηρίου, οι προϋποθέσεις του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Ακόμη δε και αν υφίστατο φορολογική επιβάρυνση, δεν θα πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, διότι η προσαύξηση δεν αποτελεί κρατική ενίσχυση ή ενίσχυση χορηγηθείσα με κρατικούς πόρους.

**Αναίρεση που άσκησε στις 16 Δεκεμβρίου 2021 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-238/19, Wera Hygieneprodukte GmbH κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-796/21 P)

(2022/C 73/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: J. Möller και R. Kanitz)

Λοιποί διάδικοι στην αναρετική διαδικασία: Wera Hygieneprodukte GmbH, WERA Deutschland GmbH & Co. KG, πρώην Wera Leuna GmbH και Wera Papierfabrik Sachsen GmbH, καθώς και Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-238/19, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφυγή ως αβάσιμη,
- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 61, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου, την απόφαση της Επιτροπής της 28ης Μαΐου 2018 σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων SA.34045 (2013/C) (πρώην 2012/NN) που έδωσε σε εφαρμογή η Γερμανία υπέρ καταναλωτών βασικού φορτίου σύμφωνα με το άρθρο 19 του StromNEV, C(2018) 3166 τελικό, για τα έτη 2012 και 2013,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των διαδικασιών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος αφορά παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η ρύθμιση του άρθρου 19, παράγραφος 2, της γερμανικής Stromnetzentgeltverordnung (κανονιστικής απόφασης για τα τέλη δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας) (StromNEV) συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον διαπίστωσε, όσον αφορά την εκτίμηση της κρατικής φύσης των τελών δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, ότι η υποχρεωτική επιβάρυνση των καταναλωτών ή των τελικών πελατών και ο κρατικός έλεγχος των κεφαλαίων ή των διαχειριστών των κεφαλαίων αυτών αποτελούν δύο στοιχεία τα οποία «πρέπει να συντρέχουν διαζευκτικώς».

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε, όσον αφορά την εκτίμηση του αν υφίσταται «υποχρεωτική επιβάρυνση των καταναλωτών ή των τελικών πελατών», ότι τούτο δεν εξαρτάται από τη σχέση μεταξύ προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας και τελικού καταναλωτή ηλεκτρικής ενέργειας. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον στηρίχθηκε στην υποχρέωση εισπραξης και όχι στην εκ του νόμου υποχρέωση πληρωμής των τελών.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε, όσον αφορά την εκτίμηση του αν υφίσταται κρατικός έλεγχος ή εξουσία διάθεσης, ότι η χρησιμοποίηση των εισπραχθέντων τελών αποκλειστικά για συγκεκριμένο σκοπό δεν αποκλείει το ενδεχόμενο να ήταν σε θέση το κράτος να διαθέτει τα σχετικά κεφάλαια.

**Αναίρεση που άσκησε στις 17 Δεκεμβρίου 2021 η Infineon Technologies AG και η Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-233/19 και T-234/19, Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG και Infineon Technologies AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-800/21 P)

(2022/C 73/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Αναιρεσείουσες: Infineon Technologies AG και Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG (εκπρόσωποι: L. Assmann και M. Peiffer, Rechtsanwälte)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

### Αιτήματα

Οι αναιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει εν όλω την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 6ης Οκτωβρίου 2021 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-233/19 και T-234/19 (ECLI:EU:T:2021:647)·
- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 28ης Μαΐου 2018 σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων SA.34045 (2013/C) (πρώην 2012/NN) που έδωσε σε εφαρμογή η Γερμανία υπέρ καταναλωτών βασικού φορτίου σύμφωνα με το άρθρο 19 του StromNEV·
- επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα αμφότερων των βαθμών δικαιοδοσίας.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο λόγος για τον οποίο κινήθηκε η παρούσα διαδικασία είναι μια απαλλαγή από τα τέλη δικτύου βάσει της οποίας οι αναιρεσείουσες, κατά τα έτη 2012 και 2013, δεν χρειάζονταν να καταβάλουν τέλη δικτύου στους διαχειριστές του δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας για την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας από το γενικό δίκτυο (στο εξής: απαλλαγή από τα τέλη δικτύου).

Το Γενικό Δικαστήριο έκρινε, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, ότι η απαλλαγή από τα τέλη δικτύου χρηματοδοτήθηκε με κρατικούς πόρους και, ως εκ τούτου, συνιστά ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107 ΣΛΕΕ (σκέψη 111 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης). Με τον τρόπο αυτό, το Γενικό Δικαστήριο παραγνώρισε κατ' ουσίαν την έννοια της ενίσχυσης όπως έχει αναπτυχθεί στη νομολογία του Δικαστηρίου.

Η απαλλαγή από τα τέλη δικτύου χρηματοδοτήθηκε από την προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της γερμανικής Stromnetzentgeltverordnung (κανονιστικής απόφασης για τα τέλη δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας, στο εξής: StromNEV). Αντιθέτως προς ό,τι έκρινε το Γενικό Δικαστήριο στη σκέψη 97 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, η εν λόγω προσαύξηση δεν αποτελεί υποχρεωτική φορολογική επιβάρυνση κατά την έννοια της νομολογίας του Δικαστηρίου, επιβάρυνση η οποία θα μπορούσε να υποδηλώνει τον κρατικό χαρακτήρα των πόρων κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Με την αίτηση αναίρεσως, οι αναιρεσείουσες βάλλουν κυρίως κατά της εφαρμογής του ευρωπαϊκού δικαίου και υποστηρίζουν ότι το Γενικό Δικαστήριο διατύπωσε εσφαλμένη κρίση περί του εθνικού δικαίου βάσει των κανόνων του ευρωπαϊκού δικαίου περί ενισχύσεων (πρώτος λόγος αναίρεσως). Είναι ορθό ότι οι απαλλαγές από τα τέλη δικτύου δεν χορηγήθηκαν με κρατικούς πόρους κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Από τη νομολογία του Δικαστηρίου προκύπτει ότι κρατικοί πόροι κατά την έννοια αυτή υφίστανται μόνον όταν υπάρχει αρκούντως άμεση σχέση με τον κρατικό προϋπολογισμό. Η επίμαχη προσαύξηση βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 2, της StromNEV δεν παρουσιάζει, όμως, αρκούντως άμεση σχέση με τον γερμανικό προϋπολογισμό. Επομένως, η εν λόγω προσαύξηση δεν αποτελεί κρατικό αλλά ιδιωτικό πόρο, ο οποίος καταβάλλεται μεταξύ διαχειριστή του δικτύου και χρήστη του δικτύου.

Επιπλέον, προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσως, οι αναιρεσείουσες προβάλλουν ότι το Γενικό Δικαστήριο αλλοίωσε τα πραγματικά περιστατικά, καθόσον παραγνώρισε το περιεχόμενο και το πεδίο εφαρμογής του εθνικού δικαίου (δεύτερος λόγος αναίρεσως).

**Αναίρεση που άσκησε στις 17 Δεκεμβρίου 2021 η Versobank AS κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 6 Οκτωβρίου 2021 στις συνεδिकाσθείσες υποθέσεις T-351/18 και T-584/18, Ukrselhosprom PCF και Versobank κατά EKT**

(Υπόθεση C-803/21 P)

(2022/C 73/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Versobank AS (εκπρόσωπος: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ), Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ukrselhosprom PCF LLC

#### Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- να ακυρώσει τις αποφάσεις της ΕΚΤ, σχετικά με την ανάκληση της άδειας της ανααιρεσείουσας, της 26ης Μαρτίου 2018 (πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση) και της 17ης Ιουλίου 2018 (δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση),
- εάν το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν μπορεί να αποφανθεί επί της ουσίας, να αναπέμψει τις συνεδिकाζόμενες υποθέσεις T-351/18 και T-584/18 στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί των προσφυγών ακυρώσεως, και
- να καταδικάσει την ΕΚΤ στα δικαστικά έξοδα της ανααιρεσείουσας και στα έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

#### Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσως, η ανααιρεσείουσα προβάλλει έξι λόγους αναίρεσως.

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι παρέλκει η έκδοση απόφασης στην υπόθεση T-351/18, εσφαλμένως δεν έλαβε υπόψη ότι το προσβαλλόμενο *ex tunc* αποτέλεσμα της δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης συνιστά παράβαση του άρθρου 263 ΣΛΕΕ και εσφαλμένως έκρινε ότι η ανααιρεσείουσα δεν έχει έννομο συμφέρον για την ακύρωση της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης.

Με τον δεύτερο λόγο αναίρεσως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά πλείονες παραβάσεις ουσιώδους τύπου.

Με τον τρίτο λόγο αναίρεσως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως παρέλειψε να αναγνωρίσει ότι η ΕΚΤ υπερέβη την αρμοδιότητά της καθόσον η ίδια προέβη σε διαπιστώσεις στους τομείς των υπηρεσιών πληρωμών και άλλων χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών, σε ζητήματα ΚΕΧ/ΧΤ (καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας) και σε ζητήματα εξυγίανσης.

Με τον τέταρτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας επί ζητήματος το οποίο εξαιρούνταν λόγω συμβιβαστικής επίλυσης ενώπιον εθνικού διοικητικού δικαστηρίου.

Με τον πέμπτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένα τον κανονισμό SRMR<sup>(1)</sup> αντί του εθνικού δικαίου όσον αφορά τις αξιολογήσεις περί πτώχευσης ή πιθανότητας πτώχευσης και αποφάσεις περί μη εξυγίανσης και ερμήνευσε εσφαλμένα τη σημασία τους χωρίς να διατάξει τη γνωστοποίηση των εν λόγω αποφάσεων.

Με τον έκτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο 1) δεν τήρησε τα όρια της αρμοδιότητάς του κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ, προβαίνοντας σε διαπιστώσεις που καλύπτονται από το εθνικό δίκαιο και εμπίπτουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα των αρμόδιων εθνικών αρχών και δικαστηρίων, και υπερέβη τα όρια του ελέγχου των αποφάσεων της ΕΚΤ, προβαίνοντας σε διαπιστώσεις και εκτιμήσεις στις οποίες δεν προέβη η ΕΚΤ, 2) στήριξε την απόφασή του σε αιφνιδιαστικές διαπιστώσεις βάσει ογκωδών εγγράφων που είχαν υποβληθεί με καθυστέρηση, αμέσως πριν από την επ' ακροατηρίου συζήτηση, χωρίς να παρασχεθεί στην αναιρεσείουσα η δυνατότητα να διατυπώσει παρατηρήσεις, 3) δεν έλαβε υπόψη την προσβολή των απορροεόντων από το άρθρο 47 του Χάρτη δικαιωμάτων της αναιρεσείουσας πριν από την έναρξη της διαδικασίας και τη συνεχιζόμενη μη αποτελεσματική εκπροσώπησή της κατά τη διάρκεια της ένδικης διαδικασίας και 4) αρνήθηκε εσφαλμένως να διατάξει την προσκόμιση των αποφάσεων εξυγίανσης σε εθνικό επίπεδο, πλην όμως εξέφρασε λεπτομερείς αλλά λανθασμένες θέσεις σχετικά με τη νομική σημασία και τη νομική βάση των αποφάσεων αυτών.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησης του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

**Αναίρεση που άσκησε στις 22 Δεκεμβρίου 2021 η European Union Copper Task Force κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 13 Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση T-153/19, European Union Copper Task Force κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-828/21 P)

(2022/C 73/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: European Union Copper Task Force (εκπρόσωποι: I. Moreno-Tapia Rivas και C. Vila Gisbert, abogados)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

#### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να εκδικάσει την προσφυγή ακυρώσεως και να αποφανθεί επί της ουσίας ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί επ' αυτής·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της κατ' αναίρεση δίκης.

#### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει τους εξής λόγους.

Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά την έκταση του δικαστικού του ελέγχου και προσέβαλε το δικαίωμα της αναιρεσείουσας σε αποτελεσματική δικαστική προστασία.

Το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της απαγόρευσης της αυθαιρεσίας επειδή έκρινε ότι δεν ήταν αναγκαία εναρμονισμένη προσέγγιση όσον αφορά τα κριτήρια ΑΒΤ (ανθεκτικότητας, βιοσυσσώρευσης και τοξικότητας).

Το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της προφύλαξης και την αρχή της αναλογικότητας.

Το Γενικό Δικαστήριο, κατά παράβαση του Κανονισμού Διαδικασίας, απέρριψε το αίτημα της αναιρεσείουσας για διορισμό πραγματογνώμονα.

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής  
(Υπόθεση T-627/16 RENV) <sup>(1)</sup>

*(ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ – Δαπάνες που αποκλείονται από τη χρηματοδότηση – Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Τσεχική Δημοκρατία – Αποσυνδεδεμένες άμεσες ενισχύσεις – Επιτόπιοι έλεγχοι που διεξάγονται με τα κλασικά μέσα και επιτόπιοι έλεγχοι με τηλεπισκόπηση – Αποκλίσεις μεταξύ των αποτελεσμάτων των ελέγχων – Αμπελοοινικός τομέας – Δειγματοληπτικοί επιτόπιοι έλεγχοι των επενδύσεων)*

(2022/C 73/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek, O. Serdula, J. Pavliš και J. Vlácil)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Walkerová και J. Aquilina)

Παρεμβαίνουν υπέρ της προσφεύγουσας: Βασιλείο της Σουηδίας (εκπρόσωποι: C. Meyer-Seitz, F. Bergius και H. Shev)

### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της εκτελεστικής αποφάσεως (ΕΕ) 2016/1059 της Επιτροπής, της 20ής Ιουνίου 2016, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2016, L 173, σ. 59), καθόσον με την απόφαση αυτή αποκλείονται οι πληρωμές που πραγματοποιήθηκαν από την Τσεχική Δημοκρατία στο πλαίσιο του ΕΓΤΕ συνολικού ποσού 462 517,83 ευρώ όσον αφορά τις δαπάνες σχετικά με τις αποσυνδεδεμένες άμεσες ενισχύσεις και συνολικού ποσού 636 516,20 ευρώ όσον αφορά τις δαπάνες σχετικά με τις επενδύσεις στον αμπελοοινικό τομέα.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2016/1059 της Επιτροπής, της 20ής Ιουνίου 2016, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), καθόσον αποκλείει τις ακόλουθες πληρωμές που πραγματοποιήθηκαν από την Τσεχική Δημοκρατία στο πλαίσιο του ΕΓΤΕ:
  - στο πλαίσιο του καθεστώτος αποσυνδεδεμένων άμεσων ενισχύσεων, για τα οικονομικά έτη 2013 έως 2015, το ποσό των 69 054,23 ευρώ σχετικά με ανεπάρκειες κατά την ανάλυση κινδύνων·
  - στο πλαίσιο του καθεστώτος επενδυτικών ενισχύσεων στον αμπελοοινικό τομέα, για τα οικονομικά έτη 2011 έως 2014, το ποσό των 636 516,20 ευρώ.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Η Τσεχική Δημοκρατία και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν εκάστη τα δικαστικά έξοδά της στο πλαίσιο των διαδικασιών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και ενώπιον του Δικαστηρίου.
- 4) Το Βασιλείο της Σουηδίας φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 392 της 24.10.2016.



**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — HG κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-693/16 P RENV-RX) <sup>(1)</sup>**

*(Αίτηση αναίρεσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Τοποθέτηση σε τρίτη χώρα – Οικογενειακή κατοικία που διατίθεται από τη Διοίκηση – Μη τήρηση της υποχρέωσης εγκατάστασης της οικογένειας στην κατοικία αυτή – Πειθαρχική διαδικασία – Πειθαρχική ποινή της αναστολής της προαγωγής κατά κλιμάκιο – Αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε από την Ένωση – Άρθρο 22 του ΚΥΚ – Απόρριψη της προσφυγής επί της ουσίας – Ακύρωση κατόπιν αναίρεσεως – Απόφαση επί αιτήσεως αναίρεσεως επανεξετασθείσα από το Δικαστήριο και αναιρεθείσα – Αναπομπή στο Γενικό Δικαστήριο)*

(2022/C 73/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείων: HG (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: T. Bohr, επικουρούμενος από τον A. Dal Ferro, δικηγόρο)

**Αντικείμενο**

Αναίρεση κατά της απόφασης του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δεύτερο τμήμα) της 19ης Ιουλίου 2016, HG κατά Επιτροπής (F-149/15, EU:F:2016:155).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναίρει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δεύτερο τμήμα) της 19ης Ιουλίου 2016, HG κατά Επιτροπής (F-149/15).
- 2) Ορίζει το ποσό της αποζημίωσης που οφείλεται από τον HG στην Ευρωπαϊκή Ένωση σε 80 000 ευρώ κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας απόφασης.
- 3) Ακυρώνει κατά τα λοιπά την προσφυγή στην υπόθεση F-149/15.
- 4) Ο HG και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους στις υποθέσεις F-149/15, T-693/16 P, T-440/18 RENV και T-693/16 P-RENV-RX.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 441 της 28.11.2016.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Dyson κ.λπ. κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-127/19) <sup>(1)</sup>**

*[Εξωσυμβατική ευθύνη – Ενέργεια – Οδηγία 2010/30/ΕΕ – Ένδειξη της κατανάλωσης ενέργειας μέσω της επισήμανσης και της παροχής ομοιόμορφων πληροφοριών σχετικά με τα προϊόντα – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 665/2013 – Επισήμανση της κατανάλωσης ενέργειας από ηλεκτρικές σκούπες – Ενεργειακή απόδοση – Μέθοδος μέτρησης – Ακύρωση από το Γενικό Δικαστήριο – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου ο οποίος αποσκοπεί στην απονομή δικαιωμάτων στους ιδιώτες]*

(2022/C 73/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ενάγουσες: Dyson Ltd (Malmesbury, Ηνωμένο Βασίλειο) και 14 λοιπές ενάγουσες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της αποφάσεως (εκπρόσωποι: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe και M. Healy, solicitors)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. F. Brakeland, Y. Marinova και K. Talabér-Ritz)

**Αντικείμενο**

Αγωγή δυνάμει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ με αίτημα την αποκατάσταση της ζημίας την οποία οι ενάγουσες υποστηρίζουν ότι υπέστησαν λόγω του παρανόμου χαρακτήρα του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 665/2013 της Επιτροπής, της 3ης Μαΐου 2013, που συμπληρώνει την οδηγία 2010/30/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά την επισήμανση της κατανάλωσης ενέργειας από ηλεκτρικές σκούπες (ΕΕ 2013, L 192, σ. 1).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Dyson Ltd και οι λοιπές ενάγουσες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 139 της 15.4.2019.

---

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Κύπρος κατά EUIPO — Fontana Food (GRILLOUMI)**

(Υπόθεση T-556/19) (<sup>1</sup>)

**{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GRILLOUMI – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα πιστοποίησης ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Ομοιότητα των υπηρεσιών και των προϊόντων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [γυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}**

(2022/C 73/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Κυπριακή Δημοκρατία (εκπρόσωποι: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, και V. Marsland, solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Fontana Food AB (Tyresö, Σουηδία) (εκπρόσωποι: P. Nihlmark και L. Zacharoff, δικηγόροι)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Μαΐου 2019 (υπόθεση R 1284/2018-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Fontana Food.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 29ης Μαΐου 2019 (υπόθεση R 1284/2018-4).
- 2) Το EUIPO φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, και τα δικαστικά έξοδα της Κυπριακής Δημοκρατίας.
- 3) Η Fontana Food AB φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 328 της 30.9.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Κύπρος κατά EUIPO — Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)

(Υπόθεση T-593/19) <sup>(1)</sup>

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GRILLOUMI BURGER – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα πιστοποίησης ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Δεν συντρέχει προσβολή της φήμης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2022/C 73/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Κυπριακή Δημοκρατία (εκπρόσωποι: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, και V. Marsland, solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: D. Gája και Δ. Μπότης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Fontana Food AB (Tyresö, Σουηδία) (εκπρόσωποι: P. Nihlmark και L. Zacharoff, δικηγόροι)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Ιουνίου 2019 (υπόθεση R 1297/2018-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Fontana Food.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Κυπριακή Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 363 της 28.10.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi κατά EUIPO — Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)

(Υπόθεση T-595/19) <sup>(1)</sup>

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GRILLOUMI BURGER – Προγενέστερο λεκτικό συλλογικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης HALLOUMI – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Δεν συντρέχει προσβολή της φήμης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2022/C 73/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Λευκωσία, Κύπρος) (εκπρόσωποι: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, και V. Marsland, solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Fontana Food AB (Tyresö, Σουηδία) (εκπρόσωποι: P. Nihlmark και L. Zacharoff, δικηγόροι)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Ιουνίου 2019 (υπόθεση R 1356/2018-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ του Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi και της Fontana Food.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει το Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 357 της 21.10.2019.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — JP κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-247/20) (<sup>1</sup>)

**[Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Έγγραφα σχετικά με τον γενικό διαγωνισμό EPSO/AD/363/18 για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων (AD 7) στον τομέα της φορολογίας – Περιορισμός της αιτήσεως προσβάσεως – Άρνηση προσβάσεως – Άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001 – Εξαίρεση για λόγους προστασίας της διαδικασίας λήψης αποφάσεων – Άρθρο 6 του παραρτήματος III του ΚΥΚ – Απόρρητο των εργασιών της εξεταστικής επιτροπής – Μερική πρόσβαση – Εξωσυμβατική ευθύνη]**

(2022/C 73/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: JP (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Ehrbar και D. Milanowska)

**Αντικείμενο**

Αφενός, αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της απόφασης C(2020) 1195 τελικό της Επιτροπής, της 24ης Φεβρουαρίου 2020, σχετικά με επιβεβαιωτική αίτηση προσβάσεως σε έγγραφα δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43) και, αφετέρου, αίτημα βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης την οποία υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Ακυρώνει την απόφαση C(2020) 1195 τελικό της Επιτροπής, της 24ης Φεβρουαρίου 2020, σχετικά με επιβεβαιωτική αίτηση προσβάσεως σε έγγραφα δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, καθόσον αρνήθηκε στην JP την πρόσβαση στις ερωτήσεις των τμημάτων «Anchor» και των πεδίων «Possible questions» της αξιολόγησης των απαντήσεων της από τους εξεταστές κατά τη συνέντευξη επί του αντικειμένου (έγγραφο 1) και αρνήθηκε την πρόσβαση στις ερωτήσεις των πεδίων «Situation 1», «Situation 2» και «Situation 3» της αξιολόγησης των απαντήσεων της από τους εξεταστές κατά τη συνέντευξη γενικών ικανοτήτων (έγγραφο 2) του διαγωνισμού EPSO/AD/363/18.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Έκαστος διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 222 της 6.7.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Talleres de Escoriaza κατά EUIPO — Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)

(Υπόθεση T-294/20) <sup>(1)</sup>

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης KAAS KEYS AS A SERVICE – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001] – Σημεία ή ενδείξεις που έχουν καταστεί συνήθη – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού 2017/1001] – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαίωμα ακροάσεως – Άρθρο 94, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1001}

(2022/C 73/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Talleres de Escoriaza, SA (Irun, Ισπανία) (εκπρόσωποι: T. Müller και F. Togo, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοηγητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Salto Systems, SL (Oizartzun, Ισπανία) (εκπρόσωπος: A. Alejos Cutuli, δικηγόρος)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 1363/2019-4), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ των Talleres de Escoriaza και Salto Systems.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Talleres de Escoriaza, SA, στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> EE C 247 της 27.7.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-569/20) <sup>(1)</sup>

[Περιβάλλον – Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 – Υποχρέωση των κρατών μελών να προστατεύουν και να βελτιώνουν την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα – Αίτηση εσωτερικής επανεξέτασης – Απόρριψη της αίτησης ως απαράδεκτης]

(2022/C 73/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt (Helvoirt, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: T. Malfait και A. Croes, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Haasbeek, G. Gattinara και M. Noll-Ehlers)

Παρεμβαίνοντα υπέρ της καθής: Βασιλείο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: M. Bulterman, M. de Ree, J. Langer και J. Hoogveld), Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: W. Kuzmienko και C. Ionescu Dima), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: K. Michael και A. Maceroni)

### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής της 6ης Ιουλίου 2020 με την οποία απορρίφθηκε, ως απaráδεκτη, αίτηση εσωτερικής επανεξέτασης της απόφασης για την περάτωση της διαδικασίας καταγγελίας CHAP (2019) 2512.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Το Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Το Βασιλείο των Κάτω Χωρών, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(<sup>1</sup>) EE C 378 της 9.11.2020.

### Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Δεκεμβρίου 2021 — Sun West κ.λπ. κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-623/20) (<sup>1</sup>)

*[Κρατικές ενισχύσεις – Παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από φωτοβολταϊκές εγκαταστάσεις – Υποχρέωση αγοράς της ηλεκτρικής ενέργειας σε τιμή υψηλότερη από την αγοραία τιμή – Απόρριψη καταγγελίας – Άρθρο 12, παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, και άρθρο 24, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589]*

(2022/C 73/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Sun West (Saint-Allouestre, Γαλλία), JB Solar (Saint Allouestre), Azimut56 (Saint-Allouestre) (εκπρόσωπος: S. Manna, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Μπουχάγιαρ και B. Stromsky)

### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής, της 28ης Ιουλίου 2020, περί απόρριψης της καταγγελίας των προσφευγουσών σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις που χορηγήθηκαν στους παραγωγούς φωτοβολταϊκής ενέργειας από το γαλλικό δημόσιο δυνάμει των υπουργικών αποφάσεων περί καθορισμού των τιμολογίων της 10ης Ιουλίου 2006, της 12ης Ιανουαρίου και της 31ης Αυγούστου 2010, προκειμένου να διαπιστωθεί η μη συμβατότητά τους προς την εσωτερική αγορά.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Οι Sun West, JB Solar και Azimut56 φέρουν, πέραν των δικών τους εξόδων, τα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

(<sup>1</sup>) EE C 414 της 30.11.2020.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — ΗΒ κατά ΕΤΕπ****(Υπόθεση T-689/20) <sup>(1)</sup>****(Υπαλληλική υπόθεση – Προσωπικό της ΕΤΕπ – Απόλυση – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Αναρμοδιότητα του εκδόντος την πράξη οργάνου)**

(2022/C 73/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: ΗΒ (εκπρόσωπος: C. Bernard-Glanz, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (εκπρόσωποι: G. Faedo και K. Carr, επικουρούμενες από τον B. Wägenbauer, δικηγόρο)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ και του άρθρου 50α του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της ΕΤΕπ, της 27ης Απριλίου 2020, περί απολύσεως της προσφεύγουσας.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η ΗΒ φέρει, πέραν των δικαστικών της εξόδων, και τα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ).

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 9 της 11.1.2021.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — ΟΙ κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-705/20) <sup>(1)</sup>****[Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Εσωτερικός διαγωνισμός COM/03/AD/18 (AD 6) – Απόφαση περί μη εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Απόρριψη των εργασιών της εξεταστικής επιτροπής – Μη κοινοποίηση των ενδιάμεσων βαθμών και της στάθμησης των προβλεπόμενων από την προκήρυξη διαγωνισμού στοιχείων μιας δοκιμασίας]**

(2022/C 73/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: ΟΙ (εκπρόσωπος: S. Orlandi, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: D. Milanowska και T. Lilamand)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής του εσωτερικού διαγωνισμού COM/03/AD/18 (AD 6) — Διοικητικοί υπάλληλοι, της 25ης Μαρτίου 2020, περί απορρίψεως της αιτήσεως επανεξέτασης του προσφεύγοντος αναφορικά με την από 16 Δεκεμβρίου 2019 απόφαση της εν λόγω εξεταστικής επιτροπής να μην εγγράψει το όνομά του στον εφεδρικό πίνακα επιτυχόντων του ανωτέρω διαγωνισμού.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του εσωτερικού διαγωνισμού COM/03/AD/18 (AD 6) — Διοικητικοί υπάλληλοι, της 15ης Απριλίου 2020, περί μη εγγραφής του ΟΙ στον εφεδρικό πίνακα επιτυχόντων για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων βαθμού AD 6 στον τομέα της αναπτυξιακής συνεργασίας και της πολιτικής γειτονίας.

2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 28 της 25.1.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — Rotondaro κατά EUIPO — Pollini (COLLINI)

(Υπόθεση T-69/21) (<sup>1</sup>)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης COLLINI – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα και σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης POLLINI και STUDIO POLLINI – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2022/C 73/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Carmine Rotondaro (Μονακό, Πριγκιπάτο του Μονακό) (εκπρόσωπος: M. Locatelli, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. Carostagno)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Pollini SpA (Gatteo, Ιταλία) (εκπρόσωπος: F. Sanna, δικηγόρος)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 3ης Δεκεμβρίου 2020 (υπόθεση R 2518/2019-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Pollini και του C. Rotondaro.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Carmine Rotondaro στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 98 της 22.3.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — QF κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-85/21) (<sup>1</sup>)

[Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Εσωτερικός διαγωνισμός COM/03/AD/18 (AD 6) – Απόφαση περί μη εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Απόρρητο των εργασιών της εξεταστικής επιτροπής – Μη κοινοποίηση των ενδιάμεσων βαθμών και της στάθμησης των προβλεπόμενων από την προκήρυξη διαγωνισμού στοιχείων μιας δοκιμασίας]

(2022/C 73/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: QF (εκπρόσωπος: S. Orlandi, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: D. Milanowska και T. Lilamand)



**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης της εξεταστικής επιτροπής του εσωτερικού διαγωνισμού COM/03/AD/18 (AD 6) — Διοικητικοί υπάλληλοι, της 15ης Απριλίου 2020, περί απορρίψεως της αιτήσεως επανεξέτασης του προσφεύγοντος αναφορικά με την από 16 Δεκεμβρίου 2019 απόφαση της εν λόγω εξεταστικής επιτροπής να μην εγγράψει το όνομά του στον εφεδρικό πίνακα επιτυχόντων του ανωτέρω διαγωνισμού.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του εσωτερικού διαγωνισμού COM/03/AD/18 (AD 6) — Διοικητικοί υπάλληλοι, της 15ης Απριλίου 2020, περί μη εγγραφής του QF στον εφεδρικό πίνακα επιτυχόντων για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων βαθμού AD 6 στον τομέα της ευρωπαϊκής δημόσιας διοίκησης.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 98 της 22.3.2021.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Κανέλλου κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-515/16) (<sup>1</sup>)

**(Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Μεταρρύθμιση του 2014 του ΚΥΚ – Επιστροφή των εξόδων ετησίου ταξιδιού και χορήγηση της οδοιπορικής άδειας – Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος)**

(2022/C 73/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Δέσποινα Κανέλλου (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer και R. Meyer)

Παρεμβαίνοντες υπέρ του καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: E. Taneva και M. Ecker), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Gattinara και B. Mongin)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, κατ' ουσίαν, την ακύρωση της απόφασης περί καταργήσεως, από 1ης Ιανουαρίου 2014, της επιστροφής των εξόδων ετησίου ταξιδιού προκειμένου η προσφεύγουσα να έχει τη δυνατότητα διατηρήσεως δεσμών με τον τόπο καταγωγής της.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Δέσποινα Κανέλλου φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 395 της 10.11.2014 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικώς στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-77/14 και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Bergallou κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-521/16) <sup>(1)</sup>**(Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Μεταρρύθμιση του 2014 του ΚΥΚ – Επιστροφή των εξόδων ετησίου ταξιδιού και χορήγηση της οδοιπορικής άδειας – Προσφυγή-αγωγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος)**

(2022/C 73/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Amal Bergallou (Lot, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer και R. Meyer)

Παρεμβαίνουν υπέρ του καθού-εναγομένου: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: E. Taneva και M. Ecker)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή-αγωγή, ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, με αίτημα, κατ' ουσίαν, αφενός, την ακύρωση των αποφάσεων να μη χορηγείται πλέον στην προσφεύγουσα-ενάγουσα, από 1ης Ιανουαρίου 2014, οδοιπορική άδεια και επιστροφή των εξόδων ετησίου ταξιδιού προκειμένου αυτή να έχει τη δυνατότητα διατηρήσεως δεσμών με τον τόπο καταγωγής της, και, αφετέρου, να υποχρεωθεί το καθού-εναγόμενο να αποκαταστήσει την περιουσιακή ζημία και να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη που ισχυρίζεται ότι υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Η Amal Bergallou φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 431 της 1.12.2014 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικά στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-98/14 και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Nguyen κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-522/16) <sup>(1)</sup>**(Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Μεταρρύθμιση του 2014 του ΚΥΚ – Επιστροφή των εξόδων ετησίου ταξιδιού και χορήγηση της οδοιπορικής άδειας – Προσφυγή-αγωγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος)**

(2022/C 73/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Huynh Duong Vi Nguyen (Woluwe-Saint-Lambert, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer και R. Meyer)

Παρεμβαίνουν υπέρ του καθού-εναγομένου: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: E. Taneva και M. Ecker)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή-αγωγή, ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, με αίτημα, κατ' ουσίαν, αφενός, την ακύρωση των αποφάσεων να μη χορηγείται πλέον στην προσφεύγουσα-ενάγουσα, από 1ης Ιανουαρίου 2014, οδοιπορική άδεια και επιστροφή των εξόδων ετησίου ταξιδιού προκειμένου αυτή να έχει τη δυνατότητα διατηρήσεως δεσμών με τον τόπο καταγωγής της, και, αφετέρου, να υποχρεωθεί το καθού-εναγόμενο να αποκαταστήσει την περιουσιακή ζημία και να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη που ισχυρίζεται ότι υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Η Huynh Duong Vi Nguyen φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 448 της 15.12.2014 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικώς στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-99/14 και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Aresu κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-524/16) (<sup>1</sup>)

**(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Μεταρρύθμιση του ΚΥΚ του 2014 – Οδοιπορική άδεια – Άδεια επίσκεψης τόπου καταγωγής – Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος)**

(2022/C 73/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Antonio Aresu (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Gattinara και F. Blanc)

Παρεμβαίνοντες υπέρ της καθής: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: E. Taneva και M. Ecker), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer και R. Meyer)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης να μην χορηγηθεί στον προσφεύγοντα, από 1ης Ιανουαρίου 2014, η πενήνημερη οδοιπορική άδεια που δικαιούνταν προηγουμένως, βάσει του άρθρου 7 του παραρτήματος V του ΚΥΚ των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ, Ευρατόμ) 1023/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2013 (ΕΕ 2013, L 287, σ. 15).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Ο Antonio Aresu φέρει τα δικαστικά έξοδά του, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.
- 3) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 26 της 26.1.2015 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικώς στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-106/14 και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Δεκεμβρίου 2021 — OJ κατά Επιτροπής  
(Υπόθεση T-709/20 R)

*(Ασφαλιστικά μέτρα – Υπαλληλική υπόθεση – Πρόσληψη – Γενικός διαγωνισμός – Απόφαση της EPSO να μην κάνει δεκτό το αίτημα για παράταση των ημερομηνιών των δοκιμασιών ερωτήσεων πολλαπλής επιλογής με χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)*

(2022/C 73/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Αιτών: OJ (εκπρόσωπος: H. E. von Harpe, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: I. Melo Samraio και L. Hohenecker)

**Αντικείμενο**

Αίτηση βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ με αίτημα την αναστολή της διαδικασίας επιλογής του γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/380/19 αναφορικά με την κατάρτιση, για την Επιτροπή, εφεδρικού πίνακα για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων στον τομέα της διεθνούς συνεργασίας και της διαχείρισης της βοήθειας προς χώρες εκτός ΕΕ.

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Grupa Azoty κ.λπ. κατά Επιτροπής  
(Υπόθεση T-726/20) <sup>(1)</sup>

*(Προσφυγή ακυρώσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Κατευθυντήριες γραμμές για ορισμένα μέτρα κρατικών ενισχύσεων στο πλαίσιο του συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων του θερμοκηπίου μετά το 2021 – Επιλέξιμοι τομείς – Αποκλεισμός του τομέα παραγωγής προϊόντων λιπασμάτων – Απουσία άμεσου επηρεασμού – Απαράδεκτο)*

(2022/C 73/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Grupa Azoty S.A. (Ταρνów, Πολωνία), Azomures S.A. (Târgu Mureș, Ρουμανία), Λιπάσματα Καβάλας ΕΠΕ — Υποκατάστημα Αλλοδαπής (Παλαιό Φάληρο, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: D. Haverbeke, L. Ruessmann και P. Sellar, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Μπουχάγιαρ και G. Braga da Cruz)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα τη μερική ακύρωση της ανακοινώσεως της Επιτροπής της 25ης Σεπτεμβρίου 2020 με τίτλο «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με ορισμένα μέτρα κρατικών ενισχύσεων στο πλαίσιο του συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου μετά το 2021» (ΕΕ 2020, C 317, σ. 5).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.

- 2) Παρέλκει η εξέταση της αιτήσεως παρεμβάσεως της Εποπτεύουσας Αρχής της ΕΖΕΣ.
- 3) Η Grupa Azoty S.A., η Azotimurex SA και τα Λιπάσματα Καβάλας ΕΠΕ — Υποκατάστημα Αλλοδαπής φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 4) Η Εποπτεύουσα Αρχή της ΕΖΕΣ φέρει τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 72 της 1.3.2021.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Νοεμβρίου 2021 — Advansa Manufacturing κ.λπ. κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-741/20) (<sup>1</sup>)

**(Προσφυγή ακυρώσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με ορισμένα μέτρα κρατικών ενισχύσεων στο πλαίσιο του συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου μετά το 2021 – Επιλέξιμοι τομείς – Εξαίρεση του τομέα παραγωγής συνθετικών ή τεχνητών ινών – Ανακοίνωση που δεν αφορά άμεσα τις προσφεύγουσες – Απαράδεκτο)**

(2022/C 73/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Advansa Manufacturing GmbH (Φρανκφούρτη επί του Μάιν, Γερμανία) και 14 λοιπές προσφεύγουσες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διατάξεως (εκπρόσωποι: D. Haverbeke, L. Ruessmann και P. Sellar, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Μπουχάγιαρ και G. Braga da Cruz)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα τη μερική ακύρωση της ανακοίνωσης της Επιτροπής, της 25ης Σεπτεμβρίου 2020, με τίτλο «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με ορισμένα μέτρα κρατικών ενισχύσεων στο πλαίσιο του συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου μετά το 2021» (ΕΕ 2020, C 317, σ. 5).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει η εξέταση της αιτήσεως παρεμβάσεως της Εποπτεύουσας Αρχής της ΕΖΕΣ.
- 3) Η Advansa Manufacturing GmbH και οι λοιπές προσφεύγουσες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 4) Η Εποπτεύουσα Αρχή της ΕΖΕΣ φέρει τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως της δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 79 της 8.3.2021.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ης Νοεμβρίου 2021 — Airoidi Metalli κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-744/20) (<sup>1</sup>)

**(Ντάμπινγκ – Εισαγωγές προϊόντων εξώθησης αλουμινίου καταγωγής Κίνας – Πράξη με την οποία επιβάλλεται προσωρινός δασμός αντιντάμπινγκ – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Απαράδεκτο – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Απώλεια του εννόμου συμφέροντος – Κατάργηση της δίκης)**

(2022/C 73/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Ιταλία) (εκπρόσωποι: M. Campa, D. Rovetta, G. Pandey και V. Villante, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Luengo και P. Nēmečková)

### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/1428 της Επιτροπής, της 12ης Οκτωβρίου 2020, για την επιβολή προσωρινού δασμού ανταντάμπινγκ στις εισαγωγές προϊόντων εξώθησης αλουμινίου καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2020, L 336, σ. 8).

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Η Airoidi Metall SpA φέρει τα δικαστικά της έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, η Airoidi Metall και η Επιτροπή φέρουν τα αντίστοιχα δικαστικά έξοδά τους σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 53 της 15.2.2021.

## Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Νοεμβρίου 2021 — Roos κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-710/21 R)

*(Ασφαλιστικά μέτρα – Μέλη του Κοινοβουλίου – Όροι πρόσβασης στα κτίρια του Κοινοβουλίου στους τρεις τόπους εργασίας του, λόγω της υγειονομικής κρίσης – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επείγοντος)*

(2022/C 73/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Αιτούντες: Robert Roos (Poortugaal, Κάτω Χώρες), Anne Sophie Pelletier (Ixelles, Βέλγιο), Francesca Donato (Παλέρμο, Ιταλία), Virginie Joron (Durningen, Γαλλία), IC (εκπρόσωποι: P. de Bandt, M. Gherghinaru και L. Panepinto, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: S. Alves και A.-M. Dumbrăvan)

### Αντικείμενο

Αίτηση, βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, για την αναστολή εκτελέσεως της αποφάσεως του Προεδρείου του Κοινοβουλίου της 27ης Οκτωβρίου 2021, περί των έκτακτων υγειονομικών κανόνων και κανόνων ασφαλείας που διέπουν την πρόσβαση στα κτίρια του Κοινοβουλίου στους τρεις τόπους εργασίας του.

### Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Ανακαλεί τη διάταξη της 5ης Νοεμβρίου 2021, Roos κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου (T-10/21 R).
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Νοεμβρίου 2021 — ID κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση T-711/21 R)

**(Ασφαλιστικά μέτρα – Υπαλληλική υπόθεση – Όροι πρόσβασης στα κτίρια του Κοινοβουλίου στους τρεις τόπους εργασίας του, λόγω της υγειονομικής κρίσης – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επειγόντος)**

(2022/C 73/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Αιτούντες: ID και 6 λοιποί αιτούντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διατάξεως (εκπρόσωποι: P. de Bandt, M. Gherghinau και L. Panerinto, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: D. Boytha, S. Bukšek Tomac και L. Darie)

**Αντικείμενο**

Αίτηση, βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, για την αναστολή εκτελέσεως της απόφασης του Προεδρείου του Κοινοβουλίου της 27ης Οκτωβρίου 2021, περί των έκτακτων υγειονομικών κανόνων και κανόνων ασφαλείας που διέπουν την πρόσβαση στα κτίρια του Κοινοβουλίου στους τρεις τόπους εργασίας του.

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Ανακαλεί τη διάταξη της 5ης Νοεμβρίου 2021, ID κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου (T-711/21 R).
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

**Προσφυγή της 5 Νοεμβρίου 2021 — Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung κατά EMA**

(Υπόθεση T-713/21)

(2022/C 73/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung (Elsbethen, Αυστρία) (εκπρόσωπος: A. Steindl, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του EMA της 21ης Σεπτεμβρίου 2021 (EMA/468888/2021) με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας της 13ης Αυγούστου 2021 κατά της απόφασης του EMA της 28ης Ιουλίου 2021 (EMA/421922/2021).
- να της παράσχει πρόσβαση στην μελέτη «c4591001-interim-ado-report-body», επί της βάσεως της οποίας εξεδόθη η έκθεση αξιολογήσεως EMA/CHMP/282047/2021 Rev. 1 της 22ας Ιουλίου 2021 ήτοι η εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής C (2021)4034(final) της 31ης Μαΐου 2021.

## Λόγοι ακυρώσεως

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: ακυρότητα λόγω εσφαλμένου νομικού χαρακτηρισμού των ανωνυμοποιημένων δεδομένων των Αμερικανών οι οποίοι συμμετείχαν στην μελέτη C4591001 ως δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατά την έννοια του κανονισμού 2018/1725 <sup>(1)</sup>.
2. Δεύτερος λόγος: ακυρότητα λόγω πλάνης περί το δίκαιο του EMA η οποία συνίσταται στην εκτίμηση ότι η μελέτη C4591001 δεν έχει εισέτι κλείσει όσον αφορά τη μεταβολή της παιδιατρικής ενδείξεως και ότι είναι σύμφωνη με την πολιτική της περί δημοσίευσως κλινικών δεδομένων«EMA Policy(0070) on Clinical Data Publication»(EMA/144064/2019).
3. Τρίτος λόγος: ακυρότητα λόγω πλάνης περί το δίκαιο η οποία συνίσταται στην εκτίμηση ότι έχει εφαρμογή το άρθρο 4, παράγραφος 2, πρώτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001 <sup>(2)</sup> («προστασία των εμπορικών συμφερόντων ενός φυσικού ή νομικού προσώπου, συμπεριλαμβανομένης της πνευματικής ιδιοκτησίας»).
4. Τέταρτος λόγος: ακυρότητα λόγω πλάνης περί το δίκαιο η οποία συνίσταται στην εκτίμηση ότι δεν συντρέχει υπερισχύον δημόσιο συμφέρον κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, τελευταία περίοδος, του κανονισμού 1049/2001.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1725 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 45/2001 και της απόφασης αριθ. 1247/2002/ΕΚ (ΕΕ 2018, L 295, σ. 39).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

## Προσφυγή-αγωγή της 16ης Νοεμβρίου 2021 — Greenspider κατά Eisma

(Υπόθεση T-733/21)

(2022/C 73/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Greenspider GmbH (Germering, Γερμανία) (εκπρόσωποι: G. Vignolo και V. Palmisano, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Εκτελεστικός Οργανισμός για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Καινοτομίας και τις ΜΜΕ

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την υπό κρίση προσφυγή ως παραδεκτή και βάσιμη, κατά την έννοια του άρθρου 272 ΣΛΕΕ·
- να κρίνει ότι η Greenspider εκπλήρωσε στο ακέραιο τις συμβατικές υποχρεώσεις που υπέχει βάσει της συμφωνίας επιχορηγήσεως·
- να κρίνει ότι δυνάμει του άρθρου 1162 του βελγικού αστικού κώδικα, εν αμφιβολία, η εκ μέρους της Greenspider ερμηνεία υπερέχει έναντι της εκ μέρους του Εκτελεστικού Οργανισμού για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Καινοτομίας και τις ΜΜΕ (στο εξής: Εκτελεστικός Οργανισμός) ερμηνείας·
- να διαπιστώσει ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εκδόσεως του χρεωστικού σημειώματος (Debit note) που απηύθυνε ο Εκτελεστικός Οργανισμός στην Greenspider και, κατά συνέπεια, να κρίνει ότι δεν οφείλεται το ζητούμενο με αυτό ποσόν·
- να διαπιστώσει την εκ μέρους του Εκτελεστικού Οργανισμού αθέτηση της συμφωνίας και, κατά συνέπεια, να τον υποχρεώσει να καταβάλει στην Greenspider ποσόν ύψους 111 475 ευρώ·
- να καταδικάσει τον Εκτελεστικό Οργανισμό στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Greenspider στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.



### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται αθέτηση της συμβάσεως εκ μέρους του Εκτελεστικού Οργανισμού.
  - Συναφώς, προβάλλεται ότι είναι αβάσιμοι οι λόγοι που επικαλέστηκε ο Εκτελεστικός Οργανισμός προκειμένου να μην καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα το υπόλοιπο των επιλέξιμων δαπανών του έργου, καθώς και ότι πρέπει να αναγνωρισθεί το μοναδιαίο κόστος (unit costs).
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της νομοθεσίας που εφαρμόζεται στη σύμβαση.
  - Συναφώς, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 126 του κανονισμού 966/2012 <sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Οκτωβρίου 2012· κατάχρηση της αρχής της ελευθερίας των διαπραγματεύσεων· παράβαση και μη εφαρμογή του άρθρου 1162 του βελγικού αστικού κώδικα και των άρθρων 3 και 5 της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ <sup>(2)</sup> του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993· παραβίαση της αρχής της καλής πίστης κατά την εκτέλεση της συμβάσεως και κατάχρηση δικαιώματος· παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως· παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης· και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ 2012, L 298, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

### Προσφυγή της 19ης Νοεμβρίου 2021 — Eurecsna κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-739/21)

(2022/C 73/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Eurecsna SpA (Βενετία, Ιταλία) (εκπρόσωπος: R. Sciaudone, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα — ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις προβαλλόμενες αποφάσεις περί συμψηφισμού απαιτήσεων που περιέχονται στις επιστολές της Επιτροπής της 10ης Σεπτεμβρίου 2021, 16ης Σεπτεμβρίου 2021 και 30ής Σεπτεμβρίου 2021, με τις οποίες η Επιτροπή επιχείρησε να ανακτήσει το σύνολο σχεδόν του ποσού το οποίο καταβλήθηκε στο πλαίσιο έργου χρηματοδοτούμενου από την Ευρωπαϊκή Ένωση και θεωρήθηκε ανακτήσιμο λόγω παρατυπιών που φέρονται να διαπράχθηκαν κατά το στάδιο της υποβολής των λογαριασμών, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται έλλειψη νομικής βάσεως όσον αφορά την απόφαση της 10ης Σεπτεμβρίου 2021.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας όσον αφορά την απόφαση της 10ης Σεπτεμβρίου 2021.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ανυπαρξία της αμφισβητούμενης απαίτησης.
  - Συναφώς, η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και της επιμέλειας κατά τη διοικητική δράση όσον αφορά τον λογιστικό έλεγχο που διενήργησε η Ernst & Young (EY)· προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας σε σχέση με τον λογιστικό έλεγχο που διενήργησε η EY· παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως λόγω παραβάσεως του καθήκοντος αμεροληψίας κατά τη διοικητική δράση και εσφαλμένη ερμηνεία της συμβάσεως στην έκθεση της EY.

**Προσφυγή — Αγωγή της 7ης Δεκεμβρίου 2021 — SE κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-763/21)**

(2022/C 73/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: SE (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Blot, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 23ης Απριλίου 2021 περί απορρίψεως της υποψηφιότητας του προσφεύγοντος-ενάγοντος στο πιλοτικό πρόγραμμα για τους νέους επαγγελματίες (στο εξής: πρόγραμμα JPP)·
- να ακυρώσει, εφόσον παραστεί αναγκαίο, την απόφαση της 27ης Αυγούστου 2021 περί απορρίψεως της από 27 Απριλίου 2021 ενστάσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να του καταβάλει αποζημίωση για την υλική ζημία που προκλήθηκε συνεπεία της απώλειας της ευκαιρίας να τοποθετηθεί εκ νέου ως έκτακτος υπάλληλος με βαθμό AD 5 από την 1η Οκτωβρίου 2021, όπως εκτίθεται στην προσφυγή-αγωγή·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να του καταβάλει αποζημίωση για την υλική ζημία που προκλήθηκε συνεπεία της απώλειας της ευκαιρίας να γίνει μόνιμος υπάλληλος κατόπιν συμμετοχής σε εσωτερικούς διαγωνισμούς που απευθύνονται μόνο σε έκτακτους υπαλλήλους βαθμού AD, όπως εκτίθεται στην προσφυγή-αγωγή·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται δυσμενής διάκριση λόγω ηλικίας κατά παράβαση του άρθρου 21, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του άρθρου 18 του ΚΥΚ και του άρθρου 10, παράγραφος 1, του Καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται υπέρβαση των ορίων αρμοδιότητας και/ή έλλειψη αρμοδιότητας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος είναι παράνομη.

**Προσφυγή της 7ης Δεκεμβρίου 2021 — Imdea Materiales κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-765/21)**

(2022/C 73/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Fundación Imdea Materiales (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: P. Suárez Fernández, J. Salinas Casado και Z. Marcos Vaquero, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη το άρθρο II.22.5 των γενικών όρων της σύμβασης, υπό τον τίτλο «FP7 Grant Agreement — Annex II General Conditions», και, ως εκ τούτου, να διατάξει την επανάληψη της διαδικασίας από τον χρόνο υποβολής παρατηρήσεων στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

- Να διαπιστώσει ότι δεν συντρέχει παράβαση των συμβατικών όρων εκ μέρους της IMDEA [Fundación Imdea Materiales] και, ως εκ τούτου, να μην εκτελεστούν τα επιβληθέντα μέτρα ανάκτησης και αποζημίωσης.
- Επικουρικός, κατ' εφαρμογήν της αρχής της αναλογικότητας, να υπολογιστεί εκ νέου το ποσό που πρέπει να ανακτήσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή του άρθρου II.22.5 των γενικών όρων, λόγω της άρνησης πρόσβασης της IMDEA σε έγγραφα και πληροφορίες, με αποτέλεσμα η τελευταία να μην μπορεί να τα λάβει υπόψη κατά τον χρόνο υποβολής των παρατηρήσεών της.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται το αληθές των ποσών που δηλώθηκαν από την IMDEA στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσον αφορά τους ερευνητές που συμμετείχαν στο πρόγραμμα Comprose3, σε σχέση με τα άρθρα II.14 και II.15 των γενικών όρων.

Προσκομίζονται συναφώς πολυάριθμα έγγραφα, των οποίων η συνολική εκτίμηση οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οι δαπάνες ήταν πραγματικές.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου II.22.6 των γενικών όρων, η οποία προκύπτει από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν προέβη σε στάθμιση των επιβληθέντων μέτρων επιβολής κυρώσεων.

## Αγωγή της 11ης Δεκεμβρίου 2021 — Bategu Gummitechnologie κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-771/21)

(2022/C 73/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Ενάγουσα: Bategu Gummitechnologie GmbH (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωπος: G. Maderbacher, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την υπό κρίση αγωγή·
- να υποχρεώσει την Ένωση, εκπροσωπούμενη από την Επιτροπή, να καταβάλει το ποσό των 70 695 720,35 ευρώ·
- να καταδικάσει την Ένωση στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η ενάγουσα ασκεί αγωγή δυνάμει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ με αίτημα την αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη λόγω καταφανώς παράνομων πράξεων της Επιτροπής κατά την άσκηση των καθηκόντων της. Η Επιτροπή παρέλειψε, κατά παράβαση των υποχρεώσεών της, να διαπιστώσει και να θέσει τέρμα σε παραβάσεις των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ διαπραχθείσες από κατασκευαστές σιδηροδρομικών οχημάτων. Η Επιτροπή προκάλεσε τη δημιουργία δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και ώθησε την ενάγουσα στην πραγματοποίηση επενδύσεων.

Προς στήριξη της αγωγής, η ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: Κατάφωρη κατάχρηση εξουσίας και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως της Επιτροπής

Η Επιτροπή παρέλειψε να προβεί σε προσεκτική εξέταση όλων των πραγματικών και νομικών στοιχείων στο πλαίσιο επίσημης καταγγελίας που υπέβαλε η ενάγουσα δυνάμει του άρθρου 7 του κανονισμού 1/2003<sup>(1)</sup>.

2. Δεύτερος λόγος: Κατάφωρη παραβίαση από την Επιτροπή των αρχών της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ασφάλειας δικαίου

Η Επιτροπή παρέσχε συγκεκριμένες, ανεπιφύλακτες και συγκλίνουσες διαβεβαιώσεις ότι τα υλικά που χρησιμοποιούνται στα σιδηροδρομικά οχήματα πρέπει να πληρούν απαιτήσεις που έχει καθορίσει η ίδια η Επιτροπή. Βάσει των διαβεβαιώσεων αυτών, η ενάγουσα πραγματοποίησε σημαντικές επενδύσεις, μεταξύ άλλων προκειμένου να αναπτύξει τεχνολογία που να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις αυτές, οι οποίες επενδύσεις απώλεσαν πλήρως την αξία τους εξαιτίας της αδράνειας της Επιτροπής.

3. Τρίτος λόγος: Κατάφωρη προσβολή από την Επιτροπή του θεμελιώδους δικαιώματος ιδιοκτησίας της ενάγουσας δυνάμει του άρθρου 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης<sup>(2)</sup>

Κατά τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου σχετικά με το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, η οποία πρέπει, βάσει του άρθρου 52 του Χάρτη, να λαμβάνεται υπόψη κατά την ερμηνεία του Χάρτη, η Επιτροπή υποχρεούται να λαμβάνει θετικά μέτρα για την προστασία της διανοητικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας. Η Επιτροπή δεν έλαβε τέτοια μέτρα.

4. Τέταρτος λόγος: Προσβολή του δικαιώματος της ενάγουσας σε χρηστή διοίκηση βάσει του άρθρου 41 του Χάρτη

Κατόπιν επίσημης καταγγελίας της ενάγουσας για την ύπαρξη σύμπραξης, η Επιτροπή χρειάστηκε περίπου τέσσερα έτη για να ενημερώσει την ενάγουσα ότι δεν προτίθετο, βάσει της καταγγελίας, να θέσει τέρμα στην προβαλλόμενη παράβαση και μέχρι σήμερα δεν έχει εκδώσει οριστική απόφαση επί της καταγγελίας. Από τα δε στοιχεία του φακέλου που γνωστοποίησε η Επιτροπή δεν προκύπτει κανένας λόγος που να δικαιολογεί μια τόσο μακρά διάρκεια της διαδικασίας. Η Επιτροπή υπέπεσε επομένως σε παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της συνθήκης (ΕΕ 2003, L 1, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2012, C 326, σ. 391).

## Προσφυγή της 13ης Δεκεμβρίου 2021 — Brobet κατά EUIPO — Efbet Partners (efbet)

(Υπόθεση T-772/21)

(2022/C 73/66)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Brobet Ltd. (Ta'Xbiex, Μάλτα) (εκπρόσωπος: F. Bojinova, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Efbet Partners OOD (Σόφια, Βουλγαρία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό και εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης efbet — Υπ' αριθ. 10 818 748 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 624/2021-2

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, και συγκεκριμένα το σκέλος του τρίτου μέρους της αποφάσεως με το οποίο είχε απορριφθεί η προσφυγή της Brobet Limited όσον αφορά την ανάκληση των δικαιωμάτων της δυνάμει του υπ' αριθ. 010818748 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα ακόλουθα προϊόντα και τις ακόλουθες υπηρεσίες: Διεπαφές (για ηλεκτρονικούς υπολογιστές)· εγγεγραμμένα προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών τα οποία μπορούν να μεταφερθούν σε άλλο φορέα· εξοπλισμός ηλεκτρονικών παιχνιδιών· και οι υπηρεσίες που υπάγονται στην κλάση 9 και τον τομέα της ψυχαγωγίας (πλην των τυχερών παιχνιδιών)· υπηρεσίες ενημέρωσης στον τομέα της ψυχαγωγίας (πλην των τυχερών παιχνιδιών)· παιχνίδια (πλην των τυχερών παιχνιδιών) υπαγόμενα στην κλάση 41·

- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής ακυρώσεως.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Επικουρικώς, παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όπως αυτό έχει ερμηνευθεί στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 15ης Δεκεμβρίου 2021 — *Financiere Batteur* κατά EUIPO — *Leno Beauty* (by *L.e.n.o beauty*)

(Υπόθεση T-779/21)

(2022/C 73/67)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Financiere Batteur* (Hérouville-Saint-Clair, Γαλλία) (εκπρόσωποι: P. Greffe και F. Donaud, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: *Leno Beauty Sas* (Ventimiglia, Ιταλία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης by *L.e.n.o beauty* — Υπ' αριθ. 18 083 647 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 514/2021-2

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

**Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2021 — ΕΑΑ κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-781/21)

(2022/C 73/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Ένωση Αλουμινίου (ΕΑΑ) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: B. O'Connor και M. Hommé, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 3 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/1784 της Επιτροπής, με το οποίο η Επιτροπή δεν διατάσσει την είσπραξη προσωρινών δασμών,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της με αίτημα την ακύρωση του άρθρου 3 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/1784 <sup>(1)</sup> της Επιτροπής, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή ενήργησε κατά παράβαση του κανονισμού 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου <sup>(2)</sup>, και ιδίως του άρθρου 10, παράγραφος 2, αυτού, του αντικειμένου και του σκοπού του εν λόγω κανονισμού, καθώς και της καθιερωμένης πρακτικής της Επιτροπής να διατάσσει την είσπραξη προσωρινών δασμών.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται Επιτροπή δεν τήρησε την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει από το άρθρο 296 ΣΛΕΕ.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται Επιτροπή δεν τήρησε τις αρχές της προσήκουσας διαδικασίας και της χρηστής διοικήσεως.

<sup>(1)</sup> Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2021/1784 της Επιτροπής, της 8ης Οκτωβρίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές πλατέων προϊόντων έλασης από αλουμίνιο καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 359 της 11.10.2021, σ. 6).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016 L 176, σ. 21).

**Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2021 — ΕΑΑ κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-782/21)

(2022/C 73/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Ένωση Αλουμινίου (ΕΑΑ) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: B. O'Connor και M. Hommé, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να λάβει μέτρο οργάνωσης της διαδικασίας όσον αφορά δύο πτυχές της υπόθεσης,

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2021/1788 <sup>(1)</sup> με την οποία η Επιτροπή ανέστειλε τα αποτελέσματα του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/1784 <sup>(2)</sup>;
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή ενήργησε κατά παράβαση του κανονισμού 2016/1036 <sup>(3)</sup>, και ιδίως του άρθρου του 14, παράγραφος 4. Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν εξέτασε το ζήτημα της ζημίας, όπως ορίζει το άρθρο 3, παράγραφος 5, του κανονισμού 2016/1036, αλλά εξέτασε μόνον έναν περιορισμένο και μειωμένο αριθμό δεικτών ζημίας. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν προέβη σε εκτίμηση του συμφέροντος της Ένωσης. Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη την πολιτική της Ένωσης για την απαλλαγή από τις ανθρακούχες εκπομπές και έθεσε στον εαυτό της προθεσμία η οποία δεν προβλεπόταν από την ισχύουσα νομοθεσία. Τέλος, η Επιτροπή υπέπεσε σε σφάλμα ως προς το νομικό κριτήριο που έπρεπε να εφαρμοστεί όσον αφορά την επανάληψη της ζημίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή ενήργησε κατά παράβαση των αρχών της προσήκουσας διαδικασίας και της χρηστής διοικήσεως. Ειδικότερα, η εκ μέρους της Επιτροπής συνολική διεξαγωγή της έρευνας για την αναστολή ήταν ελλιπής και η έρευνα αυτή δεν κινήθηκε με νόμιμο ή τεκμηριωμένο τρόπο. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή, προκειμένου να τηρήσει μια παράλογη και περιττή προθεσμία, επέβαλε προθεσμίες οι οποίες δεν ήταν αναγκαίες. Περαιτέρω, η Επιτροπή ενήργησε κατά τρόπο μη συνεπή, καθόσον χρησιμοποίησε την έννοια της κοινοποίησης που ισχύει για τις νέες έρευνες και τις έρευνες επανεξέτασης, όχι όμως και τις προθεσμίες που ισχύουν για τις εν λόγω έρευνες. Τέλος, η εκτίμηση σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης δεν γνωστοποιήθηκε στα μέρη και αυτά δεν είχαν τη δυνατότητα να υποβάλλουν συναφώς παρατηρήσεις.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 296 ΣΛΕΕ, καθόσον δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της. Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν διευκρίνισε επαρκώς τους λόγους για τους οποίους ήταν αναγκαίο η προθεσμία για την ολοκλήρωση της έρευνας αναστολής να οριστεί ταυτόχρονα με την προθεσμία για την έρευνα αντανάμπινγκ. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς για ποιον λόγο ήταν προς το συμφέρον της Ένωσης να αναστείλει τα μέτρα.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως ως προς τα πραγματικά περιστατικά. Ειδικότερα, η Επιτροπή υπέπεσε σε σφάλμα κατά την εξέταση των μεταβολών στις συνθήκες της αγοράς, κατά την εξέταση της ικανότητας του ενωσιακού κλάδου παραγωγής να εφοδιάζει την αγορά, κατά την εξέταση των στοιχείων σχετικά με την παραγωγή εκτός της Ένωσης και κατά την εξέταση της προσφοράς και της ζήτησης.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή προέβη σε μη ορθή χρήση της ρήτρας αναστολής. Η Επιτροπή προέβη σε κατάχρηση εξουσίας καθόσον χορήγησε αναστολή ως εναλλακτική λύση στις ανεπιτυχείς αιτήσεις για την εξαίρεση προϊόντων από το πεδίο κάλυψης του προϊόντος

<sup>(1)</sup> Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2021/1788 της Επιτροπής, της 8ης Οκτωβρίου 2021, για την αναστολή των οριστικών δασμών αντανάμπινγκ που επιβλήθηκαν με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/1784 στις εισαγωγές πλατέων προϊόντων έλασης από αλουμίνιο καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2021, L 359, σ. 105).

<sup>(2)</sup> Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2021/1784 της Επιτροπής, της 8ης Οκτωβρίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντανάμπινγκ στις εισαγωγές πλατέων προϊόντων έλασης από αλουμίνιο καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2021 L 359, σ. 6).

<sup>(3)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).

## Προσφυγή-αγωγή της 20ής Δεκεμβρίου 2021 — ΝΡ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-784/21)

(2022/C 73/70)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: ΝΡ (εκπρόσωπος: C. Mourato, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 8ης Φεβρουαρίου 2021 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΑΔΑ), καθόσον με αυτήν απορρίπτονται οι από 2 Οκτωβρίου 2020 αιτήσεις της προσφεύγουσας-ενάγουσας λόγω ηθικής παρενοχλήσεως για την οποία υπεύθυνη είναι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή βάσει των διατάξεων του άρθρου 12α, παράγραφοι 1 έως 3, του ΚΥΚ, και ειδικότερα καθόσον με την προβαλλόμενη απόφαση δεν αναγνωρίζεται η ηθική παρενόχληση την οποία υφίσταται η προσφεύγουσα-ενάγουσα από τον Νοέμβριο του 2014, δεδομένου ότι η καθής-εναγομένη υπέπεσε, σε πλείονες περιπτώσεις, σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των προβαλλομένων πραγματικών περιστατικών, δεν συνήγαγε τις προσηκουσες συνέπειες και παρέβη την υποχρέωσή της αρωγής, απέρριψε δε το αίτημα κινήσεως της διαδικασίας για την αναγνώριση της αόρατης εγκεφαλικής αναπηρίας της προσφεύγουσας-ενάγουσας προ της διαδικασίας επανεντάξεως στην υπηρεσία κατόπιν διαπιστώσεως αναπηρίας και αρνήθηκε να καθορίσει τις εύλογες διαρρυθμίσεις για την άσκηση των ουσιωδών καθηκόντων της θέσεώς της εργασίας, όπως η μερική απασχόληση για ιατρικούς λόγους, η τηλεργασία και τα προγράμματα κατάρτισης και επιμόρφωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 1δ, παράγραφος 4, και 33 του ΚΥΚ, καθώς και το άρθρο 15 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ και την απόφαση C(2004) 1318 της Επιτροπής της 7ης Απριλίου 2004·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα αποζημίωση ύψους 40 000 ευρώ προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη στο ως άνω πλαίσιο·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα αποζημίωση ύψους 106 649,02 ευρώ σε αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας που υπέστη η δεύτερη στο ως άνω πλαίσιο έως τις 31 Δεκεμβρίου 2021, με την επιφύλαξη του δικαιώματος της προσφεύγουσας-ενάγουσας να ζητήσει εκ νέου υπολογισμό της αποζημιώσεως ώστε να καλύπτεται και η περιουσιακή ζημία την οποία θα υποστεί από την 1η Ιανουαρίου 2022 μέχρι την ημερομηνία της ζητούμενης επανεντάξεως·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ηθική παρενόχληση εκ μέρους πλειόνων μελών του προσωπικού της ιατρικής υπηρεσίας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σε βάρος της προσφεύγουσας-ενάγουσας, ταυτόχρονη παράβαση του καθήκοντος μέριμνας και παραβίαση των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της αναλογικότητας στο πλαίσιο της αιτήσεως επανεντάξεως στην υπηρεσία κατόπιν αναπηρίας, την οποία αυτή είχε υποβάλει ήδη από τον Νοέμβριο του 2014, πλάνη εκτιμήσεως των προβαλλομένων πραγματικών περιστατικών σε πλείονες περιπτώσεις και παράβαση της υποχρέωσης αρωγής, καθώς και, τέλος, παράβαση της υποχρέωσης κινήσεως της διαδικασίας για τη διαπίστωση της αναπηρίας της προσφεύγουσας-ενάγουσας πριν από τη διαδικασία επανεντάξεώς της στην υπηρεσία.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται αίτημα αποζημιώσεως λόγω της προμημονευθείσας παρενοχλήσεως.

**Προσφυγή της 20ής Δεκεμβρίου 2021 — Team Beverage κατά EUIPO (TEAM BUSINESS IT DATEN — PROZESSE — SYSTEME)**

(Υπόθεση T-786/21)

(2022/C 73/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Team Beverage AG (Βρέμη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Spieker, D. Mienert και J. Selbmann, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

## Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης TEAM BUSINESS IT DATEN — PROZESSE — SYSTEME σε μπλε και γκριζο χρώμα — Υπ' αριθ. 17 660 655 αίτηση καταχώρισεως



*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 2185/2020-2

### **Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### **Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', σε συνδυασμό με άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 21ης Δεκεμβρίου 2021 — UniSkin κατά EUIPO — Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild)**

**(Υπόθεση T-787/21)**

(2022/C 73/72)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### **Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* UniSkin ApS (Silkeborg, Δανία) (εκπρόσωπος: M. Hoffgaard Rasmussen, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Unicskin, SL (Μαδρίτη, Ισπανία)

### **Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Αιτούσα:* Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης UNISKIN by Dr. Søren Frankild — Υπ' αριθ. 18 153 435 αίτηση καταχώρισης

*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 771/2021-4

### **Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και κατόπιν αυτού να απορρίψει καθ' ολοκληρίαν την ασκηθείσα ανακοπή κατά του σήματος·

### **Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

**Προσφυγή — αγωγή της 22ας Δεκεμβρίου 2021 — PL κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-790/21)

(2022/C 73/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: PL (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθή-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση περί επανοποθέτησης την οποία εξέδωσε η Γενική Διεύθυνση ανθρωπίνων πόρων και ασφάλειας στις 16 Φεβρουαρίου 2021·
- να ακυρώσει, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, την απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση που ο προσφεύγων-ενάγων υπέβαλε δυνάμει του άρθρου 22γ στις 16 Σεπτεμβρίου 2021·
- να διαπιστώσει και να αποφανθεί ότι η Επιτροπή παρέλειψε να λάβει τα μέτρα εκτέλεσως των αποφάσεων του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Απριλίου 2015 και της 13ης Δεκεμβρίου 2018, σεβόμενη το σκεπτικό τους, όπως επίσης ότι η Επιτροπή παραβίασε το δεδικασμένο·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει αποζημίωση ύψους 250 000 ευρώ προς αποκατάσταση της προκληθείσας υλικής ζημίας, καθώς και χρηματική ικανοποίηση ύψους 100 000 ευρώ για την προκληθείσα ηθική βλάβη·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται αναρμοδιότητα της διοικητικής αρχής που απέρριψε την ένσταση του προσφεύγοντος-εναγόντος.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλονται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, παραβίαση του δεδικασμένου, παραβίαση της αρχής της μη αναδρομικότητας και καταστρατήγηση της διαδικασίας, παράβαση των διαδικαστικών εγγυήσεων, προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως κατά αποτελεσματικό τρόπο και σύμφωνα με τον σκοπό του εν λόγω δικαιώματος. Ο δεύτερος λόγος περιλαμβάνει τρία σκέλη:
  - με το πρώτο σκέλος προβάλλονται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας του προσφεύγοντος-εναγόντος, προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως, απουσία διοικητικής διαδικασίας, παραβίαση της αρχής της εκατέρωθεν ακροάσεως και της αρχής της ισότητας των όπλων, παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως, καθώς και μη τήρηση εύλογης προθεσμίας·
  - με το δεύτερο σκέλος προβάλλονται η κατ' ομολογία παράβλεψη του σκοπού της διαδικασίας και η καταστρατήγησή της, η αθέτηση του καθήκοντος αρωγής και της υποχρέωσης παροχής προστασίας στον πληροφοριοδότη·
  - με το τρίτο σκέλος προβάλλονται παραβίαση των αρχών και παράβαση των κανόνων περί αναδρομικότητας και περί της συνδεόμενης με αυτήν ασφάλειας δικαίου, προσβολή των αρχών αμεροληψίας (αντικειμενικής και υποκειμενικής), πρόθεση έκδοσης ίδιας απόφασης έχουσας το ίδιο περιεχόμενο και στηριζόμενης στους ίδιους λόγους αντί να αντισταθμισθεί η απώλεια της ευκαιρίας να γίνουν σεβαστά τα διαδικαστικά δικαιώματα του προσφεύγοντος-εναγόντος εγκαίρως και κατά αποτελεσματικό τρόπο.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλονται παράβαση του άρθρου 22α του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ), παράβαση του καθήκοντος αρωγής και μέριμνας στο πλαίσιο της διαδικασίας επανατοποθέτησης, παράβαση του άρθρου 22γ του ΚΥΚ και μη παροχή προστασίας στα άτομα που καταγγέλλουν παρανομίες (whistleblowers), αθέτηση των καθηκόντων επιμέλειας, ουδετερότητας, αμεροληψίας, αντικειμενικότητας, προσβολή του δικαιώματος του προσφεύγοντος-ενάγοντος να τύχει ο φάκελός του δικαίως μεταχείρισης εκ μέρους της διοίκησης, παράβλεψη των εύλογων προσδοκιών του και καταστρατήγηση της διαδικασίας. Ο τρίτος λόγος περιλαμβάνει τέσσερα σκέλη:
- με το πρώτο σκέλος προβάλλεται παράβαση του άρθρου 22γ του ΚΥΚ, καθότι η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (στο εξής: ΑΔΑ) δεν ακολούθησε την προβλεπόμενη από την εν λόγω διάταξη διαδικασία·
  - με το δεύτερο σκέλος προβάλλεται αθέτηση του καθήκοντος αρωγής·
  - με το τρίτο σκέλος προβάλλονται παραβίαση των αρχών αντικειμενικότητας, αμεροληψίας και ουδετερότητας της ΑΔΑ, προσβολή της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων·
  - με το τέταρτο σκέλος προβάλλεται παράβαση των κανόνων περί βάρους αποδείξεως.

### Προσφυγή της 21ης Δεκεμβρίου 2021 — Front Polisario κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-793/21)

(2022/C 73/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario) (εκπρόσωπος: G. Devers, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

#### Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή,
- να ακυρώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής κατά του κανονισμού (ΕΕ) 2021/1750 του Συμβουλίου της 28ης Σεπτεμβρίου 2021 για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 2019/440 για την κατανομή των αλιευτικών δυνατοτήτων βάσει της συμφωνίας σύμπραξης στον τομέα της βιώσιμης αλιείας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Βασιλείου του Μαρόκου και του πρωτοκόλλου εφαρμογής της (ΕΕ 2021, L 349, σ. 1), το προσφεύγον προβάλλει έναν μόνο λόγο, ο οποίος αφορά την έλλειψη νομικής βάσης του εν λόγω κανονισμού λόγω ελλείψεως νομιμότητας της αποφάσεως 2019/441 (1).

1. Το πρώτο σκέλος αφορά την έλλειψη αρμοδιότητας του Συμβουλίου να εκδώσει την απόφαση 2019/441, στο μέτρο που η Ένωση και το Βασίλειο του Μαρόκου δεν είναι αρμόδια να συνάψουν διεθνή συμφωνία η οποία να έχει εφαρμογή στη Δυτική Σαχάρα, αντί του λαού των Σαχράουι ο οποίος εκπροσωπείται από το Front Polisario.
2. Το δεύτερο σκέλος αφορά παράβαση της υποχρέωσης εξέτασης του ζητήματος του σεβασμού των θεμελιωδών δικαιωμάτων και του διεθνούς ανθρωπιστικού δικαίου, στο μέτρο που το Συμβούλιο δεν εξέτασε το ζήτημα αυτό πριν εκδώσει την απόφαση 2019/441.
3. Το τρίτο σκέλος αφορά παράβαση εκ μέρους του Συμβουλίου της υποχρέωσής του να εκτελέσει τις αποφάσεις του Δικαστηρίου στο μέτρο που η απόφαση 2019/441 αγνοεί το σκεπτικό της αποφάσεως της 27ης Φεβρουαρίου 2018, Western Sahara Campaign UK (C-266/16, EU:C:2018:118).
4. Το τέταρτο σκέλος αφορά παραβίαση των βασικών αρχών και αξιών που διέπουν τη δράση της Ένωσης στη διεθνή σκηνή, καθόσον:

πρώτον, προσβάλλοντας το δικαίωμα των λαών να γίνεται σεβαστή η εθνική τους ενότητα, η απόφαση 2019/441 αρνείται την ύπαρξη των Σαχράουι και αντί να κάνει αναφορά στον λαό αυτό χρησιμοποιεί τους όρους «πληθυσμός της Δυτικής Σαχάρας» [population du Sahara occidental] και «εμπλεκόμενοι πληθυσμοί» [populations concernées].

δεύτερον, κατά προσβολή του δικαιώματος των λαών να αξιοποιούν ελεύθερα τους φυσικούς πόρους τους, με την απόφαση 2019/441 συνάπτεται διεθνής συμφωνία η οποία οργανώνει, χωρίς τη συναίνεση των Σαχράουι, την εκμετάλλευση των αλιευτικών πόρων τους από τα σκάφη της Ένωσης·

τρίτον, με την απόφαση 2019/441 συνάπτεται με το Βασίλειο του Μαρόκου διεθνής συμφωνία η οποία εφαρμόζεται στην κατεχόμενη Δυτική Σαχάρα, στο πλαίσιο της πολιτικής που ακολουθεί το Μαρόκο για προσάρτηση της περιοχής αυτής και των συστηματικών προσβολών των θεμελιωδών δικαιωμάτων που επιβάλλονται από τη διατήρηση της εν λόγω πολιτικής.

5. Το πέμπτο σκέλος αφορά παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, στο μέτρο που η απόφαση 2019/441 έρχεται σε αντίθεση προς τις δηλώσεις της Ένωσης η οποία επανειλημμένως έχει εκφράσει την αναγκαιότητα σεβασμού των αρχών της αυτοδιάθεσης και της σχετικότητας των συνθηκών.
6. Το έκτο σκέλος αφορά εσφαλμένη εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας καθόσον, λαμβανομένων υπόψη του χωριστού και διακριτού καθεστώτος της Δυτικής Σαχάρας, του απαραβίαστου χαρακτήρα του δικαιώματος αυτοδιάθεσης και της ιδιότητας του λαού των Σαχράουι ως τρίτου, το Συμβούλιο δεν μπορούσε να προβεί σε στάθμιση μεταξύ των υποτιθέμενων «οφελών» που προκύπτουν από τη συμφωνία αλιείας και των επιπτώσεών της επί των φυσικών πόρων των Σαχράουι.
7. Το έβδομο σκέλος αφορά αντίθεση προς την κοινή πολιτική αλιείας, καθόσον, κατ' εφαρμογήν της συμφωνίας που συνήφθη με την απόφαση 2019/441, τα σκάφη της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα έχουν πρόσβαση στους αλιευτικούς πόρους των Σαχράουι, χωρίς τη συναίνεση του λαού αυτού, με οικονομικό αντάλλαγμα καταβαλλόμενο στις μαροκινές αρχές, μολονότι τα ύδατα της Δυτικής Σαχάρας δεν αποτελούν μαροκινά «ύδατα», κατά την έννοια των άρθρων 61 και 62 της Σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών για το Δίκαιο της Θάλασσας.
8. Το όγδοο σκέλος αφορά προσβολή του δικαιώματος της αυτοδιάθεσης, καθόσον:

πρώτον, χρησιμοποιώντας τις εκφράσεις «πληθυσμός της Δυτικής Σαχάρας» και «εμπλεκόμενοι πληθυσμοί», η απόφαση 2019/441 αρνείται την εθνική ενότητα του λαού των Σαχράουι ως υποκειμένου του δικαιώματος αυτοδιάθεσης·

δεύτερον, προσβάλλοντας το δικαίωμα των Σαχράουι να αξιοποιούν ελεύθερα τους φυσικούς πόρους τους, η απόφαση 2019/441 οργανώνει, χωρίς τη συναίνεσή τους, την εκμετάλλευση των αλιευτικών πόρων τους από τα σκάφη της Ένωσης·

τρίτον, προσβάλλοντας το δικαίωμα των Σαχράουι να είναι σεβαστή η εδαφική ακεραιότητα της εθνικής τους επικράτειας, η απόφαση 2019/441 αρνείται το χωριστό και διακριτό καθεστώς της Δυτικής Σαχάρας και επικυρώνει την παράνομη διαιρέσή της από το μαροκινό «Τείχος».

9. Το ένατο σκέλος αφορά παραβίαση της αρχής της σχετικότητας των συνθηκών, καθόσον η απόφαση 2019/441 αρνείται στον λαό των Σαχράουι την ιδιότητα του τρίτου στις σχέσεις ΕΕ-Μαρόκου και του επιβάλλει διεθνείς υποχρεώσεις, όσον αφορά την εθνική επικράτεια και τους εθνικούς πόρους του, χωρίς τη συναίνεσή του.
10. Το δέκατο σκέλος αφορά παράβαση του διεθνούς ανθρωπιστικού δικαίου και του διεθνούς ποινικού δικαίου καθόσον:

πρώτον, με την απόφαση 2019/441 συνάπτεται διεθνής συνθήκη η οποία εφαρμόζεται στη Δυτική Σαχάρα, μολονότι οι μαροκινές δυνάμεις κατοχής δεν έχουν δικαίωμα σύναψης διεθνών συνθηκών για την περιοχή αυτή και απαγορεύεται να εκμεταλλεύονται τους φυσικούς πόρους της εν λόγω περιοχής·

δεύτερον, κατ' εφαρμογήν της συμφωνίας που συνήφθη με την απόφαση 2019/441, η Ένωση θα παράσχει οικονομική στήριξη για τις μαροκινές υποδομές στα κατεχόμενα εδάφη των Σαχράουι, προκειμένου το Βασίλειο του Μαρόκου να μπορέσει να εγκαταστήσει στην περιοχή αυτή με βιώσιμο τρόπο άμαχο πληθυσμό και ένοπλες δυνάμεις του·

τρίτον, χρησιμοποιώντας τις εκφράσεις «πληθυσμός της Δυτικής Σαχάρας» και «εμπλεκόμενοι πληθυσμοί», η απόφαση 2019/441 εγκρίνει την παράνομη μεταφορά μαροκινών εποίκων στα κατεχόμενα εδάφη των Σαχράουι.

11. Το ενδέκατο σκέλος αφορά παράβαση των υποχρεώσεων που υπέχει η Ένωση από το δίκαιο της διεθνούς ευθύνης, καθόσον η απόφαση 2019/441, διά της συνάψεως διεθνούς συμφωνίας με το Βασίλειο του Μαρόκου η οποία εφαρμόζεται στη Δυτική Σαχάρα, επικυρώνει τις σοβαρές παραβιάσεις του διεθνούς δικαίου εκ μέρους των μαροκινών δυνάμεων κατοχής εις βάρος του λαού των Σαχράουι και ενισχύει τη διατήρηση της κατάστασης που έχει διαμορφωθεί από τις εν λόγω παραβιάσεις.

(<sup>1</sup>) Απόφαση (ΕΕ) 2019/441 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για τη σύναψη της συμφωνίας σύμπραξης στον τομέα της βιώσιμης αλιείας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Βασιλείου του Μαρόκου, του πρωτοκόλλου εφαρμογής της, καθώς και της ανταλλαγής επιστολών που συνοδεύουν τη συμφωνία (ΕΕ 2019, L 77, σ. 4).

**Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2021 — Wenz Kunststoff κατά EUIPO — Mouldpro (MOULDPRO)****(Υπόθεση T-794/21)**

(2022/C 73/75)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Wenz Kunststoff GmbH & Co. KG (Lüdenscheid, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. Bühling και D. Graetsch, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mouldpro ApS (Ballerup, Δανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MOULDPRO — Υπ' αριθ. 10 022 317 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 646/2020-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την αίτηση της Mouldpro ApS της 30ής Ιανουαρίου 2018 για κήρυξη ακυρότητας του υπ' αριθ. 10 022 317 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- επικουρικώς:
  - να απορρίψει τη αίτηση για κήρυξη ακυρότητας κατά το μέτρο που αφορά τα προϊόντα «Πλαστικά ακροφύσια (περιλαμβανόμενα στην κλάση 17)»·
- όλως επικουρικώς:
  - να αναπέμψει την υπόθεση στο EUIPO για περαιτέρω εξέταση και προς έκδοση αποφάσεως·
  - να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2021 — Protectorplus κατά EUIPO (Li-SAFE)****(Υπόθεση T-795/21)**

(2022/C 73/76)

Γλώσσα διαδικασίας: γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Protectorplus GmbH (Rensburg, Γερμανία) (εκπρόσωπος: W. Riegger, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Li-SAFE — Υπ' αριθ. 18 288 094 αίτηση καταχώρισεως

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 845/2021-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2021 — Gustopharma Consumer Health κατά EUIPO — Helixor Heilmittel (HELIXORIGINAL)**

**(Υπόθεση T-797/21)**

(2022/C 73/77)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Gustopharma Consumer Health, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Wachinger και R. Drozd, δικηγόροι)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Γερμανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Αιτούσα:* Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HELIXORIGINAL — Υπ' αριθ. 17 234 824 αίτηση καταχώρισεως

*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 1644/2019-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

**Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2021 — Gustopharma Consumer Health κατά EUIPO — Helixor Heilmittel (HELIXFORTE)****(Υπόθεση T-798/21)**

(2022/C 73/78)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι***Προσφεύγουσα:* Gustopharma Consumer Health, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Wachinger και R. Drozd, δικηγόροι)*Καθού:* Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Γερμανία)**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO***Αιτούσα:* Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HELIXFORTE — Υπ' αριθ. 17 234 899 αίτηση καταχώρισεως*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 1645/2019-1**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 28ης Δεκεμβρίου 2021 — Fieldpoint (Cyprus) κατά EUIPO (HYPERLIGHTOPTICS)****(Υπόθεση T-800/21)**

(2022/C 73/79)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι***Προσφεύγουσα:* Fieldpoint (Cyprus) LTD (Λευκωσία, Κύπρος) (εκπρόσωποι: P. Rath και S. Gebele, δικηγόροι)*Καθού:* Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO***Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HYPERLIGHTOPTICS — Υπ' αριθ. 18 335 960 αίτηση καταχώρισεως*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 1166/2021-2

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κρίνει ότι η υπ' αριθ. 18 335 960 αίτηση καταχώρισεως του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «HYPERLIGHTOPTICS» είναι δεκτή προς καταχώριση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παραβίαση της αρχής της ισότητας.

---

## Προσφυγή της 28ης Δεκεμβρίου 2021 — Fieldpoint (Cyprus) κατά EUIPO (HYPERLIGHTEYEWEAR)

(Υπόθεση T-801/21)

(2022/C 73/80)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fieldpoint (Cyprus) LTD (Λευκωσία, Κύπρος) (εκπρόσωποι: P. Rath και S. Gebele, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HYPERLIGHTEYEWEAR — Υπ' αριθ. 18 335 969 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 1165/2021-2

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κρίνει ότι η υπ' αριθ. 18 335 969 αίτηση καταχώρισεως του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «HYPERLIGHTEYEWEAR» είναι δεκτή προς καταχώριση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
  - Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
  - Παραβίαση της αρχής της ισότητας.
-



**Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2021 — just-organic.com κατά EUIPO (JUST ORGANIC)**

(Υπόθεση T-802/21)

(2022/C 73/81)

Γλώσσα διαδικασίας: γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: just-organic.com GmbH (Essen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: δικηγόρος C. Menebtröcker)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης JUST ORGANIC — Υπ' αριθ. 18 317 774 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση R 1010/2021-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος κατά το οποίο απορρίφθηκε η υπ' αριθ. 18 317 774 αίτηση καταχώρισης σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή-αγωγή της 23ης Δεκεμβρίου 2021 — NS κατά Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση T-805/21)

(2022/C 73/82)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: NS (εκπρόσωποι: L. Lévi και A. Blot, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την απόφαση της 21ης Ιανουαρίου 2021 με την οποία η προσφεύγουσα-ενάγουσα επανατοποθετήθηκε στη θέση συμβούλου στη Γενική Διεύθυνση Προεδρίας και, εφόσον κριθεί αναγκαίο, την απόφαση της 8ης Μαρτίου 2021 περί αναζήτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων·

- εφόσον κριθεί αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση της 16ης Σεπτεμβρίου 2021 με την οποία απορρίφθηκε η από 7 Απριλίου 2021 διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας-ενάγουσας·
- να αποκαταστήσει την υλική ζημία και να καταβάλει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραβίαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, ειδικότερα, προσβολή του δικαιώματος ακρόασης και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται πρόδηλη έλλειψη συμφέροντος της υπηρεσίας και παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας και καταστρατήγηση διαδικασίας.

---

### Προσφυγή — αγωγή της 27ης Δεκεμβρίου 2021 — NT κατά EMA

(Υπόθεση T-806/21)

(2022/C 73/83)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: NT (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 15ης Μαρτίου 2021·
- στο μέτρο που απαιτείται, να ακυρώσει την απόφαση της 30ής Σεπτεμβρίου 2021·
- να υποχρεώσει τον καθού-εναγόμενο να καταβάλει ως αποζημίωση το ποσό των 2 500,00 ευρώ για την ηθική βλάβη την οποία υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα·
- να καταδικάσει τον καθού-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς κατά νόμον η απόφαση. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα επικαλείται, συναφώς, την έλλειψη συγκεκριμένης και εμπειριστατωμένης εξέτασης της καταστάσεως και αντιφάσεις στα στοιχεία των διαβιβασθέντων συμπερασμάτων. Προβάλλει, περαιτέρω, εσφαλμένη ερμηνεία της εννοίας της «επαγγελματικής νόσου» και πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται μη παροχή πληροφοριών ή παροχή ανακριβών πληροφοριών από τον ιατρικό σύμβουλο του Οργανισμού στον ορισθέντα από την προσφεύγουσα-ενάγουσα ιατρό και στον τρίτον ιατρό ως προς τον χαρακτηρισμό της επαγγελματικής νόσου υπό την έννοια του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται η ύπαρξη διαδικαστικής πλημμέλειας και ο πρόωρος χαρακτήρας των συμπερασμάτων της επιτροπής ανικανότητας κατά το μέρος που θεωρείται ότι τα εν λόγω συμπεράσματα έλαβαν υπόψη την προκληθείσα λόγω της εργασίας αγχογόνο κατάσταση και κατά το μέρος που τα περιστατικά στα οποία αυτά στηρίζονται ερευνώνται επί του παρόντος διοικητικώς.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος της προσφεύγουσας-ενάγουσας να ασκήσει το δικαίωμά της ακρόασης ενώπιον της αρμόδιας για τη σύναψη συμβάσεων αρχής προ της εκδόσεως της αποφάσεως και παράβαση του καθήκοντος μέριμνας, αρωγής και χρηστής διοικήσεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται υπηρεσιακό πταίσμα στο οποίο υπέπεσε η διοίκηση στο πλαίσιο της εξετάσεως της αιτήσεως της προσφεύγουσας-ενάγουσας το οποίο είχε ως συνέπεια να υποστεί η ίδια ζημία εκτιμώμενη κατά δίκαιη κρίση σε 2 500,00 ευρώ.

---

**Προσφυγή-αγωγή της 29ης Δεκεμβρίου 2021 — QI κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-807/21)

(2022/C 73/84)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: QI (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 26 Φεβρουαρίου 2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή της ΓΔ ανθρωπίνων πόρων και ασφάλειας με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση που αυτή υπέβαλε στις 25 Οκτωβρίου 2020 δυνάμει του άρθρου 24 του ΚΥΚ·
- να ακυρώσει, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, την από 27 Σεπτεμβρίου 2021 απόφαση της Επιτροπής με την οποία απορρίφθηκε η από 26 Μαΐου 2021 ένστασή της·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα αποζημίωση για την προκληθείσα υλική και ηθική βλάβη εκτιμώμενη *ex aequo et bono* στο ποσό των 100 000 ευρώ·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα συνολικά δικαστική δαπάνη.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η αίτηση συνδρομής απορρίφθηκε πρόωρα στο μέτρο που κατά τον χρόνο της απόρριψης δεν είχε προηγηθεί έρευνα ούτε υπήρχε απάντηση στην αίτηση της προσφεύγουσας-ενάγουσας για παροχή πρόσβασης στον ιατρικό της φάκελο, κατά προσβολή επομένως του δικαιώματος αποτελεσματικής ακρόασης πριν από τη λήψη της απόφασης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως σε σχέση με τα ανεπαρκή αποδεικτικά στοιχεία περί ύπαρξης συμπεριφοράς προσκρούουσας στον κανονισμό υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ). Η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει ότι υπέστη πράγματι παρενόχληση, ότι οι διαδικαστικές προθεσμίες ήταν υπερβολικά σύντομες και ότι συντρέχει παράβαση του άρθρου 59 του ΚΥΚ το οποίο δεν επιτρέπει τους ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν εν προκειμένω από την ιατρική υπηρεσία.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 3 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αθέτηση του καθήκοντος αρωγής και μέριμνας και προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως της προσφεύγουσας-ενάγουσας, καθώς και προσβολή του δικαιώματος της να τύχει δίκαιης μεταχείρισης. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει επίσης παράβλεψη των εύλογων προσδοκιών της.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος αποτελεσματικής ακρόασης λόγω της έλλειψης κατ' αντιδικία διαδικασίας σε σχέση με τα στοιχεία που ανέλυσε η Υπηρεσία Ερευνών και Πειθαρχικών Κυρώσεων της Επιτροπής (IDOC) πριν από την περάτωση της εξέτασης της υπόθεσης.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται αίτημα αποκατάστασης της υλικής και ηθικής βλάβης.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Νοεμβρίου 2021 — Cerewa κατά EUIPO — Out of the blue (LIEBLINGSMENSCH)**

**(Υπόθεση T-47/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 73/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του πέμπτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 88 της 15.3.2021.

---

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Νοεμβρίου 2021 — Cerewa κατά EUIPO — Out of the blue (Lieblingsmensch)**

**(Υπόθεση T-48/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 73/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του πέμπτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 88 της 15.3.2021.

---







ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)  
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
L-2985 Λουξεμβούργο  
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL