



Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2021/C 357/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2021/C 357/02

Υπόθεση C-103/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2021 [αίτηση του Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 24 de Madrid (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid και Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT) κατά Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP – Ρήτρα 5, σημείο 1 – Διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου στον κλάδο της δημόσιας υγείας – Έννοια των «αντικειμενικών λόγων» – Έννοια των «ισοδύναμων νομοθετικών μέτρων για την αποτροπή των καταχρήσεων» – Αντικατάσταση της ιδιότητας του μετακλητού δημοσίου υπαλλήλου με την ιδιότητα του αναπληρωτή δημοσίου υπαλλήλου – Μόνιμη ανάγκη για προσωρινούς δημοσίους υπαλλήλους)

2

2021/C 357/03

Υπόθεση C-268/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 1ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Juzgado de Primera Instancia nº 7 de Orense (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — UP κατά Banco Santander SA, πρώην Banco Pastor SAU [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Σύμβαση ενυπόθηκου δανείου – Καταχρηστικές ρήτρες – Ρήτρα περιορισμού της μεταβλητότητας του επιτοκίου (ρήτρα «κατώτατου επιτοκίου») – Σύμβαση ανανεώσεως – Μη δεσμευτικός χαρακτήρας]

3

2021/C 357/04	Υπόθεση C-198/20: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — MN, DN, JN, ZN κατά X Bank S.A. (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Προστασία των καταναλωτών — Οδηγία 93/13/ΕΟΚ — Άρθρο 2, στοιχείο β' — Έννοια του όρου «καταναλωτής» — Ευπόθηκο δάνειο συνομολογηθέν σε ξένο νόμισμα — Άρθρα 3 και 4 — Εκτίμηση του καταχρηστικού χαρακτήρα μιας ρήτηρας)	4
2021/C 357/05	Υπόθεση C-359/20 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 29ης Ιουνίου 2021 — Τάλαντον Ανώνυμη Εμπορική — Συμβουλευτική — Εκπαιδευτική Εταιρεία Διανομών, Παροχής Υπηρεσιών Μάρκετινγκ και Διοίκησης Επιχειρήσεων κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναίρεσως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Ρήτρα διαιτησίας — Έβδομο πρόγραμμα-πλαίσιο δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (2007-2013) — Σύμβαση επιχορήγησης — Μη επιλέξιμες δαπάνες — Απόφαση περί ανακτήσεως — Αγωγή του δικαιούχου ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης βάσει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ — Παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών — Εύλογη προθεσμία — Αρχή της καλής πίστης — Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη — Αίτηση αναίρεσως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη]	4
2021/C 357/06	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-456/20 P έως C-458/20 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 16ης Ιουνίου 2021 — Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P) κατά Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας [Αίτηση αναίρεσως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Οικονομική και νομισματική πολιτική — Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 — Άρθρο 18, παράγραφος 1 — Προληπτική εποπτεία των πιστωτικών ιδρυμάτων — Ειδικά καθήκοντα τα οποία έχουν ανατεθεί στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) — Επιβολή διοικητικού χρηματικού προστίμου λόγω παράβασης των απαιτήσεων προληπτικής εποπτείας — Κανονισμός (ΕΕ) 575/2013 — Άρθρο 26, παράγραφος 3 — Απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων — Κεφαλαιακά μέσα — Εκδόσεις κοινών μετοχών — Ταξινόμηση ως στοιχείων κεφαλαίου κοινών μετοχών της κατηγορίας 1 (CET 1) — Έλλειψη προηγούμενης έγκρισης της αρμόδιας αρχής — Εξ αμελείας παράβαση]	5
2021/C 357/07	Υπόθεση C-186/21 PPU: Διάταξη του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 3ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Upravno sodišče Republike Slovenije (Σλοβενία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — J.A. κατά Republika Slovenija (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Μεταναστευτική πολιτική και άσυλο — Διεθνής προστασία — Οδηγία 2013/33/ΕΕ — Άρθρο 8, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, στοιχείο δ' — Κράτηση αιτούντων διεθνή προστασία — Αιτών ο οποίος κρατείται στο πλαίσιο διαδικασίας επιστροφής δυνάμει της οδηγίας 2008/115/ΕΚ και για τον οποίο υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να θεωρηθεί ότι υπέβαλε αίτηση παροχής διεθνούς προστασίας απλώς και μόνον για να καθυστερήσει ή να εμποδίσει την εκτέλεση της απόφασης περί επιστροφής — Αντικειμενικά κριτήρια στα οποία δύνανται να στηριχθούν οι λόγοι αυτοί — Αιτών ο οποίος είχε ήδη την ευκαιρία πρόσβασης στη διαδικασία χορήγησης ασύλου)	5
2021/C 357/08	Υπόθεση C-329/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 26 Μαΐου 2021 — DIGI Communications NV κατά Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	6
2021/C 357/09	Υπόθεση C-332/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunalul București (Ρουμανία) στις 27 Μαΐου 2021 — Quadrant Amroq Beverages SRL κατά Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili	7
2021/C 357/10	Υπόθεση C-355/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 7 Ιουνίου 2021 — Procter & Gamble International Operations SA κατά Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.	8
2021/C 357/11	Υπόθεση C-362/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Administrativen sad Veliko Tarnovo (Βουλγαρία) στις 9 Ιουνίου 2021 — «ΕΚΟFRUKT» EOOD κατά Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» Veliko Tarnovo	9
2021/C 357/12	Υπόθεση C-366/21 P: Αίτηση αναίρεσως που άσκησε στις 9 Ιουνίου 2021 ο Maxime Picard κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο πενταμελές τμήμα) στις 24 Μαρτίου 2021 στην υπόθεση T-769/16, Picard κατά Επιτροπής	9
2021/C 357/13	Υπόθεση C-374/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) στις 18 Ιουνίου 2021 — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) κατά AB, CD, EF	10
2021/C 357/14	Υπόθεση C-383/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο) στις 24 Ιουνίου 2021 — Société de Logement de Service public (SLS) «Sambre & Biesme», SCRL κατά Société wallonne du logement	11
2021/C 357/15	Υπόθεση C-384/21: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο) στις 24 Ιουνίου 2021 — Commune de Farciennes κατά Société wallonne du logement	12

2021/C 357/16	Υπόθεση C-397/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 29 Ιουνίου 2021 — HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	13
2021/C 357/17	Υπόθεση C-404/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale Ordinario di Asti (Ιταλία) στις 30 Ιουνίου 2021 — WP κατά Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana	14
2021/C 357/18	Υπόθεση C-407/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 2 Ιουλίου 2021 — Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV) κατά Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance	14
2021/C 357/19	Υπόθεση C-103/20: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 3ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — RC κατά Autoridade Tributária e Aduaneira	15
2021/C 357/20	Υπόθεση C-104/20: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal du travail de Nivelles (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SD κατά Habitations sociales du Roman País SCRL, TE, agissant en qualité de curateur de la Régie des Quartiers de Tubize ASBL	15
2021/C 357/21	Υπόθεση C-392/20: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 4ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων κατά Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o.	16
2021/C 357/22	Υπόθεση C-516/20: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Landgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — JT, NQ κατά Ryanair DAC	16
2021/C 357/23	Υπόθεση C-618/20: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 31ης Μαΐου 2021 [αίτηση του Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ZU, TV κατά Ryanair Ltd	16
2021/C 357/24	Υπόθεση C-672/20: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 24ης Μαΐου 2021 [αίτηση του Landesgericht Korneuburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — L GmbH κατά FK	16
2021/C 357/25	Υπόθεση C-76/21: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 14ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Verwaltungsgericht Berlin (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Wacker Chemie AG κατά Bundesrepublik Deutschland vertreten durch das Umweltbundesamt	17
2021/C 357/26	Υπόθεση C-172/21: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 31ης Μαΐου 2021 [αίτηση του Landgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — EF κατά Deutsche Lufthansa AG	17
2021/C 357/27	Υπόθεση C-287/21: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 14ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Landesgericht Salzburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — FC κατά FTI Touristik GmbH	17

Γενικό Δικαστήριο

2021/C 357/28	Υπόθεση T-65/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — AI κατά ECDC (Υπαλληλική υπόθεση – Προσωπικό του ECDC – Ηθική παρενόχληση – Άρθρο 12α του ΚΥΚ – Αίτηση αρωγής – Περιεχόμενο του καθήκοντος αρωγής – Άρθρο 24 του ΚΥΚ – Παραίτηση του προσώπου που εκδήλωσε τις καταγγελλόμενες συμπεριφορές – Μη κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας – Άρθρο 86 του ΚΥΚ – Απάντηση στην αίτηση αρωγής – Προσφυγή ακυρώσεως – Βλαπτική πράξη – Προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως – Έλλειψη αιτιολογίας – Αρνηση παροχής προσβάσεως στην έκθεση έρευνας και σε λοιπά έγγραφα – Άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων – Ευθύνη)	18
2021/C 357/29	Υπόθεση T-164/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — AQ κατά eu-LISA [Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Αναρρωτική άδεια – Καταγγελία της συμβάσεως χωρίς προειδοποίηση – Άρθρο 16 του ΚΛΠ – Άρθρο 48, στοιχείο β', του ΚΛΠ – Καθήκον μέριμνας – Άρθρο 34 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων – Ευθύνη – Περιουσιακή ζημία – Ηθική βλάβη – Αιτιώδης συνάφεια]	19

2021/C 357/30	Υπόθεση T-253/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — BG κατά Κοινοβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση – Διαπιστευμένοι κοινοβουλευτικοί βοηθοί – Λύση της σύμβασης – Διάρρηξη της σχέσης εμπιστοσύνης – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαίωμα ακροάσεως – Ηθική παρενόχληση – Αίτηση αρωγής – Αντίποινα – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Ευθύνη)	19
2021/C 357/31	Υπόθεση T-670/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Carbajo Ferrero κατά Κοινοβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Διαδικασία διορισμού ως διευθυντή – Προκήρυξη θέσης – Απόρριψη της υποψηφιότητας του προσφεύγοντος και διορισμός ενός άλλου υποψηφίου – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας των πράξεων που καθορίζουν τους εσωτερικούς διαδικαστικούς κανόνες – Παρατυπία της διαδικασίας πρόσληψης – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Ανακρίβεια των πληροφοριών που διαβιβάστηκαν στην ΑΔΑ – Διαφάνεια – Ίση μεταχείριση – Ευθύνη – Υλική ζημία και ηθική βλάβη)	20
2021/C 357/32	Υπόθεση T-716/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Interpipe Niko Tube και Interpipe Nizhnednepronsky Tube Rolling Plant κατά Επιτροπής [Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων σωλήνων κάθε είδους χωρίς συγκόλληση από σίδηρο ή χάλυβα, καταγωγής Ρωσίας και Ουκρανίας – Ενδιάμεση επανεξέταση – Υπολογισμός της κανονικής αξίας – Έξοδα πώλησης, διοικητικά έξοδα και άλλα γενικά έξοδα – Πωλήσεις μεταξύ συνδεδεμένων εταιριών – Συνήθεις εμπορικές πράξεις – Ενιαία οικονομική οντότητα – Άρθρο 2, παράγραφοι 3, 4 και 6, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 – Τιμή εξαγωγής – Προσαρμογή – Δραστηριότητες παρόμοιες προς εκείνες ενός αντιπροσώπου που εργάζεται με προμήθεια – Άρθρο 2, παράγραφος 10, σημείο θ', του κανονισμού 2016/1036 – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Διαφορετική μέθοδος από εκείνη που χρησιμοποιήθηκε σε προηγούμενη έρευνα – Άρθρο 11, παράγραφος 9, του κανονισμού 2016/1036 – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Δικαιώματα άμυνας]	21
2021/C 357/33	Υπόθεση T-810/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Victoria's Secret Stores Brand Management κατά EUIPO — Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BODYSECRETS – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Περιγραφικός χαρακτήρας – Συνήθης χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και δ', και άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και δ', και άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 2017/1001]»)	21
2021/C 357/34	Υπόθεση T-65/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Kneissl Holding κατά EUIPO — LS 9 (KNEISSL) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης KNEISSL – Κήρυξη μερικής εκπτώσεως – Έλλειψη ουσιαστικής χρήσεως του σήματος – Σημασία της χρήσεως – Άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Κανόνας 22, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 [νυν άρθρο 10, παράγραφος 3, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625] – Κατάχρηση δικαιώματος»)	22
2021/C 357/35	Υπόθεση T-119/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — IN κατά EISMEA (Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Σύμβαση ορισμένου χρόνου – Απόφαση περί μη ανανεώσεως – Έκθεση αξιολόγησης – Δικαίωμα ακροάσεως – Καθήκον μέριμνας – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Εύλογη προθεσμία – Ευθύνη – Ηθική βλάβη)	23
2021/C 357/36	Υπόθεση T-170/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Rochefort κατά Κοινοβουλίου (Θεσμικό δίκαιο – Κανονιστική ρύθμιση σχετικά με τα έξοδα και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Κοινοβουλίου – Αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας – Ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών – Βάρος αποδείξεως – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαιώματα άμυνας – Πλάνη περί το δίκαιο – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα)	23
2021/C 357/37	Υπόθεση T-171/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Rochefort κατά Κοινοβουλίου (Θεσμικό δίκαιο – Κανονιστική ρύθμιση σχετικά με τα έξοδα και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Κοινοβουλίου – Αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας – Ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών – Βάρος αποδείξεως – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαιώματα άμυνας – Πλάνη περί το δίκαιο – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα)	24
2021/C 357/38	Υπόθεση T-172/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Rochefort κατά Κοινοβουλίου (Θεσμικό δίκαιο – Κανονιστική ρύθμιση σχετικά με τα έξοδα και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Κοινοβουλίου – Αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας – Ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών – Βάρος αποδείξεως – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαιώματα άμυνας – Πλάνη περί το δίκαιο – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα)	24

2021/C 357/39	Υπόθεση T-357/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουλίου 2021 — Kozhunchanka unoz-izvoz Kavadarci κατά EUIPO (NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Γεωγραφική προέλευση – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Προσφυγή προδήλως νόμο αβάσιμη)	25
2021/C 357/40	Υπόθεση T-352/21: Προσφυγή της 13 Ιουνίου 2021 — Οι Δρόμοι της Ελιάς κατά Επιτροπής	26
2021/C 357/41	Υπόθεση T-361/21: Προσφυγή της 22ας Ιουνίου 2021 — Σύνδεσμος Τυροκόμων Κύπρου κ.λπ. κατά Επιτροπής	26
2021/C 357/42	Υπόθεση T-416/21: Προσφυγή της 11ης Ιουλίου 2021 — Itinerant Show Room κατά EUIPO — Save the Duck (ITINERANT)	27
2021/C 357/43	Υπόθεση T-417/21: Προσφυγή της 11ης Ιουλίου 2021 — Itinerant Show Room κατά EUIPO — Save the Duck (ITINERANT)	28
2021/C 357/44	Υπόθεση T-423/21: Προσφυγή της 13ης Ιουλίου 2021 — Gioioso κατά EUIPO — Maxi Di (MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT)	29
2021/C 357/45	Υπόθεση T-429/21: Προσφυγή της 14ης Ιουλίου 2021 — Aldi Einkauf κατά EUIPO — Cantina sociale Tollo (ALDIANO)	29
2021/C 357/46	Υπόθεση T-430/21: Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2021 — Apex Brands κατά EUIPO — Sartorius Werkzeuge (SATA)	30
2021/C 357/47	Υπόθεση T-432/21: Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2021 — Sushi&Food Factor κατά EUIPO (READY 4YOU)	31
2021/C 357/48	Υπόθεση T-433/21: Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2021 — Vitronic κατά EUIPO (Enforcement Trailer)	31
2021/C 357/49	Υπόθεση T-438/21: Προσφυγή-αγωγή της 15ης Ιουλίου 2021 — TL κατά Επιτροπής	32
2021/C 357/50	Υπόθεση T-439/21: Προσφυγή της 20ής Ιουλίου 2021 — Anglofranchise κατά EUIPO — Bugrey (BOY LONDON)	33
2021/C 357/51	Υπόθεση T-444/21: Προσφυγή της 23ης Ιουλίου 2021 — Ryanair κατά Επιτροπής	34
2021/C 357/52	Υπόθεση T-552/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Ιουλίου 2021 — MD κατά Επιτροπής	34

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2021/C 357/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 349 της 30.8.2021

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 338 της 23.8.2021

EE C 329 της 16.8.2021

EE C 320 της 9.8.2021

EE C 310 της 2.8.2021

EE C 297 της 26.7.2021

EE C 289 της 19.7.2021

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 2ας Ιουνίου 2021 [αίτηση του Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 24 de Madrid (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid και Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT) κατά Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

(Υπόθεση C-103/19) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP – Ρήτρα 5, σημείο 1 – Διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου στον κλάδο της δημόσιας υγείας – Έννοια των «αντικειμενικών λόγων» – Έννοια των «ισοδυνάμων νομοθετικών μέτρων για την αποτροπή των καταχρήσεων» – Αντικατάσταση της ιδιότητας του μετακλητού δημοσίου υπαλλήλου με την ιδιότητα του αναπληρωτή δημοσίου υπαλλήλου – Μόνιμη ανάγκη για προσωρινούς δημοσίου υπαλλήλους)

(2021/C 357/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 24 de Madrid

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντα: Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid και Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT)

Καθού: Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

Διατακτικό

- 1) Η ρήτρα 5 της συμφωνίας-πλαisiού για την εργασία ορισμένου χρόνου, που συνήφθη στις 18 Μαρτίου 1999 και περιλαμβάνεται στο παράρτημα της οδηγίας 1999/70/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP, έχει την έννοια ότι εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εκτιμήσει, σύμφωνα με το σύνολο των εφαρμοστέων κανόνων εθνικού δικαίου, εάν τα εθνικά μέτρα που προβλέπουν την ανακατάταξη κατηγορίας εκτάκτων υπαλλήλων μέσω της αντικατάστασης της ιδιότητας τους ως μετακλητοί δημόσιοι υπάλληλοι με την ιδιότητα του αναπληρωτή δημοσίου υπαλλήλου και της πιθανής μονιμοποίησης των εν λόγω υπαλλήλων με τη διενέργεια διαγωνισμών πρόσληψης για την οριστική πλήρωση των θέσεων τις οποίες οι τελευταίοι καλύπτουν προσωρινά είναι κατάλληλα μέτρα προς αποτροπή της καταχρηστικής χρησιμοποίησης διαδοχικών συμβάσεων ή σχέσεων εργασίας ορισμένου χρόνου ή ισοδυνάμων νομοθετικών μέτρων κατά την έννοια της ρήτρας 5 της συμφωνίας-πλαisiού και, ενδεχομένως, για την επιβολή κυρώσεων για την εν λόγω καταχρηστική χρησιμοποίηση. Στην περίπτωση που διαπιστωθεί ότι τα εν λόγω μέτρα δεν είναι κατάλληλα, εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να διακρίβώσει εάν προβλέπονται από την εφαρμοστέα εθνική ρύθμιση άλλα αποτελεσματικά μέτρα για την πρόληψη και την αποτροπή των εν λόγω καταχρήσεων.

- 2) Η ρήτρα 5 της συμφωνίας-πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου, που συνήφθη στις 18 Μαρτίου 1999 και περιλαμβάνεται στο παράρτημα της οδηγίας 1999/70, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν αντιβαίνει σε εθνική ρύθμιση η οποία επιφυλάσσει μόνο στους υπαλλήλους που έχουν την ιδιότητα του μετακλητού δημοσίου υπαλλήλου τη δυνατότητα να αντικαταστήσουν την ιδιότητα τους αυτή με την ιδιότητα του αναπληρωτή δημοσίου υπαλλήλου, στην περίπτωση κατά την οποία η αντικατάσταση αυτή αποτελεί κατάλληλο μέτρο προς αποτροπή της καταχρηστικής χρησιμοποίησης διαδοχικών συμβάσεων ή σχέσεων εργασίας ορισμένου χρόνου ή ισοδυνάμων νομοθετικών μέτρων κατά την έννοια της εν λόγω ρήτρας και, ενδεχομένως, για την επιβολή κυρώσεων για την εν λόγω καταχρηστική χρησιμοποίηση, υπό την προϋπόθεση ότι υφίστανται άλλα αποτελεσματικά μέτρα στην έννομη τάξη για την αποτροπή και την επιβολή κυρώσεων για την εν λόγω καταχρηστική χρησιμοποίηση των εργαζομένων που δεν ανήκουν στην κατηγορία του μετακλητών δημοσίων υπαλλήλων, πράγμα το οποίο εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει.

(¹) ΕΕ C 319 της 23.9.2019.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 1ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Juzgado de Primera Instancia nº 7 de Orense (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — UP κατά Banco Santander SA, πρώην Banco Pastor SAU

(Υπόθεση C-268/19) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Σύμβαση ενυπόθηκου δανείου – Καταχρηστικές ρήτρες – Ρήτρα περιορισμού της μεταβλητότητας του επιτοκίου (ρήτρα «κατώτατου επιτοκίου») – Σύμβαση ανανέωσης – Μη δεσμευτικός χαρακτήρας]

(2021/C 357/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de Primera Instancia nº 7 de Orense

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων:UP

Εναγόμενη: Banco Santander SA, πρώην Banco Pastor SAU

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, έχει την έννοια ότι δεν αποκλείει τη δυνατότητα ρήτρας συμβάσεως συναφθείσας μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή, της οποίας ο καταχρηστικός χαρακτήρας μπορεί να διαπιστωθεί δικαστικώς, να αποτελέσει αντικείμενο συμβάσεως ανανέωσης οφειλής μεταξύ του επαγγελματία και του καταναλωτή, υπό την προϋπόθεση ότι κατά τη σύναψη της συμβάσεως ανανέωσης, ο καταναλωτής είχε επίγνωση του μη δεσμευτικού χαρακτήρα της εν λόγω ρήτρας, καθώς και των συνεπειών που απορρέουν συναφώς, ώστε η εκ μέρους του αποδοχή να εκτελέσει τη σύμβαση να είναι αποτέλεσμα ελεύθερης και εν επίγνώσει συναινέσεως, πράγμα το οποίο εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει.
- 2) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, και το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13 έχουν την έννοια ότι η απαίτηση διαφάνειας προς την οποία πρέπει να συμμορφώνεται ένας επαγγελματίας δυνάμει των διατάξεων αυτών συνεπάγεται ότι, κατά τη σύναψη συμβάσεως ανανέωσης μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή, της οποίας οι ρήτρες δεν αποτέλεσαν αντικείμενο ατομικής διαπραγματεύσεως, με σκοπό την τροποποίηση δυνητικά καταχρηστικής ρήτρας προγενέστερης συμβάσεως συναφθείσας μεταξύ τους, ο επαγγελματίας οφείλει να παράσχει στον καταναλωτή τις κρίσιμες πληροφορίες που θα του παρέχουν τη δυνατότητα να αντιληφθεί τις νομικές συνέπειες που απορρέουν από την εν λόγω ρήτρα για τον ίδιο και, ιδίως, από τον γεγονός ότι η προγενέστερη ρήτρα ήταν ενδεχομένως καταχρηστική, όπερ εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει.

(¹) ΕΕ C 238 της 15.7.2019.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — MN, DN, JN, ZN κατά X Bank S.A.

(Υπόθεση C-198/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Άρθρο 2, στοιχείο β' – Έννοια του όρου «καταναλωτής» – Ενυπόθηκο δάνειο συνομολογηθέν σε ξένο νόμισμα – Άρθρα 3 και 4 – Εκτίμηση του καταχρηστικού χαρακτήρα μιας ρήτηρας)

(2021/C 357/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

MN, DN, JN, ZN

κατά

X Bank S.A.

παρισταμένου του: Rzecznik Praw Obywatelskich

Διατακτικό

Η προστασία που προβλέπεται από την οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτηρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, παρέχεται σε κάθε καταναλωτή και όχι μόνο σε αυτόν που μπορεί να θεωρηθεί ως «μέσος καταναλωτής, ο οποίος έχει τη συνήθη πληροφόρηση και είναι ευλόγως προσεκτικός και ενημερωμένος».

⁽¹⁾ EE C 304 της 14.9.2020.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 29ης Ιουνίου 2021 — Τάλαντον Ανώνυμη Εμπορική — Συμβουλευτική — Εκπαιδευτική Εταιρεία Διανομών, Παροχής Υπηρεσιών Μάρκετινγκ και Διοίκησης Επιχειρήσεων κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-359/20 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναιρέσεως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Ρήτρα διατησίας – Έβδομο πρόγραμμα-πλαίσιο δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (2007-2013) – Σύμβαση επιχορήγησης – Μη επιλέξιμες δαπάνες – Απόφαση περί ανακτήσεως – Αγωγή του δικαιούχου ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης βάσει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ – Παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών – Εύλογη προθεσμία – Αρχή της καλής πίστης – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Αίτηση αναιρέσεως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη]

(2021/C 357/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Τάλαντον Ανώνυμη Εμπορική — Συμβουλευτική — Εκπαιδευτική Εταιρεία Διανομών, Παροχής Υπηρεσιών Μάρκετινγκ και Διοίκησης Επιχειρήσεων (εκπρόσωποι: Κ. Δάμης και Μ. Αγγελόπουλος, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Α. Κατσιμέρου και Ε. Α. Stamate)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη.

- 2) Καταδικάζει την Τάλαντον Ανώνυμη Εμπορική — Συμβουλευτική — Εκπαιδευτική Εταιρεία Διανομών, Παροχής Υπηρεσιών Μάρκετινγκ και Διοίκησης Επιχειρήσεων στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 320 της 28.9.2020.

Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 16ης Ιουνίου 2021 — *Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P)* κατά Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-456/20 P έως C-458/20 P) (¹)

[Αίτηση αναιρέσεως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οικονομική και νομισματική πολιτική – Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 – Άρθρο 18, παράγραφος 1 – Προληπτική εποπτεία των πιστωτικών ιδρυμάτων – Ειδικά καθήκοντα τα οποία έχουν ανατεθεί στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) – Επιβολή διοικητικού χρηματικού προστίμου λόγω παράβασης των απαιτήσεων προληπτικής εποπτείας – Κανονισμός (ΕΕ) 575/2013 – Άρθρο 26, παράγραφος 3 – Απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων – Κεφαλαιακά μέσα – Εκδόσεις κοινών μετοχών – Ταξινόμηση ως στοιχείων κεφαλαίου κοινών μετοχών της κατηγορίας 1 (CET 1) – Έλλειψη προηγούμενης έγκρισης της αρμόδιας αρχής – Εξ αμελείας παράβαση]

(2021/C 357/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσες: *Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P)* (εκπρόσωποι: A. Champsaur και A. Delors, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (εκπρόσωποι: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla και D. Segoin)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει τις αιτήσεις αναιρέσεως ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτες και εν μέρει προδήλως αβάσιμες.
- 2) Καταδικάζει την *Crédit agricole SA*, την *Crédit agricole Corporate and Investment Bank* και την *CA Consumer Finance* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 433 της 14.12.2020.

Διάταξη του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 3ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του *Upravno sodišče Republike Slovenije (Σλοβενία)* για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — J.A. κατά *Republika Slovenija*

(Υπόθεση C-186/21 PPU) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Μεταναστευτική πολιτική και άσυλο – Διεθνής προστασία – Οδηγία 2013/33/ΕΕ – Άρθρο 8, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, στοιχείο δ' – Κράτηση αιτούντων διεθνή προστασία – Αιτών ο οποίος κρατείται στο πλαίσιο διαδικασίας επιστροφής δυνάμει της οδηγίας 2008/115/ΕΚ και για τον οποίο υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να θεωρηθεί ότι υπέβαλε αίτηση παροχής διεθνούς προστασίας απλώς και μόνον για να καθυστερήσει ή να εμποδίσει την εκτέλεση της αποφάσεως περί επιστροφής – Αντικειμενικά κριτήρια στα οποία δύνανται να στηριχθούν οι λόγοι αυτοί – Αιτών ο οποίος είχε ήδη την ευκαιρία πρόσβασης στη διαδικασία χορήγησης ασύλου)

(2021/C 357/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Αιτούν δικαστήριο

Upravno sodišče Republike Slovenije

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

J.A.

κατά

Republika Slovenija

Διατακτικό

Το άρθρο 8, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, στοιχείο δ', της οδηγίας 2013/33/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις για την υποδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία, έχει την έννοια ότι το γεγονός ότι ο αιτών διεθνή προστασία είχε ήδη την ευκαιρία πρόσβασης στη διαδικασία χορήγησης ασύλου συνιστά αντικειμενικό κριτήριο, κατά την εν λόγω διάταξη.

(¹) ΕΕ C 206 της 31.5.2021.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 26 Μαΐου 2021 — DIGI Communications NV κατά Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala**(Υπόθεση C-329/21)**

(2021/C 357/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: DIGI Communications NV

Καθή: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

Παραμβαίνουσα: Magyar Telekom Nyrt.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) 1.1 Μπορεί να θεωρηθεί ανταγωνιστής των επιχειρήσεων αποδεκτών απόφασης εθνικής ρυθμιστικής αρχής, κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (¹) (οδηγία πλαίσιο), επιχείρηση εγγεγραμμένη και δραστηριοποιούμενη σε άλλο κράτος μέλος, η οποία δεν παρέχει η ίδια υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών στην αγορά την οποία αφορά η απόφαση, όταν επιχείρηση η οποία τελεί υπό τον άμεσο έλεγχο της είναι παρούσα στην αγορά αναφοράς ως πάροχος υπηρεσιών και ανταγωνίζεται σε αυτήν τις επιχειρήσεις αποδέκτες της απόφασης;
- 1.2 Προκειμένου να δοθεί απάντηση στο ερώτημα υπό 1.1, πρέπει να εξεταστεί αν η μητρική εταιρία η οποία επιθυμεί να ασκήσει την προσφυγή συνιστά οικονομική μονάδα με την επιχείρηση που τελεί υπό τον έλεγχο της και είναι παρούσα ως ανταγωνιστής στην αγορά αναφοράς;
- 2) 2.1 Μπορεί διαδικασία μειοδοτικού διαγωνισμού την οποία προκηρύσσει εθνική ρυθμιστική αρχή κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, της οδηγίας-πλαισίου και του άρθρου 7 της οδηγίας 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (²) (οδηγία για την αδειοδότηση), με αντικείμενο τα δικαιώματα χρήσης συχνοτήτων για τη στήριξη της ανάπτυξης του 5G τα οποία σχετίζονται με πρόσθετες ασύρματες ευρυζωνικές υπηρεσίες, να θεωρηθεί διαδικασία που σκοπεύει στην προστασία του ανταγωνισμού; Πρέπει να θεωρηθεί ότι η απόφαση της εθνικής ρυθμιστικής αρχής με την οποία ανακοινώνεται το αποτέλεσμα της εν λόγω διαδικασίας μειοδοτικού διαγωνισμού σκοπεύει επίσης στην προστασία του ανταγωνισμού υπ' αυτή την έννοια;
- 2.2 Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ερώτημα 2.1, θίγεται ο σκοπός προστασίας του ανταγωνισμού τον οποίο υπηρετεί η απόφαση από το γεγονός ότι η εθνική ρυθμιστική αρχή αρνήθηκε, μέσω χωριστής οριστικής απόφασης, την καταχώριση της προσφοράς της επιχείρησης που ασκεί ένδικη προσφυγή, με αποτέλεσμα αυτή να μην μπορεί να μετέσχει στη διαδικασία μειοδοτικού διαγωνισμού και, επομένως, να μην είναι αποδέκτης της απόφασης με την οποία καθορίστηκε το αποτέλεσμα της διαδικασίας;

- 3) 3.1 Έχει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας-πλαisiού, σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, την έννοια ότι δικαίωμα προσφυγής κατά απόφασης εθνικής ρυθμιστικής αρχής παρέχεται μόνον σε επιχείρηση:
- α) της οποίας η θέση στην αγορά θίγεται άμεσα και πραγματικά από την απόφαση ή
 - β) η οποία, λόγω της θέσης της στην αγορά, αποδεικνύεται ότι είναι εξαιρετικά πιθανό να θιγεί από την απόφαση ή
 - γ) της οποίας η θέση στην αγορά μπορεί να θιγεί άμεσα ή έμμεσα από την απόφαση;
- 3.2 Αποδεικνύεται ο επηρεασμός της επιχείρησης, όπως εκτίθεται στο ερώτημα 3.1, από το γεγονός ότι η επιχείρηση υπέβαλε προσφορά σε διαδικασία μειοδοτικού διαγωνισμού, ήτοι επιθυμούσε να μετάσχει σε αυτόν, πλην όμως δεν μετέσχε καθότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις, ή μπορεί το δικαστήριο να ζητήσει θεμιτά από την επιχείρηση να προσκομίσει στοιχεία που αποδεικνύουν τον επηρεασμό αυτό;
- 4) Υπό το πρίσμα των απαντήσεων που θα δοθούν στο πρώτο, το δεύτερο και το τρίτο προδικαστικό ερώτημα, έχει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας-πλαisiού, σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, την έννοια ότι συνιστά επιχείρηση πάροχο υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών που θίγεται από την απόφαση της εθνικής ρυθμιστικής αρχής με την οποία ανακοινώνεται το αποτέλεσμα διαδικασίας μειοδοτικού διαγωνισμού για τα δικαιώματα χρήσης συχνοτήτων για τη στήριξη της ανάπτυξης του 5G τα οποία σχετίζονται με πρόσθετες ασύρματες ευρυζωνικές υπηρεσίες, και ότι, επομένως, έχει δικαίωμα προσφυγής, επιχείρηση:
- η οποία δεν ασκεί οικονομική δραστηριότητα παροχής υπηρεσιών στην αγορά αναφοράς, παρότι επιχείρηση που τελεί υπό τον άμεσο έλεγχο της παρέχει υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών στην ίδια αυτή αγορά, και
 - της οποίας η αίτηση εγγραφής στη διαδικασία μειοδοτικού διαγωνισμού απορρίφθηκε με τελική και οριστική απόφαση της εθνικής ρυθμιστικής αρχής, πριν από την έκδοση της απόφασης με την οποία ανακοινώθηκε το αποτέλεσμα της επίμαχης διαδικασίας μειοδοτικού διαγωνισμού, με συνέπεια να αποκλειστεί από την επακόλουθη συμμετοχή στη διαδικασία μειοδοτικού διαγωνισμού;

(¹) Οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία πλαίσιο) (ΕΕ 2002, L 108, σ. 33).

(²) Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση) (ΕΕ 2002, L 108, σ. 21).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunalul București (Ρουμανία) στις 27 Μαΐου 2021 — Quadrant Amroq Beverages SRL κατά Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Υπόθεση C-332/21)

(2021/C 357/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunalul București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Quadrant Amroq Beverages SRL

Καθή: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 27, παράγραφος 1, στοιχείο ε', της οδηγίας 92/83/ΕΟΚ (¹) την έννοια ότι απαλλάσσονται από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης μόνον προϊόντα με βάση την αιθυλική αλκοόλη που χρησιμοποιούνται για την παραγωγή αρωματικών ουσιών προς παρασκευή, εν συνεχεία, μη αλκοολούχων ποτών με ογκομετρικό αλκοολικό τίτλο μέχρι και 1,2 %, ή ότι τυγχάνουν της εν λόγω απαλλαγής και προϊόντα με βάση την αιθυλική αλκοόλη που έχουν ήδη χρησιμοποιηθεί για την παραγωγή ορισμένων αρωματικών ουσιών αυτού του είδους, τα οποία έχουν χρησιμοποιηθεί ή πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την παρασκευή μη αλκοολούχων ποτών με ογκομετρικό αλκοολικό τίτλο μέχρι και 1,2 %;

- 2) Έχει το άρθρο 27, παράγραφος 1, στοιχείο ε', της οδηγίας 92/83/ΕΟΚ, στο πλαίσιο των σκοπών και της όλης οικονομίας της οδηγίας, την έννοια ότι, εφόσον προϊόντα με βάση την αιθυλική αλκοόλη που προορίζονται να διατεθούν στο εμπόριο εντός άλλου κράτους μέλους έχουν ήδη τεθεί σε ανάλωση σε ένα πρώτο κράτος μέλος, με απαλλαγή από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης, δεδομένου ότι χρησιμοποιούνται για την παραγωγή αρωματικών ουσιών προς παρασκευή μη αλκοολούχων ποτών με ογκομετρικό αλκοολικό τίτλο μέχρι και 1,2 %, το κράτος μέλος προορισμού πρέπει να τα μεταχειρισθεί κατά τον ίδιο τρόπο;
- 3) Έχουν οι διατάξεις του άρθρου 27, παράγραφος 1, στοιχείο ε', και παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 92/83/ΕΟΚ, καθώς και οι [αρχές] της αποτελεσματικότητας και της [αναλογικότητας], την έννοια ότι επιτρέπουν σε κράτος μέλος να επιβάλλει διαδικαστικές απαιτήσεις οι οποίες εξαρτούν την εφαρμογή της απαλλαγής, όσον αφορά τον παραλήπτη, από την υποχρέωση αυτός να έχει την ιδιότητα του εγγεγραμμένου παραλήπτη και, όσον αφορά τον πωλητή, [από την] υποχρέωση αυτός να έχει την ιδιότητα του εγκεκριμένου αποθηκευτή των προϊόντων που υπόκεινται σε ειδικό φόρο κατανάλωσης, ακόμη και αν το κράτος μέλος στο οποίο αποκτώνται τα εν λόγω προϊόντα δεν επιβάλλει στον επιχειρηματία ο οποίος τα διαθέτει στην αγορά την υποχρέωση να έχει την ιδιότητα του φορολογικού αποθηκευτή;
- 4) Αντιτίθενται οι αρχές της αναλογικότητας και της αποτελεσματικότητας, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα των διατάξεων του άρθρου 27, παράγραφος 1, στοιχείο ε', της οδηγίας 92/83/ΕΟΚ, στο πλαίσιο των σκοπών και της όλης οικονομίας της οδηγίας, στη μη εφαρμογή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις αυτές απαλλαγής σε φορολογούμενο κράτος μέλος προορισμού, ο οποίος παρέλαβε προϊόντα με βάση την αιθυλική αλκοόλη και στηρίχθηκε στο γεγονός ότι τα προϊόντα αυτά χαρακτηρίστηκαν ως απαλλασσόμενα από τον φόρο βάσει επίσημης ερμηνείας των εν λόγω διατάξεων της οδηγίας από τις φορολογικές αρχές του κράτους μέλους προέλευσης, ερμηνεία πάγια για μεγάλο χρονικό διάστημα, η οποία μεταφέρθηκε μεν στην εθνική έννομη τάξη και εφαρμόστηκε στην πράξη, πλην όμως αποδείχθηκε εσφαλμένη στη συνέχεια, σε περίπτωση κατά την οποία, δεδομένων των συνθηκών, δύναται να αποκλειστεί το ενδεχόμενο φοροαποφυγής ή φοροδιαφυγής των ειδικών φόρων κατανάλωσης;

(¹) Οδηγία 92/83/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 19ης Οκτωβρίου 1992 για την εναρμόνιση των διαρθρώσεων των ειδικών φόρων κατανάλωσης που επιβάλλονται στην αλκοόλη και τα αλκοολούχα ποτά (ΕΕ 1992, L 316, σ. 21).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 7 Ιουνίου 2021 — Procter & Gamble International Operations SA κατά Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

(Υπόθεση C-355/21)

(2021/C 357/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Procter & Gamble International Operations SA

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 10 της οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας (¹), την έννοια ότι αντιτίθεται σε ερμηνεία εθνικής διάταξης σύμφωνα με την οποία το μέτρο προστασίας υπό τη μορφή της καταστροφής εμπορευμάτων αφορά αποκλειστικά εμπορεύματα που κατασκευάστηκαν ή επισημάνθηκαν παρανόμως και όχι εμπορεύματα που εισήχθησαν παρανόμως στην αγορά εντός του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου, για τα οποία δεν μπορεί να διαπιστωθεί ότι κατασκευάστηκαν ή επισημάνθηκαν παρανόμως;

(¹) Οδηγία 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας (ΕΕ 2004, L 157, σ. 45).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Administrativen sad Veliko Tarnovo (Βουλγαρία) στις 9 Ιουνίου 2021 — «ΕΚΟFRUKT» EOOD κατά Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» Veliko Tarnovo

(Υπόθεση C-362/21)

(2021/C 357/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: «ΕΚΟFRUKT» EOOD

Καθού: Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» Veliko Tarnovo

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 25, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ, την έννοια ότι η ακύρωση διοικητικής πράξεως που εκδόθηκε υπό μορφή ηλεκτρονικού εγγράφου απαγορεύεται αν το εν λόγω έγγραφο φέρει ηλεκτρονική υπογραφή που δεν αποτελεί «εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή»;
- 2) Αρκεί για τη διαπίστωση του κατά πόσον η ηλεκτρονική υπογραφή αποτελεί εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή η καταχώριση «εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής» στο πιστοποιητικό που εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης ή εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει αν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 26 και του παραρτήματος I του κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ;
- 3) Σε περίπτωση όπως αυτή που περιγράφεται ανωτέρω, κατά την οποία ο πάροχος έχει εγκρίνει την ηλεκτρονική υπογραφή ως «υπηρεσιακή», αρκεί το γεγονός αυτό προκειμένου να διαπιστωθεί ότι δεν πρόκειται περί «εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής» εφόσον δεν υφίσταται εγκεκριμένο πιστοποιητικό του παρόχου, ή πρέπει να διαπιστωθεί κατά πόσον οι υπογραφές ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται για την εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή;
- 4) Κατά τον έλεγχο συμμορφώσεως της εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με τις απαιτήσεις του παραρτήματος I του κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ, συνιστά παράβαση του κανονισμού —η οποία έχει ως αποτέλεσμα να μην υφίσταται εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή— το ότι τα ονόματα του κατόχου της ηλεκτρονικής υπογραφής αναγράφονται με χαρακτήρες του κυριλλικού αλφαβήτου, όπως ταυτοποιείται το πρόσωπο, αντί με χαρακτήρες του λατινικού αλφαβήτου;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 257, σ. 73).

Αίτηση αναιρέσεως που άσκησε στις 9 Ιουνίου 2021 ο Maxime Picard κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο πενταμελές τμήμα) στις 24 Μαρτίου 2021 στην υπόθεση T-769/16, Picard κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-366/21 P)

(2021/C 357/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναρροσείων: Maxime Picard (εκπρόσωπος: S. Orlandi, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 24ης Μαρτίου 2021, στην υπόθεση *Picard κατά Επιτροπής*, T-769/16·
- να ακυρώσει την απόφαση με την οποία καθορίζονται προκαταβολικά ορισμένα στοιχεία των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων του αναιρεσείοντος ή την παράλειψη εκδόσεως τέτοιας αποφάσεως προβλεπόμενης από τον ΚΥΚ, απορρέουσα από το μήνυμα που απέστειλε στον προσφεύγοντα στις 4 Ιανουαρίου 2016 ο διαχειριστής του φακέλου στον τομέα «Συντάξεις», με το οποίο τον ενημέρωναν, σε απάντηση της αιτήσεώς του της ίδιας ημέρας, ότι ο υπολογισμός των συνταξιοδοτικών του δικαιωμάτων είχε μεταβληθεί κατόπιν της επαναπροσλήψεώς του στην ομάδα καθικόντων II από 1ης Ιουνίου 2014, ότι η ηλικία συνταξιοδοτήσεώς του ήταν πλέον τα 66 έτη και ότι ο ετήσιος συνταξιοδοτικός συντελεστής ήταν πλέον 1,8 % από 1ης Ιουνίου 2014·
- εφόσον παρίσταται ανάγκη, να ακυρώσει την απόφαση του Διευθυντή της Διευθύνσεως E της Γενικής Διευθύνσεως «Ανθρώπινων Πόρων» της Επιτροπής της 25ης Ιουλίου 2016, καθόσον απορρίπτει την από 1ης Απριλίου 2016 διοικητική ένσταση του αναιρεσείοντος κατά της αποφάσεως ή της παραλείψεως εκδόσεως αποφάσεως που απορρέει από την απάντηση της 4ης Ιανουαρίου 2016 ως απαράδεκτη λόγω ανυπαρξίας βλαπτικής πράξεως και, επικουρικώς, ως αβάσιμη·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναρέσεώς του, ο αναιρεσείων προβάλλει ότι η αναρριζαλλόμενη απόφαση πάσχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον το Γενικό Δικαστήριο περιόρισε ανεπίτρεπτα το περιεχόμενο των μεταβατικών μέτρων που προβλέπονται στα άρθρα 21, 22, με εξαίρεση την παράγραφο 4 του άρθρου αυτού, 23, 24α και 31, παράγραφοι 6 και 7, του παραρτήματος XIII, του ΚΥΚ που εφαρμόζονται «κατ' αναλογία στο λοιπό προσωπικό που τελεί εν ενεργεία στις 31 Δεκεμβρίου 2013», σύμφωνα με το άρθρο 1, παράγραφος 1, του παραρτήματος του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ένωσης.

Συγκεκριμένα, κατά τον αναιρεσείοντα, το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι το γεγονός ότι, μετά την έναρξη ισχύος της μεταρρύθμισης του ΚΥΚ του 2014, ο αναιρεσείων υπέγραψε νέα σύμβαση εργασίας συμβασιούχου υπαλλήλου με την οποία τοποθετήθηκε σε ανώτερη ομάδα καθικόντων απέκλειε την εφαρμογή των μεταβατικών διατάξεων για τον λόγο ότι οι εν λόγω μεταβατικές διατάξεις θα μπορούσαν να εφαρμοστούν κατ' αναλογία μόνο στην περίπτωση της «οριστικής εξόδου συμβασιούχου υπαλλήλου από την υπηρεσία».

Ως εκ τούτου, κατά τον αναιρεσείοντα, το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη, μεταξύ άλλων, τους σκοπούς που επιδιώκει ο νομοθέτης, τα χαρακτηριστικά του συνταξιοδοτικού καθεστώτος των υπαλλήλων και λοιπού προσωπικού της Ένωσης και την ορολογία που χρησιμοποιείται στο άρθρο 1, παράγραφος 1, του παραρτήματος του ΚΥΚ, καθόσον εσφαλμένως εξομοίωσε, στο πλαίσιο αυτό, τη σύναψη νέας συμβάσεως εργασίας αμέσως μετά τη λήξη ισχύος της προηγούμενης συμβάσεως με «αποχώρηση από την υπηρεσία» ή «λύση της υπαλληλικής σχέσης» παρά το γεγονός ότι ο αναιρεσείων εξακολούθησε, αφενός, να υπάγεται στο ίδιο συνταξιοδοτικό καθεστώς και, αφετέρου, να εργάζεται ως συμβασιούχος υπάλληλος στο ίδιο θεσμικό όργανο.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supremo Tribunal Administrativo
(Πορτογαλία) στις 18 Ιουνίου 2021 — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)
κατά AB, CD, EF**

(Υπόθεση C-374/21)

(2021/C 357/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Supremo Tribunal Administrativo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούν: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Εφεσίβλητοι: AB, CD, EF

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Αντιβαίνει στο άρθρο 3, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 2988/95⁽¹⁾, της 18ης Δεκεμβρίου 1995, εθνική ρύθμιση κατά την οποία δεν χωρεί εφαρμογή της παραγραφής λόγω παρελεύσεως της τετραετούς ή οκταετούς προθεσμίας στο πλαίσιο διαδικασίας αναγκαστικής εκτελέσεως, δεδομένου ότι το ζήτημα αυτό μπορεί να εξετασθεί μόνο στο πλαίσιο δικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία διατάχθηκε η επιστροφή των αχρεωστήτως εισπραχθέντων ποσών λόγω διαπιστώσεως παρατυπίας;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ως άνω ερώτημα, ερωτάται:

2. Πρέπει η τριετής προθεσμία του άρθρου 3, παράγραφος 2, του κανονισμού 2988/95 να θεωρηθεί ως προθεσμία παραγραφής της οφειλής που γεννάται με την έκδοση της πράξεως η οποία επιτάσσει την επιστροφή ποσών αχρεωστήτως εισπραχθέντων λόγω παρατυπιών κατά τη χρηματοδότηση; Η εν λόγω προθεσμία αρχίζει να τρέχει από την ημερομηνία εκδόσεως της εν λόγω πράξεως;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ως άνω ερώτημα, ερωτάται περαιτέρω:

3. Αντιβαίνει στο άρθρο 3 του κανονισμού 2988/95 εθνική ρύθμιση κατά την οποία η προθεσμία [παραγραφής] της οφειλής διακόπτεται, στο πλαίσιο διαδικασίας αναγκαστικής εισπράξεως στρεφόμενης κατά των επικουρικών ευθυνομένων για τις οφειλές της δικαιούχου της ενισχύσεως εταιρίας, με την κοινοποίηση της κινήσεως της εν λόγω διαδικασίας στα ως άνω πρόσωπα, και η αναστολή της παραμένει σε ισχύ έως ότου εκδοθεί οριστική ή τελεσίδικη απόφαση επί της ανακοπής που άσκησαν τα εν λόγω επικουρικά ευθυνομένα πρόσωπα;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 2988/95 του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1995, σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 1995, L 312, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο) στις 24 Ιουνίου 2021 —
Société de Logement de Service public (SLSP) «Sambre & Biesme», SCRL κατά Société wallonne du
logement**

(Υπόθεση C-383/21)

(2021/C 357/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Société de Logement de Service public (SLSP) «Sambre & Biesme», SCRL

Καθή: Société wallonne du logement

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 12, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε με τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό 2015/2170 της Επιτροπής, της 24ης Νοεμβρίου 2015⁽²⁾, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, την έννοια ότι παράγει άμεσο αποτέλεσμα;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ανωτέρω πρώτο προδικαστικό ερώτημα, έχει το άρθρο 12, παράγραφος 3, της προαναφερθείσας οδηγίας 2014/24/ΕΕ την έννοια ότι η προϋπόθεση να εκπροσωπείται η αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω μια στεγαστική εταιρία παροχής δημόσιας υπηρεσίας, στα όργανα λήψης αποφάσεων του ελεγχόμενου νομικού προσώπου, εν προκειμένω ενός διαδημοτικού συνεταιρισμού, πληρούται απλώς και μόνον επειδή ένα πρόσωπο που είναι μέλος του διοικητικού συμβουλίου του εν λόγω διαδημοτικού συνεταιρισμού υπό την ιδιότητα του δημοτικού συμβούλου άλλης συμμετέχουσας αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω ενός δήμου, είναι επίσης, λόγω των πραγματικών περιστάσεων και χωρίς να υφίσταται εκ του νόμου διασφάλιση της εκπροσώπησης, μέλος του διοικητικού συμβουλίου στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας, ενώ ο δήμος είναι μέλος (όχι μοναδικό) του ελεγχόμενου φορέα (διαδημοτικού συνεταιρισμού) και συγχρόνως μέτοχος της στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας;

- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, πρέπει να θεωρηθεί ότι μια αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω μια στεγαστική εταιρία παροχής δημόσιας υπηρεσίας, «συμμετέχει» στα όργανα λήψης αποφάσεων του ελεγχόμενου νομικού προσώπου, εν προκειμένω ενός διαδημοτικού συνεταιρισμού, απλώς και μόνον επειδή ένα πρόσωπο που αποτελεί μέλος του διοικητικού συμβουλίου του εν λόγω διαδημοτικού συνεταιρισμού υπό την ιδιότητα του δημοτικού συμβούλου άλλης συμμετέχουσας αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω ενός δήμου, είναι επίσης, λόγω των πραγματικών περιστάσεων και χωρίς να υφίσταται εκ του νόμου διασφάλιση της εκπροσώπησης, μέλος του διοικητικού συμβουλίου της στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας ενώ ο δήμος είναι μέλος (όχι μοναδικό) του ελεγχόμενου φορέα (διαδημοτικού συνεταιρισμού) και συγχρόνως μέτοχος της στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας;

(¹) Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 94, σ. 65).

(²) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170 της Επιτροπής, της 24ης Νοεμβρίου 2015, για την τροποποίηση της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής για τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (ΕΕ 2015, L 307, σ. 5).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο) στις 24 Ιουνίου 2021 —
Commune de Farciennes κατά Société wallonne du logement**

(Υπόθεση C-384/21)

(2021/C 357/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτών: Commune de Farciennes

Καθή: Société wallonne du logement

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 12, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014 (¹), όπως τροποποιήθηκε με τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό 2015/2170 της Επιτροπής, της 24ης Νοεμβρίου 2015 (²), σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, την έννοια ότι παράγει άμεσο αποτέλεσμα;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ανωτέρω πρώτο προδικαστικό ερώτημα, έχει το άρθρο 12, παράγραφος 3, της προαναφερθείσας οδηγίας 2014/24/ΕΕ την έννοια ότι η προϋπόθεση να εκπροσωπείται η αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω μια στεγαστική εταιρία παροχής δημόσιας υπηρεσίας, στα όργανα λήψης αποφάσεων του ελεγχόμενου νομικού προσώπου, εν προκειμένω ενός διαδημοτικού συνεταιρισμού, πληρούται απλώς και μόνον επειδή ένα πρόσωπο που είναι μέλος του διοικητικού συμβουλίου του εν λόγω διαδημοτικού συνεταιρισμού υπό την ιδιότητα του δημοτικού συμβούλου μιας άλλης συμμετέχουσας αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω ενός δήμου, είναι επίσης, λόγω των πραγματικών περιστάσεων και χωρίς να υφίσταται εκ του νόμου διασφάλιση της εκπροσώπησης, μέλος του διοικητικού συμβουλίου στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας ενώ ο δήμος είναι μέλος (όχι μοναδικό) τόσο του ελεγχόμενου φορέα (διαδημοτικού συνεταιρισμού) και συγχρόνως μέτοχος της στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο τεθέν προδικαστικό ερώτημα, πρέπει να θεωρηθεί ότι μια αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω μια στεγαστική εταιρία παροχής δημόσιας υπηρεσίας, «συμμετέχει» στα όργανα λήψης αποφάσεων του ελεγχόμενου νομικού προσώπου, εν προκειμένω ενός διαδημοτικού συνεταιρισμού, απλώς και μόνον επειδή ένα πρόσωπο που αποτελεί μέλος του διοικητικού συμβουλίου του εν λόγω διαδημοτικού συνεταιρισμού υπό την ιδιότητα του δημοτικού συμβούλου μιας άλλης συμμετέχουσας αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω ενός δήμου, είναι επίσης, λόγω των πραγματικών περιστάσεων και χωρίς να υφίσταται εκ του νόμου διασφάλιση της εκπροσώπησης, μέλος του διοικητικού συμβουλίου της στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας ενώ ο δήμος είναι μέλος (όχι μοναδικό) τόσο του ελεγχόμενου φορέα (διαδημοτικού συνεταιρισμού) και συγχρόνως μέτοχος της στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας;
- 4) Έχει το άρθρο 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, όπως τροποποιήθηκε με τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό 2015/2170 της Επιτροπής, της 24ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, την έννοια ότι παράγει άμεσο αποτέλεσμα;

- 5) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο εν λόγω προδικαστικό ερώτημα, έχει το άρθρο 12, παράγραφος 4, της προαναφερθείσας οδηγίας 2014/24/ΕΕ την έννοια ότι παρέχει τη δυνατότητα να ανατεθούν χωρίς προηγούμενο διαγωνισμό καθήκοντα παροχής συνδρομής για τον έλεγχο του έργου, των νομικών υπηρεσιών και του περιβάλλοντος σε ανατέτουσα αρχή, εν προκειμένω σε διαδημοτικό συνεταιρισμό, δεδομένου ότι τα καθήκοντα αυτά εντάσσονται στο πλαίσιο συνεργασίας μεταξύ δύο άλλων ανατετουσών αρχών, εν προκειμένω ενός δήμου και μιας στεγαστικής εταιρίας παροχής δημόσιας υπηρεσίας, ότι δεν αμφισβητείται ότι ο δήμος ασκεί έλεγχο σχέσης «in house» επί του διαδημοτικού συνεταιρισμού και ότι ο δήμος και η στεγαστική εταιρία παροχής δημόσιας υπηρεσίας αποτελούν μέλη του διαδημοτικού συνεταιρισμού στον τομέα δραστηριοτήτων «γραφείο μελετών και διαχείρισης και κεντρική αρχή αγορών» που περιλαμβάνονται στον εταιρικό του σκοπό, ο οποίος αφορά ακριβώς τα καθήκοντα που έχουν την πρόθεση να του αναθέσουν, καθήκοντα τα οποία αντιστοιχούν στις δραστηριότητες που πραγματοποιούνται στην αγορά από τα γραφεία μελετών και διαχείρισης που ειδικεύονται στη μελέτη, την υλοποίηση και την κατασκευή των έργων;

(¹) Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάρτιση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 94, σ. 65).

(²) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170 της Επιτροπής, της 24ης Νοεμβρίου 2015, για την τροποποίηση της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής για τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (ΕΕ 2015, L 307, σ. 5).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 29 Ιουνίου 2021 — HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. κατά Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Υπόθεση C-397/21)

(2021/C 357/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Καθής: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει οι διατάξεις της οδηγίας ΦΠΑ (¹), υπό το πρίσμα των γενικών αρχών της, συγκεκριμένα των αρχών της αποτελεσματικότητας και της φορολογικής ουδετερότητας, να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία και στην επί τη βάση αυτής εθνική πρακτική δύναμη των οποίων, όταν υποκειμένος στον ΦΠΑ εκδίδει εκ παραδρομής τιμολόγιο ΦΠΑ σε σχέση με παράδοση απαλλασσόμενη του ΦΠΑ και αποδίδει αποδεδειγμένα τον φόρο αυτόν στο Δημόσιο Ταμείο, ο δε αποδέκτης του τιμολογίου καταβάλλει τον ΦΠΑ στον εκδότη του τιμολογίου, η εθνική φορολογική αρχή δεν επιστρέφει τον ΦΠΑ ούτε στον εκδότη ούτε στον αποδέκτη του τιμολογίου;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, πρέπει οι διατάξεις της οδηγίας ΦΠΑ, υπό το πρίσμα των γενικών αρχών της, συγκεκριμένα των αρχών της αποτελεσματικότητας, της φορολογικής ουδετερότητας και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία η οποία, κατά την περιγραφείσα στο προηγούμενο ερώτημα περίπτωση, ουδόλως επιτρέπει στον αποδέκτη του τιμολογίου να απευθυνθεί απευθείας στην εθνική φορολογική αρχή προκειμένου να ζητήσει την επιστροφή του ΦΠΑ, ή το επιτρέπει μόνον όταν είναι αδύνατη ή εξαιρετικά δυσχερής η αναζήτηση του σχετικού ποσού ΦΠΑ με άλλα μέσα του αστικού δικαίου, ιδίως όταν ο εκδότης του τιμολογίου έχει εν τω μεταξύ τεθεί υπό εκκαθάριση;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, υποχρεούται στην περίπτωση αυτή η εθνική φορολογική αρχή να καταβάλει τόκους επί του επιστρεπτέου ΦΠΑ; Εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι υφίσταται τέτοια υποχρέωση, ποια χρονική περίοδο καλύπτει; Υπόκειται η υποχρέωση αυτή στους γενικούς κανόνες περί επιστροφής του ΦΠΑ;

(¹) . Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunale Ordinario di Asti (Ιταλία) στις 30 Ιουνίου 2021 — WP κατά Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana

(Υπόθεση C-404/21)

(2021/C 357/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Ordinario di Asti

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: WP

Καθών: Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 45 και 48 ΣΛΕΕ, το άρθρο 4 ΣΕΕ, το άρθρο 11 του παραρτήματος VIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 8 του παραρτήματος IIIα των όρων απασχολήσεως του προσωπικού της ΕΚΤ, την έννοια ότι απαγορεύουν εθνική ρύθμιση ή εθνική διοικητική πρακτική που δεν επιτρέπει στον εργαζόμενο κράτους μέλους ο οποίος έχει καταβάλει εισφορές στο εθνικό ίδρυμα κοινωνικής ασφάλισης και ο οποίος εργάζεται επί του παρόντος σε θεσμικό όργανο της Ένωσης, όπως η ΕΚΤ, να μεταφέρει στο συνταξιοδοτικό σύστημα του εν λόγω θεσμικού οργάνου τις συνταξιοδοτικές εισφορές που έχει καταβάλει στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης του κράτους του;
- 2) Πρέπει, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, να αναγνωρίζεται δικαίωμα μεταφοράς των εισφορών έστω και αν δεν υφίσταται εθνική νομοθετική πράξη μεταφοράς στο εσωτερικό δίκαιο ή ειδική συμφωνία μεταξύ του κράτους μέλους από το οποίο προέρχεται ο εργαζόμενος ή στο οποίο εδρεύει το ίδρυμα συνταξιοδότησής του, αφενός, και του θεσμικού οργάνου της Ένωσης, αφετέρου;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 2 Ιουλίου 2021 — Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV) κατά Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

(Υπόθεση C-407/21)

(2021/C 357/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσες: Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)

Καθών: Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 12 της οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς (!), την έννοια ότι επιβάλλει στον διοργανωτή οργανωμένου ταξιδιού, σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης, την υποχρέωση να επιστρέψει σε χρήμα το σύνολο των πληρωμών που πραγματοποιήθηκαν βάσει του πακέτου ή έχει την έννοια ότι επιτρέπει την πραγματοποίηση της επιστροφής μέσω ισοδύναμης παροχής, ιδίως με τη μορφή πίστωσης ύψους ίσου με το ποσό των πραγματοποιηθεισών πληρωμών;

- 2) Στην περίπτωση που οι επιστροφές πρέπει να πραγματοποιούνται σε χρήμα, μπορούν η υγειονομική κρίση που σχετίζεται με την επιδημική έξαρση της νόσου COVID-19 και οι συνέπειές της στα γραφεία ταξιδιών, τα οποία, λόγω της κρίσης αυτής, υπέστησαν μείωση του κύκλου εργασιών τους που εκτιμάται ότι κυμαίνεται από 50 έως 80 %, και τα οποία αντιπροσωπεύουν άνω του 7 % του ακαθάριστου εγχώριου προϊόντος της Γαλλίας και, όσον αφορά τους διοργανωτές οργανωμένων ταξιδιών, απασχολούν 30 000 υπαλλήλους στη Γαλλία έχοντας κύκλο εργασιών σχεδόν 11 δισεκατομμυρίων ευρώ, να δικαιολογήσουν, και ενδεχομένως υπό ποιες προϋποθέσεις και εντός ποιων ορίων, προσωρινή παρέκκλιση από την υποχρέωση που υπέχει ο διοργανωτής να επιστρέψει στον ταξιδιώτη το σύνολο των πραγματοποιηθεισών για το πακέτο πληρωμών εντός προθεσμίας 14 ημερών από την καταγγελία της σύμβασης, βάσει του άρθρου 12, παράγραφος 4, της οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο προηγούμενο προδικαστικό ερώτημα, είναι δυνατόν, υπό τις συνθήκες που προεκτέθηκαν, να προσαρμοστούν τα διαχρονικά αποτελέσματα απόφασης με την οποία ακυρώνεται νομοθέτημα του εθνικού δικαίου που αντιβαίνει στο άρθρο 12, παράγραφος 4, της οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς;

(¹) Οδηγία (ΕΕ) 2015/2302 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς, η οποία τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 και την οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και καταργεί την οδηγία 90/314/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2015, L 326, σ. 1).

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 3ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — RC κατά Autoridade Tributária e Aduaneira

(Υπόθεση C-103/20) (¹)

(2021/C 357/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) ΕΕ C 191 της 8.6.2020.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal du travail de Nivelles (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SD κατά Habitations sociales du Roman Païs SCRL, TE, agissant en qualité de curateur de la Régie des Quartiers de Tubize ASBL

(Υπόθεση C-104/20) (¹)

(2021/C 357/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) ΕΕ C 161 της 11.5.2020.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 4ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων κατά Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o.

(Υπόθεση C-392/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 423 της 7.12.2020.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Landgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — JT, NQ κατά Ryanair DAC

(Υπόθεση C-516/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 28 της 25.1.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 31ης Μαΐου 2021 [αίτηση του Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ZU, TV κατά Ryanair Ltd

(Υπόθεση C-618/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 72 της 1.3.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 24ης Μαΐου 2021 [αίτηση του Landesgericht Korneuburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — L GmbH κατά FK

(Υπόθεση C-672/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 72 της 1.3.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 14ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Verwaltungsgericht Berlin (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Wacker Chemie AG κατά Bundesrepublik Deutschland vertreten durch das Umweltbundesamt

(Υπόθεση C-76/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 182 της 10.5.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 31ης Μαΐου 2021 [αίτηση του Landgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — EF κατά Deutsche Lufthansa AG

(Υπόθεση C-172/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 228 της 14.6.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 14ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Landesgericht Salzburg (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — FC κατά FTI Touristik GmbH

(Υπόθεση C-287/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 278 της 12.7.2021.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — ΑΙ κατά ECDC

(Υπόθεση T-65/19) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Προσωπικό του ECDC – Ηθική παρενόχληση – Άρθρο 12α του ΚΥΚ – Αίτηση αρωγής – Περιεχόμενο του καθήκοντος αρωγής – Άρθρο 24 του ΚΥΚ – Παραίτηση του προσώπου που εκδήλωσε τις καταγγελλόμενες συμπεριφορές – Μη κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας – Άρθρο 86 του ΚΥΚ – Απάντηση στην αίτηση αρωγής – Προσφυγή ακυρώσεως – Βλαπτική πράξη – Προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως – Έλλειψη αιτιολογίας – Άρνηση παροχής προσβάσεως στην έκθεση έρευνας και σε λοιπά έγγραφα – Άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων – Ευθύνη)

(2021/C 357/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: ΑΙ (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου Νόσων (εκπρόσωποι: J. Mannheim και A. Iber, επικουρούμενες από τους D. Waelbroeck και A. Duroy, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση των αποφάσεων του ECDC της 18ης Μαΐου, της 20ής Ιουνίου και της 26ης Οκτωβρίου 2018 που ελήφθησαν σε απάντηση της αιτήσεως αρωγής του προσφεύγοντος-εναγόμενου λόγω ηθικής παρενόχλησης καθώς και της αιτήσεώς του περί προσβάσεως σε ορισμένα έγγραφα και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κέντρου Πρόληψης και Ελέγχου Νόσων (ECDC) της 18ης Μαΐου 2018 η οποία εκδόθηκε σε απάντηση της αιτήσεως αρωγής που υποβλήθηκε στις 20 Ιουνίου 2017 από τον ΑΙ.
- 2) Ακυρώνει την απόφαση του ECDC της 20ής Ιουνίου 2018 κατά το μέρος που δεν επέτρεψε την πρόσβαση του ΑΙ στα αφορώντα τον ίδιο, μη εμπιστευτικά, μέρη της εκθέσεως έρευνας σχετικά με την από 20 Ιουνίου 2017 αίτησή του αρωγής και του από 17 Ιανουαρίου 2018 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
- 3) Ακυρώνει την απόφαση του ECDC της 26ης Οκτωβρίου 2018 περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως την οποία υπέβαλε ο ΑΙ στις 2 Ιουλίου 2018.
- 4) Απορρίπτει το αίτημα αποζημιώσεως.
- 5) Το ECDC φέρει, πέραν των δικών του εξόδων, τα τρία τέταρτα των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε ο ΑΙ.
- 6) Ο ΑΙ φέρει το ένα τέταρτο των δικαστικών εξόδων του.

⁽¹⁾ ΕΕ C 131 της 8.4.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — AQ κατά eu-LISA

(Υπόθεση T-164/19) ⁽¹⁾

[Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Αναρρωτική άδεια – Καταγγελία της συμβάσεως χωρίς προειδοποίηση – Άρθρο 16 του ΚΛΠ – Άρθρο 48, στοιχείο β', του ΚΛΠ – Καθήκον μέριμνας – Άρθρο 34 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων – Ευθύνη – Περιουσιακή ζημία – Ηθική βλάβη – Αιτιώδης συνάφεια]

(2021/C 357/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: AQ (εκπρόσωποι: L. Levi και N. Flandin, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη λειτουργική διαχείριση συστημάτων ΤΠ μεγάλης κλίμακας στον χώρο ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης (εκπρόσωποι: M. Chiodi, επικουρούμενος από τους D. Waelbroeck και A. Duron, δικηγόρους)

Παρεμβαίνουν υπέρ του καθού-εναγομένου: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Meyer και M. Alver)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως του eu-LISA της 8ης Μαΐου 2018 περί καταγγελίας της συμβάσεως εκτάκτου υπαλλήλου της προσφεύγουσας-ενάγουσας και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας την οποία η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι υπέστη λόγω της αποφάσεως αυτής.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της 8ης Μαΐου 2018 με την οποία ο εκτελεστικός διευθυντής του Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη λειτουργική διαχείριση συστημάτων ΤΠ μεγάλης κλίμακας στον χώρο ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης (eu-LISA) κατήγγειλε τη σύμβαση εκτάκτου υπαλλήλου της AQ.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή κατά τα λοιπά.
- 3) Η AQ και ο eu-LISA φέρουν έκαστος τα δικαστικά έξοδά τους.
- 4) Το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ EE C 164 της 13.5.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — BG κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-253/19) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Διαπιστευμένοι κοινοβουλευτικοί βοηθοί – Λύση της σύμβασης – Διάρρηξη της σχέσης εμπιστοσύνης – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαίωμα ακρόασης – Ηθική παρενόχληση – Αίτηση αρωγής – Αντίποινα – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Ευθύνη)

(2021/C 357/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: BG (εκπρόσωποι: L. Levi, A. Champetier και A. Tymen, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: I. Lázaro Betancor και I. Terwinghe)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως του Κοινοβουλίου της 18ης Μαΐου 2018 περί λύσεως της συμβάσεως διαπιστευμένης κοινοβουλευτικής βοηθού της ενάγουσας-προσφεύγουσας και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει την BG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 213 της 24.6.2019.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Carbajo Ferrero κατά Κοινοβουλίου
(Υπόθεση T-670/19) (¹)**

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Διαδικασία διορισμού ως διευθυντή – Προκήρυξη θέσης – Απόρριψη της υποψηφιότητας του προσφεύγοντος και διορισμός ενός άλλου υποψηφίου – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας των πράξεων που καθορίζουν τους εσωτερικούς διαδικαστικούς κανόνες – Παρατυπία της διαδικασίας πρόσληψης – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Ανακρίβεια των πληροφοριών που διαβιβάστηκαν στην ΑΔΑ – Διαφάνεια – Ίση μεταχείριση – Ευθύνη – Υλική ζημία και ηθική βλάβη)

(2021/C 357/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Fernando Carbajo Ferrero (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: L. Levi και M. Vandenbussche, δικηγόροι)

Καθού-Εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: I. Terwinghe και C. González Argüelles)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της απόφασης του Κοινοβουλίου, της 10ης Δεκεμβρίου 2018, περί απορρίψεως της υποψηφιότητας του προσφεύγοντος-ενάγοντος και διορισμού ενός άλλου υποψηφίου ως διευθυντή των μέσων επικοινωνίας της Γενικής Διευθύνσεως Επικοινωνίας και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας που φέρεται να υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων εξαιτίας της εν λόγω απόφασης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 10ης Δεκεμβρίου 2018, περί απορρίψεως της υποψηφιότητάς του προσφεύγοντος-ενάγοντος και διορισμού ενός άλλου υποψηφίου ως διευθυντή των μέσων επικοινωνίας της Γενικής Διευθύνσεως Επικοινωνίας.
- 2) Υποχρεώνει το Κοινοβούλιο να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα το ποσό των 40 000 ευρώ προς αποκατάσταση της υλικής ζημίας που υπέστη.
- 3) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 4) Καταδικάζει το Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 399 της 25.11.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Interpipe Niko Tube και Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-716/19) ⁽¹⁾

[Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων σωλήνων κάθε είδους χωρίς συγκόλληση από σίδηρο ή χάλυβα, καταγωγής Ρωσίας και Ουκρανίας – Ενδιάμεση επανεξέταση – Υπολογισμός της κανονικής αξίας – Έξοδα πώλησης, διοικητικά έξοδα και άλλα γενικά έξοδα – Πωλήσεις μεταξύ συνδεδεμένων εταιριών – Συνήθεις εμπορικές πράξεις – Ενιαία οικονομική οντότητα – Άρθρο 2, παράγραφοι 3, 4 και 6, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 – Τιμή εξαγωγής – Προσαρμογή – Δραστηριότητες παρόμοιες προς εκείνες ενός αντιπροσώπου που εργάζεται με προμήθεια – Άρθρο 2, παράγραφος 10, σημείο θ', του κανονισμού 2016/1036 – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Διαφορετική μέθοδος από εκείνη που χρησιμοποιήθηκε σε προηγούμενη έρευνα – Άρθρο 11, παράγραφος 9, του κανονισμού 2016/1036 – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Δικαιώματα άμυνας]

(2021/C 357/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Interpipe Niko Tube LLC (Νικόπολη, Ουκρανία), Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant OJSC (Ντνίπρο, Ουκρανία) (εκπρόσωπος: B. Servais, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Němečková και G. Luengo)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/1295 της Επιτροπής, της 1ης Αυγούστου 2019, για την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/1469 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων σωλήνων κάθε είδους χωρίς συγκόλληση από σίδηρο ή χάλυβα, καταγωγής Ρωσίας και Ουκρανίας, ύστερα από μερική ενδιάμεση επανεξέταση σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 (ΕΕ 2019, L 204, σ. 22).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Interpipe Niko Tube LLC και την Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant OJSC στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 10 της 13.1.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Victoria's Secret Stores Brand Management κατά EUIPO — Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS)

(Υπόθεση T-810/19) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BODYSECRETS – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Περιγραφικός χαρακτήρας – Συνήθης χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και δ', και άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [γυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και δ', και άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 2017/1001]»)

(2021/C 357/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Victoria's Secret Stores Brand Management, Inc. (Reynoldsburg, Οχάιο, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: J. Dickerson, solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Fischer και V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Yiwu Dearbody Cosmetics Co. Ltd (Yiwu City, Κίνα)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 5ης Σεπτεμβρίου 2019 (υπόθεση R 2422/2018-5), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Victoria's Secret Stores Brand Management και Yiwu Dearbody Cosmetics.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Victoria's Secret Stores Brand Management, Inc. στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 45 της 10.2.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Kneissl Holding κατά EUIPO — LS 9 (KNEISSEL)

(Υπόθεση T-65/20) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης KNEISSEL – Κήρυξη μερικής εκπτώσεως – Έλλειψη ουσιαστικής χρήσεως του σήματος – Σημασία της χρήσεως – Άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Κανόνας 22, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 [νυν άρθρο 10, παράγραφος 3, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625] – Κατάχρηση δικαιώματος»)

(2021/C 357/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kneissl Holding GmbH (Ebbs, Αυστρία) (εκπρόσωποι: O. Nilgen και A. Kockläuner, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Fischer, D. Hanf και D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: LS 9 GmbH (Μόναχο, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Νοεμβρίου 2019 (υπόθεση R 2265/2018-2), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη εκπτώσεως μεταξύ LS 9 και Kneissl Holding.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Kneissl Holding GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 103 της 30.3.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — IN κατά EISMEA

(Υπόθεση T-119/20) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Σύμβαση ορισμένου χρόνου – Απόφαση περί μη ανανέωσης – Έκθεση αξιολογήσεως – Δικαίωμα ακροάσεως – Καθήκον μέριμνας – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Εύλογη προθεσμία – Ευθύνη – Ηθική βλάβη)

(2021/C 357/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: IN (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Εκτελεστικός Οργανισμός για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Καινοτομίας και τις ΜΜΕ (εκπρόσωποι: A. Galea, επικουρούμενη από τους A. Duron και D. Waelbroeck, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως του Εκτελεστικού Οργανισμού για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Καινοτομίας και τις ΜΜΕ (EASME) της 15ης Απριλίου 2019 περί μη ανανέωσης της συμβάσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος, καθώς και την ακύρωση της εκθέσεως αξιολογήσεως του τελευταίου για την περίοδο 2018, όπως αυτή οριστικοποιήθηκε στις 3 Ιουνίου 2019, και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας που ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι υπέστη.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Υποχρεώνει τον Εκτελεστικό Οργανισμό για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Καινοτομίας και τις ΜΜΕ (EISMEA) να καταβάλει στον IN ποσό 3 000 ευρώ.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή κατά τα λοιπά.
- 3) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 191 της 8.6.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Rochefort κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-170/20) ⁽¹⁾

(Θεσμικό δίκαιο – Κανονιστική ρύθμιση σχετικά με τα έξοδα και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Κοινοβουλίου – Αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας – Ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών – Βάρος αποδείξεως – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα άμυνας – Πλάνη περί το δίκαιο – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα)

(2021/C 357/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Robert Rochefort (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: M. Stasi, J.-L. Teheux και J.-M. Rijkers, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: N. Görlitz, T. Lazian και M. Ecker)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της από 17 Δεκεμβρίου 2019 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα του Κοινοβουλίου για την ανάκτηση ποσού 61 423,40 ευρώ από τον προσφεύγοντα, το οποίο του είχε καταβληθεί αχρεωστήτως ως αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας, και του από 22 Ιανουαρίου 2020 σχετικού χρεωστικού σημειώματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2019, για την ανάκτηση ποσού 61 423,40 από τον Robert Rochefort, το οποίο του είχε καταβληθεί αχρεωστήτως ως αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας, και το από 22 Ιανουαρίου 2020 σχετικό χρεωστικό σημείωμα, καθόσον αφορούν τα ποσά που καταβλήθηκαν για το χρονικό διάστημα από τον Απρίλιο έως τον Ιούνιο του 2010, για τους μήνες του Φεβρουαρίου, του Ιουνίου και του Ιουλίου του 2011 και, τέλος, για το χρονικό διάστημα από τις 21 Μαΐου έως τις 27 Ιουλίου του 2012.
- 2) Η προσφυγή απορρίπτεται κατά τα λοιπά.
- 3) Ο R. Rochefort και το Κοινοβούλιο φέρουν έκαστος τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) ΕΕ C 191 της 8.6.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Rochefort κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-171/20) (¹)

(Θεσμικό δίκαιο – Κανονιστική ρύθμιση σχετικά με τα έξοδα και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Κοινοβουλίου – Αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας – Ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών – Βάρος αποδείξεως – Υποχρέωση αιτιολόγησεως – Δικαιώματα άμυνας – Πλάνη περί το δίκαιο – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα)

(2021/C 357/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Robert Rochefort (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: M. Stasi, J.-L. Teheux και J.-M. Rijkers, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: N. Görlitz, T. Lazian και M. Ecker)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της από 17 Δεκεμβρίου 2019 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα του Κοινοβουλίου για την ανάκτηση ποσού 27 241 ευρώ από τον προσφεύγοντα, το οποίο του είχε καταβληθεί αχρεωστήτως ως αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας, και του από 22 Ιανουαρίου 2020 σχετικού χρεωστικού σημειώματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Robert Rochefort στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 191 της 8.6.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021 — Rochefort κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-172/20) (¹)

(Θεσμικό δίκαιο – Κανονιστική ρύθμιση σχετικά με τα έξοδα και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Κοινοβουλίου – Αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας – Ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών – Βάρος αποδείξεως – Υποχρέωση αιτιολόγησεως – Δικαιώματα άμυνας – Πλάνη περί το δίκαιο – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα)

(2021/C 357/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Robert Rochefort (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: M. Stasi, J.-L. Teheux και J.-M. Rijkers, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: N. Görlitz, T. Lazian και M. Ecker)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της από 17 Δεκεμβρίου 2019 απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Κοινοβουλίου για την ανάκτηση ποσού 60 499,38 ευρώ από τον προσφεύγοντα, το οποίο του είχε καταβληθεί αχρεωστήτως ως αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας, και του από 22 Ιανουαρίου 2020 σχετικού χρεωστικού σημειώματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2019, για την ανάκτηση ποσού 60 499,38 ευρώ από τον Robert Rochefort, το οποίο του είχε καταβληθεί αχρεωστήτως ως αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας, και το από 22 Ιανουαρίου 2020 σχετικό χρεωστικό σημείωμα, καθόσον αφορούν τα ποσά που καταβλήθηκαν για τον μήνα του Απριλίου του 2010, για τις ημέρες που δεν αντιστοιχούν στις ημέρες απασχόλησης που έγιναν δεκτές από τον Γενικό Γραμματέα του Κοινοβουλίου και για την περίοδο από τις 29 έως τις 31 Μαρτίου 2011.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Ο R. Rochefort και το Κοινοβούλιο φέρουν έκαστος τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) EE C 191 τη 8.6.2020.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουλίου 2021 — Kozhuvchanka υνοz-izvoz Kavadarci κατά EUIPO (NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER)

(Υπόθεση T-357/20) (¹)

(«**Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Γεωγραφική προέλευση – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη**»)

(2021/C 357/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Drushtvo za proizvodvsto, trgovija I uslugi Kozhuvchanka d.o.o. υnoz-izvoz Kavadarci (Καβάνταρτσι, Δημοκρατία της Βόρειας Μακεδονίας) (εκπρόσωπος: A. Ivanova, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: D. Hanf και P. Angelova Georgieva)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Απριλίου 2020 (υπόθεση R 1729/2019-1), σχετικά με αίτηση καταχώρισεως του εικονιστικού σημείου NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Drushtvo za proizvodvsto, trgovija I uslugi Kozhuvchanka d.o.o. υnoz-izvoz Kavadarci φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

(¹) EE C 271 της 17.8.2020.

Προσφυγή της 13 Ιουνίου 2021 — Οι Δρόμοι της Ελιάς κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-352/21)

(2021/C 357/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Πολιτιστικός οργανισμός «Οι Δρόμοι της Ελιάς» (Καλαμάτα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Σ. Βαρδαλάς, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η άνευ ημερομηνίας απορριπτική απόφαση της καθής, η οποία παρελήφθη από την προσφεύγουσα την 23^η Απριλίου 2021, με την οποία απερρίφθη η αίτηση συμμετοχής («πρόταση») της προσφεύγουσας ως εταίρος για την άσκηση δραστηριοτήτων EUROPE DIRECT στην Ελλάδα, σύμφωνα με τη διακήρυξη της καθής ED-GREECE-2020/SELECTION OF PARTNERS TO CARRY OUT EUROPE DIRECT ACTIVITIES (2021-2025) IN GREECE· και
- να γίνει δεκτή η «πρόταση» της προσφεύγουσας ως εταίρος για την άσκηση δραστηριοτήτων EUROPE DIRECT στην Ελλάδα, σύμφωνα με τη σχετική διακήρυξη της καθής.

Ισχυρισμοί/Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερεις ισχυρισμούς.

1. Πρώτος ισχυρισμός αντλούμενος από το γεγονός ότι η καθής αξιολόγησε εσφαλμένα την «πρόταση» της προσφεύγουσας, ως προς το κριτήριο 1 της διακήρυξης, αναφέροντας ότι η προσφεύγουσα δεν περιγράφει επαρκώς το φυσικό περιβάλλον της περιοχής δραστηριοποίησης του EDIC Καλαμάτας καθώς ότι δεν λαμβάνεται υπόψη ο ψηφιακός μετασχηματισμός.
2. Δεύτερος ισχυρισμός αντλούμενος από το γεγονός ότι η καθής αξιολόγησε εσφαλμένα την «πρόταση» της προσφεύγουσας, ως προς το κριτήριο 2 της διακήρυξης, αναφέροντας ότι το EDIC Καλαμάτας φέρεται να έχει περιορισμένες συνδέσεις με οργανισμούς, όπως Μικρές και Μικρομεσαίες Επιχειρήσεις, ΜΚΟ, κ.α.
3. Τρίτος ισχυρισμός αντλούμενος από το γεγονός ότι η καθής αξιολόγησε εσφαλμένα την «πρόταση» της προσφεύγουσας, ως προς το κριτήριο 3 της διακήρυξης.
4. Τέταρτος ισχυρισμός αντλούμενος από το γεγονός ότι η καθής αξιολόγησε εσφαλμένα την «πρόταση» της προσφεύγουσας, ως προς το κριτήριο 4 της διακήρυξης.

Προσφυγή της 22ας Ιουνίου 2021 — Σύνδεσμος Τυροκόμων Κύπρου κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-361/21)

(2021/C 357/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Σύνδεσμος Τυροκόμων Κύπρου (Λευκωσία, Κύπρος) και 11 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: Ν. Κορογιαννάκης, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/591 της Επιτροπής, της 12ης Απριλίου 2021, για την καταχώριση ονομασίας στο μητρώο των προστατευόμενων ονομασιών προέλευσης και των προστατευόμενων γεωγραφικών ενδείξεων [«Χαλλούμι» (Halloumi)/«Hellim» (ΠΟΠ)]⁽¹⁾· και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγοντες προβάλλουν πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά το ζήτημα αν η αίτηση καταχώρισης υπ' αριθ. CΥ/PDO/0005/01243 πληροί τις προϋποθέσεις του κανονισμού 1151/2012⁽²⁾. Υποστηρίζεται ότι η καθής παρέβη τα άρθρα 10, 49 και 50 του κανονισμού 1151/2012 και δεν εξέτασε δεόντως την αίτηση καταχώρισης του όρου «Halloumi» ως ΠΟΠ⁽³⁾.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη τα άρθρα 10, 49 και 50 του κανονισμού 1151/2012 επειδή δεν εξέτασε αν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπει ο κανονισμός 1151/2012.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως λόγω της υπερβολικής διάρκειας της διαδικασίας καταχώρισης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένος. Υποστηρίζεται ότι η καθής παρέβη την υποχρέωση αιτιολόγησης που υπέχει από το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και προσέβαλε το δικαίωμα των προσφευγόντων σε πραγματική προσφυγή.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παραβίασε την αρχή της χρηστής διοίκησης, επειδή τα κυπριακά δικαστήρια έχουν ακυρώσει τις εσωτερικές εθνικές πράξεις επί των οποίων στηρίζεται ο προσβαλλόμενος κανονισμός.

⁽¹⁾ ΕΕ 2021, L 125, σ. 42-51.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1151/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Νοεμβρίου 2012, για τα συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων (ΕΕ 2012, L 343, σ. 1).

⁽³⁾ Προστατευόμενη ονομασία προέλευσης.

Προσφυγή της 11ης Ιουλίου 2021 — Itinerant Show Room κατά EUIPO — Save the Duck (ITINERANT)

(Υπόθεση T-416/21)

(2021/C 357/42)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Ιταλία) (εκπρόσωπος: E. Montelione, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Save the Duck SpA (Μιλάνο, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ITINERANT — Υπ' αριθ. 17 946 859 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Μαΐου 2021 στην υπόθεση R 997/2020-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να διατάξει το EUIPO να δεχθεί την υπ' αριθ. 17 946 859 αίτηση καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις κλάσεις 18 και 25·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Εσφαλμένος αποκλεισμός των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίσθηκαν ενώπιον του τμήματος προσφυγών·
- Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 11ης Ιουλίου 2021 — Itinerant Show Room κατά EUIPO — Save the Duck (ITINERANT)

(Υπόθεση T-417/21)

(2021/C 357/43)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Ιταλία) (εκπρόσωπος: E. Montelione, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Save the Duck SpA (Μιλάνο, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ITINERANT — Υπ' αριθ. 17 946 853 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Μαΐου 2021 στην υπόθεση R 1017/2020-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να διατάξει το EUIPO να δεχθεί την υπ' αριθ. 17 946 853 αίτηση καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις κλάσεις 18 και 25·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Εσφαλμένος αποκλεισμός των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίσθηκαν ενώπιον του τμήματος προσφυγών·
 - Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
 - Εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

Προσφυγή της 13ης Ιουλίου 2021 — Gioioso κατά EUIPO — Maxi Di (MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT)

(Υπόθεση T-423/21)

(2021/C 357/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Sebastiano Gioioso (Fasano, Ιταλία) (εκπρόσωπος: F. Amati, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Maxi Di Srl (Belfiore, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτών: Ο προσφεύγων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT — Υπ' αριθ. 18 024 185 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Μαΐου 2021 στην υπόθεση R 1650/2020-1

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα των διαδικασιών ανακοπής και προσφυγής.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 14ης Ιουλίου 2021 — Aldi Einkauf κατά EUIPO — Cantina sociale Tollo (ALDIANO)

(Υπόθεση T-429/21)

(2021/C 357/45)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Fürsen, M. Minkner και A. Starcke, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Cantina sociale Tollo SCA (Tollo, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ALDIANO — Υπ' αριθ. 10 942 274 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Μαΐου 2021 στην υπόθεση R 1074/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 64, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2021 — Apex Brands κατά EUIPO — Sartorius Werkzeuge (SATA)

(Υπόθεση T-430/21)

(2021/C 357/46)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Apex Brands, Inc. (Wilmington, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: S. Fröhlich, H. Lerchl και M. Hartmann, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Sartorius Werkzeuge GmbH & Co. KG (Ratingen, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SATA — Υπ' αριθ. 18 051 525 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Μαΐου 2021 στην υπόθεση R 2322/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
 - Παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισεως.
-

Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2021 — Sushi&Food Factor κατά EUIPO (READY 4YOU)

(Υπόθεση T-432/21)

(2021/C 357/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Πολωνία) (εκπρόσωπος: J. Gwiazdowska, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης READY 4YOU — Υπ' αριθ. 18 209 237 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Μαΐου 2021 στην υπόθεση R 2321/2020-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να αποφανθεί οριστικώς επί της υποθέσεως δεχόμενο την υπ' αριθ. 18 209 237 αίτηση καταχώρισης σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση για να εξεταστεί εκ νέου,
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος «Επιχειρησιακές Δραστηριότητες» του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, και του άρθρου 95, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 20 και του άρθρου 41, παράγραφοι 1 και 2, στοιχεία α' και γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως δε προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως, παράβαση της υποχρέωσης της Διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της και παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της ασφάλειας δικαίου και της ίσης μεταχείρισης.

Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2021 — Vitronic κατά EUIPO (Enforcement Trailer)

(Υπόθεση T-433/21)

(2021/C 357/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vitronic Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH (Βισμπάντεν, Γερμανία) (εκπρόσωπος: D. Tsoumanis, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Enforcement Trailer — Υπ' αριθ. 18 281 599 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Μαΐου 2021 στην υπόθεση R 236/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να διαπιστώσει ότι οι λόγοι απαραδέκτου του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 θα αντιταχθούν στην καταχώριση μόνο σε εκείνα τα κράτη μέλη στα οποία επίσημη γλώσσα είναι η αγγλική, τούτέστιν στην Ιρλανδία και στη Μάλτα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα κατά τις διαδικασίες ενώπιον του γενικού Δικαστηρίου και ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή-αγωγή της 15ης Ιουλίου 2021 — ΤΛ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-438/21)

(2021/C 357/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: ΤΛ (εκπρόσωποι: L. Levi και N. Flandin, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 29ης Οκτωβρίου 2020, περί μη ανανέωσης της σύμβασης εργασίας της προσφεύγουσας-ενάγουσας (απόφαση περί μη ανανέωσης της σύμβασης εργασίας)·
- επίσης, στον βαθμό που θα κριθεί αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 5ης Μαΐου 2021, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση που υπέβαλε η προσφεύγουσα-ενάγουσα κατά της απόφασης της 29ης Οκτωβρίου 2020 (προσβαλλόμενη απόφαση)·
- να ακυρώσει την από 2ας Οκτωβρίου 2020 προκήρυξη της καθής-εναγομένης για την πλήρωση κενής θέσης, κατά το μέρος που με την εν λόγω προκήρυξη προσφέρεται θέση η οποία αφορά πανομοιότυπα καθήκοντα με εκείνα που ασκούσε ήδη η προσφεύγουσα-ενάγουσα·
- να διατάξει την καταβολή αποζημίωσης που ισοδυναμεί με το 90 % του ακαθάριστου μισθού της προσφεύγουσας-ενάγουσας, περιλαμβανομένων των συνταξιοδοτικών εισφορών, λόγω της απώλειας της σοβαρής πιθανότητας ανανέωσης της υπάρχουσας σύμβασης εργασίας και να διατάξει την καταβολή αποζημίωσης για την ηθική βλάβη που υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης καθότι οι λόγοι που προβλήθηκαν στην προσβαλλόμενη απόφαση και στην απόφαση περί μη ανανέωσης της σύμβασης εργασίας είναι αβάσιμοι. Επιπλέον, προβάλλεται ότι οι υποθέσεις για τις οποίες εργάστηκε η προσφεύγουσα-ενάγουσα διατήρησαν τη σημασία τους και ότι δεν μειώθηκαν οι ανάγκες της μονάδας σε προσωπικό, αντιθέτως προς όσα υποστηρίζει η καθής-εναγομένη.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη το καθήκον επιμέλειας που υπέχει καθότι δεν εξισορροπήθηκε το συμφέρον της υπηρεσίας με το συμφέρον του εργαζομένου. Προβάλλεται επίσης ότι η καθής-εναγομένη δεν έλαβε υπόψη άλλα στοιχεία (ειδικότερα, περί παρενόχλησης) που περιείχονταν στον φάκελο της προσφεύγουσας-ενάγουσας.

Προσφυγή της 20ής Ιουλίου 2021 — Anglofranchise κατά EUIPO — Bugrey (BOY LONDON)

(Υπόθεση T-439/21)

(2021/C 357/50)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Anglofranchise Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: P. Roncaglia, F. Rossi, N. Parrotta, R. Perotti, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Yuliya Bugrey (Μιλάνο, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BOY LONDON — Υπ' αριθ. 11 708 773 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Απριλίου 2021 στην υπόθεση R 459/2020-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας, καθώς και στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών·
- να καταδικάσει τη Yuliya Bugrey στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας καθώς και στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
 - Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

Προσφυγή της 23ης Ιουλίου 2021 — Ryanair κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-444/21)**

(2021/C 357/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F.-C. Laprénote, V. Blanc, S. Rating και I.-Γ. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής της 12ης Μαρτίου 2021 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.60113 — *Finnair* — COVID-19 — *hybrid loan 107.2.b* ⁽¹⁾ και
- να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθή προέβη σε εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και υπέπεσε πολλαπλά σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την εξέταση του αναλογικού χαρακτήρα της ενίσχυσης για τη ζημία που προκάλεσε η κρίση της νόσου COVID-19
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθή παρέβη συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και παραβίασε γενικές αρχές του Ευρωπαϊκού δικαίου στις οποίες στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην ΕΕ από τα τέλη της δεκαετίας του 1980 (μεταξύ άλλων, την απαγόρευση των δυσμενών διακρίσεων, την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών —η οποία εφαρμόζεται στις αερομεταφορές δυνάμει του κανονισμού 1008/2008 ⁽²⁾ και την ελευθερία εγκαταστάσεως).
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθή δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας παρά την ύπαρξη σοβαρών δυσχερειών και προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει.

⁽¹⁾ ΕΕ 2021, C 240, σ. 14.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1008/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Σεπτεμβρίου 2008, σχετικά με κοινούς κανόνες εκμετάλλευσης των αεροπορικών γραμμών στην Κοινότητα (αναδιατύπωση) (ΕΕ 2008, L 293, σ. 3).

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Ιουλίου 2021 — MD κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-552/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 357/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Ο πρόεδρος του τετάρτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 371 της 3.11.2020.

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL