

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 62



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

64ο έτος

22 Φεβρουαρίου 2021

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2021/C 62/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2021/C 62/02

Συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P και C-604/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC κ.λπ., Ευρωπαϊκή Ένωση, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ), Ευρωμάδα (C-597/18 P), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά Eleni Pavlikka Bourdounali κ.λπ., Ευρωπαϊκή Ένωση, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ), Ευρωμάδα (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC κ.λπ. (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdounali κ.λπ. (C-604/18 P) κατά Ευρωπαϊκής Ένωσης, Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, Ευρωμάδας [Αίτηση αναιρέσεως – Οικονομική και νομισματική πολιτική – Πρόγραμμα στήριξης σταθερότητας της Κυπριακής Δημοκρατίας – Αναδιάρθρωση του κυπριακού χρέους – Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) για την παροχή επείγουσας ρευστότητας κατόπιν αίτησης της Κεντρικής Τράπεζας της Κυπριακής Δημοκρατίας – Δηλώσεις της Ευρωμάδας της 25ης Μαρτίου, της 12ης Απριλίου, της 13ης Μαΐου και της 13ης Σεπτεμβρίου 2013 – Απόφαση 2013/236/ΕΕ – Μνημόνιο κατανόησης για τη δεσμευτική ειδική οικονομική πολιτική, το οποίο συνήφθη μεταξύ της Κυπριακής Δημοκρατίας και του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας (ΕΜΣ) – Δικαίωμα της ιδιοκτησίας – Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης – Ίση μεταχείριση – Εξωσυμβατική ευθύνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης]

2

2021/C 62/03

Υπόθεση C-601/19 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — BP κατά Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA) [Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Οργανισμός Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA) – Σύμβαση ορισμένου χρόνου – Απόφαση μη ανανέωσης – Έκδοση νέας αποφάσεως κατόπιν ακύρωσης από το Γενικό Δικαστήριο – Παρατυπίες που φέρονται να διαπράχθηκαν κατά την εφαρμογή της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου]

5

EL

2021/C 62/04	Υπόθεση C-607/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Husqvarna AB κατά Lidl Digital International GmbH & Co. KG, πρώην Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG [Προδικαστική παραπομπή – Σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 – Άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α' – Άρθρο 55, παράγραφος 1 – Έκπτωση από τα δικαιώματα συνδεδεμένα με σήμα της Ένωσης – Σήμα της Ένωσης το οποίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο ουσιαστικής χρήσεως για διάστημα πέντε συνεχών ετών – Συμπλήρωση της πενταετούς περιόδου – Ημερομηνία κατά την οποία εκτιμάται]	5
2021/C 62/05	Υπόθεση C-656/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Szegedi Törvényszék (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága [Προδικαστική παραπομπή – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Απαλλαγές κατά την εξαγωγή – Άρθρο 146, παράγραφος 1, στοιχείο β' – Αγαθά που αποστέλλονται ή μεταφέρονται εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης από αποκτώντα μη εγκατεστημένο στο έδαφος του οικείου κράτους μέλους – Άρθρο 147 – «Αγαθά που μεταφέρουν στις προσωπικές τους αποσκευές ταξιδιώτες» οι οποίοι δεν είναι εγκατεστημένοι στην Ένωση – Έννοια – Αγαθά που έχουν πράγματι εξέλθει από το έδαφος της Ένωσης – Απόδειξη – Μη χορήγηση απαλλαγής κατά την εξαγωγή – Αρχές της φορολογικής ουδετερότητας και της αναλογικότητας – Απάτη]	6
2021/C 62/06	Υπόθεση C-667/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — A.M. κατά E.M. [Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Καλλυντικά προϊόντα – Κανονισμός (ΕΚ) 1223/2009 – Άρθρο 19 – Πληροφορίες για τον καταναλωτή – Επισήμανση – Ενδείξεις που πρέπει να αναγράφονται στον περιέκτη και στη συσκευασία των προϊόντων – Επισήμανση σε ξένη γλώσσα – «Λειτουργία του καλλυντικού προϊόντος» – Έννοια – Συσκευασία καλλυντικών προϊόντων που παραπέμπει σε αναλυτικό κατάλογο προϊόντων ο οποίος έχει συνταχθεί στη γλώσσα του καταναλωτή]	7
2021/C 62/07	Υπόθεση C-710/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Conseil d'État (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — G. M. A. κατά État belge [Προδικαστική παραπομπή – Ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων – Άρθρο 45 ΣΛΕΕ – Ιθαγένεια της Ένωσης – Οδηγία 2004/38/ΕΚ – Δικαίωμα διαμονής άνω των τριών μηνών – Άρθρο 14, παράγραφος 4, στοιχείο β' – Πρόσωπα που αναζητούν εργασία – Χορήγηση σε πρόσωπο που αναζητεί εργασία εύλογης προθεσμίας προκειμένου να λάβει γνώση των προσφερόμενων θέσεων εργασίας που είναι ενδεχομένως κατάλληλες γι' αυτό και να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για να προσληφθεί – Υποχρεώσεις που επιβάλλει το κράτος μέλος υποδοχής στο πρόσωπο που αναζητεί εργασία κατά τη διάρκεια της προθεσμίας αυτής – Προϋποθέσεις του δικαιώματος διαμονής – Υποχρέωση να εξακολουθεί ο ενδιαφερόμενος να αναζητεί εργασία και να έχει πραγματικές πιθανότητες να προσληφθεί]	8
2021/C 62/08	Υπόθεση C-801/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Upravni sud u Zagrebu (Κροατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — FRANCK d.d. Zagreb κατά Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak [Προδικαστική παραπομπή – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Απαλλαγές – Άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχεία β' και δ' – Έννοιες της «χορήγησης πιστώσεων» και των «λοιπών αξιολογώσεων» – Σύνθετες πράξεις – Κύρια παροχή – Διάθεση χρηματικών ποσών έναντι αμοιβής – Μεταβίβαση γραμματίου εις διαταγήν σε εταιρία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων (factoring) και καταβολή του ληφθέντος χρηματικού ποσού στον εκδότη του γραμματίου εις διαταγήν]	8
2021/C 62/09	Υπόθεση C-849/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας (Παράβαση κράτους μέλους – Περιβάλλον – Οδηγία 92/43/ΕΟΚ – Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας – Ειδικές ζώνες διατήρησης – Άρθρο 4, παράγραφος 4 – Υποχρέωση καθορισμού στόχων διατήρησης – Άρθρο 6, παράγραφος 1 – Υποχρέωση λήψης μέτρων διατήρησης – Απόφαση 2006/613/ΕΚ — Μεσογειακή βιογεωγραφική περιοχή)	9
2021/C 62/10	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-354/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Εκτέλεση ευρωπαϊκών ενταλμάτων συλλήψεως εκδοθέντων κατά των L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU) (Προδικαστική παραπομπή – Επείγουσα προδικαστική διαδικασία – Αστυνομική και δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης – Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ – Άρθρο 1, παράγραφος 3 – Άρθρο 6, παράγραφος 1 – Διαδικασίες παραδόσεως μεταξύ κρατών μελών – Προϋποθέσεις εκτελέσεως – Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 47, δεύτερο εδάφιο – Δικαίωμα προσβάσεως σε ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο – Συστημικές ή γενικευμένες πλημμέλειες – Έννοια της «δικαστικής αρχής έκδοσης του εντάλματος» – Συνεκτίμηση εξελίξεων μεταγενέστερων της εκδόσεως του οικείου ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψεως – Υποχρέωση της δικαστικής αρχής εκτελέσεως να διακρίβωθεί συγκεκριμένα και ειδικά την ύπαρξη σοβαρών και αποδεδειγμένων λόγων για να θεωρηθεί ότι σε περίπτωση παραδόσεως υφίσταται πράγματι κίνδυνος προσβολής του δικαιώματος του ενδιαφερομένου σε δίκαιη δίκη)	10

2021/C 62/11	Υπόθεση C-416/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Εκτέλεση ευρωπαϊκών ενταλμάτων συλλήψεως εκδοθέντων κατά του TR [Προδικαστική παραπομπή — Επείγουσα προδικαστική διαδικασία — Αστυνομική και δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις — Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ — Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης — Άρθρο 4α, παράγραφος 1 — Διαδικασίες παραδόσεως μεταξύ των κρατών μελών — Προϋποθέσεις εκτελέσεως — Λόγοι προαιρετικής μη εκτελέσεως — Εξαιρέσεις — Υποχρεωτική εκτέλεση — Ποινή επιβληθείσα ερήμην — Διαφυγή του καταδικασθέντος προσώπου — Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 — Άρθρα 8 και 9 — Δικαίωμα παραστάσεως του κατηγορουμένου στη δίκη του — Απαιτήσεις σε περίπτωση καταδικαστικής αποφάσεως εκδοθείσας ερήμην — Εξακρίβωση κατά την παράδοση του καταδικασθέντος προσώπου]	11
2021/C 62/12	Υπόθεση C-349/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 29 Ιουλίου 2020 — NB, AB κατά Secretary of State for the Home Department, παρεμβαίνουσα: United Nations High Commissioner for Refugees	11
2021/C 62/13	Υπόθεση C-453/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε ο Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Τοχική Δημοκρατία) στις 23 Σεπτεμβρίου 2020 — CityRail a.s. κατά Správa železnic, státní organizace	12
2021/C 62/14	Υπόθεση C-577/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) στις 4 Νοεμβρίου 2020 — A	13
2021/C 62/15	Υπόθεση C-606/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 17 Νοεμβρίου 2020 — EZ κατά Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal	13
2021/C 62/16	Υπόθεση C-632/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 24 Νοεμβρίου 2020 το Βασίλειο της Ισπανίας κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 23 Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-370/19, Ισπανία κατά Επιτροπής	14
2021/C 62/17	Υπόθεση C-633/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 25 Νοεμβρίου 2020 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. κατά TC Medical Air Ambulance Agency GmbH	15
2021/C 62/18	Υπόθεση C-636/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Pécsi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 25 Νοεμβρίου 2020 — Tolnatext Bt. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2021/C 62/19	Υπόθεση C-648/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Westminster Magistrates' Court (Ηνωμένο Βασίλειο) την 1η Δεκεμβρίου 2020 — Svishtov Regional Prosecutor's Office κατά PI	16
2021/C 62/20	Υπόθεση C-659/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Nejvyšší správní soud (Τοχική Δημοκρατία) στις 4 Δεκεμβρίου 2020 — ET κατά Ministerstvo životního prostředí	17
2021/C 62/21	Υπόθεση C-660/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις 4 Δεκεμβρίου 2020 — MK κατά Lufthansa CityLine GmbH	17
2021/C 62/22	Υπόθεση C-687/20: Προφυγή της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας	18
2021/C 62/23	Υπόθεση C-690/20 P: Αναίρεση που άσκησαν στις 18 Δεκεμβρίου 2020 οι Casino, Guichard-Perrachon και Achats Marchandises Casino κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 5 Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon και AMC κατά Επιτροπής	19
2021/C 62/24	Υπόθεση C-693/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 21 Δεκεμβρίου 2020 η Intermarché Casino Achats κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 5 Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση T-254/17, Intermarché Casino Achats κατά Επιτροπής	20
2021/C 62/25	Υπόθεση C-725/20 P: Αναίρεση που άσκησαν στις 28 Δεκεμβρίου 2020 η Maria Teresa Coppo Gavazzi κ.λπ. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο πενταμελές τμήμα) στις 15 Οκτωβρίου 2020 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-389/19 έως T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 έως T-414/19, T-416/19 έως T-418/19, T-420/19 έως T-422/19, T-425/19 έως T-427/19, T-429/19 έως T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 έως T-442/19, T-444/19 έως T-446/19, T-448/19, T-450/19 έως T-454/19, T-463/19, T-465/19, Coppo Gavazzi κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου	21

2021/C 62/26	Υπόθεση C-728/19: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 13ης Φεβρουαρίου 2020 [αίτηση του High Court of Justice (Chancery Division) (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Beverly Hills Teddy Bear Company κατά PMS International Group	22
Γενικό Δικαστήριο		
2021/C 62/27	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-236/17 και T-596/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Balti Gaas κατά Επιτροπής και INEA (Χρηματοδοτική συνδρομή στο πλαίσιο του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη» για την περίοδο 2014-2020 – Τομέας των διευρωπαϊκών υποδομών ενέργειας – Προσκήσεις υποβολής προτάσεων – Προσφυγή κατά παραλείψεως – Έλλειψη προσκήσεως προς ενέργεια – Απαράδεκτο – Προσφυγή ακυρώσεως – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Εν μέρει απαράδεκτο – Απόφαση με την οποία απορρίπτεται πρόταση – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Αρμοδιότητα της Επιτροπής)	23
2021/C 62/28	Υπόθεση T-442/17 RENV: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — RN κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Επιζών σύζυγος – Σύνταξη επιζώντων – Άρθρα 18 και 20 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ – Προϋποθέσεις επιλεξιμότητας – Διάρκεια του γάμου – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Ίση μεταχείριση – Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας – Αναλογικότητα – Έννοια του όρου «σύζυγος»)	24
2021/C 62/29	Υπόθεση T-93/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — International Skating Union κατά Επιτροπής (Ανταγωνισμός – Ένωση επιχειρήσεων – Αγώνες παγοδρομίας ταχύτητας – Απόφαση που διαπιστώνει παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ – Κανονιστική ρύθμιση αθλητικής ομοσπονδίας – Στάθμιση μεταξύ του δικαίου του ανταγωνισμού και της ιδιαιτερότητας του αθλητισμού – Αθλητικά στοιχεία – Αθλητικό διαιτητικό δικαστήριο – Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων – Εδαφικό πεδίο εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ – Περιορισμός του ανταγωνισμού ως εκ του αντικείμενου – Διορθωτικά μέτρα)	24
2021/C 62/30	Υπόθεση T-515/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Fakro κατά Επιτροπής [Ανταγωνισμός – Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως – Αγορά παραθύρων στέγης και περιμετρικών στεγανώσεων για παράθυρα στέγης – Απόφαση περί απορρίψεως καταγγελίας – Άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ) 773/2004 – Πρόσβαση στον φάκελο – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Εύλογη προθεσμία – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Έλλειψη συμφέροντος της Ένωσης – Πιθανότητα να αποδειχθεί η ύπαρξη παραβάσεως – Εξοντωτική τιμολόγηση – Παράπλευρα σήματα (fighter brands) – Εκπτώσεις – Αποκλειστικότητα]	25
2021/C 62/31	Υπόθεση T-541/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Changmao Biochemical Engineering κατά Επιτροπής [Ντάμπινγκ – Εισαγωγές τρυγικού οξέος καταγωγής Κίνας – Παράταση ισχύος οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ – Καθορισμός της κανονικής αξίας – Πρωτόκολλο προσχωρήσεως της Κίνας στον ΠΟΕ – Μέθοδος της ανάλογης χώρας – Άρθρο 2, παράγραφος 7, και άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 – Ευάλωτη κατάσταση του κλάδου παραγωγής της Ένωσης – Πιθανότητα επαναλήψεως της ζημίας – Δικαιώματα άμυνας – Υποχρέωση αιτιολογήσεως]	26
2021/C 62/32	Υπόθεση T-189/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Haikal κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Δικαιώματα άμυνας – Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας – Εσφαλμένη εκτίμηση – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Δικαίωμα ασκήσεως οικονομικής δραστηριότητας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής)	27
2021/C 62/33	Υπόθεση T-315/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — BT κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Επιζών σύζυγος – Σύνταξη επιζώντος – Άρθρα 18 και 20 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ – Κριτήρια επιλεξιμότητας – Διάρκεια του γάμου – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Ίση μεταχείριση – Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας – Αναλογικότητα)	27
2021/C 62/34	Υπόθεση T-521/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Haswani κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Δεδικασμένο – Προθεσμία για την άσκηση προσφυγής – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα)	28
2021/C 62/35	Υπόθεση T-3/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Forbo Financial Services κατά EUIPO — Windmüller (Canoleum) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Canoleum – Προγενέστερο διεθνές λεκτικό σήμα MARMOLEUM – Σχετικός λόγος απαράδεκτου – Εκπρόθεσμη κατάθεση του υπομνήματος στο οποίο εκτίθενται οι λόγοι της προσφυγής – Απαράδεκτο της προσφυγής ενώπιον του τμήματος προσφυγών – Αίτηση για επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση (restitutio in integrum) – Αιφνίδια ασθένεια του δικηγόρου που εκπροσωπεί τον προσφεύγοντα – Καθήκον επιμέλειας – Αποδεικτική ισχύς της υπεύθυνης δήλωσης του δικηγόρου]	29

2021/C 62/36	Υπόθεση T-118/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Voco κατά EUIPO (Σχήμα συσκευασίας) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης τριδιάστατου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Σχήμα συσκευασίας – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)	30
2021/C 62/37	Υπόθεση T-146/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland κ.λπ. κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις – Ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)	30
2021/C 62/38	Υπόθεση T-568/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — Micros Food Safety κατά Επιτροπής [Προσφυγή ακυρώσεως – Δημόσια υγεία – Κανονισμός (ΕΚ) 853/2004 – Προϊόν με βάση φάγους που χρησιμοποιείται για να μειώσει την παρουσία του παθογόνου βακτηρίου <i>Listeria monocytogenes</i> στα έτοιμα προς κατανάλωση τρόφιμα ζωικής προέλευσης – Απόρριψη του αιτήματος εγκρίσεως του Listex™ P100 ως απολυμαντικού για τα έτοιμα προς κατανάλωση τρόφιμα ζωικής προέλευσης – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Πράξη που δεν επιδιώκει να παραγάγει δεσμευτικά έννομα αποτελέσματα – Αμιγώς επιβεβαιωτική πράξη – Ενημερωτική πράξη – Απαράδεκτο]	31
2021/C 62/39	Υπόθεση T-872/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — IM κατά ΕΤΕπ (Αγωγή αποζημιώσεως – Θεσμικό δίκαιο – Θέση του Γενικού Διευθυντή του ΕΤαΕ – Προκήρυξη θέσεως – Απόρριψη της υποψηφιότητας του ενάγοντος – Έλλειψη αυτοτέλειας των ενδίκων βοηθημάτων – Προθεσμία προσφυγής – Απαράδεκτο)	32
2021/C 62/40	Υπόθεση T-37/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Ηνωμένο Βασίλειο κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ – Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής – Χρονικό σημείο ενάρξεως – Κοινοποίηση και δημοσίευση – Απουσία συγγνωστής πλάνης – Εκπρόδεσμο – Απαράδεκτο)	32
2021/C 62/41	Υπόθεση T-80/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — IM κατά ΕΤΕπ και ΕΤαΕ (Προσφυγή ακυρώσεως – Θεσμικό δίκαιο – Θέση του γενικού διευθυντή του ΕΤαΕ – Απόρριψη της υποψηφιότητας του προσφεύγοντος – Επιλογή άλλου υποψηφίου – Δεδικασμένο – Έλλειψη έννομου συμφέροντος – Απαράδεκτο)	33
2021/C 62/42	Υπόθεση T-161/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Ighoga Region 10 κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις – Κατασκευή συνεδριακού κέντρου και ξενοδοχείου στο Ingolstadt – Καταγγελία – Προσφυγή κατά παραλείψεως – Λήψη θέσεως που θέτει τέλος στην παράλειψη – Κατάργηση της δίκης)	33
2021/C 62/43	Υπόθεση T-289/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — Facegym κατά EUIPO (FACEGYM) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης FACEGYM – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη»)	34
2021/C 62/44	Υπόθεση T-350/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Wagenknecht κατά Επιτροπής (Προσφυγή κατά παραλείψεως – Προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης – Καταπολέμηση της απάτης – Συναντήσεις του σώματος των Επιτρόπων και του Προέδρου της Επιτροπής με τον εκπρόσωπο της Τσεχικής Δημοκρατίας – Πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο 2021-2027 – Δημοσιονομικός κανονισμός – Άμεσες πληρωμές σε γεωργούς από τον προϋπολογισμό της Ένωσης – Σύγκρουση συμφερόντων που προβάλλεται ότι συντρέχει στο πρόσωπο του Πρωθυπουργού της Τσεχικής Δημοκρατίας – Προβαλλόμενη αδράνεια της Επιτροπής – Άρθρο 130, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας – Έννομο συμφέρον – Ενεργητική νομιμοποίηση – Θέση της Επιτροπής – Απαράδεκτο)	35
2021/C 62/45	Υπόθεση T-729/20 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Δεκεμβρίου 2020 — Aurubis κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Απόφαση 2011/278/ΕΕ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Αίτηση λήψης προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)	35
2021/C 62/46	Υπόθεση T-731/20 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Δεκεμβρίου 2020 — ExxonMobil Production Deutschland κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Απόφαση 2011/278/ΕΕ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Αίτηση λήψης προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)	36
2021/C 62/47	Υπόθεση T-739/20: Προσφυγή της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Unite the Union κατά EUIPO — WWRD Ireland (WATERFORD)	36

2021/C 62/48	Υπόθεση T-754/20: Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — Cristescu κατά Επιτροπής	37
2021/C 62/49	Υπόθεση T-757/20: Προσφυγή της 21ης Δεκεμβρίου 2020 — OT κατά Κοινοβουλίου	39
2021/C 62/50	Υπόθεση T-764/20: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2020 — Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry και Inner Mongolia Mengwei Technology κατά Επιτροπής	39
2021/C 62/51	Υπόθεση T-766/20: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2020 — PrenzMarien κατά EUIPO — Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)	40
2021/C 62/52	Υπόθεση T-768/20: Προσφυγή της 31ης Δεκεμβρίου 2020 — Standard International Management κατά EUIPO — Asia Standard Management Services (The Standard)	41
2021/C 62/53	Υπόθεση T-769/20: Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2020 — Ryanair κατά Επιτροπής	42
2021/C 62/54	Υπόθεση T-771/20: Προσφυγή-αγωγή της 29ης Δεκεμβρίου 2020 — KS και KD κατά Συμβουλίου κ.λπ.	43
2021/C 62/55	Υπόθεση T-1/21: Προσφυγή της 4ης Ιανουαρίου 2021 — Fabryki Mebli «Forte» κατά EUIPO — Bog-Fran (Επιπλα)	44
2021/C 62/56	Υπόθεση T-2/21: Προσφυγή της 5ης Ιανουαρίου 2021 — Emmentaler Switzerland κατά EUIPO (EMMENTALER)	45
2021/C 62/57	Υπόθεση T-3/21: Προσφυγή της 5ης Ιανουαρίου 2021 — Power Horse Energy Drinks κατά EUIPO — Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)	45
2021/C 62/58	Υπόθεση T-4/21: Προσφυγή της 5ης Ιανουαρίου 2021 — Advanced Superabrasives κατά EUIPO — Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)	46
2021/C 62/59	Υπόθεση T-6/21: Προσφυγή της 7ης Ιανουαρίου 2021 — Advanced Organic Materials κατά EUIPO — Swiss Pharma International (ADVASTEROL)	47
2021/C 62/60	Υπόθεση T-7/21: Προσφυγή της 8ης Ιανουαρίου 2021 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Kassl (STUDIO KASSL)	48
2021/C 62/61	Υπόθεση T-8/21: Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2021 — IFIC Holding κατά Επιτροπής	49
2021/C 62/62	Υπόθεση T-653/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Δεκεμβρίου 2020 — FF κατά Επιτροπής	50
2021/C 62/63	Υπόθεση T-5/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιανουαρίου 2021 — CP κατά Κοινοβουλίου	51

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης*

(2021/C 62/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 53 της 15.2.2021

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 44 της 8.2.2021

EE C 35 της 1.2.2021

EE C 28 της 25.1.2021

EE C 19 της 18.1.2021

EE C 9 της 11.1.2021

EE C 443 της 21.12.2020

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC κ.λπ., Ευρωπαϊκή Ένωση, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ), Ευρωομάδα (C-597/18 P), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά Eleni Pavlikka Bourdouvali κ.λπ., Ευρωπαϊκή Ένωση, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ), Ευρωομάδα (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC κ.λπ. (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali κ.λπ. (C-604/18 P) κατά Ευρωπαϊκής Ένωσης, Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, Ευρωομάδας

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P και C-604/18 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναιρέσεως – Οικονομική και νομισματική πολιτική – Πρόγραμμα στήριξης σταθερότητας της Κυπριακής Δημοκρατίας – Αναδιάρθρωση του κυπριακού χρέους – Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) για την παροχή επείγουσας ρευστότητας κατόπιν αίτησης της Κεντρικής Τράπεζας της Κυπριακής Δημοκρατίας – Δηλώσεις της Ευρωομάδας της 25ης Μαρτίου, της 12ης Απριλίου, της 13ης Μαΐου και της 13ης Σεπτεμβρίου 2013 – Απόφαση 2013/236/ΕΕ – Μνημόνιο κατανόησης για τη δεσμευτική ειδική οικονομική πολιτική, το οποίο συνήφθη μεταξύ της Κυπριακής Δημοκρατίας και του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας (ΕΜΣ) – Δικαίωμα της ιδιοκτησίας – Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης – Ίση μεταχείριση – Εξωσυμβατική ευθύνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης]

(2021/C 62/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

(Υπόθεση C-597/18 P)

Αναρρεσίον: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. de Gregorio Merino, I. Guron και E. Χατζηιωακειμίδου)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, εκπροσωπούμενος από τον εκτελεστή της διαθήκης του, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd, Julia Justine Jane Woods (εκπρόσωπος: P. Tridimas, barrister), Ευρωπαϊκή Ένωση (εκπρόσωπος: Ευρωπαϊκή Επιτροπή), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn, J.-P. Keppenne και T. Maxian Rusche), Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) (εκπρόσωποι: αρχικώς M. O. Szablewska και K. Laurinavičius, επικουρούμενοι από τον H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, στη συνέχεια, K. Laurinavičius, G. Várhelyi και O. Heinz, επικουρούμενοι από τον H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Ευρωομάδα (εκπρόσωπος: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης)

Παρεμβαίνουσα υπέρ του αναιρεσίοντος: Δημοκρατία της Φινλανδίας (εκπρόσωποι: S. Hartikainen και J. Heliskoski)

(Υπόθεση C-598/18 P)

Ανααιρεσίων: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. de Gregorio Merino, I. Gurov και E. Χατζηιωακειμίδου)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holdings Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Frangkoudi, Dimitrios Frangkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoulou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioi Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd, Miranda Tanou, Myria Tanou (εκπρόσωποι: P. Tridimas, barrister, και K. Chrysostomides, δικηγόρος), Ευρωπαϊκή Ένωση (εκπρόσωπος: Ευρωπαϊκή Επιτροπή), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn, J.-P. Keppenne και T. Maxian Rusche), Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) (εκπρόσωποι: M. O. Szablewska και K. Laurinavičius, επικουρούμενοι από τον H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Ευρωμάδα (εκπρόσωπος: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης)

Παραμβαίνουσα υπέρ του ανααιρεσείοντος: Δημοκρατία της Φινλανδίας (εκπρόσωποι: S. Hartikainen και J. Heliskoski)

(Υποθέσεις C-603/18 P και C-604/18 P)

Ανααιρεσείοντες: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, εκπροσωπούμενος από τον εκτελεστή της διαθήκης του, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosorikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Julia Justine Jane Woods (εκπρόσωπος: P. Tridimas, barrister) (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Frangkoudi, Dimitrios Frangkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoulou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Marinos C. Soteriou (εκπρόσωποι: P. Tridimas, barrister, και K. Chrysostomides, δικηγόρος) (C-604/18 P)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Ευρωπαϊκή Ένωση (εκπρόσωπος: Ευρωπαϊκή Επιτροπή), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Χατζηιωακειμίδου, A. de Gregorio Merino και I. Gurov), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn, J.-P. Keppenne και T. Maxian Rusche), Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) (εκπρόσωποι: M. O. Szablewska και M. K. Laurinavičius, επικουρούμενοι από τον H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Ευρωμάδα (εκπρόσωπος: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης)

Παραμβαίνουσα υπέρ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης: Δημοκρατία της Φινλανδίας (εκπρόσωποι: S. Hartikainen και J. Heliskoski)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναρρίπτει τις αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 13ης Ιουλίου 2018, K. Chrysostomides & Co. κ.λπ. κατά Συμβουλίου κ.λπ. (T-680/13, EU:T:2018:486), και της 13ης Ιουλίου 2018, Μπουρδούβαλλη κ.λπ. κατά Συμβουλίου κ.λπ. (T-786/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2018:487), καθόσον απορρίπτουν τις ενστάσεις απαραδέκτου τις οποίες προέβαλε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς αμφισβήτηση του παραδεκτού των αγωγών που ασκήθηκαν στις υποθέσεις αυτές κατά το μέρος που στρέφονται κατά της Ευρωμάδας και βάλλουν κατά του άρθρου 2, παράγραφος 6, στοιχείο β', της απόφασης 2013/236/ΕΕ του Συμβουλίου, της 25ης Απριλίου 2013, που απευθύνεται στην Κυπριακή Δημοκρατία σχετικά με ειδικά μέτρα για την αποκατάσταση της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας και της βιώσιμης ανάπτυξης.

- 2) Απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι αγωγές που ασκήθηκαν πρωτοδικώς στις υποθέσεις T-680/13 και T-786/14 κατά το μέρος που στρέφονται κατά της Ευρωμάδας και βάλλουν κατά του άρθρου 2, παράγραφος 6, στοιχείο β', της απόφασης 2013/236.
- 3) Απορρίπτει τις αιτήσεις αναίρεσης στις υποθέσεις C-603/18 P και C-604/18 P.
- 4) Οι K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna και Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. και Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, D^r. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A.M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd και Julia Justine Jane Woods καθώς και Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrisostomou & Yioi Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd και Miranda και Myria Tanou φέρουν, πέραν των δικών τους δικαστικών εξόδων, και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή τόσο στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας διαδικασίας όσο και στο πλαίσιο της αναίρετικής διαδικασίας στις υποθέσεις C-597/18 P, και C-598/18 P.
- 5) Οι D^r. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna και Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, M. Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. και Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, D^r. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon και Julia Justine Jane Woods καθώς και οι Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd και Marinos C. Soteriou φέρουν, πέραν των δικών τους δικαστικών εξόδων, και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) τόσο στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας διαδικασίας όσο και στο πλαίσιο της αναίρετικής διαδικασίας στις υποθέσεις, C-603/18 P και C-604/18 P.
- 6) Η Δημοκρατία της Φινλανδίας φέρει τα δικαστικά έξοδά της στο πλαίσιο των υπό κρίση αιτήσεων αναίρεσης.

(¹) EE C 427 της 26.11.2018.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — BP κατά Οργανισμού
Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA)**

(Υπόθεση C-601/19 P) ⁽¹⁾

**[Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Οργανισμός Θεμελιωδών
Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA) – Σύμβαση ορισμένου χρόνου – Απόφαση μη
ανανέωσης – Έκδοση νέας αποφάσεως κατόπιν ακύρωσης από το Γενικό Δικαστήριο – Παρατυπίες που
φέρονται να διαπράχθηκαν κατά την εφαρμογή της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου]**

(2021/C 62/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: BP (εκπρόσωπος: E. Lazar, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Οργανισμός Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA) (εκπρόσωποι: M. O'Flaherty, επικουρούμενος από τον B. Wägenbaur, Rechtsanwalt)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Η BP φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα δικαστικά έξοδα του Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA).

⁽¹⁾ EE C 432 της 23.12.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Bundesgerichtshof
(Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Husqvarna AB κατά Lidl Digital International
GmbH & Co. KG, πρώην Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG**

(Υπόθεση C-607/19) ⁽¹⁾

**[Προδικαστική παραπομπή – Σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 –
Άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α' – Άρθρο 55, παράγραφος 1 – Έκπτωση από τα δικαιώματα
συνδεδεμένα με σήμα της Ένωσης – Σήμα της Ένωσης το οποίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο
ουσιαστικής χρήσεως για διάστημα πέντε συνεχών ετών – Συμπλήρωση της πενταετούς περιόδου –
Ημερομηνία κατά την οποία εκτιμάται]**

(2021/C 62/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Husqvarna AB

κατά

Lidl Digital International GmbH & Co. KG, πρώην Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

Διατακτικό

Το άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το [σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης], έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση ανταγωγής για την έκπτωση του δικαιούχου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης από τα δικαιώματά του, η ημερομηνία η οποία πρέπει να λαμβάνεται υπόψη, προκειμένου να καθοριστεί αν συμπληρώθηκε η συνεχής πενταετία που προβλέπεται στην εν λόγω διάταξη, είναι εκείνη της ασκήσεως της ανταγωγής.

⁽¹⁾ EE C 27 της 27.01.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Szegedi Törvényszék (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Υπόθεση C-656/19) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/EK – Απαλλαγές κατά την εξαγωγή – Άρθρο 146, παράγραφος 1, στοιχείο β' – Αγαθά που αποστέλλονται ή μεταφέρονται εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης από αποκτώντα μη εγκατεστημένο στο έδαφος του οικείου κράτους μέλους – Άρθρο 147 – «Αγαθά που μεταφέρουν στις προσωπικές τους αποσκευές ταξιδιώτες» οι οποίοι δεν είναι εγκατεστημένοι στην Ένωση – Έννοια – Αγαθά που έχουν πράγματι εξέλθει από το έδαφος της Ένωσης – Απόδειξη – Μη χορήγηση απαλλαγής κατά την εξαγωγή – Αρχές της φορολογικής ουδετερότητας και της αναλογικότητας – Απάτη]

(2021/C 62/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Szegedi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

κατά

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Διατακτικό

- 1) Η απαλλαγή από τον ΦΠΑ για «αγαθά που μεταφέρονται από ταξιδιώτες στις προσωπικές τους αποσκευές», την οποία προβλέπει το άρθρο 147, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχει την έννοια ότι δεν καταλαμβάνει τα αγαθά τα οποία ένας μη εγκατεστημένος στην Ένωση ιδιώτης μεταφέρει μαζί του εκτός της Ένωσης για εμπορικούς σκοπούς, ενόψει της μεταπωλήσεώς τους εντός τρίτου κράτους.
- 2) Το άρθρο 146, παράγραφος 1, στοιχείο β', και το άρθρο 147 της οδηγίας 2006/112 έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική νομολογία βάσει της οποίας η φορολογική αρχή, οσάκις διαπιστώνει ότι δεν πληρούνται μεν οι προϋποθέσεις της απαλλαγής από τον φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) η οποία προβλέπεται για τα αγαθά που μεταφέρονται από ταξιδιώτες στις προσωπικές τους αποσκευές, αλλά τα οικεία αγαθά μεταφέρθηκαν πράγματι εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης από τον αποκτώντα, οφείλει να εξετάσει αν η προβλεπόμενη από το άρθρο 146, παράγραφος 1, στοιχείο β', απαλλαγή από τον ΦΠΑ μπορεί να τύχει εφαρμογής στη συγκεκριμένη παράδοση, ακόμη και αν δεν τηρήθηκαν οι ισχύουσες τελωνειακές διατυπώσεις, ο δε αποκτών δεν είχε κατά την αγορά την πρόθεση να τύχει της τελευταίας αυτής απαλλαγής.
- 3) Το άρθρο 146, παράγραφος 1, στοιχείο β', και το άρθρο 147 της οδηγίας 2006/112, καθώς και οι αρχές της φορολογικής ουδετερότητας και της αναλογικότητας έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική πρακτική βάσει της οποίας η φορολογική αρχή αρνείται αυτομάτως να χορηγήσει σε υποκείμενο στον φόρο την απαλλαγή από τον φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) την οποία προβλέπει κάθε μία από τις ανωτέρω διατάξεις, οσάκις διαπιστώνει ότι ο εν λόγω υποκείμενος στον φόρο εξέδωσε κακόπιστα το έντυπο βάσει του οποίου ο αποκτών έκανε χρήση της προβλεπόμενης από το άρθρο 147 απαλλαγής, μολονότι δεν αμφισβητείται ότι τα οικεία αγαθά εξήλθαν από το έδαφος της Ένωσης. Υπό τέτοιες περιστάσεις, η προβλεπόμενη από το άρθρο 146, παράγραφος 1, στοιχείο β', απαλλαγή από τον ΦΠΑ δεν πρέπει να χορηγείται εάν η μη τήρηση τυπικής προϋποθέσεως έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να αποδειχθεί μετά βεβαιότητας ότι πληρούνταν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις από τις οποίες εξαρτάται η εφαρμογή της απαλλαγής αυτής ή εάν αποδεικνύεται ότι ο υποκείμενος στον φόρο γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι η επίμαχη πράξη πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο απάτης που έθετε σε κίνδυνο τη λειτουργία του κοινού συστήματος ΦΠΑ.

⁽¹⁾ EE C 95 της 23.03.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Α.Μ. κατά Ε.Μ.

(Υπόθεση C-667/19) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Καλλυντικά προϊόντα – Κανονισμός (ΕΚ) 1223/2009 – Άρθρο 19 – Πληροφορίες για τον καταναλωτή – Επισήμανση – Ενδείξεις που πρέπει να αναγράφονται στον περιέκτη και στη συσκευασία των προϊόντων – Επισήμανση σε ξένη γλώσσα – «Λειτουργία του καλλυντικού προϊόντος» – Έννοια – Συσκευασία καλλυντικών προϊόντων που παραπέμπει σε αναλυτικό κατάλογο προϊόντων ο οποίος έχει συνταχθεί στη γλώσσα του καταναλωτή]

(2021/C 62/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Α.Μ.

κατά

Ε.Μ.

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 19, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΚ) 1223/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για τα καλλυντικά προϊόντα, έχει την έννοια ότι η ένδειξη της «λειτουργίας καλλυντικού προϊόντος», η οποία πρέπει να αναγράφεται, δυνάμει της διάταξης αυτής, στον περιέκτη και στη συσκευασία του καλλυντικού προϊόντος, πρέπει να είναι τέτοια ώστε ο καταναλωτής να μπορεί να πληροφορηθεί με σαφήνεια τη χρήση και τον τρόπο χρήσης του προϊόντος, ώστε να διασφαλίζεται ότι το προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί με ασφαλή τρόπο από τους καταναλωτές, χωρίς να βλάψει την υγεία τους και, συνεπώς, δεν μπορεί να περιορίζεται μόνο στην ένδειξη των κατ' άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού αυτού σκοπών της χρήσης του προϊόντος. Στο αιτούν δικαστήριο εναπόκειται να εξακριβώσει, αφού λάβει υπόψη τα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητες του προϊόντος καθώς και την προσδοκία του μέσου καταναλωτή, ο οποίος έχει τη συνήθη πληροφόρηση και είναι ευλόγως επιμελής και ενημερωμένος, τη φύση και την έκταση των πληροφοριών που πρέπει να αναγράφονται βάσει της εν λόγω διάταξης στον περιέκτη και στη συσκευασία του προϊόντος, προκειμένου να μπορεί να γίνει χρήση του προϊόντος αυτού χωρίς κίνδυνο για την ανθρώπινη υγεία.
- 2) Το άρθρο 19, παράγραφος 2, του κανονισμού 1223/2009 έχει την έννοια ότι οι ενδείξεις περί των οποίων γίνεται λόγος στο άρθρο 19, παράγραφος 1, στοιχεία δ', στ' και ζ', του κανονισμού αυτού, ήτοι, αντιστοίχως, οι ενδείξεις που αφορούν τις ειδικές προφυλάξεις κατά τη χρήση του καλλυντικού προϊόντος, τη λειτουργία του προϊόντος αυτού και τα συστατικά του, δεν μπορούν να αναγράφονται σε κατάλογο εταιρίας στον οποίο παραπέμπει το σύμβολο του παραρτήματος VII, σημείο 1, του εν λόγω κανονισμού το οποίο τίθεται επί της συσκευασίας ή του περιέκτη του εν λόγω προϊόντος.

⁽¹⁾ EE C 406 της 02.12.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Conseil d'État (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — G. M. A. κατά État belge

(Υπόθεση C-710/19) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων – Άρθρο 45 ΣΛΕΕ – Ιθαγένεια της Ένωσης – Οδηγία 2004/38/EK – Δικαίωμα διαμονής άνω των τριών μηνών – Άρθρο 14, παράγραφος 4, στοιχείο β' – Πρόσωπα που αναζητούν εργασία – Χορήγηση σε πρόσωπο που αναζητεί εργασία εύλογης προθεσμίας προκειμένου να λάβει γνώση των προσφερόμενων θέσεων εργασίας που είναι ενδεχομένως κατάλληλες γι' αυτό και να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για να προσληφθεί – Υποχρεώσεις που επιβάλλει το κράτος μέλος υποδοχής στο πρόσωπο που αναζητεί εργασία κατά τη διάρκεια της προθεσμίας αυτής – Προϋποθέσεις του δικαιώματος διαμονής – Υποχρέωση να εξακολουθεί ο ενδιαφερόμενος να αναζητεί εργασία και να έχει πραγματικές πιθανότητες να προσληφθεί)

(2021/C 62/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

G. M. A.

κατά

État belge

Διατακτικό

Το άρθρο 45 ΣΛΕΕ και το άρθρο 14, παράγραφος 4, στοιχείο β', της οδηγίας 2004/38/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ, έχουν την έννοια ότι ένα κράτος μέλος υποδοχής υποχρεούται να χορηγεί εύλογη προθεσμία σε πολίτη της Ένωσης, η οποία αρχίζει να τρέχει από τον χρόνο κατά τον οποίο ο πολίτης αυτός της Ένωσης εγγράφηκε στην αρμόδια υπηρεσία ως πρόσωπο που αναζητεί εργασία, προκειμένου να του παρασχεθεί η δυνατότητα να λάβει γνώση των προσφερόμενων θέσεων εργασίας που είναι κατάλληλες για αυτόν και να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες προκειμένου να προσληφθεί.

Κατά τη διάρκεια της προθεσμίας αυτής, το κράτος μέλος υποδοχής μπορεί να απαιτεί από τον ενδιαφερόμενο να αποδείξει ότι αναζητεί εργασία. Μόνο μετά την παρέλευση της εν λόγω προθεσμίας μπορεί το κράτος μέλος αυτό να απαιτεί από τον αναζητούντα εργασία να αποδείξει όχι μόνον ότι εξακολουθεί να αναζητεί εργασία, αλλά και ότι έχει πραγματικές πιθανότητες να προσληφθεί.

⁽¹⁾ EE C 399 της 25.11.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Upravni sud u Zagrebu (Κροατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — FRANCK d.d. Zagreb κατά Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

(Υπόθεση C-801/19) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Φόρος προστιθεμένης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/EK – Απαλλαγές – Άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχεία β' και δ' – Έννοιες της «χορήγησης πιστώσεων» και των «λοιπών αξιογράφων» – Σύνθετες πράξεις – Κύρια παροχή – Διάθεση χρηματικών ποσών έναντι αμοιβής – Μεταβίβαση γραμματίου εις διαταγήν σε εταιρία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων (factoring) και καταβολή του ληφθέντος χρηματικού ποσού στον εκδότη του γραμματίου εις διαταγήν]

(2021/C 62/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Upravni sud u Zagrebu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

FRANCK d.d. Zagreb

κατά

Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

Διατακτικό

Το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχεία β' και δ', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η απαλλαγή από τον φόρο προστιθέμενης αξίας, την οποία προβλέπουν οι διατάξεις αυτές, αντιστοίχως, για τη χορήγηση πιστώσεων και για τις πράξεις οι οποίες αφορούν λοιπά αξιόγραφα, έχει εφαρμογή σε πράξη η οποία συνίσταται στην εκ μέρους του υποκειμένου στον φόρο διάθεση σε άλλον υποκείμενο στον φόρο, έναντι αμοιβής, χρηματικών ποσών τα οποία έχει λάβει από εταιρία factoring κατόπιν της μεταβιβάσεως σε αυτήν ενός γραμματίου εις διαταγήν εκδοθέντος από τον δεύτερο υποκείμενο στον φόρο, ενώ ο πρώτος υποκείμενος στον φόρο εγγυάται ότι το εν λόγω γραμμάτιο εις διαταγήν θα εξοφληθεί στην εταιρία factoring κατά τη λήξη του.

(¹) EE C 27 της 27.01.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-849/19) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους – Περιβάλλον – Οδηγία 92/43/ΕΟΚ – Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας – Ειδικές ζώνες διατήρησης – Άρθρο 4, παράγραφος 4 – Υποχρέωση καθορισμού στόχων διατήρησης – Άρθρο 6, παράγραφος 1 – Υποχρέωση λήψης μέτρων διατήρησης – Απόφαση 2006/613/EK — Μεσογειακή βιογεωγραφική περιοχή)

(2021/C 62/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Α. Μπουχάγιαρ και C. Hermes)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: Ε. Σκανδάλου)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Ελληνική Δημοκρατία, μη θεσπίζοντας εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών όλα τα αναγκαία μέτρα για τον καθορισμό των κατάλληλων στόχων διατήρησης και των κατάλληλων μέτρων διατήρησης όσον αφορά τους 239 τόπους κοινοτικής σημασίας οι οποίοι βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια και περιλαμβάνονται στην απόφαση 2006/613/EK της Επιτροπής, της 19ης Ιουλίου 2006, σχετικά με την έγκριση, σύμφωνα με την οδηγία 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, του καταλόγου των τόπων κοινοτικής σημασίας για τη μεσογειακή βιογεωγραφική περιοχή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει, αντιστοίχως, από το άρθρο 4, παράγραφος 4, και από το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2006/105/EK του Συμβουλίου, της 20ής Νοεμβρίου 2006.

2) Καταδικάζει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 19 της 20.1.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του *Rechtbank Amsterdam* (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] – Εκτέλεση ευρωπαϊκών ενταλμάτων συλλήψεως εκδοθέντων κατά των L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-354/20) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Επείγουσα προδικαστική διαδικασία – Αστυνομική και δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης – Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ – Άρθρο 1, παράγραφος 3 – Άρθρο 6, παράγραφος 1 – Διαδικασίες παράδοσης μεταξύ κρατών μελών – Προϋποθέσεις εκτέλεσης – Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 47, δεύτερο εδάφιο – Δικαίωμα προσβάσεως σε ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο – Συστημικές ή γενικευμένες πλημμελίες – Έννοια της «δικαστικής αρχής έκδοσης του εντάλματος» – Συνεκτίμηση εξελίξεων μεταγενέστερων της εκδόσεως του οικείου ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης – Υποχρέωση της δικαστικής αρχής εκτέλεσης να διακρίβωθεί συγκεκριμένα και ειδικά την ύπαρξη σοβαρών και αποδεδειγμένων λόγων για να θεωρηθεί ότι σε περίπτωση παράδοσης υφίσταται πράγματι κίνδυνος προσβολής του δικαιώματος του ενδιαφερομένου σε δίκαιη δίκη)

(2021/C 62/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Amsterdam

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

Διατακτικό

Το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 1, παράγραφος 3, της αποφάσεως-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση κατά την οποία η δικαστική αρχή εκτέλεσης που καλείται να αποφασίσει για την παράδοση προσώπου σε βάρος του οποίου έχει εκδοθεί ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης έχει στη διάθεσή της στοιχεία καταδεικνύοντα την ύπαρξη συστημικών ή γενικευμένων πλημμελειών σχετικών με την ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας στο κράτος μέλος εκδόσεως του εντάλματος, οι οποίες υφίσταντο κατά τον χρόνο εκδόσεως του εντάλματος ή οι οποίες επήλθαν κατόπιν της εκδόσεως αυτής, η εν λόγω αρχή δεν δύναται να κρίνει ότι το δικαστήριο που εξέδωσε το συγκεκριμένο ένταλμα σύλληψης δεν έχει την ιδιότητα της «δικαστικής αρχής έκδοσης του εντάλματος» και δεν δύναται να πιθανολογήσει ότι υφίστανται σοβαροί και αποδεδειγμένοι λόγοι για να θεωρηθεί ότι, σε περίπτωση παράδοσης στο τελευταίο αυτό κράτος μέλος, υφίσταται πράγματι κίνδυνος προσβολής του δικαιώματος του ενδιαφερομένου σε δίκαιη δίκη, το οποίο κατοχυρώνεται με το άρθρο 47, δεύτερο εδάφιο, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρίς να προβεί σε συγκεκριμένο και ειδικό έλεγχο λαμβανομένων υπόψη, μεταξύ άλλων, της ατομικής καταστάσεως του ενδιαφερομένου προσώπου, της φύσεως της επίμαχης αξιόποινης πράξεως και του πραγματικού πλαισίου στο οποίο εντάσσεται η έκδοση του εν λόγω εντάλματος, όπως δηλώσεις δημοσίων αρχών δυνάμενων να επηρεάσουν τη μεταχείριση της οποίας θα τύχει συγκεκριμένη ατομική περίπτωση.

(¹) EE C 320 της 28.09.2020

EE C 378 της 09.11.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 2020 [αίτηση του Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Εκτέλεση ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης εκδοθέντων κατά του TR

(Υπόθεση C-416/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Επείγουσα προδικαστική διαδικασία – Αστυνομική και δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ – Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης – Άρθρο 4α, παράγραφος 1 – Διαδικασίες παραδόσεως μεταξύ των κρατών μελών – Προϋποθέσεις εκτελέσεως – Λόγοι προαιρετικής μη εκτελέσεως – Εξαιρέσεις – Υποχρεωτική εκτέλεση – Ποινή επιβληθείσα ερήμην – Διαφυγή του καταδικασθέντος προσώπου – Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 – Άρθρα 8 και 9 – Δικαίωμα παραστάσεως του κατηγορουμένου στη δίκη του – Απαιτήσεις σε περίπτωση καταδικαστικής αποφάσεως εκδοθείσας ερήμην – Εξακρίβωση κατά την παράδοση του καταδικασθέντος προσώπου]

(2021/C 62/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

TR

παρισταμένης της: Generalstaatsanwaltschaft Hamburg

Διατακτικό

Το άρθρο 4α της αποφάσεως-πλαίσιου 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος εμπόδισε την αυτοπρόσωπη κλήτευσή του και δεν παρέστη αυτοπροσώπως στη δίκη λόγω της διαφυγής του στο κράτος μέλος εκτελέσεως, η δικαστική αρχή εκτελέσεως δεν μπορεί να αρνηθεί την εκτέλεση ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης εκδοθέντος προς τον σκοπό της εκτελέσεως ποινής ή μέτρου ασφαλείας στερητικών της ελευθερίας, για τον λόγο και μόνον ότι στο πρόσωπο αυτό δεν παρέχεται η διασφάλιση ότι, σε περίπτωση παραδόσεώς του στο κράτος μέλος εκδόσεως του εντάλματος, θα γίνει σεβαστό το δικαίωμα σε νέα δίκη, όπως ορίζεται στα άρθρα 8 και 9 της οδηγίας (ΕΕ) 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας.

⁽¹⁾ ΕΕ C 390 της 16.11.2020.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 29 Ιουλίου 2020 — NB, AB κατά Secretary of State for the Home Department, παρεμβαίνουσα: United Nations High Commissioner for Refugees

(Υπόθεση C-349/20)

(2021/C 62/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: NB, AB

Καθού: Secretary of State for the Home Department

Παρεμβαίνουσα: United Nations High Commissioner for Refugees

Προδικαστικά ερωτήματα

Στο πλαίσιο της εκτιμήσεως περί του αν συντρέχει παύση της προστασίας ή της συνδρομής της UNRWA ⁽¹⁾ κατά την έννοια του άρθρου 12, παράγραφος 1, στοιχείο α', εδάφιο δεύτερο της οδηγίας για την αναγνώριση ⁽²⁾, η οποία παρέχεται σε καταγεγραμμένο από την UNRWA απάτριδα Παλαιστίνιο πρόσφυγα με αναπηρία:

- 1) Συνίσταται η αξιολόγηση σε εξέταση της κατάστασης ως είχε αποκλειστικώς κατά την ημερομηνία αναχώρησης του αιτούντος, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων υπό τις οποίες αυτός φέρεται να οδηγήθηκε στο να εγκαταλείψει τη ζώνη επιχειρήσεων της UNRWA, ή μήπως πρόκειται για *ex nunc* εξέταση, ήτοι προοπτική αξιολόγηση περί της δυνατότητας του αιτούντος να τύχει επί του παρόντος τέτοιας προστασίας ή συνδρομής;
- 2) Σε περίπτωση κατά την οποία η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι ότι πρόκειται για προοπτική αξιολόγηση, είναι δυνατή η κατ' αναλογίαν επίκληση της ρήτρας παύσεως του άρθρου 11, με συνέπεια ότι, εφόσον ο αιτών αποδείξει ότι δικαιολογημένα εγκατέλειψε κατά το παρελθόν τη ζώνη επιχειρήσεων της UNRWA, το βάρος αποδείξεως ότι δεν υφίσταται πλέον τέτοιου είδους λόγος θα φέρει στο εξής το κράτος μέλος;
- 3) Απαιτεί η στοιχειοθέτηση τέτοιου είδους αντικειμενικών λόγων, οι οποίοι δικαιολογούν την αναχώρηση ενός προσώπου που απολαύει της προστασίας ή της συνδρομής της UNRWA, να αποδειχθεί η εκ προθέσεως πρόκληση βλάβης ή αποστέρηση της συνδρομής (δια πράξεων ή παραλείψεων) εκ μέρους της UNRWA ή εκ μέρους του κράτους εντός του οποίου αυτή δραστηριοποιείται;
- 4) Είναι σκόπιμο να λαμβάνεται υπόψη η συνδρομή η οποία παρέχεται στα πρόσωπα αυτά από φορείς της κοινωνίας των πολιτών όπως οι μη κυβερνητικές οργανώσεις (ΜΚΟ);

⁽¹⁾ United Nations Relief and Works Association (Υπηρεσία Αρωγής και Έργων των Ηνωμένων Εθνών).

⁽²⁾ Οδηγία 2004/83/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για θέσπιση ελάχιστων απαιτήσεων για την αναγνώριση και το καθεστώς των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως προσφύγων ή ως προσώπων που χρήζουν διεθνούς προστασίας για άλλους λόγους (ΕΕ 2004, L 304, σ. 12).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε ο Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Τσεχική Δημοκρατία) στις 23 Σεπτεμβρίου 2020 — CityRail a.s. κατά Správa železnic, státní organizace

(Υπόθεση C-453/20)

(2021/C 62/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: CityRail a.s.

Καθού: Správa železnic, státní organizace

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αποτελούν ο τόπος φόρτωσης και εκφόρτωσης στις εμπορευματικές μεταφορές καθώς και η συνδεόμενη με αυτόν τροχιά μέρος της σιδηροδρομικής υποδομής κατά την έννοια του άρθρου 3, σημείο 3, της οδηγίας 2012/34 ⁽¹⁾;
- 2) Σύμφωνα με την οδηγία 2012/34, δύναται ο διαχειριστής της υποδομής να τροποποιήσει ανά πάσα στιγμή εις βάρος των επιβατών το ύψος των τελών για τη χρήση της σιδηροδρομικής υποδομής ή των εγκαταστάσεων για την παροχή υπηρεσιών;
- 3) Σύμφωνα με το άρθρο 288 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι η οδηγία 2012/34 δεσμευτική για τον κρατικό οργανισμό Správa železnic (οργανισμός σιδηροδρόμων, Τσεχική Δημοκρατία);

- 4) Μπορεί να θεωρηθεί ότι οι κανόνες της δήλωσης δικτύου εισάγουν δυσμενείς διακρίσεις σε περίπτωση που αντιτίθενται σε διατάξεις του δικαίου της Ένωσης που οφείλει να τηρεί ο Správa železnic (οργανισμός σιδηροδρόμων);

(¹) Οδηγία 2012/34/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Νοεμβρίου 2012, για τη δημιουργία ενιαίου ευρωπαϊκού σιδηροδρομικού χώρου (ΕΕ 2012, L 343, σ. 32).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) στις
4 Νοεμβρίου 2020 — Α**

(Υπόθεση C-577/20)

(2021/C 62/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Korkein hallinto-oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείων: Α

Μετέχουσα στη διαδικασία: Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus ja valvontavirasto

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι θεμελιώδεις ελευθερίες τις οποίες εγγυάται η Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Ένωση και η οδηγία 2005/36/ΕΚ (¹) την έννοια ότι η αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής πρέπει να αποφανθεί επί του δικαιώματος του αιτούντος να ασκήσει νομοθετικά ρυθμιζόμενο επάγγελμα βάσει των άρθρων 45 και 49 ΣΛΕΕ και της σχετικής νομολογίας (ιδίως απόφαση της 7ης Μαΐου 1991, C-340/89 (²), Βλασσοπούλου και απόφαση της 6ης Οκτωβρίου 2015, C-298/14 (³), Brouillard), παρά το ότι στο άρθρο 13, παράγραφος 2, της οδηγίας 2005/36/ΕΚ προβλέπεται ότι επιτρέπεται η ενοποίηση των όρων ασκήσεως ενός νομοθετικά ρυθμιζόμενου επαγγέλματος, υπό τους οποίους το κράτος μέλος υποδοχής υποχρεούται να χορηγήσει το δικαίωμα ασκήσεως επαγγέλματος σε αιτούντα ο οποίος διαθέτει μεν τίτλο εκπαίδευσης από κράτος όπου το εν λόγω επάγγελμα δεν είναι νομοθετικά ρυθμιζόμενο, αλλά δεν πληροί την τιθέμενη από την εν λόγω διάταξη της οδηγίας απαίτηση ως προς την άσκηση του επαγγέλματος;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Αντιτίθεται το δικαίο της Ένωσης –λαμβανομένων υπόψη των εκτιμήσεων που αναπτύχθηκαν στην υπόθεση C-298/14, Brouillard (σκέψη 55 της αποφάσεως) σχετικά με τα αποκλειστικά κριτήρια για την εκτίμηση περί ισοτιμίας των πιστοποιητικών– στη δυνατότητα να στηρίξει η αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής σε περίπτωση όπως αυτή της υπό κρίση υποθέσεως την εκτίμησή της περί ισοδυναμίας εκπαίδευσης σε άλλες πληροφορίες, πέρα από αυτές που έχουν παρασχεθεί από τον εκπαιδευτικό φορέα ή τις αρχές του άλλου κράτους μέλους επί του ακριβούς περιεχομένου και του τρόπου πραγματοποιήσεως της εκπαίδευσης;

(¹) Οδηγία 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματιών προσόντων (ΕΕ 2005, L 255, σ. 22).

(²) Απόφαση του Δικαστηρίου της 7ης Μαΐου 1991 (C-340/89, Ειρήνη Βλασσοπούλου κατά Ministerium für Justiz, Bundes- und Europaangelegenheiten Baden-Württemberg, EU:C:1991:193).

(³) Απόφαση του Δικαστηρίου της 6ης Οκτωβρίου 2015 (C-298/14, Alain Laurent Brouillard κατά Jury du concours de recrutement de référendaires près la Cour de cassation, État belge, EU:C:2015:652).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις
17 Νοεμβρίου 2020 — ΕΖ κατά Iberia Líneas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal**

(Υπόθεση C-606/20)

(2021/C 62/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων και εκκαλών: ΕΖ

Εναγομένη και εφεσίβλητη: Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 20, πρώτη περίοδος, της συμβάσεως για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές, που συνήφθη στο Μόντρεαλ στις 28 Μαΐου 1999, υπεγράφη από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα στις 9 Δεκεμβρίου 1999, εγκρίθηκε επ' ονόματι της με την απόφαση 2001/539/ΕΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2001 ⁽¹⁾, και τέθηκε σε ισχύ στις 28 Ιουνίου 2004, την έννοια ότι ο μεταφορέας απαλλάσσεται, πλήρως ή εν μέρει, από την ευθύνη του λόγω απώλειας αποσκευών σύμφωνα με το άρθρο 17, παράγραφος 2, της συμβάσεως του Μόντρεαλ, όταν ο επιβάτης, χωρίς να το δηλώσει στον μεταφορέα, μεταφέρει στις αποσκευές του που παραδίδονται στον τελευταίο, αντί να τις μεταφέρει στη χειραποσκευή, καινούργιες ή σχεδόν καινούργιες ηλεκτρονικές συσκευές, όπως μία ψηφιακή κάμερα, μία ταμπλέτα (IPad) και ασύρματα ακουστικά, μολονότι η μεταφορά των συσκευών αυτών στη χειραποσκευή του ήταν και ευχερής και εύλογα αναμενόμενη;

(¹) Απόφαση 2001/539/ΕΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2001, για την σύναψη από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα της σύμβασης για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές (σύμβαση του Μόντρεαλ) (ΕΕ 2001, L 194, σ. 38).

**Αναίρεση που άσκησε στις 24 Νοεμβρίου 2020 το Βασίλειο της Ισπανίας κατά της απόφασης που
εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 23 Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-370/19, Ισπανία
κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναρreseίον: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: S. Centeno Huerta)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Το αναρreseίον ζητεί από το Δικαστήριο:

- Να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση αναρρέσεως και να αναρρεθεί η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-370/19, Ισπανία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής·
- να γίνει δεκτή η προσφυγή για την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής, της 18ης Μαρτίου 2019, για τη συμμετοχή της Εθνικής Ρυθμιστικής Αρχής του Κοσσυφοπεδίου στον Φορέα Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Αρχών για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες ⁽¹⁾ και
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικαστεί η αντίδικος κατ' αναίρεση στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναρρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Το Βασίλειο της Ισπανίας ασκεί αίτηση για την αναίρεση της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-370/19, Βασίλειο της Ισπανίας κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για τους εξής λόγους:

- Πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία του όρου «τρίτη χώρα» κατά την έννοια του άρθρου 35 του κανονισμού 2018/1971 ⁽²⁾, υπό το πρίσμα των Συνθηκών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του διεθνούς δικαίου.
- Πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 111 της συμφωνίας σταθεροποίησης και σύνδεσης της Ευρωπαϊκής Ένωση με το Κοσσυφοπέδιο σε συνδυασμό με το άρθρο 35 του κανονισμού 2018/1971, καθόσον ερμηνεύθηκαν εσφαλμένως οι συνέπειες της μη τοποθέτησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης επί του καθεστώτος του Κοσσυφοπεδίου κατά το διεθνές δίκαιο.

- Πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία του άρθρου 35 του κανονισμού 2018/1971 σε συνδυασμό με το άρθρο 111 της συμφωνίας σταθεροποίησης και σύνδεσης της Ευρωπαϊκής Ένωση με το Κοσσυφοπέδιο, καθόσον η εν λόγω συνεργασία δεν περιλαμβάνει τη συμμετοχή στο BEREC και στην επιτροπή διαχείρισης της υπηρεσίας του BEREC.
- Πλάνη περί το δίκαιο καθόσον κρίθηκε ότι το άρθρο 17 ΣΕΕ αποτελεί ορθή νομική βάση για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης.
- Πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία του άρθρου 35, παράγραφος 2, του κανονισμού 2018/1971, καθόσον κρίθηκε ότι οι κανόνες εργασίας μπορούν να καθοριστούν μονομερώς από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Σε περίπτωση που γίνει δεκτός οποιοδήποτε από τους λόγους αυτούς, θα πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση αναιρέσεως και, κατά συνέπεια, η ανάλυση και η αξιολόγηση της προσφυγής ακυρώσεως και να ακυρωθεί η απόφαση της Επιτροπής, της 18ης Μαρτίου 2019, για τη συμμετοχή της Εθνικής Ρυθμιστικής Αρχής του Κοσσυφοπεδίου στον Φορέα Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Αρχών για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες.

⁽¹⁾ ΕΕ 2019, C 115, σ. 26.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1971 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2018, για την ίδρυση του Φορέα Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Αρχών για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (BEREC) και του Οργανισμού για την υποστήριξη του BEREC (Υπηρεσία του BEREC), την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 2015/2120 και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1211/2009 (ΕΕ 2018, L 321, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις
25 Νοεμβρίου 2020 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände —
Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. κατά TC Medical Air Ambulance Agency GmbH**

(Υπόθεση C-633/20)

(2021/C 62/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα και αναιρεσείουσα: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Εναγομένη και αναιρεσίβλητη: TC Medical Air Ambulance Agency GmbH

Προδικαστικό ερώτημα

Συνιστά ασφαλιστικό διαμεσολαβητή, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημεία 3 και 5, της οδηγίας 2002/92/ΕΚ⁽¹⁾ και του άρθρου 2, παράγραφος 1, σημεία 1, 3 και 8, της οδηγίας (ΕΕ) 2016/97⁽²⁾, επιχείρηση η οποία, ως ασφαλισμένη που διατηρεί σε ασφαλιστική εταιρία ομαδική ταξιδιωτική ασφάλιση ασθένειας και ασφάλιση κόστους επαναπατρισμού στην αλλοδαπή και την ημεδαπή για τους πελάτες της, προσφέρει σε καταναλωτές συνδρομή μέλους παρέχουσα δικαίωμα προσβάσεως στις ασφαλιστικές υπηρεσίες σε περίπτωση ασθένειας ή ατυχήματος στην αλλοδαπή και λαμβάνει αμοιβή για την παρεχόμενη ασφαλιστική κάλυψη από τα μέλη που προσχωρούν σε αυτή;

⁽¹⁾ Οδηγία 2002/92/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2002, σχετικά με την ασφαλιστική διαμεσολάβηση (ΕΕ 2003, L 9, σ. 3).

⁽²⁾ Οδηγία (ΕΕ) 2016/97 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιανουαρίου 2016 σχετικά με τη διανομή ασφαλιστικών προϊόντων (αναδιτύπωση) (ΕΕ 2016, L 26, σ. 19).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Pécsi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 25 Νοεμβρίου 2020 — Tolnatext Bt. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Υπόθεση C-636/20)

(2021/C 62/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Pécsi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Tolnatext Bt.

Καθής: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει οι διατάξεις των άρθρων 22, παράγραφος 6, και 29 του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι τελωνειακή αρχή, η οποία δεν ενεργεί ως δικαστικό όργανο, οφείλει να παρέχει δικαίωμα ακροάσεως τόσο σε διαδικασίες που κινούνται αυτεπαγγέλτως όσο και σε εκείνες που κινούνται κατόπιν αιτήσεως;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ 2013, L 269, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Westminster Magistrates' Court (Ηνωμένο Βασίλειο) την 1η Δεκεμβρίου 2020 — Svishtov Regional Prosecutor's Office κατά PI

(Υπόθεση C-648/20)

(2021/C 62/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Westminster Magistrates' Court

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Svishtov Regional Prosecutor's Office

Κατηγορούμενος: PI

Προδικαστικό ερώτημα

Όταν η παράδοση ζητείται προκειμένου να διωχθεί ποινικά το εκζητούμενο πρόσωπο και όταν τόσο η απόφαση έκδοσης εθνικού εντάλματος σύλληψης (στο εξής: ΕθνΕΣ) όσο και η απόφαση έκδοσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης λαμβάνονται από εισαγγελική αρχή, χωρίς οποιαδήποτε δικαστική παρέμβαση πριν από την παράδοση, παρέχεται στο εκζητούμενο πρόσωπο το διπλό επίπεδο προστασίας στο οποίο αναφέρθηκε το Δικαστήριο στην απόφαση C-241/15 ⁽¹⁾ αν:

- α) το αποτέλεσμα του ΕθνΕΣ περιορίζεται στην κράτηση του προσώπου για μέγιστη διάρκεια 72 ωρών με σκοπό την προσαγωγή του ενώπιον δικαστηρίου· και
- β) κατά την παράδοση, εναπόκειται αποκλειστικά στο δικαστήριο να διατάξει την απόλυση ή να διατηρήσει την κράτηση, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των περιστάσεων της υπόθεσης;

⁽¹⁾ Απόφαση του Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2016 (ECLI:EU:C:2016:385).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Nejvyšší správní soud (Τσεχική Δημοκρατία)
στις 4 Δεκεμβρίου 2020 — ET κατά Ministerstvo životního prostředí**

(Υπόθεση C-659/20)

(2021/C 62/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Nejvyšší správní soud

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: ET

Ανααιρεσίβλητο: Ministerstvo životního prostředí

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Περιλαμβάνονται στη σύνθεση του «ζωικού κεφαλαίου αναπαραγωγής», κατά την έννοια του κανονισμού (ΕΚ) 865/2006 ⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 4ης Μαΐου 2006, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 338/97 του Συμβουλίου για την προστασία των ειδών άγριας πανίδας και χλωρίδας με τον έλεγχο του εμπορίου τους, δείγματα που είναι γονείς των δειγμάτων που εκτρέφονται από συγκεκριμένο εκτροφέα, μολονότι αυτός ουδέποτε υπήρξε ούτε κύριος ούτε κάτοχός τους;
- 2) Σε περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο ερώτημα συνεπάγεται ότι τα γονικά δείγματα δεν αποτελούν μέρος του ζωικού κεφαλαίου αναπαραγωγής, έχουν οι αρμόδιες αρχές που εξετάζουν την πλήρωση της προϋπόθεσης του άρθρου 54, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΚ) 865/2006 της Επιτροπής, σχετικά με τη δημιουργία του ζωικού κεφαλαίου αναπαραγωγής, σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις και, ταυτόχρονα, δίχως αρνητικές επιπτώσεις για την επιβίωση των δειγμάτων σε άγρια κατάσταση, δικαίωμα ελέγχου της προέλευσης των εν λόγω γονικών δειγμάτων και εκτίμησης, στο πλαίσιο αυτό, του ζητήματος αν το ζωικό κεφάλαιο αναπαραγωγής δημιουργήθηκε σύμφωνα με τις αρχές του άρθρου 54, στοιχείο 2, του εν λόγω κανονισμού;
- 3) Κατά την εξέταση του ζητήματος αν πληρούται η προϋπόθεση του άρθρου 54, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΚ) 865/2006 της Επιτροπής, σχετικά με τη δημιουργία ζωικού κεφαλαίου αναπαραγωγής, σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις και, ταυτόχρονα, δίχως αρνητικές επιπτώσεις για την επιβίωση των δειγμάτων σε άγρια κατάσταση, μπορούν να ληφθούν υπόψη άλλα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης (συγκεκριμένα, η καλή πίστη κατά την απόκτηση των δειγμάτων και η δικαιολογημένη εμπιστοσύνη ότι θα είναι δυνατή η εμπορία τυχόν απογόνων τους, καθώς και, ενδεχομένως, οι λιγότερο περιοριστικές νομοθετικές διατάξεις που ίσχυαν στην Τσεχική Δημοκρατία πριν από την προσχώρησή της στην Ευρωπαϊκή Ένωση);

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 166, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις
4 Δεκεμβρίου 2020 — MK κατά Lufthansa CityLine GmbH**

(Υπόθεση C-660/20)

(2021/C 62/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων και ανααιρεσίων: MK

Εναγομένη και ανααιρεσίβλητη: Lufthansa CityLine GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιμετωπίζει με τρόπο λιγότερο ευνοϊκό τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης από ό,τι τους συγκρίσιμους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης κατά την έννοια της ρήτρας 4, σημείο 1, της συμφωνίας-πλαίσου για την εργασία μερικής απασχόλησης, η οποία έχει προσαρτηθεί στην οδηγία 97/81/ΕΚ⁽¹⁾, εθνική νομοθετική διάταξη που προβλέπει τη δυνατότητα ενιαίου υπολογισμού της πρόσθετης αμοιβής των εργαζομένων μερικής απασχόλησης και των εργαζομένων πλήρους απασχόλησης με βάση τον ίδιο αριθμό ωρών υπερωριακής εργασίας, επιτρέποντας με τον τρόπο αυτόν να μη συνυπολογίζεται στις συνολικές αποδοχές το στοιχείο αμοιβής των πρόσθετων παροχών;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα:

Συνάδει με τη διάταξη της ρήτρας 4, σημείο 1, και με την αρχή *pro rata temporis* της ρήτρας 4, σημείο 2, της συμφωνίας-πλαίσου για την εργασία μερικής απασχόλησης, η οποία έχει ενσωματωθεί στο παράρτημα της οδηγίας 97/81, εθνική νομοθετική διάταξη που επιτρέπει τον ενιαίο υπολογισμό του δικαιώματος πρόσθετης αμοιβής για τους εργαζόμενους μερικής και πλήρους απασχόλησης με βάση τον ίδιο αριθμό ωρών υπερωριακής εργασίας, όταν σκοπός της πρόσθετης αμοιβής είναι η παροχή οικονομικού αντισταθμίسمatos προς τον εργαζόμενο για τον ιδιαίτερο φόρτο εργασίας που αναλαμβάνει;

⁽¹⁾ Οδηγία 97/81/ΕΚ του Συμβουλίου, της 15ης Δεκεμβρίου 1997, σχετικά με τη συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία μερικής απασχόλησης που συνήφθη από την UNICE, το CEEP και την CES (ΕΕ 1998, L 14, σ. 9).

Προσφυγή της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-687/20)

(2021/C 62/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz)

Καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- Να αναγνωρίσει ότι, παραλείποντας να εκπονήσει στρατηγικούς χάρτες θορύβου για πέντε μεγάλους οδικούς άξονες, η Πορτογαλική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 7, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, σχετικά με την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου⁽¹⁾.
- Να αναγνωρίσει ότι, παραλείποντας να εκπονήσει σχέδια δράσης για τα πολεοδομικά συγκροτήματα της Amadora και του Πόρτο, σχέδια δράσης για 236 μεγάλους οδικούς άξονες και για 55 μεγάλους σιδηροδρομικούς άξονες, η Πορτογαλική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 8, παράγραφος 2, της εν λόγω οδηγίας.
- Να αναγνωρίσει ότι η Πορτογαλική Δημοκρατία, παραλείποντας να αποστείλει στην Επιτροπή τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στους στρατηγικούς χάρτες θορύβου, καθώς και τις περιλήψεις των σχεδίων δράσης που αφορούν τα πολεοδομικά συγκροτήματα της Amadora και του Πόρτο, 236 μεγάλους οδικούς άξονες και 55 μεγάλους σιδηροδρομικούς άξονες, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 10, παράγραφος 2, της εν λόγω οδηγίας σε συνδυασμό με το παράρτημα VI αυτής.
- Να καταδικάσει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Κατά την οδηγία 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, σχετικά με την αξιολόγηση και τη διαχείριση του περιβαλλοντικού θορύβου (στο εξής: οδηγία), καθόσον αφορά την κρινόμενη υπόθεση, οι πορτογαλικές αρχές όφειλαν:

- 1) Καταρχάς, βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας, να κοινοποιήσουν στην Επιτροπή, το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 2008, όλα τα πολεοδομικά συγκροτήματα και όλους τους μεγάλους οδικούς και σιδηροδρομικούς άξονες εντός της πορτογαλικής επικράτειας.

- 2) Κατά δεύτερον, βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας, να εκπονήσουν, το αργότερο στις 30 Ιουνίου 2012, στρατηγικούς χάρτες θορύβου για την κατάσταση που επικρατούσε το έτος αναφοράς 2011 σε όλα τα πολεοδομικά συγκροτήματα και σε όλους τους μεγάλους οδικούς και σιδηροδρομικούς άξονες. Επιπλέον, οι πορτογαλικές αρχές όφειλαν, το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 2008, να αποστείλουν στην Επιτροπή πληροφορίες που περιλαμβάνονται στους στρατηγικούς χάρτες θορύβου, σύμφωνα με το άρθρο 10, παράγραφος 2, της οδηγίας, σε συνδυασμό με το παράρτημα VI αυτής.
- 3) Κατά τρίτον, οι πορτογαλικές αρχές όφειλαν επίσης, βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 2, της οδηγίας, να εκπονήσουν, το αργότερο στις 18 Ιουλίου 2013, σχέδια δράσης για τα πολεοδομικά συγκροτήματα και τους μεγάλους οδικούς και σιδηροδρομικούς άξονες στην πορτογαλική επικράτεια. Οι πορτογαλικές αρχές όφειλαν επίσης να αποστείλουν στην Επιτροπή, το αργότερο στις 18 Ιανουαρίου 2014, τις περιλήψεις των σχεδίων δράσης, βάσει του άρθρου 10, παράγραφος 2, της οδηγίας, σε συνδυασμό με το παράρτημα VI αυτής.

Επισημαίνεται ότι οι υποχρεώσεις των πορτογαλικών αρχών που μνημονεύθηκαν ανωτέρω αποτελούν τρία διαδοχικά στάδια που προβλέπονται από την οδηγία και ότι το δεύτερο και το τρίτο στάδιο αντίστοιχα στηρίζονται στο αμέσως προηγούμενο στάδιο.

(¹) ΕΕ 2002, L 189, σ. 12.

Αναίρεση που άσκησαν στις 18 Δεκεμβρίου 2020 οι Casino, Guichard-Perrachon και Achats Marchandises Casino κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 5 Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon και AMC κατά Επιτροπής (Υπόθεση C-690/20 P)

(2021/C 62/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino, (εκπρόσωποι: O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simic, G. Aubron, avocats)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να ανατρέξει το σημείο 2 του διατακτικού της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 5 Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση T-249/17·
- να δεχθεί τα αιτήματα που είχαν υποβάλει οι προσφεύγουσες πρωτοδίκως και, συνακόλουθα, να ακυρώσει στο σύνολό της την απόφαση C(2017) 1054 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 9ης Φεβρουαρίου 2017, βάσει των άρθρων 263 και 277 ΣΛΕΕ;
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα έξοδα της ανααιρετικής διαδικασίας καθώς και σε εκείνα στα οποία υποβλήθηκαν οι ανααιρεσείουσες σε πρώτο βαθμό ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Οι ανααιρεσείουσες υποστηρίζουν ότι η αναρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει παράβαση:

1. του άρθρου 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της απαίτησης προστασίας από αυθαίρετες ή δυσανάλογα επαχθείς παρεμβάσεις της δημόσιας αρχής στη σφαίρα της ιδιωτικής δραστηριότητας ενός φυσικού ή νομικού προσώπου, του άρθρου 19 του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου και του άρθρου 3 του κανονισμού (ΕΚ) 773/2004 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι (i) οι διατάξεις αυτές δεν επέβαλαν στην Επιτροπή την υποχρέωση καταγραφής των προφορικών δηλώσεων προμηθευτών και (ii) ότι οι «περιλήψεις» αυτών των συνεντεύξεων που συντάχθηκαν μονομερώς από την Επιτροπή αποτελούσαν έγκυρη απόδειξη του ότι η Επιτροπή διέθετε ενδείξεις οι οποίες δικαιολογούσαν την απόφαση C(2017) 1054 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής·

2. του άρθρου 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της απαίτησης προστασίας από αυθαίρετες ή δυσανάλογα επαχθείς παρεμβάσεις της δημόσιας αρχής στη σφαίρα της ιδιωτικής δραστηριότητας ενός φυσικού ή νομικού προσώπου, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι το θεμελιώδες δικαίωμα του απαραβίαστου της κατοικίας δεν επέβαλε όπως η απόφαση C(2017)1054 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής:
- (i) περιορίζει χρονικά τις εξουσίες της Επιτροπής περί διεξαγωγής επιθεωρήσεων ελέγχου· και
 - (ii) περιορίζει τα πρόσωπα και τις εγκαταστάσεις τα οποία υπόκεινται σε ελέγχους·
3. του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθόσον το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι το νομικό καθεστώς που έχει εφαρμογή στους ελέγχους της Επιτροπής συνάδει με το θεμελιώδες δικαίωμα πραγματικής προσφυγής.

Αναίρεση που άσκησε στις 21 Δεκεμβρίου 2020 η Intermarché Casino Achats κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 5 Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση T-254/17, Intermarché Casino Achats κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-693/20 P)

(2021/C 62/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Intermarché Casino Achats (εκπρόσωποι: Y. Utzschneider, J. Jourdan, C. Mussi, S. Eder, avocats)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει εν μέρει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση T-254/17, καθόσον απέρριψε εν μέρει την προσφυγή που άσκησε η Intermarché Casino Achats με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 9ης Φεβρουαρίου 2017 η οποία είχε εκδοθεί βάσει του άρθρου 20, παράγραφοι 1 και 4, του κανονισμού 1/2003 (υπόθεση AT.40466 — Tute 1) και καθόσον καταδίκασε την ανααιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδα·
- να ακυρώσει το άρθρο 1, στοιχείο α', της αποφάσεως της Επιτροπής της 9ης Φεβρουαρίου 2017 στην προαναφερθείσα υπόθεση AT.40466·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο ανατρέσεως η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον απέρριψε την ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 20, παράγραφοι 1 και 4, του κανονισμού 1/2003, η οποία στηριζόταν στην έλλειψη κατάλληλων ενδίκων βοηθημάτων κατά της διενέργειας ελέγχου, γεγονός το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τις απαιτήσεις πραγματικής προσφυγής η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και στη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Με τον δεύτερο λόγο ανατρέσεως η ανααιρεσείουσα εκθέτει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον έκρινε ότι τα έγγραφα που προσκόμισε η Επιτροπή, προκειμένου να αποδείξει την ύπαρξη σοβαρών ενδείξεων περί παραβάσεων κατά την ημερομηνία του ελέγχου, μπορούσαν να ληφθούν υπόψη χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων που προβλέπει ο κανονισμός 1/2003 και ο κανονισμός 773/2004. Η πλάνη αυτή επηρεάζει την εκτίμηση του Γενικού Δικαστηρίου ότι η Επιτροπή διέθετε σοβαρές ενδείξεις όσον αφορά την ύπαρξη της παραβάσεως που μνημονεύεται στο άρθρο 1, στοιχείο α', της αποφάσεως περί ελέγχου. Επομένως, το Γενικό Δικαστήριο, καθόσον αρνήθηκε να ακυρώσει το άρθρο 1, στοιχείο α', της αποφάσεως περί ελέγχου, προσέβαλε το δικαίωμα του απαραβίαστου της κατοικίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.

Με τον τρίτο λόγο ανατρέφεται η αναίρεση υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον έκρινε ότι το δικαίωμα του απαραβίαστου της κατοικίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων δεν επέβαλε όπως η απόφαση περί ελέγχου ορίζει τη διάρκεια του ελέγχου και καθόσον αρνήθηκε να ακυρώσει την απόφαση για τον λόγο αυτό.

Αναίρεση που άσκησαν στις 28 Δεκεμβρίου 2020 η Maria Teresa Coppo Gavazzi κ.λπ. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο πενταμελές τμήμα) στις 15 Οκτωβρίου 2020 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-389/19 έως T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 έως T-414/19, T-416/19 έως T-418/19, T-420/19 έως T-422/19, T-425/19 έως T-427/19, T-429/19 έως T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 έως T-442/19, T-444/19 έως T-446/19, T-448/19, T-450/19 έως T-454/19, T-463/19, T-465/19, Coppo Gavazzi κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-725/20 P)

(2021/C 62/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ανααιρεσέοντες: Maria Teresa Coppo Gavazzi, Cristiana Muscardini, Luigi Vinci, Agostino Mantovani, Anna Catasta, Vanda Novati, Francesco Enrico Speroni, Maria Di Meo, Giuseppe Di Lello Finuoli, Raffaele Lombardo, Olivier Dupuis, Leda Frittelli, Livio Filippi, Vincenzo Viola, Antonio Mussa, Mauro Nobilia, Sergio Camillo Segre, Stefano De Luca, Riccardo Ventre, Mirella Musoni, Francesco Iacono, Vito Bonsignore, Claudio Azzolini, Vincenzo Aita, Mario Mantovani, Vincenzo Mattina, Romano Maria La Russa, Giorgio Carollo, Fiammetta Cucurnia, για λογαριασμό της ίδιας και υπό την ιδιότητα της κληρονόμου του Giulietto Chiesa, Roberto Costanzo, Giorgio Gallenzi, υπό την ιδιότητα του κληρονόμου του Giulio Cesare Gallenzi, Vitaliano Gemelli, Pasqualina Napoletano, Ida Panusa (εκπρόσωπος: M. Merola, avvocato)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Οι ανααιρεσέοντες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να αναπέμψει την υπόθεση T-453/19, Panusa κατά Κοινοβουλίου, στο Γενικό Δικαστήριο, προκειμένου αυτό να κρίνει επί της ουσίας·
- να ακυρώσει τις πρωτοδικώς προσβαλλόμενες αποφάσεις ως προς τους λοιπούς ανααιρεσέοντες·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι ανατρέψεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο ανατρέψεως, οι ανααιρεσέοντες προβάλλουν νομική πλάνη, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο απεφάνθη ότι οι πρωτοδικώς προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν αφορούν το δικαίωμα σύνταξης και δεν ασκούν επιρροή επ' αυτού, κρίνοντας, επομένως, ότι ήταν σύμφωνες προς τις γενικές αρχές και των Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η πλάνη απορρέει από το ότι το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε αόριστη και αυθαίρετη διάκριση μεταξύ του δικαιώματος σύνταξης και του δικαιώματος στη συνταξιοδοτική παροχή. Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις έθιξαν το δικαίωμα σύνταξης αυτό καθεαυτό και, ως εκ τούτου, όχι μόνο παραβίασαν τις διατάξεις που περιλαμβάνονται στα μέτρα εφαρμογής του καθεστώτος των βουλευτών, αλλά και προσέβαλαν το δικαίωμα ιδιοκτησίας· επιπλέον, είναι αντίθετες προς τις αρχές της αναλογικότητας, της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Με τον δεύτερο λόγο ανατρέψεως, οι ανααιρεσέοντες προβάλλουν πολλαπλή νομική πλάνη του Γενικού Δικαστηρίου κατά την εκτίμηση των λόγων ακυρώσεως διαδικαστικής φύσης που επικαλέστηκαν πρωτοδικώς οι νυν ανααιρεσέοντες, ιδίως όσον αφορά τον προσδιορισμό της ορθής νομικής βάσης των προσβαλλομένων αποφάσεων, την αρμοδιότητα του προϊσταμένου μονάδας που εξέδωσε την πράξη και την έλλειψη αιτιολογίας. Το Γενικό Δικαστήριο έπρεπε να επισημάνει ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις βασίζονται σε έκτοτε καταργηθείσα διάταξη και, δεδομένου ότι πρόκειται για πράξεις υπό έκτακτη διοίκηση, έπρεπε να εκδοθούν από το γραφείο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο επέκτεινε υπερβολικά τη δυνατότητα αιτιολόγησης διά παραπομπής. Ειδικότερα, η αιτιολογία ουδόλως περιέχεται στις προσβαλλόμενες αποφάσεις αλλά μόνον σε μία γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, στην οποία δεν παραπέμπουν ειδικώς οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και οι προπαρασκευαστικές πράξεις.

Με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα στην υπόθεση T-453/19 προβάλλει νομική πλάνη όσον αφορά την κήρυξη απαραδέκτου στην υπόθεσή της, λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης. Το Γενικό Δικαστήριο δεν εξέτασε το ενδεχόμενο να θεμελιώνεται σε διαφορετική νομική βάση η συνταξιοδοτική παροχή της οποίας είναι δικαιούχος η αναιρεσείουσα, μολονότι το ζήτημα αυτό συζητήθηκε κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση. Δεδομένου ότι η διαφορετική αυτή νομική βάση θα διασφάλιζε υψηλότερη παροχή στην αναιρεσείουσα, πρέπει να γίνει δεκτή η ύπαρξη του ενόμου συμφέροντός της.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 13ης Φεβρουαρίου 2020 [αίτηση του High Court of Justice (Chancery Division) (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Beverly Hills Teddy Bear Company κατά PMS International Group

(Υπόθεση C-728/19) ⁽¹⁾

(2021/C 62/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 423 της 16.12.2019.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Balti Gaas κατά Επιτροπής και INEA

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-236/17 και T-596/17) ⁽¹⁾

(Χρηματοδοτική συνδρομή στο πλαίσιο του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη» για την περίοδο 2014-2020 – Τομέας των διευρωπαϊκών υποδομών ενέργειας – Προσκλήσεις υποβολής προτάσεων – Προσφυγή κατά παραλείψεως – Έλλειψη προσκλήσεως προς ενέργεια – Απαράδεκτο – Προσφυγή ακυρώσεως – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Εν μέρει απαράδεκτο – Απόφαση με την οποία απορρίπτεται πρόταση – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Αρμοδιότητα της Επιτροπής)

(2021/C 62/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Balti Gaas OÜ (Ταλίν, Εσθονία) (εκπρόσωπος: E. Tamm, δικηγόρος)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: O. Beynet και Y. Marinova), Εκτελεστικός Οργανισμός Καινοτομίας και Δικτύων (εκπρόσωποι: I. Ramallo και L. Di Paolo)

Παραμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: Δημοκρατία της Εσθονίας (εκπρόσωπος: N. Grünberg)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της αποφάσεως η οποία φέρεται να περιέχεται στο έγγραφο του INEA, της 17ης Φεβρουαρίου 2017, σχετικά με την πρόταση της προσφεύγουσας η οποία υποβλήθηκε κατόπιν της δεύτερης πρόσκλησης υποβολής προτάσεων για το 2016 στο πλαίσιο του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη» (ΜΣΕ), βάσει του πολυετούς προγράμματος εργασιών που θεσπίστηκε στο πλαίσιο της εκτελεστικής αποφάσεως C(2016) 1587 τελικό της Επιτροπής, της 17ης Μαρτίου 2016, περί τροποποιήσεως της εκτελεστικής αποφάσεως C(2014)2080 της Επιτροπής, για τη θέσπιση πολυετούς προγράμματος εργασιών στον τομέα των διευρωπαϊκών υποδομών ενέργειας, στο πλαίσιο του ΜΣΕ, για την περίοδο 2014-2020 (υπόθεση T-236/17), και, αφετέρου, αίτημα, βάσει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ, να αναγνωρισθεί ότι η Επιτροπή παρανόμως παρέλειψε να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση σχετικά με την εν λόγω πρόταση της προσφεύγουσας και, επικουρικός, αίτημα για την ακύρωση της εκτελεστικής αποφάσεως C(2017) 1593 τελικό της Επιτροπής, της 14ης Μαρτίου 2017, για την επιλογή και χρηματοδότηση δράσεων που συμβάλλουν στην υλοποίηση έργων κοινού ενδιαφέροντος στο πλαίσιο του ΜΣΕ στον τομέα των διευρωπαϊκών ενεργειακών υποδομών (υπόθεση T-596/17).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει τις προσφυγές.
- 2) Ο Εκτελεστικός Οργανισμός Καινοτομίας και Δικτύων (INEA) φέρει τα δικαστικά έξοδά του, καθώς και τα δικαστικά έξοδα της Balti Gaas OÜ στην υπόθεση T-236/17, δεδομένου ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα σχετικά με την υπόθεση αυτή δικαστικά έξοδά της.
- 3) Η Balti Gaas φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Επιτροπή στην υπόθεση T-596/17.
- 4) Η Δημοκρατία της Εσθονίας φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ ΕΕ C 221 της 10.7.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — RN κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-442/17 RENV) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Επιζών σύζυγος – Σύνταξη επιζώντων – Άρθρα 18 και 20 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ – Προϋποθέσεις επιλεξιμότητας – Διάρκεια του γάμου – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Ίση μεταχείριση – Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας – Αναλογικότητα – Έννοια του όρου «σύζυγος»)

(2021/C 62/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: RN (εκπρόσωπος: F. Moysse, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Gattinara και B. Mongin)

Παραμβαίνουν υπέρ της καθής: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: M. Ecker και E. Taneva)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής, της 24ης Σεπτεμβρίου 2014, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση χορηγήσεως συντάξεως επιζώντων που υπέβαλε η προσφεύγουσα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 24ης Σεπτεμβρίου 2014 με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση της RN για τη χορήγηση συντάξεως επιζώντων.
- 2) Η Επιτροπή φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η RN στο πλαίσιο της υποθέσεως F-104/15 και στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας κατόπιν αναπομπής.
- 3) Η Επιτροπή και η RN φέρουν εκάστη τα σχετικά με την υπόθεση T-695/16 P δικαστικά έξοδά τους.
- 4) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο φέρει τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε στο πλαίσιο της υποθέσεως F-104/15 και στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας κατόπιν αναπομπής.

⁽¹⁾ ΕΕ C 302 της 14.9.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — International Skating Union κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-93/18) ⁽¹⁾

(Ανταγωνισμός – Ένωση επιχειρήσεων – Αγώνες παγοδρομίας ταχύτητας – Απόφαση που διαπιστώνει παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ – Κανονιστική ρύθμιση αθλητικής ομοσπονδίας – Στάθμιση μεταξύ του δικαίου του ανταγωνισμού και της ιδιαιτερότητας του αθλητισμού – Αθλητικά στοιχήματα – Αθλητικό διαιτητικό δικαστήριο – Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων – Εδαφικό πεδίο εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ – Περιορισμός του ανταγωνισμού ως εκ του αντικειμένου – Διορθωτικά μέτρα)

(2021/C 62/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: International Skating Union (Λωζάννη, Ελβετία) (εκπρόσωπος: J.-F. Bellis, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: H. van Vliet, G. Meessen και F. van Schaik)

Παρεμβαίνοντες υπέρ της καθή: Mark Jan Hendrik Tuitert (Hoogmade, Κάτω Χώρες), Niels Kerstholt (Zeist, Κάτω Χώρες), European Elite Athletes Association (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: B. Braeken και J. Versteeg, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως C(2017) 8230 final της Επιτροπής, της 8ης Δεκεμβρίου 2017, σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (υπόθεση ΑΤ/40208 — Κανόνες επιλεξιμότητας της Διεθνούς Ένωσης Παγοδρομίας).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει τα άρθρα 2 και 4 της αποφάσεως C(2017) 8230 final της Επιτροπής, της 8ης Δεκεμβρίου 2017, σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (υπόθεση ΑΤ/40208 — Κανόνες επιλεξιμότητας της Διεθνούς Ένωσης Παγοδρομίας), κατά το μέρος που Επιτροπή, υποχρεώνοντας την International Skating Union να παύσει τη διαπιστωθείσα παράβαση επ' απειλή χρηματικής ποινής, μνημονεύει τον κανονισμό διατιησίας και απαιτεί την τροποποίησή του σε περίπτωση διατηρήσεως σε ισχύ του συστήματος προηγούμενης παροχής άδειας.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Η International Skating Union και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.
- 4) Η European Elite Athletes Association, ο Jan Hendrik Tuitert και ο Niels Kerstholt φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 142 της 23.4.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Fakro κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-515/18) (¹)

[Ανταγωνισμός – Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως – Αγορά παραθύρων στέγης και περιμετρικών στεγανώσεων για παράθυρα στέγης – Απόφαση περί απορρίψεως καταγγελίας – Άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ) 773/2004 – Πρόσβαση στον φάκελο – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Εύλογη προθεσμία – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Έλλειψη συμφέροντος της Ένωσης – Πιθανότητα να αποδειχθεί η ύπαρξη παραβάσεως – Εξοντωτική τιμολόγηση – Παράπλευρα σήματα (fighter brands) – Εκπτώσεις – Αποκλειστικότητα]

(2021/C 62/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fakro sp. z o.o. (Nowy Sącz, Πολωνία) (εκπρόσωποι: A. Radkowiak-Macuda και Z. Kiedacz, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Farley, I. Rogalski και J. Szczodrowski)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωποι: B. Majczyna, M. Wiącek και M. Rzotkiewicz)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως C(2018) 3864 τελικό της Επιτροπής, της 14ης Ιουνίου 2018, που απορρίπτει την καταγγελία της προσφεύγουσας περί παραβάσεων του άρθρου 102 ΣΛΕΕ στην αγορά παραθύρων στέγης και περιμετρικών στεγανώσεων για παράθυρα στέγης (υπόθεση ΑΤ.40026 — Velux).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Fakro sp. z o.o., η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Δημοκρατία της Πολωνίας φέρουν εκάστη τα δικά της δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 427 της 26.11.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Changmao Biochemical Engineering κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-541/18) ⁽¹⁾

[Ντάμπινγκ – Εισαγωγές τρυγικού οξέος καταγωγής Κίνας – Παράταση ισχύος οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ – Καθορισμός της κανονικής αξίας – Πρωτόκολλο προσχωρήσεως της Κίνας στον ΠΟΕ – Μέθοδος της ανάλογης χώρας – Άρθρο 2, παράγραφος 7, και άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 – Ευάλωτη κατάσταση του κλάδου παραγωγής της Ένωσης – Πιθανότητα επαναλήψεως της ζημίας – Δικαιώματα άμυνας – Υποχρέωση αιτιολογήσεως]

(2021/C 62/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Κίνα) (εκπρόσωποι: Κ. Αδαμαντόπουλος και Ρ. Billiet, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Α. Demeneix και Μ. França)

Παραμβαίνουσες υπέρ της καθής: Distillerie Bonollo SpA (Formigine, Ιταλία), Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (Borgoricco, Ιταλία), Caviro Distillerie Srl (Faenza, Ιταλία), (εκπρόσωπος: R. MacLean, solicitor)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/921 της Επιτροπής, της 28ης Ιουνίου 2018, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές τρυγικού οξέος καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας έπειτα από επανεξέταση ενόψει της λήξης ισχύος των μέτρων αντιντάμπινγκ σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2018, L 164, σ. 14).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 408 της 12.11.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Haikal κατά Συμβουλίου(Υπόθεση T-189/19) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Δικαιώματα άμυνας – Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας – Εσφαλμένη εκτίμηση – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Δικαίωμα ασκήσεως οικονομικής δραστηριότητας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής)

(2021/C 62/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Maen Haikal (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωπος: S. Koen, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: S. Cholakova και V. Piessevaux)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της εκτελεστικής αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2019/87 του Συμβουλίου, της 21ης Ιανουαρίου 2019, για την εφαρμογή της αποφάσεως 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2019, L 18 I, σ. 13), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/85 του Συμβουλίου, της 21ης Ιανουαρίου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Συρία (ΕΕ 2019, L 18 I, σ. 4), της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2019/806 του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2019, για την τροποποίηση της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2019, L 132, σ. 36), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/798 του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2019, L 132, σ. 1), καθόσον οι πράξεις αυτές αφορούν τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Ο Maen Haikal φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

⁽¹⁾ ΕΕ C 187 της 3.6.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — BT κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-315/19) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Επιζών σύζυγος – Σύνταξη επιζώντος – Άρθρα 18 και 20 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ – Κριτήρια επιλεξιμότητας – Διάρκεια του γάμου – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Ίση μεταχείριση – Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας – Αναλογικότητα)

(2021/C 62/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: BT (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: B. Mongin)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) (εκπρόσωπος: J. Van Rossum, δικηγόρος)

Παρεμβαίνοντα υπέρ της καθής: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: J. Van Pottelberge και J. Steele), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer και R. Meyer)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής της 20ής Ιουλίου 2018 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα της προσφεύγουσας για χορήγηση συντάξεως επιζώντος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 20ής Ιουλίου 2018 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα της BT για χορήγηση συντάξεως επιζώντος.
- 2) Η Επιτροπή φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα της BT.
- 3) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης φέρουν έκαστο τα δικαστικά έξοδά του.
- 4) Η Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) EE C 246 της 22.7.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Haswani κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-521/19) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Δεδικασμένο – Προθεσμία για την άσκηση προσφυγής – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Εσφαλμένη εκτίμηση – Αναλογικότητα)

(2021/C 62/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: George Haswani (Yabroud, Συρία) (εκπρόσωπος: G. Karouni, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Limonet και V. Piessevaux)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2016/850 του Συμβουλίου, της 27ης Μαΐου 2016, για την τροποποίηση της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2016, L 141, σ. 125), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/840 του Συμβουλίου, της 27ης Μαΐου 2016, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2016, L 141, σ. 30), της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2017/917 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2017, L 139, σ. 62), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/907 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2017, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2017, L 139, σ. 15), της εκτελεστικής αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2017/1245 του Συμβουλίου, της 10ης Ιουλίου 2017, για την εφαρμογή της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2017, L 178, σ. 13), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/1241 του Συμβουλίου, της 10ης Ιουλίου 2017, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2017, L 178, σ. 1), της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2018/778 του Συμβουλίου, της 28ης Μαΐου 2018, για την τροποποίηση της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2018, L 131, σ. 16), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/774 του Συμβουλίου, της 28ης Μαΐου 2018, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ)

αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2018, L 131, σ. 1), της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2019/806 του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2019, για την τροποποίηση της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2019, L 132, σ. 36), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/798 του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2019, L 132, σ. 1), της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2020/719 του Συμβουλίου της 28ης Μαΐου 2020 που τροποποιεί την απόφαση 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2020, L 168, σ. 66), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/716 του Συμβουλίου της 28ης Μαΐου 2020 για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2020, L 168, σ. 1), καθόσον οι πράξεις αυτές αφορούν τον προσφεύγοντα-ενάγοντα, και, αφετέρου, αίτημα βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ για αποκατάσταση της ζημίας την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη ο ενάγων συνεπεία των πράξεων αυτών.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει τον George Haswani στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 305 της 9.9.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Forbo Financial Services κατά EUIPO — Windmüller (Canoleum)

(Υπόθεση T-3/20) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Canoleum – Προγενέστερο διεθνές λεκτικό σήμα MARMOLEUM – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Εκπρόθεσμη κατάθεση του υπομνήματος στο οποίο εκτίθενται οι λόγοι της προσφυγής – Απαράδεκτο της προσφυγής ενώπιον του τμήματος προσφυγών – Αίτηση για επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση (restitutio in integrum) – Αιφνίδια ασθένεια του δικηγόρου που εκπροσωπεί τον προσφεύγοντα – Καθήκον επιμέλειας – Αποδεικτική ισχύς της υπεύθυνης δήλωσης του δικηγόρου]

(2021/C 62/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Forbo Financial Services AG (Baar, Ελβετία) (εκπρόσωπος: S. Fröhlich, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. Fischer)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Windmüller GmbH (Augustdorf, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Οκτωβρίου 2019 (υπόθεση R 773/2019-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Forbo Financial Services και της Windmüller.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του δεύτερου τμήματος του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 9ης Οκτωβρίου 2019 (υπόθεση R 773/2019-2).
- 2) Καταδικάζει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 77 της 9.3.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Voco κατά EUIPO (Σχήμα συσκευασίας)

(Υπόθεση T-118/20) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Σχήμα συσκευασίας – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)

(2021/C 62/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Voco GmbH (Cuxhaven, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Spintig και S. Pietzcker, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Cottrell και A. Söder)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Δεκεμβρίου 2019 (υπόθεση R 978/2019-5), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως τρισδιάστατου σημείου συνιστάμενου στο σχήμα συσκευασίας ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), της 4ης Δεκεμβρίου 2019 (υπόθεση R 978/2019-5).
- 2) Καταδικάζει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 129 της 20.4.2020.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-146/16) ⁽¹⁾

(Κρατικές ενισχύσεις – Ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης – Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς – Κατάργηση της δίκης)

(2021/C 62/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Κάτω Χώρες) και 12 λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διάταξης (εκπρόσωποι: P. Kuypers και M. de Wit, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P.-J. Loewenthal και S. Noë)

Παραεμβαίνουν υπέρ των προσφευγόντων: Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: M. Bulterman, J. Langer και M. Noort)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης C(2015) 5929 τελικό της Επιτροπής, της 2ας Σεπτεμβρίου 2015, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.27301 (2015/NN) — Κάτω Χώρες, για την επιδοτούμενη αγορά ή τη δωρεάν διάθεση φυσικών εκτάσεων, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, C 9, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργείται η δίκη επί της υπό κρίση προσφυγής.
- 2) Παρέλκει η εξέταση της αιτήσεως παρεμβάσεως της Vereniging Gelijkberechtigting Grondbezitters και των λοιπών αιτούντων παρέμβαση των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα II·
- 3) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του·
- 4) Η Vereniging Gelijkberechtigting Grondbezitters και οι λοιποί αιτούντες παρέμβαση των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα II φέρουν τα έξοδα που αφορούν την αίτηση παρεμβάσεώς τους.

(¹) EE C 191 της 30.5.2016.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — Micros Food Safety κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-568/19) (¹)**

*[Προσφυγή ακυρώσεως – Δημόσια υγεία – Κανονισμός (ΕΚ) 853/2004 – Προϊόν με βάση φάγους που χρησιμοποιείται για να μειώσει την παρουσία του παθογόνου βακτηρίου *Listeria monocytogenes* στα έτοιμα προς κατανάλωση τρόφιμα ζωικής προέλευσης – Απόρριψη του αιτήματος εγκρίσεως του Listex™ P100 ως απολυμαντικού για τα έτοιμα προς κατανάλωση τρόφιμα ζωικής προέλευσης – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Πράξη που δεν επιδιώκει να παραγάγει δεσμευτικά έννομα αποτελέσματα – Αμιγώς επιβεβαιωτική πράξη – Ενημερωτική πράξη – Απαράδεκτη]*

(2021/C 62/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Micros Food Safety BV (Wageningen, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Eggers, W. Farrell και I. Galindo Martín)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση των υποτιθέμενων αποφάσεων της Επιτροπής της 17ης Ιουνίου 2019 με τις οποίες η Επιτροπή, πρώτον, απέρριψε το αρχικό αίτημα της προσφεύγουσας να εγκριθεί το Listex™ P100 ως απολυμαντικό για τα έτοιμα προς κατανάλωση τρόφιμα ζωικής προέλευσης ή επανεξέτασε το εν λόγω αίτημα, δεύτερον, απέρριψε το εναλλακτικό αίτημα της προσφεύγουσας να θεωρηθεί το προϊόν αυτό ως βοηθητικό μέσο επεξεργασίας που δεν συνιστά απολυμαντικό και, τρίτον, απαγόρευσε τη διάθεση του εν λόγω προϊόντος στην αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης ως βοηθητικού μέσου επεξεργασίας για τα ως άνω τρόφιμα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τη Micros Food Safety BV στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

(¹) EE C 372 της 4.11.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — IM κατά ΕΤΕπ(Υπόθεση T-872/19) ⁽¹⁾**(Αγωγή αποζημιώσεως – Θεσμικό δίκαιο – Θέση του Γενικού Διευθυντή του ΕΤαΕ – Προκήρυξη θέσεως – Απόρριψη της υποψηφιότητας του ενάγοντος – Έλλειψη αυτοτέλειας των ενδίκων βοηθημάτων – Προθεσμία προσφυγής – Απαράδεκτο)**

(2021/C 62/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ενάγων: IM (εκπρόσωπος: D. Giabbani, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (εκπρόσωποι: T. Gilliams, G. Faedo και M. Λοΐζου, επικουρούμενοι από τους J. Currall και B. Wägenbaur, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Αγωγή δυνάμει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ για αποκατάσταση της ζημίας την οποία ο ενάγων ισχυρίζεται ότι υπέστη συνεπεία των αποφάσεων της 3ης και της 9ης Οκτωβρίου 2019 με τις οποίες η ΕΤΕπ απέρριψε την υποψηφιότητά του για τη θέση του Γενικού Διευθυντή του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επενδύσεων (ΕΤαΕ).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τον IM στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 68 της 2.3.2020.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Ηνωμένο Βασίλειο κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-37/20) ⁽¹⁾**(Προσφυγή ακυρώσεως – ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ – Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής – Χρονικό σημείο ενάρξεως – Κοινοποίηση και δημοσίευση – Απουσία συγγνωστής πλάνης – Εκπρόθεσμο – Απαράδεκτο)**

(2021/C 62/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας (εκπρόσωποι: S. Brandon, επικουρούμενος από τον T. Buley, barrister)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Aquilina και A. Sauka)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της εκτελεστικής αποφάσεως (ΕΕ) 2019/1835 της Επιτροπής της 30ής Οκτωβρίου 2019 για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2019, L 279, σ. 98), καθόσον αφορά ορισμένες δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από το Ηνωμένο Βασίλειο.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.

- 2) Παρέλκει η εξέταση των αιτήσεων παρεμβάσεως της Τσεχικής Δημοκρατίας και της Γαλλικής Δημοκρατίας.
- 3) Το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 4) Η Τσεχική Δημοκρατία και η Γαλλική Δημοκρατία φέρουν τα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 95 της 23.3.2020.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — IM κατά ΕΤΕπ και ΕΤαΕ

(Υπόθεση T-80/20) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Θεσμικό δίκαιο – Θέση του γενικού διευθυντή του ΕΤαΕ – Απόρριψη της υποψηφιότητας του προσφεύγοντος – Επιλογή άλλου υποψηφίου – Δεδικασμένο – Έλλειψη έννομου συμφέροντος – Απαράδεκτο)

(2021/C 62/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: IM (εκπρόσωπος: D. Giabbani, δικηγόρος)

Καθών: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (εκπρόσωποι: T. Gilliams, G. Faedo και M. Λοΐζου, επικουρούμενοι από τους J. Currall και B. Wägenbaur, δικηγόρους), Ευρωπαϊκό Ταμείο Επενδύσεων (εκπρόσωποι: N. Παναγιωτόπουλος και F. Dascalescu, επικουρούμενοι από τους J. Currall και B. Wägenbaur, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της αποφάσεως του ΕΤαΕ της 11ης Δεκεμβρίου 2019 περί διορισμού νέου γενικού διευθυντή του ΕΤαΕ.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τον IM στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 103 της 30.3.2020.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Ighoga Region 10 κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-161/20) (¹)

(Κρατικές ενισχύσεις – Κατασκευή συνεδριακού κέντρου και ξενοδοχείου στο Ingolstadt – Καταγγελία – Προσφυγή κατά παραλείψεως – Λήψη θέσεως που θέτει τέλος στην παράλειψη – Κατάργηση της δίκης)

(2021/C 62/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Bartosch, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Stromsky και K. Blanck)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ με αίτημα να διαπιστωθεί ότι η Επιτροπή παρανόμως παρέλειψε να εκδώσει τελική απόφαση για την περάτωση της διαδικασίας προκαταρκτικής εξέτασως σχετικά με το καθεστώς κρατικών ενισχύσεων SA.48582 (2017/FC) το οποίο υποστηρίζεται ότι έθεσε σε εφαρμογή η Γερμανία υπέρ του ομίλου Maritim και της KHI Immobilien GmbH.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα του Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10).

(¹) ΕΕ C 175 της 25.5.2020.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — Facegym κατά EUIPO (FACEGYM)
(Υπόθεση T-289/20) (¹)**

**(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης
FACEGYM – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1,
στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη»)**

(2021/C 62/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Facegym Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: M. Edenborough, QC)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: L. Rampini, J. Crespo Carrillo και V. Ruzek)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 70/2020-5), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σημείου FACEGYM ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Facegym Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 247 της 27.7.2020.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Wagenknecht κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-350/20) ⁽¹⁾

(Προσφυγή κατά παραλείψεως – Προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης – Καταπολέμηση της απάτης – Συναντήσεις του σώματος των Επιτρόπων και του Προέδρου της Επιτροπής με τον εκπρόσωπο της Τσεχικής Δημοκρατίας – Πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο 2021-2027 – Δημοσιονομικός κανονισμός – Άμεσες πληρωμές σε γεωργούς από τον προϋπολογισμό της Ένωσης – Σύγκρουση συμφερόντων που προβάλλεται ότι συντρέχει στο πρόσωπο του Πρωθυπουργού της Τσεχικής Δημοκρατίας – Προβαλλόμενη αδράνεια της Επιτροπής – Άρθρο 130, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας – Έννομο συμφέρον – Ενεργητική νομιμοποίηση – Θέση της Επιτροπής – Απαράδεκτο)

(2021/C 62/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Lukáš Wagenknecht (Pardubice, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: A. Koller, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Erlbacher και M. Salyková)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ με αίτημα να διαπιστωθεί ότι η Επιτροπή παρανόμως παρέλειψε να ενεργήσει κατόπιν αιτήματος του προσφεύγοντος προκειμένου να λάβει, δυνάμει του άρθρου 325, παράγραφος 1, και του άρθρου 319, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ καθώς και του άρθρου 61, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2018/1046 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2018, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης, την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1296/2013, (ΕΕ) αριθ. 1301/2013, (ΕΕ) αριθ. 1303/2013, (ΕΕ) αριθ. 1304/2013, (ΕΕ) αριθ. 1309/2013, (ΕΕ) αριθ. 1316/2013, (ΕΕ) αριθ. 223/2014, (ΕΕ) αριθ. 283/2014 και της απόφασης αριθ. 541/2014/ΕΕ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 966/2012 (ΕΕ 2018 L 193, σ. 1), δεσμευτικά και αποτρεπτικά μέτρα με σκοπό την πρόληψη ή την αντιμετώπιση της σύγκρουσης συμφερόντων που προβάλλεται ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του Πρωθυπουργού της Τσεχικής Δημοκρατίας, Andrej Babiš ιδίως, αφενός, αποτρέποντας τα μέλη του σώματος των Επιτρόπων και ιδίως την Πρόεδρό της από το να συναντήσουν τον Α. Babiš και να συζητήσουν με αυτόν ζητήματα που αφορούσαν το πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την περίοδο 2021-2027 και εν γένει τον προϋπολογισμό της Ένωσης και, αφετέρου, λαμβάνοντας μέτρα με σκοπό την παύση καταβολής των προερχομένων από τον προϋπολογισμό της ΕΕ άμεσων γεωργικών ενισχύσεων υπέρ ορισμένων εταιριών στις οποίες ο Α. Babiš ασκεί έλεγχο και των οποίων είναι ο πραγματικός ιδιοκτήτης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη το προσκομισθέν ως παράρτημα Α.9 έγγραφο ούτε τα αποσπάσματα του δικογράφου της προσφυγής που παραπέμπουν στο περιεχόμενο του εγγράφου αυτού.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 3) Καταδικάζει τον Lukáš Wagenknecht στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 271 της 17.8.2020.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Δεκεμβρίου 2020 — Aurubis κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-729/20 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Απόφαση 2011/278/ΕΕ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Αίτηση λήψης προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)

(2021/C 62/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αιτούσα: Aurubis AG (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Altenschmidt και J. Hoss, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. De Meester και G. Wils)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει των άρθρων 279 ΣΛΕΕ και 156 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου με την οποία ζητείται να υποχρεωθεί η Επιτροπή να μεταφέρει 1 154 794 δικαιώματα εκπομπής στον λογαριασμό της εγκατάστασης της αιτούσας το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 2020.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Δεκεμβρίου 2020 — ExxonMobil Production Deutschland κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-731/20 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Απόφαση 2011/278/ΕΕ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Αίτηση λήψης προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)

(2021/C 62/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αιτούσα: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Αννόβερο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Altenschmidt και J. Hoss, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. De Meester και G. Wils)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει των άρθρων 279 ΣΛΕΕ και 156 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου με την οποία ζητείται να υποχρεωθεί η Επιτροπή να μεταφέρει 7 428 258 δικαιώματα εκπομπής στον λογαριασμό της εγκατάστασης της αιτούσας το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 2020.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Unite the Union κατά EUIPO — WWRD Ireland (WATERFORD)

(Υπόθεση T-739/20)

(2021/C 62/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unite the Union (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: B. O'Connor, Solicitor, και M. Hommé, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: WWRD Ireland IPCO LLC (Wilmington, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης WATERFORD — Υπ' αριθ. 397 521 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση R 2683/2019-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση ώστε η δικαιούχος του σήματος WATERFORD να κηρυχθεί έκπτωτη του δικαιώματός της σύμφωνα με το άρθρο 58 του κανονισμού για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά της.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — Cristescu κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-754/20)

(2021/C 62/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Adrian Sorin Cristescu (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: M.-A. Lucas και P. Pichault, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του γενικού διευθυντή [εμπιστευτικό] ⁽¹⁾ της 27ης Φεβρουαρίου 2020, περί επιβολής στον προσφεύγοντα της ποινής της επιπλήξεως·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει εννέα λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση των γενικών εκτελεστικών διατάξεων της 12ης Ιουνίου 2019 σχετικά με τη διενέργεια των διοικητικών ερευνών και των πειθαρχικών διαδικασιών (στο εξής: ΓΕΔ), καθόσον η Υπηρεσία Ερευνών και Πειθαρχικών Κυρώσεων της Επιτροπής (στο εξής: IDOC) δεν προέβη σε ανάλυση των πληροφοριών που υποδεικνύουν πιθανή παράβαση, εκ μέρους του προσφεύγοντος, των νομίμων υποχρεώσεών του ή σε ανάλυση των εγγράφων τα οποία τεκμηριώνουν τις πληροφορίες αυτές προτού κινηθεί έρευνα, ούτε απηύθυνε στην ΑΔΑ σχετικό σημείωμα.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 1, και του άρθρου 7, παράγραφος 4, των ΓΕΔ, καθόσον η IDOC γνωστοποίησε την απόρρητη έκθεση της μόνιμης υπηρεσίας ασφάλειας στη γενική διευθύντρια [εμπιστευτικό] ενόψει της ακρόασής της ή καθόσον συνέχισε την έρευνα χωρίς να έχει διαπιστώσει, κατά παράβαση της εντολής της, αν είχαν τηρηθεί οι διαδικαστικοί κανόνες, παρά το γεγονός ότι η γενική διευθύντρια είχε λάβει γνώση της εκθέσεως. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι προκύπτει από τη δικογραφία ότι η γενική διευθύντρια [εμπιστευτικό] είχε λάβει γνώση της εκθέσεως περί του περιστατικού εξ αφορμής του οποίου κινήθηκαν η έρευνα και η πειθαρχική διαδικασία, παρά το γεγονός ότι η έκθεση αυτή ήταν απόρρητη και παρά το γεγονός ότι η προκαταρκτική ανάλυση επέτασσε μεταξύ άλλων να ελεγχθεί κατά πόσον οι δηλώσεις της γενικής διευθύντριας συνέπιπταν με το περιεχόμενο της εκθέσεως, η οποία εξάλλου περιλάμβανε στοιχεία τα οποία υποδεικνύουν ότι η ίδια είχε εμπλακεί σχετικά, είχε ζητήσει έκθεση ασφάλειας και είχε δηλώσει ότι θα απευθυνόταν στους ιεραρχικά ανώτερους.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 4 των ΓΕΔ, καθόσον η διαδικασία δεν διεξήχθη εντός εύλογης προθεσμίας. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι σημειώθηκαν αδικαιολόγητες διακοπές της διαδικασίας μεταξύ της κινήσεως της έρευνας και της προκαταρκτικής ανάλυσεως, εν συνεχεία μεταξύ της ανάλυσεως αυτής και της εξετάσεως των μαρτύρων κατηγορίας και, τέλος, μεταξύ της εξετάσεως των μαρτύρων κατηγορίας και της εξετάσεως του προσφεύγοντος, οι οποίες είχαν ως αποτέλεσμα να μην είναι σε θέση ορισμένοι μάρτυρες να ανακαλέσουν ουσιώδη στοιχεία ή, εν πάση περιπτώσει, να μην τα αναφέρουν. Ο προσφεύγων φρονεί ότι οι πλημμέλειες αυτές προσβάλλουν τα δικαιώματα άμυνάς του και υπονομεύουν την ικανότητα της αρχής να προβεί σε ορθή κρίση.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 15, παράγραφοι 1 και 2, των ΓΕΔ, καθόσον η IDOC δεν έλεγξε τη συνδρομή πλειόνων πραγματικών περιστατικών τα οποία προβλήθηκαν προς άμυνα του προσφεύγοντος.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 28, στοιχείο β', των ΓΕΔ, καθόσον η πειθαρχική έκθεση δεν προήλθε από την ΑΔΑ και δεν ανέφερε τις παραβάσεις των υποχρεώσεων του προσφεύγοντος στις οποίες υποστηρίζεται ότι υπέπεσε. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι, αντιθέτως προς τα διαλαμβανόμενα στην απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 2018 περί κινήσεως πειθαρχικής διαδικασίας, η πειθαρχική έκθεση της 6ης Δεκεμβρίου 2018 την οποία συνέταξε η IDOC, παρά το γεγονός ότι δεν διέθετε εντολή προς τούτο, δεν ανέφερε τα πραγματικά περιστατικά που του προσάπτονταν, με αποτέλεσμα η απόφαση περί επιβολής κυρώσεως να περιλαμβάνει αιτιάσεις διαφορετικές από εκείνες που απαντούν στην τελική έκθεση της έρευνας.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 28, στοιχείο α', και του άρθρου 3 των ΓΕΔ, καθόσον η πειθαρχική έκθεση δεν ανέφερε όλες τις ελαφρυντικές ή απαλλακτικές περιστάσεις υπέρ του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι λόγω πρόδηλων σφαλμάτων εκτιμήσεως η IDOC δεν ανέφερε στην έκθεση της έρευνας της ορισμένες ελαφρυντικές ή απαλλακτικές περιστάσεις τις οποίες όφειλε να εξετάσει βάσει του τεκμηρίου αθωότητας και οι οποίες πρέπει να θεωρηθούν αποδεδειγμένες καθόσον δεν αντικρούστηκαν, με αποτέλεσμα να αποκλείεται η ευθύνη του προσφεύγοντος.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 2, πρώτη περίπτωση, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του άρθρου 11 του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ, των άρθρων 29 και 30 των ΓΕΔ καθώς και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας του προσφεύγοντος, καθόσον η αίτηση που έγινε δεκτή σε βάρος του δεν είχε διατυπωθεί με σαφήνεια κατά την κίνηση της διαδικασίας και καθόσον ο προσφεύγων δεν ήταν επομένως σε θέση να αμυνθεί λυσιτελώς.
8. Με τον όγδοο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται διάφορες περιπτώσεις πλάνης περί το δίκαιο και περί τα πράγματα, καθώς και σφάλματα εκτιμήσεως που προκύπτουν εντεύθεν.
9. Με τον ένατο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι δεν αποδείχθηκε ότι ο προσφεύγων χρησιμοποίησε ακατάλληλη φρασεολογία κατά τη διάρκεια του περιστατικού εξ αφορμής του οποίου κινήθηκε η έρευνα και η πειθαρχική διαδικασία.

(¹) Μη δημοσιοποιούμενα εμπιστευτικά στοιχεία.

Προσφυγή της 21ης Δεκεμβρίου 2020 — ΟΤ κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-757/20)

(2021/C 62/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΟΤ (εκπρόσωπος: C. Bernard-Glanz, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και, εφόσον κριθεί αναγκαίο, την απόφαση περί απορρίψεως της ενστάσεως·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της κατά της αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 με την οποία της επιβλήθηκε η κύρωση της επιπλήξεως, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως και παράβαση του άρθρου 21α του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ): πρώτον, καθόσον η προσφεύγουσα δεν «έλαβε διαταγή», κατά την έννοια του άρθρου 21α του ΚΥΚ, δεν μπορούσε να της προσαφθεί παράβαση του άρθρου αυτού, δεύτερον, δεν μπορούσε να γνωρίζει ότι είχαν διαπραχθεί παρατυπίες τις οποίες όφειλε να αναφέρει στους ιεραρχικώς ανωτέρους της κατ' εφαρμογή του άρθρου 21α του ΚΥΚ, και, τρίτον, δεν έπρεπε να της επιβληθεί, εν πάση περιπτώσει, δεδομένων των περιστάσεων, πειθαρχική κύρωση.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται έλλειψη αιτιολογίας, διότι το καθού ουδέποτε εξέθεσε στην προσφεύγουσα τους συγκεκριμένους, ουσιαστικούς λόγους για τους οποίους οδηγήθηκε στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα όφειλε να γνωρίζει ότι είχαν διαπραχθεί παρατυπίες τις οποίες όφειλε να αναφέρει στους ιεραρχικώς ανωτέρους της κατ' εφαρμογή του άρθρου 21α του ΚΥΚ.

Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2020 — Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry και Inner Mongolia Mengwei Technology κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-764/20)

(2021/C 62/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry Co. Ltd (Chaohu, Kiva), Inner Mongolia Mengwei Technology Co. Ltd (Baicheng, Kiva) (εκπρόσωποι: J. Cornelis, F. Graafsma και E. Vermulst, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/1336 της Επιτροπής, της 25ης Σεπτεμβρίου 2020, για την επιβολή οριστικών δασμών αντνιτάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων πολυβινυλικών αλκοολών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (!)·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το άρθρο 2, παράγραφος 6, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βασικός κανονισμός), επιβάλλει προσέγγιση και εισάγει εξαίρεση μη προβλεπόμενη από τη Συμφωνία αντιντάμπινγκ του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου (στο εξής: ΣΑ), οπότε δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση εκ μέρους της καθής του άρθρου 2, παράγραφος 6α, στοιχείο α', του βασικού κανονισμού, καθόσον εκτιμήθηκε ότι δεν υπήρχαν άμεσα διαθέσιμα οικονομικά στοιχεία για το Μεξικό, και υπήρξε παράβαση της υποχρεώσεως επιμέλειας που υπέχει η καθής, καθόσον δεν ελήφθησαν υπόψη ουσιώδη δεδομένα τα οποία θα αποδείκνυαν ότι η Τουρκία δεν ήταν η κατάλληλη αντιπροσωπευτική χώρα και καθόσον δεν επελέγη ως κατάλληλη αντιπροσωπευτική χώρα το Μεξικό.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 10, του βασικού κανονισμού, λόγω προσαρμογής της εκτιμώμενης προμήθειας και λόγω πρόδηλης πλάνης εκτιμήσεως, καθόσον εκτιμήθηκε ότι η Wanwei ενεργεί ως αντιπρόσωπος που εργάζεται βάσει προμήθειας, καθόσον δεν τηρήθηκε η απαίτηση περί δίκαιης συγκρίσεως και καθόσον υπήρξε προσαρμογή προς το υψηλότερο της κανονικής αξίας όσον αφορά τον μη ανακτήσιμο ΦΠΑ.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 3, παράγραφος 2, και 3, παράγραφος 3, του βασικού κανονισμού και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά τη συμπίεση τιμών, καθώς και συνακόλουθη παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 6, του βασικού κανονισμού, καθόσον δεν εφαρμόστηκε κατά τμήμα ανάλυση της συμπίεσεως των τιμών, δεν έγιναν οι αναγκαίες προσαρμογές για ποιοτικές διαφορές και δεν αποδείχθηκε συμπίεση τιμών για το προϊόν συνολικά.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας των προσφευγουσών, καθόσον δεν γνωστοποιήθηκαν ορισμένα στοιχεία αναγκαία για να έχουν αυτές τη δυνατότητα να υποβάλουν παρατηρήσεις όσον αφορά τη σχετική με τη συμπίεση τιμών ανάλυση.

(¹) ΕΕ 2020, L 315, σ. 1.

Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2020 — PrenzMarien κατά EUIPO — Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)

(Υπόθεση T-766/20)

(2021/C 62/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PrenzMarien GmbH (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Kloth, R. Briske και D. Habel, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Ηνωμένο Βασίλειο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης STONES — Υπ' αριθ. 8 810 707 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση R 274/2020-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να κηρύξει έκπτωτο τον δικαιούχο του επίδικου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να της επιδικάσει τα δικαστικά έξοδά της.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σε συνδυασμό με τα άρθρα 19, παράγραφος 1, και 10, παράγραφος 3, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής.

Προσφυγή της 31ης Δεκεμβρίου 2020 — Standard International Management κατά EUIPO — Asia Standard Management Services (The Standard)

(Υπόθεση T-768/20)

(2021/C 62/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Standard International Management LLC (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: M. Edenborough QC, S. Wickenden, Barrister, και Maier, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Asia Standard Management Services Ltd (Χονγκ Κονγκ, Κίνα)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης The Standard — Υπ' αριθ. 8 405 243 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Νοεμβρίου 2020 στην υπόθεση R 828/2020-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα για την παρούσα προσφυγή·
επικουρικώς, αν η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών παρέμβει,
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών, από κοινού και αλληλεγγύως, στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

Η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει για τους εξής τέσσερις λόγους, ήτοι το τμήμα προσφυγών:

- υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν δέχθηκε ότι η διαφήμιση και προσφορά προς πώληση ξενοδοχειακών και συναφών υπηρεσιών, δηλαδή των υπηρεσιών των κλάσεων 38, 39, 41, 43 και 44, που απευθύνονται σε καταναλωτές της ΕΕ μπορεί να χαρακτηριστεί ως ουσιαστική χρήση του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε περιπτώσεις στις οποίες οι υπηρεσίες αυτές παρέχονται στις Ηνωμένες Πολιτείες·
- υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν δέχθηκε ότι η διαφήμιση και προώθηση των σχετικών υπηρεσιών αρκούσε για να αποδειχθεί η ουσιαστική χρήση των επίμαχων υπηρεσιών·
- υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν δέχθηκε ως κρίσιμο πραγματικό γεγονός τη διαφήμιση των εγκαινίων του ξενοδοχείου στο Λονδίνο· και,
- υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν παρέσχε καμία αιτιολογία, ή καμία επαρκή αιτιολογία, για το πώς συνήγαγε το συμπέρασμα αυτό.

Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2020 — Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-769/20)

(2021/C 62/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F. Laprévote, V. Blanc, S. Rating και I. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2020) 5616 τελικό της 11ης Αυγούστου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.57586 (2020/N) — Εσθονία COVID-19: *Recapitalisation and subsidised interest loan for Nordica*·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι Ευρωπαϊκή Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένως το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και το «Προσωρινό πλαίσιο για τη λήψη μέτρων κρατικής ενίσχυσης με σκοπό να στηριχθεί η οικονομία κατά τη διάρκεια της τρέχουσας έξαρσης της νόσου COVID-19», καθόσον διαπίστωσε ότι με την ενίσχυση αντιμετωπίζεται μια σοβαρή διαταραχή στην εθνική οικονομία, ότι η Nordica είναι επιλέξιμη για ενίσχυση και ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις σχετικά με τις στρεβλώσεις του ανταγωνισμού, την έξοδο του κράτους και την αναδιάρθρωση, και καθόσον παρέβη την υποχρέωση να σταθμίσει τα ευεργετικά αποτελέσματα της ενίσχυσης έναντι των δυσμενών της επιπτώσεων στους όρους των συναλλαγών και στη διατήρηση ανόθευτου ανταγωνισμού (ήτοι το «κριτήριο της σταθμίσεως»).
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και παραβίασε τις γενικές αρχές του Ευρωπαϊκού δικαίου περί απαγόρευσης των δυσμενών διακρίσεων, περί ελεύθερης παροχής των υπηρεσιών και περί ελευθερίας εγκαταστάσεως, στις οποίες στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην ΕΕ από τα τέλη της δεκαετίας του 1980.

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας παρά την ύπαρξη σοβαρών δυσχερειών και προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει.

Προσφυγή-αγωγή της 29ης Δεκεμβρίου 2020 — KS και KD κατά Συμβουλίου κ.λπ.

(Υπόθεση T-771/20)

(2021/C 62/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: KS και KD (εκπρόσωποι: F. Randolph, QC, και J. Stojanovic-Savic, Solicitor)

Καθών-εναγόμενοι: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες (στο εξής: προσφεύγουσες) ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει τους καθών-εναγόμενους (στο εξής: καθών), από κοινού και εις ολόκληρον, να καταβάλουν στις προσφεύγουσες αποζημίωση (πλέον τόκων, βάσει του επιτοκίου και για το χρονικό διάστημα που θα κρίνει κατάλληλα το Γενικό Δικαστήριο) δυνάμει του άρθρου 340, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, για τη ζημία που υπέστησαν λόγω προσβολής των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων τους, ειδικότερα δε λόγω παραβάσεως των άρθρων 2, 3, 6, 8 και 13 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (στο εξής: ΕΣΔΑ) ⁽¹⁾ και των άρθρων 2, 4 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), όσον αφορά την πρώτη προσφεύγουσα, και των άρθρων 2, 3, 6, και 13 ΕΣΔΑ και των άρθρων 2, 4 και 47 του Χάρτη, όσον αφορά τη δεύτερη προσφεύγουσα· και
- να καταδικαστούν οι καθών στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών κατά το άρθρο 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, τα οποία, προς αποφυγή αμφισημίων, δεν θα πρέπει να περιοριστούν στο ποσό της νομικής αρωγής το οποίο διατάχθηκε να καταβληθεί με διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Νοεμβρίου 2020, αλλά θα πρέπει να περιλάβουν και τα έξοδα για την κίνηση διαδικασίας ενώπιον της ομάδας εξέτασης καταγγελιών περί προσβολής ανθρωπίνων δικαιωμάτων (Human Rights Review Panel, στο εξής: HRRP).

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν αποζημίωση, κατά τα οριζόμενα στη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 340 ΣΛΕΕ, για τη ζημία την οποία ισχυρίζονται ότι υπέστησαν λόγω προσβολής των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων τους, ιδίως λόγω παραβάσεως των άρθρων 2 (δικονομικό σκέλος), 3, 6, παράγραφος 1, και 13 ΕΣΔΑ και των αντίστοιχων άρθρων 2, 4 και 47 του Χάρτη.

Η προσφυγή-αγωγή αφορά πραγματικά περιστατικά τα οποία συνέβησαν μετά τις 8 Δεκεμβρίου 2008, όταν δηλαδή η ευθύνη σε σχέση με την αστυνομία και τη δικαιοσύνη μεταβιβάστηκε από την Προσωρινή Διοίκηση των Ηνωμένων Εθνών στο Κοσσυφοπέδιο (United Nations Interim Administration in Kosovo, στο εξής: UNMIK) στην Ευρωπαϊκή Ένωση και η Αποστολή της ΕΕ για την επιβολή του κράτους δικαίου (στο εξής: EULEX) ανέλαβε πλήρη λειτουργικό έλεγχο στον τομέα του κράτους δικαίου, κατόπιν της εκδόσεως της Κοινής δράσης 2008/124/ΚΕΠΠΑ ⁽²⁾ του Συμβουλίου στις 4 Φεβρουαρίου 2008. Με την εν λόγω πράξη ανατέθηκε στην EULEX εκτελεστική εντολή να εξασφαλίζει ότι τα εγκλήματα πολέμου, τα διεθνοτικά εγκλήματα, και άλλα σοβαρά εγκλήματα «ερευνώνται, δίδονται, δικάζονται και οι σχετικές αποφάσεις εκτελούνται».

Οι προσφεύγουσες προβάλλουν:

- διαρκή παράβαση των άρθρων 2 και 3 ΕΣΔΑ (δικονομικά σκέλη) από τους καθών, καθόσον παρέλειψαν να λάβουν διορθωτικά μέτρα κατόπιν ειδοποίησής τους, το αργότερο στις 29 Απριλίου 2016, περί του ότι η HRRP είχε διαπιστώσει ότι η EULEX είχε παραβεί τα άρθρα 2 και 3 ΕΣΔΑ κατά την εκπλήρωση της εκτελεστικής εντολής της·

- διαρκή παράβαση των άρθρων 6 και 13 ΕΣΔΑ και του άρθρου 47 του Χάρτη λόγω της αποφάσεως του Συμβουλίου περί της συστάσεως της HRRP χωρίς να της απονεμηθεί εξουσία να παρέχει νομική αρωγή σε πρόσωπα που πληρούν τις προϋποθέσεις προς τούτο καθώς και χωρίς να της απονεμηθεί εξουσία να επιβάλλει την εκτέλεση των αποφάσεών της και να λαμβάνει μέτρα επί των διαπιστούμενων παραβάσεων·
- κατάχρηση ή κακή χρήση της εκτελεστικής εξουσίας του Συμβουλίου και της ΕΥΕΔ στις 12 Οκτωβρίου 2017, καθόσον δήλωσαν ότι η EULEX είχε πράξει το παν ώστε να ερευνήσει την απαγωγή και την πιθανή δολοφονία του συζύγου της πρώτης προσφεύγουσας και τις δολοφονίες του συζύγου και του υιού της δεύτερης προσφεύγουσας και ότι η HRRP δεν συστάθηκε ως δικαιοδοτικό όργανο·
- κακή χρήση ή μη κατάλληλη χρήση εκτελεστικής εξουσίας, καθόσον με την απόφαση του Συμβουλίου (ΚΕΠΠΑ) 2018/856 ⁽³⁾ ανακλήθηκε η εκτελεστική εντολή της EULEX στις 8 Ιουνίου 2018, ενόσω οι παραβάσεις εξακολουθούσαν να υφίστανται.

⁽¹⁾ Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, η οποία υπογράφηκε στη Ρώμη στις 4 Νοεμβρίου 1950.

⁽²⁾ Κοινή δράση 2008/124/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 4ης Φεβρουαρίου 2008, σχετικά με την Αποστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την επιβολή του κράτους δικαίου στο Κοσσυφοπέδιο, EULEX ΚΟΣΣΥΦΟΠΕΔΙΟ (ΕΕ 2008, L 42, σ. 92).

⁽³⁾ Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2018/856 του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2018, για την τροποποίηση της κοινής δράσης 2008/124/ΚΕΠΠΑ σχετικά με την αποστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την επιβολή του κράτους δικαίου στο Κοσσυφοπέδιο (ΕΕ 2018, L 146, σ. 5).

Προσφυγή της 4ης Ιανουαρίου 2021 — Fabryki Mebli «Forte» κατά EUIPO — Bog-Fran (Επιπλα)

(Υπόθεση T-1/21)

(2021/C 62/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fabryki Mebli «Forte» S.A. (Ostrów Mazowiecka, Πολωνία) (εκπρόσωπος: H. Basiński, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Βαρσοβία, Πολωνία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σχέδιο: Υπ' αριθ. 1 384 002-0034 καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση R 595/2020-3

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο EUIPO·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο στα έξοδα της διαδικασίας προσφυγής και της δίκης ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου·

— Παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 5ης Ιανουαρίου 2021 — Emmentaler Switzerland κατά EUIPO (EMMENTALER)

(Υπόθεση T-2/21)

(2021/C 62/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Emmentaler Switzerland (Βέρνη, Ελβετία) (εκπρόσωποι: S. Völker και M. Pemsel, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση επέκτασης της προστασίας της διεθνούς καταχώρισης του σήματος EMENTALER με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 1 378 524 αίτηση επέκτασης της προστασίας διεθνούς καταχώρισης στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση R 2402/2019-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 74, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 5ης Ιανουαρίου 2021 — Power Horse Energy Drinks κατά EUIPO — Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)

(Υπόθεση T-3/21)

(2021/C 62/57)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Power Horse Energy Drinks GmbH (Linz, Αυστρία) (εκπρόσωπος: M. Woller, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Robot Energy Europe (Mijas, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης UNSTOPPABLE — Υπ' αριθ. 14 555 271 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση R 232/2020-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέτρο που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφυγή της σε σχέση με τα εξής αγαθά:
 - Κλάση 5: Συμπληρώματα διατροφής· Συμπληρώματα υγιεινής διατροφής κυρίως από βιταμίνες· Συμπληρώματα διατροφής σε μορφή μειγμάτων ποτών σε σκόνη· Βιταμινούχα παρασκευάσματα με τη μορφή συμπληρωμάτων διατροφής· Βιταμινούχα ποτά· Βιταμινούχα παρασκευάσματα· Βιταμινούχα δισκία· Βιταμίνες και βιταμινούχα παρασκευάσματα·
 - Κλάση 32: Μη οιοπνευματώδη ποτά με χυμούς φρούτων· Ποτά για τόνωση της ενέργειας· Ποτά για αθλητές εμπλουτισμένα με πρωτεΐνες· Ποτά για αθλητές·
- και κατά το μέτρο που με αυτήν καταδικάστηκε η προσφεύγουσα στα έξοδα των διαδικασιών ενώπιον του τμήματος ακυρώσεως και ενώπιον του τμήματος προσφυγών·
- να καταδικάσει στα έξοδα της προσφεύγουσας το EUIPO, καθώς και την αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών σε περίπτωση που αυτή παρέμβει στη διαδικασία.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 5ης Ιανουαρίου 2021 — Advanced Superabrasives κατά EUIPO — Adi (ASI
ADVANCED SUPERABRASIVES)**

(Υπόθεση T-4/21)

(2021/C 62/58)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Advanced Superabrasives, Inc. (Mars Hill, Βόρεια Καρολίνα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: D. Piróg και A. Rytel, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Adi Srl (Thiene, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ASI ADVANCED SUPERABRASIVES — Υπ' αριθ. 17 163 734 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση R 2713/2019-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα·
- σε περίπτωση που ασκηθεί παρέμβαση στη δίκη, να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδά της.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 27, παράγραφος 3, στοιχείο β', του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 27, παράγραφος 4, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
- Παράβαση του άρθρου 71, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 27, παράγραφος 3, στοιχείο β', του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής.

Προσφυγή της 7ης Ιανουαρίου 2021 — Advanced Organic Materials κατά EUIPO — Swiss Pharma International (ADVASTEROL)

(Υπόθεση T-6/21)

(2021/C 62/59)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Advanced Organic Materials, SA (Pilar, Αργεντινή) (εκπρόσωπος: J.L. Rivas Zurdo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Swiss Pharma International AG (Ζυρίχη, Ελβετία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ADVASTEROL — Υπ' αριθ. 14 525 521 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση R 781/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που, απορρίπτοντας την προσφυγή της Advanced Organic Materials, SA, επιβεβαιώνει την απόφαση του τμήματος ανακοπών η οποία δέχεται εν μέρει την ανακοπή B 2 624 370 και αρνείται την καταχώριση του λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης αριθ. 14 525 521 ADVASTEROL για μέρος των προϊόντων που έχουν ζητηθεί.
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα τον ή τους αντιδίκους που αντικρούουν την παρούσα προσφυγή.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 8ης Ιανουαρίου 2021 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Kassl (STUDIO KASSL)

(Υπόθεση T-7/21)

(2021/C 62/60)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J.L. Rivas Zurdo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Kassl Holding BV (Αμστερνταμ, Κάτω Χώρες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης STUDIO KASSL — Υπ' αριθ. 17 882 647 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση R 880/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον απέρριψε την προσφυγή της ανακόπτουσας και, ως εκ τούτου, επικύρωσε την απόφαση του τμήματος ανακοπών που εκδόθηκε στη διαδικασία ανακοπής B 3 059 000, αναγνωρίζοντας δικαίωμα επί του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης αριθ. 17 882 647 STUDIO KASSL (λεκτικό σήμα) για προϊόντα της κλάσης 25,
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα τον αντίδικο ή τους αντιδίκους που αντιτίθενται στην προσφυγή αυτή.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2021 — IFIC Holding κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-8/21)

(2021/C 62/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: IFIC Holding AG (Ντίσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Franz και N. Bornemann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2020) 2813 τελικό της 28ης Απριλίου 2020·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή βάλλει κατά της εκτελεστικής απόφασης C(2020) 2813 τελικό της Επιτροπής, της 28ης Απριλίου 2020, περί χορήγησης άδειας στην Clearstream Banking AG δυνάμει του άρθρου 5, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 2271/96 του Συμβουλίου, της 22ας Νοεμβρίου 1996, για την προστασία από τις συνέπειες της εξωεδαφικής εφαρμογής ορισμένων νόμων που θεσπίστηκαν από μια τρίτη χώρα, και των μέτρων που βασίζονται σ' αυτούς ή απορρέουν από αυτούς.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 41, παράγραφος 1 και παράγραφος 2, στοιχείο α', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης).
 - Κατά το άρθρο 41, παράγραφος 1 και παράγραφος 2, στοιχείο α', του Χάρτη, κάθε (φυσικό και νομικό) πρόσωπο έχει δικαίωμα σε δίκαιη διοικητική διαδικασία και σε προηγούμενη ακρόαση πριν να ληφθεί ατομικό μέτρο εις βάρος του.
 - Η Επιτροπή παρέβη τον ουσιώδη αυτό τύπο, καθώς ούτε ενημέρωσε την προσφεύγουσα, ούτε προέβη, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο, σε ακρόασή της εγγράφως ή προφορικά, ούτε της παρέσχε τη δυνατότητα να διατυπώσει την άποψή της.
2. Δεύτερος λόγος: παράβαση του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 5, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 2271/96 του Συμβουλίου ⁽¹⁾, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/1101 της Επιτροπής ⁽²⁾ και του επεξηγηματικού σημειώματος για την εφαρμογή του προαναφερθέντος κανονισμού ⁽³⁾.
 - Η καθής παρέβη τις διατάξεις και το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 5 του κανονισμού 2271/96 καθώς και υπέρτερης ισχύος διατάξεις του δικαίου της Ένωσης, καθόσον χορήγησε στην αιτούσα την επίμαχη άδεια, υπό τη μορφή της προσβαλλόμενης απόφασης, αναδρομικά για παρελθούσα κατάσταση.
 - Τέτοια αναδρομική ισχύς ή εκ των υστέρων έγκριση αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, ιδίως δε στις αρχές της δικαιοσύνης και της διαδικασίας, οι οποίες εξασφαλίζουν τη διαφάνεια, την ασφάλεια δικαίου και την προστασία της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

- Ούτε ο κανονισμός [2271/96] ούτε ο βασιζόμενος σ' αυτόν εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2018/1101 προβλέπουν τέτοια αναδρομική ισχύ. Το δίκαιο της Ένωσης δεν προβλέπει την εκ των υστέρων χορήγηση άδειας με αναδρομική ισχύ.

3. Τρίτος λόγος: παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης και της απαίτησης περί διαφάνειας και ακρίβειας.

- Η καθής παρέβη την υποχρέωση αιτιολόγησης που υπέχει καθώς και την απαίτηση περί διαφάνειας και ακρίβειας η οποία απορρέει από τα θεμελιώδη δικαιώματα που αφορούν τη διαδικασία και τη δικαιοσύνη.
- Το χρονικό και καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 της εκτελεστικής απόφασης είναι απολύτως αόριστο. Από τη διατύπωσή του προκύπτει ότι μπορεί να εφαρμόζεται αναδρομικά για αόριστο χρονικό διάστημα.
- Η διατύπωση του άρθρου 1 είναι αόριστη όσον αφορά, ιδίως, τους «βάσιμους λόγους υπονοιών» και τις «υπηρεσίες». Για το εμπλεκόμενο πρόσωπο, δεν είναι σαφές υπό ποιες προϋποθέσεις η αιτούσα δύναται να προβεί σε ενέργειες εις βάρος του, εντός ποιου χρονικού διαστήματος και ποια είναι η σχέση των εν λόγω ενεργειών με τις «υπηρεσίες». Δεν προσδιορίζεται ποια είναι η έννοια των «υπηρεσιών» ούτε αν αυτές μπορούν να αφορούν και ενέργειες τρίτων.

4. Τέταρτος λόγος: σφάλμα εκτίμησης ή κατάχρηση εξουσίας που αντιβαίνει σε υπέρτερης ισχύος διατάξεις του δικαίου της Ένωσης, ιδίως δε στις γενικές αρχές της διαδικασίας, της δικαιοσύνης και του δικαίου.

- Η καθής υπέπεσε σε σφάλμα κατά την άσκηση της εξουσίας εκτίμησης που διαθέτει, καθόσον ουδόλως έλαβε υπόψη τις συνέπειες της απόφασης για την προσφεύγουσα και τη θέση της τελευταίας.
- Η προσφεύγουσα δεν είχε την ευκαιρία να διατυπώσει την άποψή της επί των λόγων υπονοιών και, βάσει του άρθρου 1 της απόφασης, δεν θα τύχει ακρόασης στο μέλλον, με αποτέλεσμα να στερείται της δυνατότητας άμυνας κατά των αποφάσεων της αιτούσας.
- Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έκανε χρήση του θεμελιώδους δικονομικού δικαιώματός της να εναγάγει την αιτούσα ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων, δικαιώματος το οποίο προστατεύεται από το συνταγματικό δίκαιο και από το δίκαιο της Ένωσης, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο της εξουσίας εκτίμησης. Η καθής υπερέβη, κατ' αυτόν τον τρόπο, το περιθώριο εκτίμησης που διαθέτει.
- Η καθής δεν συμπεριέλαβε στην εκτίμησή της ηπιότερα μέσα και αντισταθμιστικά μέτρα, μολονότι τούτο θα ήταν απολύτως αναγκαίο προκειμένου να γίνει επαρκής στάθμιση και εκτίμηση.

- (¹) Κανονισμός (ΕΚ) 2271/96 του Συμβουλίου, της 22ας Νοεμβρίου 1996, για την προστασία από τις συνέπειες της εξωεδαφικής εφαρμογής ορισμένων νόμων που θεσπίστηκαν από μια τρίτη χώρα, και των μέτρων που βασίζονται σ' αυτούς ή απορρέουν από αυτούς (ΕΕ 1996, L 309, σ. 1).
- (²) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2018/1101 της Επιτροπής, της 3ης Αυγούστου 2018, για τον καθορισμό των κριτηρίων εφαρμογής του δεύτερου εδαφίου του άρθρου 5 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2271/96 του Συμβουλίου για την προστασία από τις συνέπειες της εξωεδαφικής εφαρμογής ορισμένων νόμων που θεσπίστηκαν από μια τρίτη χώρα, και των μέτρων που βασίζονται σ' αυτούς ή απορρέουν από αυτούς (ΕΕ 2018, L 199 I, σ. 7).
- (³) Επεξηγηματικό σημείωμα — Ερωτήσεις και Απαντήσεις: έγκριση της επικαιροποίησης της νομοθεσίας θωράκισης (2018/C 277 I/03) (ΕΕ 2018, C 277 I, σ. 4).

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Δεκεμβρίου 2020 — FF κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-653/19) (¹)

(2021/C 62/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Η πρόεδρος του έκτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) ΕΕ C 399 της 25.11.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιανουαρίου 2021 — CP κατά Κοινοβουλίου**(Υπόθεση T-5/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 62/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του τετάρτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 68 της 2.3.2020.

