



Έκδοση  
στην ελληνική γλώσσα

## Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

63ο έτος

31 Αυγούστου 2020

Περιεχόμενα

### IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

#### Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2020/C 287/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* . . . . .

1

### V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

#### Δικαστήριο

2020/C 287/02

Υπόθεση C-452/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Teruel (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — XZ κατά Ibercaja Banco, SA [Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Σύμβαση ενυπόθηκου δανείου – Ρήτρα περιορισμού της μεταβλητότητας του επιτοκίου (ρήτρα «κατώτατου επιτοκίου») – Σύμβαση ανανέωσης της οφειλής – Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων κατά των συμβατικών ρητρών – Μη δεσμευτικός χαρακτήρας] . . . . .

2

2020/C 287/03

Υπόθεση C-575/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 9ης Ιουλίου 2020 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναιρέσεως – Ίδιοι πόροι της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δημοσιονομική ευθύνη των κρατών μελών – Αίτηση περί απαλλαγής από την υποχρέωση απόδοσης ιδίων πόρων – Προσφυγή ακυρώσεως – Παραδεκτό – Έγγραφο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής – Έννοια του όρου «πράξη δεκτική προσφυγής» – Άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αποτελεσματική δικαστική προστασία – Αγωγή λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού της Ένωσης) . . . . .

3

2020/C 287/04

Υπόθεση C-673/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Cour d'appel de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Santen SAS κατά Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle [Προδικαστική παραπομπή – Φάρμακο για ανθρώπινη χρήση – Συμπληρωματικό πιστοποιητικό προστασίας για τα φάρμακα – Κανονισμός (ΕΚ) 469/2009 – Άρθρο 3, στοιχείο δ' – Προϋποθέσεις για τη χορήγηση πιστοποιητικού – Λήψη της πρώτης άδειας κυκλοφορίας του προϊόντος, ως φαρμάκου, στην αγορά – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά για νέα θεραπευτική χρήση γνωστής δραστικής ουσίας] . . . . .

3

2020/C 287/05	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-698/18 και C-699/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Tribunalul Specializat Mureș (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SC Raiffeisen Bank SA κατά JB (C-698/18), BRD Groupe Sociéte Générale SA κατά KC (C-699/18) (Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Σύμβαση προσωπικού δανείου – Σύμβαση που έχει εκτελεστεί πλήρως – Διαπίστωση του καταχρηστικού χαρακτήρα των συμβατικών ρητρών – Αγωγή για την επιστροφή των ποσών που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως βάσει καταχρηστικής ρήτρας – Δικονομικές ρυθμίσεις – Τακτική αγωγή μη υποκειμένη σε αποσβεστική προθεσμία – Τακτική αγωγή ενοχικού και περιουσιακού χαρακτήρα, υποκειμένη σε παραγραφή – Χρονικό σημείο ενάρξεως της παραγραφής – Αντικειμενικό χρονικό σημείο γνώσεως του καταναλωτή περί της υπάρξεως καταχρηστικής ρήτρας) . . . . .	4
2020/C 287/06	Υπόθεση C-716/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Curtea de Apel Timișoara (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — CT κατά Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin — Serviciul Inspectie Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul Soluționare Contestații 1 [Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 288, πρώτο εδάφιο, σημείο 4 – Ειδικό καθεστώς μικρών επιχειρήσεων – Μέθοδος υπολογισμού του ετήσιου κύκλου εργασιών ο οποίος χρησιμεύει ως σημείο αναφοράς για την εφαρμογή του ειδικού καθεστώτος μικρών επιχειρήσεων – Έννοια της «πράξεως επί ακινήτου η οποία έχει παρεπόμενο χαρακτήρα» – Μίσθωση ακινήτου από φυσικό πρόσωπο που ασκεί διάφορα ελεύθερα επαγγέλματα] . . . . .	5
2020/C 287/07	Υπόθεση C-70/19 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά ΗΜ [Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Προκήρυξη διαγωνισμού EPSO/AST-SC/03/15 – Αποκλεισμός από τις δοκιμασίες αξιολόγησεως – Αίτηση επανεξετάσεως – Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Επιλογής Προσωπικού (EPSO) – Μη διαβίβαση από την EPSO της αιτήσεως επανεξετάσεως στην εξεταστική επιτροπή – Λόγος απαραδέκτου – Εκπρόθεση υποβολή – Χαρακτηρισμός του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της EPSO – Απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεως επανεξετάσεως – Αρμοδιότητες – Έλλειψη νομικής βάσεως – Ακύρωση] . . . . .	6
2020/C 287/08	Υπόθεση C-76/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya «Mitnitsi», πρώην Mitnitsa Aerogara Sofia κατά «Curtis Balkan» EOOD [Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινοτικός τελωνειακός κώδικας – Άρθρο 32, παράγραφος 1, στοιχείο γ' – Κανονισμός (ΕΟΚ) 2454/93 – Άρθρο 157, παράγραφος 2, άρθρο 158, παράγραφος 3, και άρθρο 160 – Καθορισμός της δασμολογητέας αξίας – Προσαρμογή – Royalties σχετικά με τα υπό εκτίμηση εμπορεύματα – Royalties που συνιστούν «όρο για την πώληση» των υπό εκτίμηση εμπορευμάτων – Royalties που καταβάλλονται από τον αγοραστή στη μητρική του εταιρία ως αντιπαροχή για την παροχή της απαραίτητης τεχνολογίας με σκοπό την κατασκευή τελικών προϊόντων – Εμπορεύματα που αγοράζονται από τρίτους και αποτελούν κατασκευαστικά στοιχεία τα οποία πρέπει να ενσωματωθούν στα καλυπτόμενα από άδεια προϊόντα] . . . . .	6
2020/C 287/09	Υπόθεση C-81/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — NG, OH κατά SC Banca Transilvania SA (Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Πεδίο εφαρμογής – Άρθρο 1, παράγραφος 2 – Έννοια του όρου «νομοθετικές ή κανονιστικές διατάξεις αναγκαστικού δικαίου» – Διατάξεις ενδοτικού δικαίου – Σύμβαση δανείου συνομολογηθείσα σε ξένο νόμισμα – Ρήτρα συναλλαγματικού κινδύνου) . . . . .	7
2020/C 287/10	Υπόθεση C-86/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Juzgado de lo Mercantil nº 9 de Barcelona (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SL κατά Vueling Airlines SA (Προδικαστική παραπομπή – Αεροπορικές μεταφορές – Σύμβαση του Μόντρεαλ – Άρθρο 17, παράγραφος 2 – Ευθύνη των αερομεταφορέων για τις αποσκευές που πέρασαν από έλεγχο – Διαπιστωθείσα απώλεια αποσκευής που πέρασε από έλεγχο – Δικαίωμα αποζημίωσης – Άρθρο 22, παράγραφος 2 – Όρια ευθύνης σε περίπτωση καταστροφής, απώλειας, βλάβης ή καθυστέρησης αποσκευών – Έλλειψη πληροφοριών όσον αφορά την απολεσθείσα αποσκευή – Βάρος αποδείξεως – Δικονομική αυτοτέλεια των κρατών μελών – Αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας) . . . . .	8
2020/C 287/11	Υπόθεση C-104/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Donex Shipping and Forwarding BV κατά Staatssecretaris van Financiën [Προδικαστική παραπομπή – Κοινή εμπορική πολιτική – Ντάμπινγκ – Δασμός αντιντάμπινγκ που επιβάλλεται στις εισαγωγές συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας – Κανονισμός (ΕΚ) 91/2009 – Κύρος – Κανονισμός (ΕΚ) 384/96 – Άρθρο 2, παράγραφοι 10 και 11 – Δικαιώματα άμυνας] . . . . .	8

2020/C 287/12	Υπόθεση C-199/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — RL sr. z o.o. κατά J.M. (Προδικαστική παραπομπή – Καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές – Οδηγία 2011/7/ΕΕ – Έννοια της «εμπορικής συναλλαγής» – Παροχή υπηρεσιών – Άρθρο 2, σημείο 1 – Σύμβαση μίσθωσης – Περιοδικές πληρωμές – Χρονοδιάγραμμα πληρωμής που προβλέπει την καταβολή του οφειλόμενου ποσού σε δόσεις – Άρθρο 5 – Περιεχόμενο) . . . . .	9
2020/C 287/13	Υπόθεση C-241/19 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 — George Haswani κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναίρεσεως – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας – Μέτρα κατά εξεχόντων επιχειρηματιών που ασκούν τις δραστηριότητές τους στη Συρία – Κατάλογος των προσώπων στα οποία εφαρμόζεται η δέσμευση κεφαλαίων και οικονομικών πόρων – Καταχώριση του ονόματος του ανααιρεσίοντος στον κατάλογο – Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημίωσης) . . . . .	10
2020/C 287/14	Υπόθεση C-257/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιρλανδίας (Παράβαση κράτους μέλους – Αρχές που διέπουν τη διερεύνηση των ατυχημάτων στον τομέα των θαλάσσιων μεταφορών – Οδηγία 2009/18/ΕΚ – Άρθρο 8, παράγραφος 1 – Μέρη των οποίων τα συμφέροντα θα συγκρούονταν ενδεχομένως με τα καθήκοντα που έχουν ανατεθεί στον οργανισμό διερευνήσεων – Μέλη του οργανισμού διερευνήσεων που ασκούν παράλληλα και άλλα καθήκοντα – Παράλειψη σύστασης ανεξάρτητου οργανισμού διερευνήσεων) . . . . .	10
2020/C 287/15	Υπόθεση C-264/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Constantin Film Verleih GmbH κατά YouTube LLC, Google Inc. (Προδικαστική παραπομπή – Δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικά δικαιώματα – Πλατφόρμα βίντεο στο διαδίκτυο – Ανάρτηση ταινίας χωρίς τη συναίνεση του δικαιούχου – Διαδικασία που αφορά προσβολή δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας – Οδηγία 2004/48/ΕΚ – Άρθρο 8 – Δικαίωμα ενημέρωσης του προσφεύγοντος – Άρθρο 8, παράγραφος 2, στοιχείο α' – Έννοια του όρου «διευθύνσεις» – Διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, διεύθυνση IP και αριθμός τηλεφώνου – Δεν εμπίπτουν) . . . . .	11
2020/C 287/16	Υπόθεση C-272/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Verwaltungsgericht Wiesbaden (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VQ κατά Land Hessen [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Έννοια του όρου «δικαστήριο» – Προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 – Πεδίο εφαρμογής – Άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο α' – Έννοια του όρου «δραστηριότητα η οποία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του δικαιού της Ένωσης» – Άρθρο 4, σημείο 7 – Έννοια του όρου «υπεύθυνος επεξεργασίας» – Επιτροπή Αναφορών του κοινοβουλίου ομόσπονδου κράτους ενός κράτους μέλους – Άρθρο 15 – Δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων] . . . . .	11
2020/C 287/17	Υπόθεση C-297/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Naturschutzbund Deutschland — Landesverband Schleswig-Holstein e.V. κατά Kreis Nordfriesland (Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Περιβαλλοντική ευθύνη – Οδηγία 2004/35/ΕΚ – Παράρτημα I, τρίτο εδάφιο, δεύτερη περίπτωση – Ζημία η οποία μπορεί να μη χαρακτηριστεί ως «σημαντική ζημία» – Έννοια της «συνήθους διαχείρισης των τοποθεσιών, όπως ορίζεται στα μητρώα οικοτόπων ή τα έγγραφα στόχων ή όπως διεξαγόταν προηγουμένως από τους ιδιοκτήτες ή τους φορείς εκμετάλλευσης» – Άρθρο 2, σημείο 7 – Έννοια της «επαγγελματικής δραστηριότητας» – Δραστηριότητα που ασκείται προς το δημόσιο συμφέρον βάσει αρμοδιότητας που έχει ανατεθεί από τον νόμο – Εξέταση του ζητήματος αν εμπίπτει) . . . . .	12
2020/C 287/18	Υπόθεση C-343/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Landesgericht Klagenfurt (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Verein für Konsumenteninformation κατά Volkswagen AG [Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 – Άρθρο 7, σημείο 2 – Διεθνής δικαιοδοσία επί ενοχών εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας – Τόπος όπου συνέβη το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός – Τόπος επέλευσης της ζημίας – Χειραγώγηση των δεδομένων σχετικά με τις εκπομπές καυσαερίων από κινητήρες παραγόμενους από κατασκευαστή αυτοκινήτων] . . . . .	13
2020/C 287/19	Υπόθεση C-374/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Bundesfinanzhof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — HF κατά Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler [Προδικαστική παραπομπή – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Διακανονισμός των εκπτώσεων – Μεταβολή του δικαιώματος έκπτωσης – Αγαθό επένδυσης που χρησιμοποιείται συγχρόνως για φορολογούμενες και για απαλλασσόμενες του φόρου πράξεις – Παύση της δραστηριότητας η οποία παρέχει δικαίωμα έκπτωσης – Υπολειμματική και αποκλειστική χρήση για απαλλασσόμενες του φόρου πράξεις] . . . . .	13

2020/C 287/20	Υπόθεση C-391/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Unipack» AD κατά Direktor na Teritorialna direktsiya «Dunavska» kam Agentsiya «Mitnitsi», Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria [Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Ενωσιακός τελωνειακός κώδικας – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/2446 – Άρθρο 172, παράγραφος 2 – Άδεια για την εφαρμογή του καθεστώτος ειδικού προορισμού – Αναδρομική ισχύς – Έννοια του όρου «εξαιρετικές περιστάσεις» – Τροποποίηση της δασμολογικής κατατάξεως – Λήξη της ισχύος αποφάσεως περί δεσμευτικής δασμολογικής πληροφορίας] . . . . .	14
2020/C 287/21	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-608/18 P, C-609/18 P και C-767/18 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 30ής Απριλίου 2020 — Κυπριακή Δημοκρατία κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), Parouis Dairies LTD, Παγκύπριος Οργανισμός Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) Δημόσια Λτδ, M. J. Dairies EOOD (Αίτηση αναίρεσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Ακυρότητα του σήματος την οποία επικαλέστηκε ο ανακόπτων – Αιτήσεις αναίρεσεως που κατέστησαν άνευ αντικειμένου – Κατάργηση της δίκης) . . . . .	15
2020/C 287/22	Υπόθεση C-709/18: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 28ης Μαΐου 2020 — [αίτηση του Špecializovaný trestný súd (Σλοβακία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική δίκη κατά UL, VM [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 – Άρθρα 3 και 4 – Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρα 47 και 48 – Δημόσιες αναφορές στην ενοχή προσώπου – Εθνικό δικαστήριο – Αποδοχή με έκδοση διατάξεως της παραδοχής της ενοχής εκ μέρους ενός εκ των δύο κατηγορουμένων για τις αξιόποινες πράξεις που μνημονεύονται στο κατηγορητήριο – Εξέταση της ενοχής του δεύτερου κατηγορουμένου που αρνήθηκε την ενοχή του – Καταδίκη από το ίδιο δικαστήριο που αποδέχθηκε την παραδοχή της ενοχής] . . . . .	15
2020/C 287/23	Υπόθεση C-153/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 28ης Μαΐου 2020 [αίτηση του Amtsgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — FZ κατά DER Touristik GmbH [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Αεροπορικές μεταφορές – Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 – Άρθρο 12 – Οργανωμένο ταξίδι – Μεγάλη καθυστέρηση της πτήσης – Αποζημίωση των επιβατών – Περαιτέρω αποζημίωση – Δικαίωμα του επιβάτη για μείωση της τιμής του ταξιδιού] . . . . .	16
2020/C 287/24	Υπόθεση C-338/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 11ης Μαρτίου 2020 [αίτηση του Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Telecom Italia SpA κατά Regione Sardegna [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Κρατικές ενισχύσεις – Άρθρο 108 ΣΛΕΕ – Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 – Ανάκτηση της ενισχύσεως από το κράτος μέλος με δική του πρωτοβουλία – Κανονισμός (ΕΚ) 794/2004 – Εφαρμοστέο επιτόκιο] . . . . .	17
2020/C 287/25	Υπόθεση C-390/19: Διάταξη του Δικαστηρίου της 2ας Απριλίου 2020 — Ιταλική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Γαλλικής Δημοκρατίας, Ουγγαρίας [Αίτηση αναίρεσεως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) – Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) – Τομέας της ζάχαρης – Δαπάνες που αποκλείονται από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Ιταλική Δημοκρατία – Αίτηση αναίρεσεως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη] . . . . .	17
2020/C 287/26	Υπόθεση C-399/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 29ης Απριλίου 2020 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni κατά BT Italia SpA κ.λπ. (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών – Οδηγία 2002/20/ΕΚ – Άρθρο 12 – Διοικητικές επιβαρύνσεις που επιβάλλονται στις επιχειρήσεις οι οποίες παρέχουν υπηρεσία ή δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών – Διοικητικές δαπάνες της εθνικής ρυθμιστικής αρχής δυνάμεις να καλυφθούν από επιβαρύνσεις – Ετήσια ανασκόπηση των διοικητικών δαπανών και του συνολικού ποσού των επιβαρύνσεων που συγκεντρώνονται) . . . . .	18
2020/C 287/27	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-415/19 και C-416/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 6ης Μαΐου 2020 [αίτηση του Corte suprema di cassazione (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19) κατά Agenzia delle Entrate (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Ενισχύσεις χορηγούμενες από τα κράτη – Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία καθεστώς ενισχύσεων κηρύχθηκε συμβατό με την εσωτερική αγορά – Εθνική νομοθεσία η οποία αποκλείει τη χορήγηση ενίσχυσης στο πλαίσιο εγκεκριμένου καθεστώτος σε περίπτωση μη τήρησης όρου που δεν προβλεπόταν από την απόφαση της Επιτροπής) . . . . .	19

2020/C 287/28	Υπόθεση C-553/19: Διάταξη του Δικαστηρίου της 2ας Απριλίου 2020 — International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναίρεσεως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Κατασκευή, παρουσίαση και πώληση προϊόντων καπνού και συναφών προϊόντων – Δημιουργία και λειτουργία ενός συστήματος ιχνηλασιμότητας των προϊόντων καπνού – Κατ’ εξουσιοδότηση κανονισμός και εκτελεστικές πράξεις – Προσφυγή ακυρώσεως – Παραδέκτο – Άρθρο 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ – Πράξη που δεν αφορά άμεσα τον προσφεύγοντα – Άρθρο 256, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ – Άρθρο 58, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 168, παράγραφος 1, στοιχείο δ’, και άρθρο 169, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Μη σαφής προσδιορισμός των βαλλόμενων σημείων του σκεπτικού της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως και συγκεκριμένων νομικών επιχειρημάτων προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσεως – Επιχειρηματολογία με την οποία επιδιώκεται απλώς η επανεξέταση από το Δικαστήριο των επιχειρημάτων που προβλήθηκαν πρωτοδίκως – Αίτηση αναίρεσεως προδήλως απαράδεκτη)	19
2020/C 287/29	Υπόθεση C-554/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 4ης Ιουνίου 2020 — [αίτηση του Amtsgericht Kehl — Γερμανία για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική δίκη κατά FU [Προδικαστική παραπομπή – Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/399 – Κώδικας συνόρων του Σένγκεν – Άρθρα 22 και 23 – Κατάργηση των ελέγχων στα εσωτερικά σύνορα του χώρου Σένγκεν – Έλεγχος εντός του εδάφους κράτους μέλους – Μέτρα που έχουν αποτέλεσμα ισοδύναμο με αυτό των συνοριακών ελέγχων – Έλεγχος ταυτότητας πλησίον εσωτερικών συνόρων του χώρου Σένγκεν – Δυνατότητες ελέγχου ανεξάρτητα από τη συμπεριφορά του ενδιαφερόμενου ή την ύπαρξη ειδικών περιστάσεων – Εθνικό πλαίσιο σχετικά με την ένταση, τη συχνότητα και την επιλεκτικότητα των ελέγχων]	20
2020/C 287/30	Υπόθεση C-618/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 30ής Ιουνίου 2020 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ge.Fi.L. — Gestione Fiscalità Locale SpA κατά Regione Campania (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Δημόσιες συμβάσεις – Οδηγία 2014/24/ΕΕ – Άρθρο 12, παράγραφος 4 – Ανάθεση της σύμβασης σε δημόσιο φορέα μη οικονομικού χαρακτήρα χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού – Σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών σχετικά με τη διαχείριση φόρου αυτοκινήτων οχημάτων – Εξαιρέση σχετικά με τις συμβάσεις που εμπίπτουν στο πλαίσιο συνεργασίας μεταξύ οντοτήτων του δημοσίου – Προϋποθέσεις)	21
2020/C 287/31	Υπόθεση C-628/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 6ης Μαΐου 2020 — Csanád Szegedi κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (Αίτηση αναίρεσεως – Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο – Νομοθεσία περί καταβολής των εξόδων και αποζημιώσεων των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας – Ανάκτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών)	21
2020/C 287/32	Υπόθεση C-643/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 25ης Μαΐου 2020 [αίτηση του Tribunal Central Administrativo Norte (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Resopre — Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA κατά Município de Peso da Régua (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία 2014/24/ΕΕ – Δημόσιες συμβάσεις – Οδηγία 2014/23/ΕΕ – Συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών – Απουσία των πραγματικών και νομικών στοιχείων που είναι αναγκαία προκειμένου να δοθεί χρήσιμη απάντηση στο προδικαστικό ερώτημα – Απαράδεκτο)	22
2020/C 287/33	Υπόθεση C-692/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 22ας Απριλίου 2020 [αίτηση του Watford Employment Tribunal — Ηνωμένο Βασίλειο — για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — B κατά Yodel Delivery Network Ltd (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία 2003/88/ΕΚ – Οργάνωση του χρόνου εργασίας – Έννοια του «εργαζομένου» – Επιχείρηση διανομής δεμάτων – Χαρακτηρισμός των ταχυμεταφορέων που απασχολούνται με βάση σύμβασης παροχής υπηρεσιών – Δυνατότητα του ταχυμεταφορέα να ορίζει υπεργολάβους και να παρέχει εκ παραλλήλου παρόμοιες υπηρεσίες σε τρίτους)	22
2020/C 287/34	Υπόθεση C-723/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 30ής Ιουνίου 2020 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd κατά Agenzia delle Entrate (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Μίσθωση ακινήτων για χρονικά διαστήματα μικρότερα των 30 ημερών – Διαδικτυακή πύλη κτηματομεσιτικών υπηρεσιών – Προδήλως απαράδεκτο)	23

2020/C 287/35	Υπόθεση C-756/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 29ης Απριλίου 2020 [αίτηση του Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Ramada Storax SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Φορολογία – Φόρος προστιθεμένης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/EK – Άρθρα 90 και 273 – Βάση επιβολής του φόρου – Μείωση – Μη καταβολή – Αφερεγγυότητα του οφειλέτη που έχει την κατοικία του εκτός της χώρας – Απόφαση δικαστηρίου άλλου κράτους μέλους με την οποία βεβαιώνεται ότι οι προβαλλόμενες απαιτήσεις δεν μπορούν να εισπραχθούν – Αρχές της φορολογικής ουδετερότητας και της αναλογικότητας] . . . . .	24
2020/C 287/36	Υπόθεση C-766/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2020 [αίτηση του Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — QE, RD κατά SATA Internacional — Serviços de Transportes Aéreos SA [Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προδήλως απαράδεκτο – Αεροπορικές μεταφορές – Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 261/2004 – Άρθρο 5, παράγραφος 3 – Αποζημίωση των επιβατών σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης – Περιεχόμενο – Απαλλαγή από την υποχρέωση αποζημίωσης – Έννοια των «έκτακτων περιστάσεων» – Γενικευμένη βλάβη του συστήματος άντλησης καυσίμου ενός αεροδρομίου] . . . . .	24
2020/C 287/37	Υπόθεση C-853/19: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 2ας Ιουλίου 2020 [αίτηση του Okresný súd Poprad (Σλοβακία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — IM κατά Sting Reality s.r.o. (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 2005/29/EK – Αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές – Άρθρα 8 και 9 – Επιθετικές εμπορικές πρακτικές – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Ρήτρα που έχει αποτελέσει το αντικείμενο ατομικής διαπραγματεύσεως – Εξουσίες του εθνικού δικαστηρίου) . . . . .	25
2020/C 287/38	Υπόθεση C-17/20: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 28ης Μαΐου 2020 [αίτηση του Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — MC κατά Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) — Prefettura di Foggia (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 94 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προδήλως απαράδεκτο – Γενικές αρχές του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δικαίωμα χρηστής διοίκησης – Δικαίωμα υπεράσπισης – Δικαίωμα ακρόασης – Πράξη εκδοθείσα από τη νομαρχία με σκοπό την απαγόρευση της δραστηριότητας λόγω φερόμενης διείσδυσης της Μαφίας – Νομοθεσία μη προβλέπουσα τη διεξαγωγή κατ' αντιμωλία διοικητικής διαδικασίας) . . . . .	26
2020/C 287/39	Υπόθεση C-575/19 P: Αναίρεση που άσκησε στις 29 Ιουλίου 2019 η GMP-Orphan (GMPO) κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 16 Μαΐου 2019 στην υπόθεση T-733/17, GMPO κατά Επιτροπής . . . . .	26
2020/C 287/40	Υπόθεση C-747/19 P: Αναίρεση που άσκησε στις 10 Οκτωβρίου 2019 ο Jorge Minguel Roselló κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-524/19, Roselló κατά Ιταλίας . . . . .	27
2020/C 287/41	Υπόθεση C-61/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 4 Φεβρουαρίου 2020 η Billa AG κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 4 Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-524/18, Billa AG κατά EUIPO . . . . .	27
2020/C 287/42	Υπόθεση C-183/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 28 Απριλίου 2020 η Fabryki Mebli «Forte» S.A. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 27 Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση T-159/19, Bog-Fran κατά EUIPO — Fabryki Mebli «Forte» . . . . .	27
2020/C 287/43	Υπόθεση C-193/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 6 Μαΐου 2020 η Dekoback GmbH κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 5 Μαρτίου 2020 στην υπόθεση T-80/19, Dekoback GmbH κατά EUIPO . . . . .	27
2020/C 287/44	Υπόθεση C-271/20: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Berlin (Γερμανία) στις 19 Ιουνίου 2020 — Aurubis AG κατά Bundesrepublik Deutschland . . . . .	28
2020/C 287/45	Υπόθεση C-280/20: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sofiiski rayoneni sad (Βουλγαρία) στις 25 Ιουνίου 2020 — ZN κατά Generalno konsulstvo (γενικό προξενείο) της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας στην πόλη Βαλένθια, Βασίλειο της Ισπανίας . . . . .	28

2020/C 287/46	Υπόθεση C-282/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Spetsializiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) στις 26 Ιουνίου 2020 — Ποινική διαδικασία κατά ΖΧ . . . . .	29
2020/C 287/47	Υπόθεση C-286/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις 29 Ιουνίου 2020 — GC, WG κατά Société Air France SA . . . . .	30
2020/C 287/48	Υπόθεση C-291/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Köln (Γερμανία) στις 30 Ιουνίου 2020 — XQ κατά Deutsche Lufthansa AG . . . . .	30
2020/C 287/49	Υπόθεση C-292/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Köln (Γερμανία) στις 30 Ιουνίου 2020 — KS κατά Deutsche Lufthansa AG . . . . .	30
<b>Γενικό Δικαστήριο</b>		
2020/C 287/50	Υπόθεση T-133/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Ιουνίου 2020 — Off-White κατά EUIPO (OFF-WHITE) [«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης OFF-WHITE – Μερική απόρριψη της αίτησης καταχώρισης – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Ονομασία χρώματος – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»] . . . . .	32
2020/C 287/51	Υπόθεση T-553/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2020 — Perfect Bar κατά EUIPO (PERFECT BAR) [Προσφυγή ακυρώσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης PERFECT BAR – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Απόφαση εκδιδόμενη κατόπιν ακυρώσεως προγενέστερης αποφάσεως από το Γενικό Δικαστήριο – Άρθρο 72, παράγραφος 6, του κανονισμού 2017/1001 – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη] . . . . .	32
2020/C 287/52	Υπόθεση T-846/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — Golden Omega κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Δασμολογική ονοματολογία – Κατάταξη στη συνδυασμένη ονοματολογία – Κανονιστική πράξη για την εφαρμογή της οποίας απαιτούνται εκτελεστικά μέτρα – Πράξη που δεν αφορά ατομικά την προσφεύγουσα – Απαράδεκτο) . . . . .	33
2020/C 287/53	Υπόθεση T-364/20: Προσφυγή της 2ας Ιουνίου 2020 — Δανία κατά Επιτροπής . . . . .	33
2020/C 287/54	Υπόθεση T-420/20: Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2020 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Huawei Technologies (GT8) . . . . .	35
2020/C 287/55	Υπόθεση T-421/20: Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2020 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Huawei Technologies (GT3) . . . . .	36
2020/C 287/56	Υπόθεση T-422/20: Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2020 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Huawei Technologies (GT5) . . . . .	37
2020/C 287/57	Υπόθεση T-423/20: Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2020 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Huawei Technologies (GT9) . . . . .	38
2020/C 287/58	Υπόθεση T-434/20: Προσφυγή της 9ης Ιουλίου 2020 — Włodarczyk κατά EUIPO — Ave Investment (dziandruk) . . . . .	39
2020/C 287/59	Υπόθεση T-451/20: Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2020 — Facebook Ireland κατά Επιτροπής . . . . .	39
2020/C 287/60	Υπόθεση T-452/20: Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2020 — Facebook Ireland κατά Επιτροπής . . . . .	40
2020/C 287/61	Υπόθεση T-453/20: Προσφυγή της 14ης Ιουλίου 2020 — KZ κατά Επιτροπής . . . . .	41
2020/C 287/62	Υπόθεση T-454/20: Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2020 — Garment Manufacturers Association in Cambodia κατά Επιτροπής . . . . .	42
2020/C 287/63	Υπόθεση T-456/20: Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2020 — LA κατά Επιτροπής . . . . .	43

2020/C 287/64	Υπόθεση T-458/20: Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2020 — SBG κατά EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY) . . . . .	44
2020/C 287/65	Υπόθεση T-459/20: Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2020 — SBG κατά EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION) . . . . .	44
2020/C 287/66	Υπόθεση T-460/20: Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2020 — SBG κατά EUIPO — VF International (Geographical Norway) . . . . .	45
2020/C 287/67	Υπόθεση T-461/20: Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2020 — SBG κατά EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY) . . . . .	46
2020/C 287/68	Υπόθεση T-465/20: Προσφυγή της 22ας Ιουλίου 2020 — Ryanair κατά Επιτροπής . . . . .	46



## IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ  
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της  
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2020/C 287/01)

**Τελευταία δημοσίευση**

EE C 279 της 24.8.2020

**Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων**

EE C 271 της 17.8.2020

EE C 262 της 10.8.2020

EE C 255 της 3.8.2020

EE C 247 της 27.7.2020

EE C 240 της 20.7.2020

EE C 230 της 13.7.2020

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Γνωστοποιήσεις)

## ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Teruel* (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — XZ κατά *Ibercaja Banco, SA*

(Υπόθεση C-452/18) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Σύμβαση ενυπόθηκου δανείου – Ρήτρα περιορισμού της μεταβλητότητας του επιτοκίου (ρήτρα «κατώτατου επιτοκίου») – Σύμβαση ανανεώσεως της οφειλής – Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων κατά των συμβατικών ρητρών – Μη δεσμευτικός χαρακτήρας]

(2020/C 287/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

## Αιτούν δικαστήριο

*Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Teruel*

## Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

XZ

κατά

*Ibercaja Banco, SA*

## Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, έχει την έννοια ότι δεν αποκλείει τη δυνατότητα ρήτρα συμβάσεως συναφθείσας μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή, της οποίας ο καταχρηστικός χαρακτήρας μπορεί να διαπιστωθεί δικαστικώς, να αποτελέσει αντικείμενο συμβάσεως ανανεώσεως οφειλής μεταξύ του επαγγελματία και του καταναλωτή, με την οποία ο καταναλωτής παραιτείται από τα αποτελέσματα που συνεπάγεται η κήρυξη της ρήτρας ως καταχρηστικής, υπό την προϋπόθεση ότι η εν λόγω παραίτηση είναι αποτέλεσμα ελεύθερης και εν επιγνώσει συνανέσεως του καταναλωτή, πράγμα το οποίο εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει.
- 2) Το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13 έχει την έννοια ότι η ίδια η ρήτρα συμβάσεως συναφθείσας μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή με σκοπό την τροποποίηση δυνητικά καταχρηστικής ρήτρας προγενέστερης συμβάσεως συναφθείσας μεταξύ τους ή τη ρύθμιση των συνεπειών του καταχρηστικού χαρακτήρα της άλλης αυτής ρήτρας μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν αποτέλεσε αντικείμενο ατομικής διαπραγματεύσεως και, ενδεχομένως, να κηρυχθεί καταχρηστική.
- 3) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, το άρθρο 4, παράγραφος 2, και το άρθρο 5 της οδηγίας 93/13 έχουν την έννοια ότι η απαίτηση διαφάνειας προς την οποία πρέπει να συμμορφώνεται ένας επαγγελματίας δυνάμει των διατάξεων αυτών συνεπάγεται ότι, κατά τη σύναψη συμβάσεως ενυπόθηκου δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, η οποία καθορίζει ρήτρα «κατώτατου επιτοκίου», ο καταναλωτής πρέπει να είναι σε θέση να κατανοήσει τις οικονομικές συνέπειες που απορρέουν για τον ίδιον από τον μηχανισμό που εισάγεται με τη ρήτρα «κατώτατου επιτοκίου», μεταξύ άλλων, χάρη στην παροχή πληροφοριών σχετικά με την παρελθούσα εξέλιξη του δείκτη βάσει του οποίου υπολογίζεται το επιτόκιο.
- 4) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το σημείο 1, στοιχείο π', του παραρτήματος, καθώς και το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13 έχουν την έννοια ότι:

- η ρήτρα που συνομολογήθηκε σε σύμβαση συναφθείσα μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή για την επίλυση υφιστάμενης διαφοράς, με την οποία ο καταναλωτής παρατείνεται από την προβολή ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου των αξιώσεων που θα μπορούσε να προβάλει αν δεν υπήρχε η ρήτρα αυτή, μπορεί να χαρακτηριστεί ως «καταχρηστική», ιδίως, αν ο εν λόγω καταναλωτής δεν μπορούσε να έχει στη διάθεσή του τις κρίσιμες πληροφορίες που θα του παρείχαν τη δυνατότητα να αντιληφθεί τις νομικές συνέπειες που απέρρεαν από την εν λόγω ρήτρα για τον ίδιο·
- η ρήτρα με την οποία ο ίδιος καταναλωτής παρατείνεται, όσον αφορά μελλοντικές διαφορές, από την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων που στηρίζονται στα δικαιώματα τα οποία έχει δυνάμει της οδηγίας 93/13 δεν δεσμεύει τον καταναλωτή.

(<sup>1</sup>) EE C 381 της 22.10.2018.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 9ης Ιουλίου 2020 — Τσεχική Δημοκρατία  
κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-575/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Αίτηση αναιρέσεως – Ίδιοι πόροι της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δημοσιονομική ευθύνη των κρατών  
μελών – Αίτηση περί απαλλαγής από την υποχρέωση απόδοσης ιδίων πόρων – Προσφυγή  
ακυρώσεως – Παραδεκτό – Έγγραφο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής – Έννοια του όρου «πράξη δεκτική  
προσφυγής» – Άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης –  
Αποτελεσματική δικαστική προστασία – Αγωγή λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού της Ένωσης)*

(2020/C 287/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

**Διάδικοι**

Αναρρεσείουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: O. Serdula, J. Vlácil και M. Smolek)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς M. Owsiany-Hornung και Z. Malůšková και στη συνέχεια Z. Malůšková και J.-P. Kerpenne)

Παρεμβαίνουν υπέρ της αναρρεσείουσας: Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: M. K. Bulterman, C. S. Schillemans, M. L. Noort και M. H. S. Gijzen, καθώς και J. Langer)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Η Τσεχική Δημοκρατία φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, και τα έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Το Βασίλειο των Κάτω Χωρών φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 408 της 12.11.2018.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Cour d'appel  
de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Santen SAS κατά Directeur général de  
l'Institut national de la propriété industrielle**

(Υπόθεση C-673/18) (<sup>1</sup>)

*[Προδικαστική παραπομπή – Φάρμακο για ανθρώπινη χρήση – Συμπληρωματικό πιστοποιητικό  
προστασίας για τα φάρμακα – Κανονισμός (ΕΚ) 469/2009 – Άρθρο 3, στοιχείο δ' – Προϋποθέσεις για  
τη χορήγηση πιστοποιητικού – Λήψη της πρώτης άδειας κυκλοφορίας του προϊόντος, ως φαρμάκου,  
στην αγορά – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά για νέα θεραπευτική χρήση γνωστής δραστικής ουσίας]*

(2020/C 287/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Cour d'appel de Paris

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Santen SAS

κατά

Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

**Διατακτικό**

Το άρθρο 3, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 469/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Μαΐου 2009, περί του συμπληρωματικού πιστοποιητικού προστασίας για τα φάρμακα, έχει την έννοια ότι μια άδεια κυκλοφορίας στην αγορά δεν μπορεί να θεωρηθεί ως η πρώτη άδεια κυκλοφορίας στην αγορά, κατά την έννοια της διάταξης αυτής, όταν αφορά νέα θεραπευτική χρήση μιας δραστικής ουσίας ή ενός συνδυασμού δραστικών ουσιών που έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο άδειας κυκλοφορίας στην αγορά για άλλη θεραπευτική χρήση.

(<sup>1</sup>) EE C 25 της 21.1.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Tribunalul Specializat Mureș (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — SC Raiffeisen Bank SA κατά JB (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA κατά KC (C-699/18)**

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-698/18 και C-699/18) (<sup>1</sup>)

**(Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Σύμβαση προσωπικού δανείου – Σύμβαση που έχει εκτελεστεί πλήρως – Διαπίστωση του καταχρηστικού χαρακτήρα των συμβατικών ρητρών – Αγωγή για την επιστροφή των ποσών που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως βάσει καταχρηστικής ρήτρας – Δικονομικές ρυθμίσεις – Τακτική αγωγή μη υποκείμενη σε αποσβεστική προθεσμία – Τακτική αγωγή ενοχικού και περιουσιακού χαρακτήρα, υποκείμενη σε παραγραφή – Χρονικό σημείο ενάρξεως της παραγραφής – Αντικειμενικό χρονικό σημείο γνώσεως του καταναλωτή περί της υπάρξεως καταχρηστικής ρήτρας)**

(2020/C 287/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunalul Specializat Mureș

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

SC Raiffeisen Bank SA (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA (C-699/18)

κατά

JB (C-698/18), KC (C-699/18)

**Διατακτικό**

1) Το άρθρο 2, στοιχείο β', το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση η οποία δεν προβλέπει μεν αποσβεστική προθεσμία για την άσκηση αγωγής με αίτημα να διαπιστωθεί η ακυρότητα καταχρηστικής ρήτρας περιεχόμενης σε σύμβαση συναφθείσα μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή, αλλά ορίζει προθεσμία παραγραφής για την άσκηση αγωγής για τη δικαστική επιδίωξη των αποτελεσμάτων της διαπιστώσεως αυτής με επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων, εφόσον η προθεσμία αυτή δεν είναι λιγότερο ευνοϊκή από εκείνη που ισχύει για παρόμοια ένδικα βοηθήματα της εσωτερικής έννομης τάξης (αρχή της ισοδυναμίας) και δεν καθιστά πρακτικά αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που παρέχει η έννομη τάξη της Ένωσης και ειδικότερα η οδηγία 93/13 (αρχή της αποτελεσματικότητας).

- 2) Το άρθρο 2, στοιχείο β', το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13, καθώς και οι αρχές της ισοδυναμίας, της αποτελεσματικότητας και της ασφάλειας δικαίου έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται σε δικαστική ερμηνεία της εθνικής ρυθμίσεως κατά την οποία η άσκηση αγωγής για την επιστροφή των ποσών που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως βάσει καταχρηστικής ρήτρας περιεχόμενης σε σύμβαση συναφθείσα μεταξύ καταναλωτή και επαγγελματία υπόκειται σε τριετή προθεσμία παραγραφής, η οποία αρχίζει να τρέχει από την ημερομηνία πλήρους εκτελέσεως της συμβάσεως αυτής, όταν τεκμαίρεται, χωρίς να χρειάζεται επαλήθευση, ότι, κατά την ημερομηνία αυτή, ο καταναλωτής όφειλε να γνωρίζει τον καταχρηστικό χαρακτήρα της επίμαχης ρήτρας ή όταν, στην περίπτωση παρόμοιων αγωγών που στηρίζονται σε διατάξεις του εσωτερικού δικαίου, η ίδια προθεσμία αρχίζει να τρέχει μόνον από τη δικαστική αναγνώριση της αιτίας στην οποία στηρίζονται οι αγωγές αυτές.
- 3) Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν είναι αρμόδιο να απαντήσει στα προδικαστικά ερωτήματα που του υπέβαλε το Tribunalul Specializat Mureș (ειδικό δικαστήριο του Mureș, Ρουμανία), με την απόφαση της 12ης Ιουνίου 2018 που αφορά την υπόθεση C-699/18.

(<sup>1</sup>) EE C 54 της 11.2.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Curtea de Apel Timișoara (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — CT κατά Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin — Serviciul Inspectie Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul Soluționare Contestații 1**

(Υπόθεση C-716/18) (<sup>1</sup>)

**[Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 288, πρώτο εδάφιο, σημείο 4 – Ειδικό καθεστώς μικρών επιχειρήσεων – Μέθοδος υπολογισμού του ετήσιου κύκλου εργασιών ο οποίος χρησιμεύει ως σημείο αναφοράς για την εφαρμογή του ειδικού καθεστώτος μικρών επιχειρήσεων – Έννοια της «πράξεως επί ακινήτου η οποία έχει παρεπόμενο χαρακτήρα» – Μίσθωση ακινήτου από φυσικό πρόσωπο που ασκεί διάφορα ελεύθερα επαγγέλματα]**

(2020/C 287/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Curtea de Apel Timișoara

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

CT

κατά

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin — Serviciul Inspectie Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul Soluționare Contestații 1

**Διατακτικό**

Το άρθρο 288, πρώτο εδάφιο, σημείο 4, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/162/ΕΕ του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2009, έχει την έννοια ότι, όσον αφορά έναν υποκείμενο στον φόρο ως φυσικό πρόσωπο του οποίου η οικονομική δραστηριότητα συνίσταται στην άσκηση διαφόρων ελεύθερων επαγγελμάτων καθώς και στη μίσθωση ακινήτου, η μίσθωση αυτή δεν συνιστά «πράξη που έχει παρεπόμενο χαρακτήρα» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής όταν η εν λόγω πράξη διενεργείται στο πλαίσιο της συνήθους επαγγελματικής δραστηριότητας του υποκειμένου στον φόρο.

(<sup>1</sup>) EE C 65 της 18.2.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά ΗΜ****(Υπόθεση C-70/19 P) <sup>(1)</sup>**

**[Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Πρόσληψη – Προκήρυξη διαγωνισμού EPSO/AST-SC/03/15 – Αποκλεισμός από τις δοκιμασίες αξιολογήσεως – Αίτηση επανεξετάσεως – Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Επιλογής Προσωπικού (EPSO) – Μη διαβίβαση από την EPSO της αιτήσεως επανεξετάσεως στην εξεταστική επιτροπή – Λόγος απαραδέκτου – Εκπρόθεσμη υποβολή – Χαρακτηρισμός του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της EPSO – Απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεως επανεξετάσεως – Αρμοδιότητες – Έλλειψη νομικής βάσεως – Ακύρωση]**

(2020/C 287/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσέουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. S. Bohr και G. Gattinara)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: ΗΜ (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναίρει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 21ης Νοεμβρίου 2018, ΗΜ κατά Επιτροπής (T-587/16, EU:T:2018:818).
- 2) Αναπέμπει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> EE C 164 της 13.05.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya «Mitnitsi», πρώην Mitnitsa Aerogara Sofia κατά «Curtis Balkan» EOOD****(Υπόθεση C-76/19) <sup>(1)</sup>**

**[Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Κοινοτικός τελωνειακός κώδικας – Άρθρο 32, παράγραφος 1, στοιχείο γ' – Κανονισμός (ΕΟΚ) 2454/93 – Άρθρο 157, παράγραφος 2, άρθρο 158, παράγραφος 3, και άρθρο 160 – Καθορισμός της δασμολογητέας αξίας – Προσαρμογή – Royalties σχετικά με τα υπό εκτίμηση εμπορεύματα – Royalties που συνιστούν «όρο για την πώληση» των υπό εκτίμηση εμπορευμάτων – Royalties που καταβάλλονται από τον αγοραστή στη μητρική του εταιρία ως αντιπαροχή για την παροχή της απαραίτητης τεχνογνωσίας με σκοπό την κατασκευή τελικών προϊόντων – Εμπορεύματα που αγοράζονται από τρίτους και αποτελούν κατασκευαστικά στοιχεία τα οποία πρέπει να ενσωματωθούν στα καλυπτόμενα από άδεια προϊόντα]**

(2020/C 287/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Varhoven administrativen sad

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya «Mitnitsi», πρώην Mitnitsa Aerogara Sofia

κατά

«Curtis Balkan» EOOD

**Διατακτικό**

Το άρθρο 32, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, σε συνδυασμό με το άρθρο 157, παράγραφος 2, το άρθρο 158, παράγραφος 3, και το άρθρο 160 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού 2913/92, έχει την έννοια ότι ένα αναλογικό μέρος του ποσού των royalties που καταβάλλει μια εταιρία στη μητρική της εταιρία ως αντιπαροχή για την παροχή τεχνολογίας με σκοπό την κατασκευή τελικών προϊόντων πρέπει να προστίθεται στην πράγματι πληρωθείσα ή πληρωτέα για τα εισαγόμενα εμπορεύματα τιμή, στην περίπτωση κατά την οποία τα εμπορεύματα αυτά προορίζονται να χρησιμοποιηθούν, μαζί με άλλα μέρη, στη σύνθεση των εν λόγω τελικών προϊόντων και αγοράζονται, εκ μέρους της πρώτης εταιρίας, από πωλητές διαφορετικούς από την μητρική εταιρία, εφόσον

- τα royalties δεν έχουν περιληφθεί στην πράγματι πληρωθείσα ή πληρωτέα για τα εν λόγω εμπορεύματα τιμή·
- έχουν σχέση με τα εισαγόμενα εμπορεύματα, πράγμα που προϋποθέτει ότι υφίσταται αρκούντως στενός σύνδεσμος μεταξύ των royalties και των εμπορευμάτων αυτών·
- η καταβολή των royalties συνιστά όρο για την πώληση των εν λόγω εμπορευμάτων και, ως εκ τούτου, ελλείπει της καταβολής αυτής, δεν θα είχε συναφθεί η σύμβαση πώλησεως των εισαγομένων εμπορευμάτων και, κατά συνέπεια, δεν θα είχε πραγματοποιηθεί η παράδοσή τους, και
- είναι δυνατή η κατάλληλη κατανομή των royalties βάσει αντικειμενικών και μετρήσιμων στοιχείων,

πράγμα που εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα κρίσιμα στοιχεία, ιδίως τις νομικές και πραγματικές σχέσεις μεταξύ του αγοραστή, των αντίστοιχων πωλητών και του χορηγήσαντος την άδεια.

(<sup>1</sup>) EE C 155 της 06.05.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — NG, OH κατά SC Banca Transilvania SA**

(Υπόθεση C-81/19) (<sup>1</sup>)

**(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Πεδίο εφαρμογής – Άρθρο 1, παράγραφος 2 – Έννοια του όρου «νομοθετικές ή κανονιστικές διατάξεις αναγκαστικού δικαίου» – Διατάξεις ενδοτικού δικαίου – Σύμβαση δανείου συνομολογηθείσα σε ξένο νόμισμα – Ρήτρα συναλλαγματικού κινδύνου)**

(2020/C 287/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Curtea de Apel Cluj

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

NG, OH

κατά

SC Banca Transilvania SA

**Διατακτικό**

Το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, έχει την έννοια ότι συμβατική ρήτρα που δεν αποτέλεσε το αντικείμενο ατομικής διαπραγματεύσεως, πλην όμως απηχεί κανόνα ο οποίος, κατά το εθνικό δίκαιο, εφαρμόζεται μεταξύ των συμβαλλομένων εφόσον δεν έχει συμφωνηθεί άλλως επί του συγκεκριμένου ζητήματος, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας αυτής.

(<sup>1</sup>) EE C 187 της 3.6.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Juzgado de lo Mercantil nº 9 de Barcelona (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SL κατά Vueling Airlines SA

(Υπόθεση C-86/19) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή – Αεροπορικές μεταφορές – Σύμβαση του Μόντρεαλ – Άρθρο 17, παράγραφος 2 – Ευθύνη των αερομεταφορέων για τις αποσκευές που πέρασαν από έλεγχο – Διαπιστωθείσα απώλεια αποσκευής που πέρασε από έλεγχο – Δικαίωμα αποζημίωσης – Άρθρο 22, παράγραφος 2 – Όρια ευθύνης σε περίπτωση καταστροφής, απώλειας, βλάβης ή καθυστέρησης αποσκευών – Έλλειψη πληροφοριών όσον αφορά την απολεσθείσα αποσκευή – Βάρος αποδείξεως – Δικονομική αυτοτέλεια των κρατών μελών – Αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας)

(2020/C 287/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

#### Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Mercantil nº 9 de Barcelona

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

SL

κατά

Vueling Airlines SA

#### Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 17, παράγραφος 2, της Σύμβασης για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές, η οποία συνήφθη στο Μόντρεαλ στις 28 Μαΐου 1999, υπογράφηκε από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα στις 9 Δεκεμβρίου 1999, και εγκρίθηκε εξ ονόματός της με την απόφαση 2001/539/ΕΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2001, σε συνδυασμό με το άρθρο 22, παράγραφος 2, της Σύμβασης αυτής, έχει την έννοια ότι το ποσό που προβλέπει η τελευταία αυτή διάταξη ως όριο ευθύνης του αερομεταφορέα, σε περίπτωση καταστροφής, απώλειας, βλάβης ή καθυστέρησης των αποσκευών που πέρασαν από έλεγχο, χωρίς να έχει υποβληθεί ειδική δήλωση ασφαλιστικού συμφέροντος για την παράδοσή τους, συνιστά ανώτατο όριο αποζημίωσης το οποίο ο συγκεκριμένος επιβάτης δεν δικαιούται αυτοδικαίως και κατ' αποκοπήν. Ως εκ τούτου, στον εθνικό δικαστή εναπόκειται να καθορίσει, εντός του ορίου αυτού, το ποσό της αποζημίωσης που οφείλεται στον επιβάτη, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων της υπό κρίση υπόθεσης.
- 2) Το άρθρο 17, παράγραφος 2, της Σύμβασης του Μόντρεαλ, σε συνδυασμό με το άρθρο της 22, παράγραφος 2, έχει την έννοια ότι το ποσό της αποζημίωσης που οφείλεται σε επιβάτη, σε περίπτωση καταστροφής, απώλειας, βλάβης ή καθυστέρησης αποσκευής του που πέρασε από έλεγχο, χωρίς να έχει υποβληθεί ειδική δήλωση ασφαλιστικού συμφέροντος για την παράδοσή της, πρέπει να καθορίζεται από το εθνικό δικαστήριο σύμφωνα με τους εφαρμοστέους κανόνες του εθνικού δικαίου, ιδίως τους κανόνες που αφορούν την απόδειξη. Οι κανόνες αυτοί δεν πρέπει, ωστόσο, να είναι λιγότερο ευνοϊκοί από εκείνους που αφορούν παρόμοια εσωτερικού δικαίου μέσα παροχής ένδικης προστασίας ούτε να είναι διαμορφωμένοι κατά τρόπον ώστε να καθιστούν πρακτικώς αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που απονέμει η Σύμβαση του Μόντρεαλ.

<sup>(1)</sup> EE C 164 της 13.5.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Donex Shipping and Forwarding BV κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-104/19) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Κοινή εμπορική πολιτική – Ντάμπινγκ – Δασμός αντιντάμπινγκ που επιβάλλεται στις εισαγωγές συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας – Κανονισμός (ΕΚ) 91/2009 – Κύρος – Κανονισμός (ΕΚ) 384/96 – Άρθρο 2, παράγραφοι 10 και 11 – Δικαιώματα άμυνας]

(2020/C 287/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

#### Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden



**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Donex Shipping and Forwarding BV

κατά

Staatssecretaris van Financiën

**Διατακτικό**

Από την εξέταση των προδικαστικών ερωτημάτων δεν προέκυψε κανένα στοιχείο ικανό να θίξει το κύρος του κανονισμού (ΕΚ) 91/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Ιανουαρίου 2009, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας.

(<sup>1</sup>) EE C 155 της 06.05.2019.

---

**Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — RL sp. z o.o. κατά J.M.**

(Υπόθεση C-199/19) (<sup>1</sup>)

**(Προδικαστική παραπομπή – Καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές – Οδηγία 2011/7/ΕΕ – Έννοια της «εμπορικής συναλλαγής» – Παροχή υπηρεσιών – Άρθρο 2, σημείο 1 – Σύμβαση μίσθωσης – Περιοδικές πληρωμές – Χρονοδιάγραμμα πληρωμής που προβλέπει την καταβολή του οφειλόμενου ποσού σε δόσεις – Άρθρο 5 – Περιεχόμενο)**

(2020/C 287/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

RL sp. z o.o.

κατά

J.M.

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 2, σημείο 1, της οδηγίας 2011/7/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 2011, για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές, έχει την έννοια ότι σύμβαση της οποίας η κύρια παροχή συνίσταται στην εξ επαχθούς αιτίας παράδοση ακινήτου για προσωρινή χρήση, όπως είναι η σύμβαση μίσθωσης επαγγελματικού χώρου, συνιστά εμπορική συναλλαγή η οποία οδηγεί σε παροχή υπηρεσιών, κατά τη διάταξη αυτή, υπό τον όρο ότι η εν λόγω συναλλαγή πραγματοποιείται μεταξύ επιχειρήσεων ή μεταξύ επιχειρήσεων και των δημοσίων αρχών.
- 2) Εφόσον μια σύμβαση ορισμένου ή αορίστου χρόνου, η οποία προβλέπει περιοδικές πληρωμές σε χρονικά διαστήματα καθοριζόμενα εκ των προτέρων, όπως ισχύει στην περίπτωση του μηνιαίου μισθώματος σε σύμβαση μίσθωσης επαγγελματικού χώρου, εμπίπτει στο καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2011/7, ως εμπορική συναλλαγή συνεπαγόμενη παροχή υπηρεσιών έναντι αμοιβής, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 1, της οδηγίας, το άρθρο 5 της οδηγίας έχει την έννοια ότι, για να είναι δυνατόν να γεννηθούν από μια τέτοια σύμβαση, σε περίπτωση μη πραγματοποίησής μιας πληρωμής κατά τη συμφωνηθείσα ημερομηνία, τα κατά τα άρθρα 3 και 6 της εν λόγω οδηγίας δικαιώματα είσπραξης τόκων και αποζημίωσης, δεν απαιτείται κατ' ανάγκη να θεωρηθεί ότι η σύμβαση αυτή συνιστά συμφωνία για την κατάρτιση χρονοδιαγράμματος πληρωμής που προβλέπει την καταβολή του οφειλόμενου ποσού σε δόσεις, κατά το εν λόγω άρθρο 5.

(<sup>1</sup>) EE C 164 της 13.05.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 — George Haswani κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-241/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Αίτηση αναιρέσεως – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας – Μέτρα κατά εξεχόντων επιχειρηματιών που ασκούν τις δραστηριότητές τους στη Συρία – Κατάλογος των προσώπων στα οποία εφαρμόζεται η δέσμευση κεφαλαίων και οικονομικών πόρων – Καταχώριση του ονόματος του αναιρεσιόντος στον κατάλογο – Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως)*

(2020/C 287/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσιών: George Haswani (εκπρόσωπος: G. Karouni, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: Σ. Κυριακοπούλου, και M. V. Piessevaux), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικά A. Bouquet, L. Baumgart και A. Tizzano, στη συνέχεια A. Bouquet και L. Baumgart)

#### Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τον George Haswani στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> EE C 187 της 03.06.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιρλανδίας

(Υπόθεση C-257/19) <sup>(1)</sup>

*(Παράβαση κράτους μέλους – Αρχές που διέπουν τη διερεύνηση των ατυχημάτων στον τομέα των θαλάσσιων μεταφορών – Οδηγία 2009/18/ΕΚ – Άρθρο 8, παράγραφος 1 – Μέρη των οποίων τα συμφέροντα θα συγκρούονταν ενδεχομένως με τα καθήκοντα που έχουν ανατεθεί στον οργανισμό διερευνήσεων – Μέλη του οργανισμού διερευνήσεων που ασκούν παράλληλα και άλλα καθήκοντα – Παράλειψη σύστασης ανεξάρτητου οργανισμού διερευνήσεων)*

(2020/C 287/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. L. Kaléda και N. Yerrell)

Καθή: Ιρλανδία (εκπρόσωποι: M. Browne, G. Hodge και A. Joyce, επικουρούμενοι από τους N. J. Travers, SC, και de B. Doherty, BL)

#### Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Ιρλανδία, παραλείποντας να συστήσει οργανισμό διερευνήσεων που να έχει οργάνωση και διαδικασία λήψης αποφάσεων ανεξάρτητη από οποιοδήποτε μέρος του οποίου τα συμφέροντα θα συγκρούονταν ενδεχομένως με τα καθήκοντα που έχουν ανατεθεί στον οργανισμό αυτόν, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 8, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2009, για τον καθορισμό των θεμελιωδών αρχών που διέπουν τη διερεύνηση των ατυχημάτων στον τομέα των θαλάσσιων μεταφορών και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/35/ΕΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 2002/59/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- 2) Καταδικάζει την Ιρλανδία στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> EE C 206 της 17.6.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Constantin Film Verleih GmbH κατά YouTube LLC, Google Inc.

(Υπόθεση C-264/19) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή – Δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικά δικαιώματα – Πλατφόρμα βίντεο στο διαδίκτυο – Ανάρτηση ταινίας χωρίς τη συναίνεση του δικαιούχου – Διαδικασία που αφορά προσβολή δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας – Οδηγία 2004/48/ΕΚ – Άρθρο 8 – Δικαίωμα ενημέρωσης του προσφεύγοντος – Άρθρο 8, παράγραφος 2, στοιχείο α' – Έννοια του όρου «διευθύνσεις» – Διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, διεύθυνση IP και αριθμός τηλεφώνου – Δεν εμπίπτουν)

(2020/C 287/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Constantin Film Verleih GmbH

κατά

YouTube LLC, Google Inc.

**Διατακτικό**

Το άρθρο 8, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, έχει την έννοια ότι ο όρος «διευθύνσεις» στη διάταξη αυτή δεν αφορά, στην περίπτωση χρήστη ο οποίος ανήρτησε αρχεία που προσβάλλουν δικαίωμα διανοητικής ιδιοκτησίας, τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του εν λόγω χρήστη, τον αριθμό τηλεφώνου του καθώς και τη διεύθυνση IP που χρησιμοποιήθηκε για την ανάρτηση των αρχείων αυτών ή τη διεύθυνση IP που χρησιμοποιήθηκε κατά την τελευταία σύνδεσή του με τον λογαριασμό χρήστη.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 230 της 08.07.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Verwaltungsgericht Wiesbaden (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — VQ κατά Land Hessen

(Υπόθεση C-272/19) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Έννοια του όρου «δικαστήριο» – Προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 – Πεδίο εφαρμογής – Άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο α' – Έννοια του όρου «δραστηριότητα η οποία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης» – Άρθρο 4, σημείο 7 – Έννοια του όρου «υπεύθυνος επεξεργασίας» – Επιτροπή Αναφορών του κοινοβουλίου ομόσπονδου κράτους ενός κράτους μέλους – Άρθρο 15 – Δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων]

(2020/C 287/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

VQ

κατά

Land Hessen

**Διατακτικό**

Το άρθρο 4, σημείο 7, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων), έχει την έννοια ότι, στο μέτρο που επιτροπή αναφορών του κοινοβουλίου ομόσπονδου κράτους ενός κράτους μέλους καθορίζει, μόνη ή από κοινού με άλλους, τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας, η επιτροπή αυτή πρέπει να χαρακτηριστεί ως «υπεύθυνος επεξεργασίας» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, με αποτέλεσμα η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η οποία πραγματοποιείται από μια τέτοια επιτροπή να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ως άνω κανονισμού, ιδίως του άρθρου του 15.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 187 της 3.6.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Naturschutzbund Deutschland — Landesverband Schleswig-Holstein e.V. κατά Kreis Nordfriesland**

(Υπόθεση C-297/19) (<sup>1</sup>)

**(Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Περιβαλλοντική ευθύνη – Οδηγία 2004/35/ΕΚ – Παράρτημα I, τρίτο εδάφιο, δεύτερη περίπτωση – Ζημία η οποία μπορεί να μη χαρακτηριστεί ως «σημαντική ζημία» – Έννοια της «συνήθους διαχείρισης των τοποθεσιών, όπως ορίζεται στα μητρώα οικοτόπων ή τα έγγραφα στόχων ή όπως διεξαγόταν προηγουμένως από τους ιδιοκτήτες ή τους φορείς εκμετάλλευσης» – Άρθρο 2, σημείο 7 – Έννοια της «επαγγελματικής δραστηριότητας» – Δραστηριότητα που ασκείται προς το δημόσιο συμφέρον βάσει αρμοδιότητας που έχει ανατεθεί από τον νόμο – Εξέταση του ζητήματος αν εμπίπτει)**

(2020/C 287/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesverwaltungsgericht

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Naturschutzbund Deutschland — Landesverband Schleswig-Holstein e.V.

κατά

Kreis Nordfriesland

παρισταμένων των: Deich- und Hauptsielverband Eiderstedt, Körperschaft des öffentlichen Rechts, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Διατακτικό**

1) Η έννοια της «συνήθους διαχείρισης των τοποθεσιών, όπως ορίζεται στα μητρώα οικοτόπων ή τα έγγραφα στόχων ή όπως διεξαγόταν προηγουμένως από τους ιδιοκτήτες ή τους φορείς εκμετάλλευσης», κατά το παράρτημα I, τρίτο εδάφιο, δεύτερη περίπτωση, της οδηγίας 2004/35/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με την περιβαλλοντική ευθύνη όσον αφορά την πρόληψη και την αποκατάσταση περιβαλλοντικής ζημίας, καλύπτει, αφενός, κάθε διοικητικό ή οργανωτικό μέτρο που είναι πιθανόν να έχει επιπτώσεις στα προστατευόμενα είδη και φυσικούς οικοτόπους που βρίσκονται σε ορισμένη τοποθεσία, όπως το μέτρο αυτό προκύπτει από τα έγγραφα διαχείρισης τα οποία καταρτίζονται από τα κράτη μέλη βάσει της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, και της οδηγίας 2009/147/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, περί της διατήρησης των αγρίων πτηνών, και ερμηνεύονται, εφόσον είναι αναγκαίο, με αναφορά σε κανόνες του εσωτερικού δικαίου που θεσπίστηκαν για τη μεταφορά των οδηγιών αυτών ή, ελλείψει τέτοιων κανόνων, με αναφορά σε κανόνες σύμφωνους προς το πνεύμα και τον σκοπό των οδηγιών αυτών, και, αφετέρου, κάθε διοικητικό ή οργανωτικό μέτρο που θεωρείται ως σύνθετος, γενικός αναγνωρισμένο, καθιερωμένο και που εφαρμόζεται επί αρκούντως μακρό χρονικό διάστημα από τους ιδιοκτήτες και τους φορείς εκμετάλλευσης πριν από την επέλευση της ζημίας η οποία προξενείται από τις συνέπειες του μέτρου αυτού επί των προστατευόμενων ειδών και φυσικών οικοτόπων, ενώ το σύνολο των μέτρων αυτών πρέπει εξάλλου να είναι συμβατό με τους σκοπούς που διέπουν την οδηγία 92/43 και την οδηγία 2009/147, καθώς και, μεταξύ άλλων, με τις γενικώς αποδεκτές γεωργικές πρακτικές.

- 2) Κατ' ορθή ερμηνεία του άρθρου 2, σημείο 7, της οδηγίας 2004/35, η έννοια «επαγγελματική δραστηριότητα» που ορίζεται στη διάταξη αυτή αφορά επίσης τις δραστηριότητες που ασκούνται προς το δημόσιο συμφέρον βάσει αρμοδιότητας που έχει ανατεθεί από τον νόμο.

(<sup>1</sup>) EE C 230 της 8.7.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Landesgericht Klagenfurt (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Verein für Konsumenteninformation κατά Volkswagen AG**

(Υπόθεση C-343/19) (<sup>1</sup>)

**[Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 – Άρθρο 7, σημείο 2 – Διεθνής δικαιοδοσία επί ενοχών εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας – Τόπος όπου συνέβη το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός – Τόπος επέλευσης της ζημίας – Χειραγώγηση των δεδομένων σχετικά με τις εκπομπές καυσαερίων από κινητήρες παραγόμενους από κατασκευαστή αυτοκινήτων]**

(2020/C 287/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landesgericht Klagenfurt

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Verein für Konsumenteninformation

κατά

Volkswagen AG

**Διατακτικό**

Το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι, όταν οχήματα έχουν εξοπλιστεί παράνομα εντός κράτους μέλους από τον κατασκευαστή τους με λογισμικό χειραγώγησης των σχετικών με τις εκπομπές καυσαερίων δεδομένων προτού αγοραστούν από τρίτο σε άλλο κράτος μέλος, ο τόπος επέλευσης της ζημίας βρίσκεται στο τελευταίο αυτό κράτος μέλος.

(<sup>1</sup>) EE C 230 της 08.07.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Bundesfinanzhof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — HF κατά Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler**

(Υπόθεση C-374/19) (<sup>1</sup>)

**[Προδικαστική παραπομπή – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Διακανονισμός των εκπτώσεων – Μεταβολή του δικαιώματος έκπτωσης – Αγαθό επένδυσης που χρησιμοποιείται συγχρόνως για φορολογούμενες και για απαλλασσόμενες του φόρου πράξεις – Παύση της δραστηριότητας η οποία παρέχει δικαίωμα έκπτωσης – Υπολειμματική και αποκλειστική χρήση για απαλλασσόμενες του φόρου πράξεις]**

(2020/C 287/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesfinanzhof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

HF

κατά

Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler

**Διατακτικό**

Τα άρθρα 184, 185 και 187 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση κατά την οποία υποκείμενος στον φόρο, ο οποίος έχει αποκτήσει δικαίωμα έκπτωσης του φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) που αναλογεί στη δαπάνη για την κατασκευή καφετέριας την οποία ανήγειρε ως παράρτημα του οίκου ευγηρίας που αυτός εκμεταλλεύεται με σκοπό τη διενέργεια πράξεων απαλλασσόμενων από τον ΦΠΑ και η οποία προορίζεται να χρησιμοποιείται τόσο για φορολογούμενες όσο και για απαλλασσόμενες από τον ΦΠΑ πράξεις, υποχρεούται να διενεργήσει διακανονισμό της αρχικής έκπτωσης του ΦΠΑ, όταν ο εν λόγω υποκείμενος στον φόρο έχει παύσει κάθε φορολογούμενη πράξη στον χώρο της εν λόγω καφετέριας, εφόσον εξακολούθησε να πραγματοποιεί πράξεις απαλλασσόμενες από τον ΦΠΑ στον χώρο αυτό και, ως εκ τούτου, τον χρησιμοποιεί πλέον μόνο για τις τελευταίες αυτές πράξεις.

(<sup>1</sup>) EE C 288 της 26.08.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Ιουλίου 2020 [αίτηση του Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Unipack» AD κατά Direktor na Teritorialna direktsiya «Dunavska» kam Agentsiya «Mitnitsi», Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria**

(Υπόθεση C-391/19) (<sup>1</sup>)

**[Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Ενωσιακός τελωνειακός κώδικας – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/2446 – Άρθρο 172, παράγραφος 2 – Άδεια για την εφαρμογή του καθεστώτος ειδικού προορισμού – Αναδρομική ισχύς – Έννοια του όρου «εξαιρετικές περιστάσεις» – Τροποποίηση της δασμολογικής κατατάξεως – Λήξη της ισχύος αποφάσεως περί δεσμευτικής δασμολογικής πληροφορίας]**

(2020/C 287/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Varhoven administrativen sad

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

«Unipack» AD

κατά

Direktor na Teritorialna direktsiya «Dunavska» kam Agentsiya «Mitnitsi», Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

**Διατακτικό**

Το άρθρο 172, παράγραφος 2, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/2446 της Επιτροπής, της 28ης Ιουλίου 2015, για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά λεπτομερείς κανόνες σχετικούς με ορισμένες από τις διατάξεις του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, έχει την έννοια ότι περιστάσεις όπως η πρόωρη λήξη της ισχύος αποφάσεως περί δεσμευτικής δασμολογικής πληροφορίας συνεπεία τροποποίησης της Συνδυασμένης Ονοματολογίας, η μη εναντίωση των τελωνειακών αρχών σε εισαγωγές υπό εσφαλμένο κωδικό ή η χρήση του εμπορεύματος για σκοπό απαλλασσόμενο από τον δασμό αντιντάμπινγκ δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως «εξαιρετικές περιστάσεις», κατά την ως άνω διάταξη, προκειμένου να χορηγηθεί, δυνάμει του άρθρου 254 του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, άδεια αναδρομικής ισχύος για την εφαρμογή του καθεστώτος ειδικού προορισμού, όπως αυτό προβλέπεται στην τελευταία διάταξη.

(<sup>1</sup>) EE C 280 της 19.08.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 30ής Απριλίου 2020 — Κυπριακή Δημοκρατία κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), Parouis Dairies LTD, Παγκύπριος Οργανισμός Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) Δημόσια Λτδ, M. J. Dairies EOOD**

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-608/18 P, C-609/18 P και C-767/18 P) <sup>(1)</sup>

**(Αίτηση αναιρέσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Ακυρότητα του σήματος την οποία επικαλέστηκε ο ανακόπτων – Αιτήσεις αναιρέσεως που κατέστησαν άνευ αντικειμένου – Κατάργηση της δίκης)**

(2020/C 287/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Κυπριακή Δημοκρατία (εκπρόσωποι: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, και V. Marsland, solicitor)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: D. Gája, H. O'Neill και Δ. Μπότης), Parouis Dairies LTD (εκπρόσωπος: N. Κορογιαννάκης, δικηγόρος), Παγκύπριος Οργανισμός Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) Δημόσια Λτδ (εκπρόσωπος: N. Κορογιαννάκης, δικηγόρος), M. J. Dairies EOOD (εκπρόσωπος: D. Dimitrova, advocat)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί των αιτήσεων αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει την Κυπριακή Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα των αιτήσεων αναιρέσεως.

<sup>(1)</sup> EE C 93 της 11.3.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 28ης Μαΐου 2020 — [αίτηση του Špecializovaný trestný súd (Σλοβακία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική δίκη κατά UL, VM**

(Υπόθεση C-709/18) <sup>(1)</sup>

**[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 – Άρθρα 3 και 4 – Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρα 47 και 48 – Δημόσιες αναφορές στην ενοχή προσώπου – Εθνικό δικαστήριο – Αποδοχή με έκδοση διατάξεως της παραδοχής της ενοχής εκ μέρους ενός εκ των δύο κατηγορουμένων για τις αξιόποινες πράξεις που μνημονεύονται στο κατηγορητήριο – Εξέταση της ενοχής του δεύτερου κατηγορουμένου που αρνήθηκε την ενοχή του – Καταδίκη από το ίδιο δικαστήριο που αποδέχθηκε την παραδοχή της ενοχής]**

(2020/C 287/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

**Αιτούν δικαστήριο**

Špecializovaný trestný súd

**Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

UL, VM

παρισταμένης της: Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

**Διατακτικό**

Το άρθρο 3 και το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας (ΕΕ) 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 16 της οδηγίας αυτής, καθώς και το άρθρο 47, δεύτερο εδάφιο, και το άρθρο 48 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχουν την έννοια ότι δεν εμποδίζουν ένα εθνικό δικαστήριο να δεχθεί με έκδοση διατάξεως, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας κινηθείσας κατά δύο ατόμων, καταρχάς, την παραδοχή της ενοχής του πρώτου ατόμου για αξιόποινες πράξεις μνημονευόμενες στο κατηγορητήριο τις οποίες το πρώτο άτομο φέρεται ότι ετέλεσε από κοινού με το δεύτερο άτομο που αρνήθηκε την ενοχή του και να αποφανθεί, στη συνέχεια, μετά την αποδεικτική διαδικασία ως προς τις προσαπτόμενες στο δεύτερο αυτό άτομο πράξεις, επί της ενοχής αυτού, υπό την προϋπόθεση, αφενός, ότι η μεία του δεύτερου ατόμου ως συναυτουργού των κατά την κατηγορία αξιόποινων πράξεων είναι αναγκαία για τον χαρακτηρισμό της νομικής ευθύνης του ατόμου που παραδέχθηκε την ενοχή του και, αφετέρου, ότι η ίδια αυτή διάταξη και/ή το κατηγορητήριο στο οποίο αναφέρεται ειδικότερα σαφώς ότι η ενοχή του ως άνω δεύτερου ατόμου δεν έχει διαπιστωθεί κατά νόμο και θα αποτελέσει το αντικείμενο χωριστής αποδεικτικής διαδικασίας και χωριστής απόφασης.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 44 της 4.2.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 28ης Μαΐου 2020 [αίτηση του Amtsgericht Köln (Γερμανία)  
για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — FZ κατά DER Touristik GmbH**

(Υπόθεση C-153/19) (<sup>1</sup>)

**[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Αεροπορικές μεταφορές – Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 – Άρθρο 12 – Οργανωμένο ταξίδι – Μεγάλη καθυστέρηση της πτήσης – Αποζημίωση των επιβατών – Περαιτέρω αποζημίωση – Δικαίωμα του επιβάτη για μείωση της τιμής του ταξιδιού]**

(2020/C 287/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Amtsgericht Köln

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

FZ

κατά

DER Touristik GmbH

**Διατακτικό**

Το άρθρο 12 του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91, έχει την έννοια ότι δεν αποκλείει τη δυνατότητα του επιβάτη, ο οποίος έχει ήδη αποζημιωθεί δυνάμει του άρθρου 7 του κανονισμού αυτού, να λάβει αποζημίωση που αντιστοιχεί στη μείωση της τιμής του ταξιδιού την οποία δικαιούται βάσει του δικαιού του οικείου κράτους μέλους έναντι του ταξιδιωτικού πράκτορα, εφόσον η αποζημίωση αυτή αφορά ατομική ζημία που οφείλεται στη συνδρομή μίας από τις περιπτώσεις του άρθρου 1, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού, όπερ εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 182 της 27.5.2019



Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 11ης Μαρτίου 2020 [αίτηση του Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Telecom Italia SpA κατά Regione Sardegna

(Υπόθεση C-338/19) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Κρατικές ενισχύσεις – Άρθρο 108 ΣΛΕΕ – Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 – Ανάκτηση της ενισχύσεως από το κράτος μέλος με δική του πρωτοβουλία – Κανονισμός (ΕΚ) 794/2004 – Εφαρμοστέο επιτόκιο]

(2020/C 287/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Telecom Italia SpA

κατά

Regione Sardegna

**Διατακτικό**

Το επιτόκιο που προβλέπεται στο άρθρο 9, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΚ) 794/2004 της Επιτροπής, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου [108 ΣΛΕΕ], όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 271/2008 της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2008, δεν έχει εφαρμογή οσάκις εθνική αρχή ανακτά με δική της πρωτοβουλία κρατική ενίσχυση.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 312 της 16.09.2019.

Διάταξη του Δικαστηρίου της 2ας Απριλίου 2020 — Ιταλική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Γαλλικής Δημοκρατίας, Ουγγαρίας

(Υπόθεση C-390/19) <sup>(1)</sup>

[Αίτηση αναιρέσεως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) – Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) – Τομέας της ζάχαρης – Δαπάνες που αποκλείονται από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Ιταλική Δημοκρατία – Αίτηση αναιρέσεως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη]

(2020/C 287/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Αναιρεσείουσα: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. Palmieri, επικουρούμενη από τους C. Colelli και M. F. Severi, avvocati dello Stato)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: D. Bianchi και B. Hofstätter), Γαλλική Δημοκρατία, Ουγγαρία

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο διατάσσει:

1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη.

2) Καταδικάζει την Ιταλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 230 της 08.07.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 29ης Απριλίου 2020 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni κατά BT Italia SpA κ.λπ.**

(Υπόθεση C-399/19) (<sup>1</sup>)

**(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών – Οδηγία 2002/20/ΕΚ – Άρθρο 12 – Διοικητικές επιβαρύνσεις που επιβάλλονται στις επιχειρήσεις οι οποίες παρέχουν υπηρεσία ή δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών – Διοικητικές δαπάνες της εθνικής ρυθμιστικής αρχής δυνάμει να καλυφθούν από επιβαρύνσεις – Ετήσια ανασκόπηση των διοικητικών δαπανών και του συνολικού ποσού των επιβαρύνσεων που συγκεντρώνονται)**

(2020/C 287/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

κατά

BT Italia SpA, Basicstel SpA, BT Enia Telecomunicazioni SpA, Telecom Italia SpA, Postepay SpA, anciennement PosteMobile SpA, Vodafone Italia SpA

παρισταμένων των: Telecom Italia SpA, Fastweb SpA, Wind Tre SpA, Sky Italia SpA, Vodafone Omnitel BV, Vodafone Italia SpA

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/140/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2009, έχει την έννοια ότι οι δαπάνες οι οποίες δύνανται να καλυφθούν από επιβάρυνση επιβαλλόμενη δυνάμει της διάταξης αυτής στις επιχειρήσεις οι οποίες παρέχουν υπηρεσία ή δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών συνίστανται αποκλειστικά στις δαπάνες που αφορούν τις τρεις κατηγορίες δραστηριοτήτων της εθνικής ρυθμιστικής αρχής, οι οποίες μνημονεύονται στη συγκεκριμένη διάταξη, συμπεριλαμβανομένων των καθηκόντων που αφορούν τη ρύθμιση, την εποπτεία, την επίλυση των διαφορών και την επιβολή κυρώσεων, χωρίς να περιορίζονται στις δαπάνες που προκύπτουν από τη δραστηριότητα της εκ των προτέρων κανονιστικής ρυθμίσεως της αγοράς.
- 2) Το άρθρο 12, παράγραφος 2, της οδηγίας 2002/20/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/140/ΕΚ, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους δυνάμει της οποίας, αφενός, η ετήσια ανασκόπηση που προβλέπεται στη διάταξη αυτή δημοσιεύεται μετά τη λήξη του οικονομικού έτους εντός του οποίου εισπράχθηκαν οι διοικητικές επιβαρύνσεις και, αφετέρου, οι κατάλληλες αναπροσαρμογές πραγματοποιούνται εντός οικονομικού έτους το οποίο δεν είναι το αμέσως επόμενο εκείνου εντός του οποίου εισπράχθηκαν οι εν λόγω επιβαρύνσεις.

(<sup>1</sup>) EE C 312 της 16.09.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 6ης Μαΐου 2020 [αίτηση του Corte suprema di cassazione (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19) κατά Agenzia delle Entrate**

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-415/19 και C-416/19) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Ενισχύσεις χορηγούμενες από τα κράτη – Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία καθεστώς ενισχύσεων κηρύχθηκε συμβατό με την εσωτερική αγορά – Εθνική νομοθεσία η οποία αποκλείει τη χορήγηση ενίσχυσης στο πλαίσιο εγκεκριμένου καθεστώτος σε περίπτωση μη τήρησης όρου που δεν προβλεπόταν από την απόφαση της Επιτροπής)

(2020/C 287/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Corte suprema di cassazione

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19)

κατά

Agenzia delle Entrate

#### Διατακτικό

Το άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, η απόφαση C(2008) 380 της Επιτροπής, της 25ης Ιανουαρίου 2008, «Κρατική ενίσχυση N 39/2007 — Ιταλία — Πίστωση φόρου για τις νέες επενδύσεις σε μειονεκτούσες περιοχές», και η αρχή της αναλογικότητας έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε νομοθεσία κράτους μέλους σύμφωνα με την οποία η χορήγηση κρατικής ενίσχυσης στο πλαίσιο καθεστώτος ενισχύσεων που θεσπίστηκε από το εν λόγω κράτος μέλος και εγκρίθηκε με την προαναφερθείσα απόφαση εξαρτάται από δήλωση του αιτούντος ότι δεν έλαβε ενισχύσεις κηρυχθείσες παράνομες και ασυμβίβαστες από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή τις οποίες ακολούθως παρέλειψε να επιστρέψει ή να καταθέσει σε δεσμευμένο λογαριασμό, ακόμη και αν ουδέποτε υπήρξε αποδέκτης διαταγής ανάκτησης και μολοντί η απόφαση εκείνη δεν προβλέπει ρητώς τέτοια απαίτηση.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 328 της 30.09.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου της 2ας Απριλίου 2020 — International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-553/19) <sup>(1)</sup>

(Αίτηση αναιρέσεως – Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Κατασκευή, παρουσίαση και πώληση προϊόντων καπνού και συναφών προϊόντων – Δημιουργία και λειτουργία ενός συστήματος ιχνηλασιμότητας των προϊόντων καπνού – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός και εκτελεστικές πράξεις – Προσφυγή ακυρώσεως – Παραδεκτό – Άρθρο 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ – Πράξη που δεν αφορά άμεσα τον προσφεύγοντα – Άρθρο 256, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ – Άρθρο 58, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 168, παράγραφος 1, στοιχείο δ', και άρθρο 169, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Μη σαφής προσδιορισμός των βαλλόμενων σημείων του σκεπτικού της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως και συγκεκριμένων νομικών επιχειρημάτων προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως – Επιχειρηματολογία με την οποία επιδιώκεται απλώς η επανεξέταση από το Δικαστήριο των επιχειρημάτων που προβλήθηκαν πρωτοδικώς – Αίτηση αναιρέσεως προδήλως απαράδεκτη)

(2020/C 287/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Αναρροσείουσα: International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) (εκπρόσωπος: F. Scanvic, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναιρέση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: I. Rubene και C. Valero)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως ως προδήλως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) στα δικαστικά έξοδα.

---

(<sup>1</sup>) EE C 357 της 21.10.2019.

---

**Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 4ης Ιουνίου 2020 — [αίτηση του Amtsgericht Kehl — Γερμανία για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική δίκη κατά FU**

(Υπόθεση C-554/19) (<sup>1</sup>)

*[Προδικαστική παραπομπή – Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/399 – Κώδικας συνόρων του Σένγκεν – Άρθρα 22 και 23 – Κατάργηση των ελέγχων στα εσωτερικά σύνορα του χώρου Σένγκεν – Έλεγχοι εντός του εδάφους κράτους μέλους – Μέτρα που έχουν αποτέλεσμα ισοδύναμο με αυτό των συνοριακών ελέγχων – Έλεγχοι ταυτότητας πλησίον εσωτερικών συνόρων του χώρου Σένγκεν – Δυνατότητες ελέγχου ανεξάρτητα από τη συμπεριφορά του ενδιαφερόμενου ή την ύπαρξη ειδικών περιστάσεων – Εθνικό πλαίσιο σχετικά με την ένταση, τη συχνότητα και την επιλεκτικότητα των ελέγχων]*

(2020/C 287/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Amtsgericht Kehl

**Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

FU

παρισταμένης της: Staatsanwaltschaft Offenburg

**Διατακτικό**

Το άρθρο 67, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ καθώς και τα άρθρα 22 και 23 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/399 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, περί κώδικα της Ένωσης σχετικά με το καθεστώς διέλευσης προσώπων από τα σύνορα (κώδικας συνόρων του Σένγκεν), έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση η οποία παρέχει στις αστυνομικές αρχές του οικείου κράτους μέλους την αρμοδιότητα να προβαίνουν σε εξακρίβωση της ταυτότητας οποιουδήποτε ατόμου, εντός ζώνης τριάντα χιλιομέτρων από τα χερσαία σύνορα του κράτους μέλους αυτού με άλλα κράτη του χώρου Σένγκεν, με σκοπό την αποτροπή ή την καταστολή της παράνομης εισόδου στο έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους ή την πρόληψη της τελέσεως ορισμένων εγκλημάτων σε βάρος της ασφάλειας των συνόρων, ανεξαρτήτως της συμπεριφοράς του ενδιαφερομένου και της συνδρομής ιδιαίτερων περιστάσεων, εφόσον η σχετική με την αρμοδιότητα αυτή ρύθμιση περιλαμβάνει διευκρινίσεις και περιορισμούς που είναι αρκούντως λεπτομερείς όσον αφορά την ένταση, τη συχνότητα και την επιλεκτικότητα των διεξαγόμενων ελέγχων, έτσι ώστε να διασφαλίζεται με τον τρόπο αυτό ότι η άσκηση στην πράξη της ως άνω αρμοδιότητας δεν θα έχει αποτέλεσμα ισοδύναμο προς εκείνο των συνοριακών ελέγχων, πράγμα το οποίο, ωστόσο, εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει.

---

(<sup>1</sup>) EE C 357 της 21.10.2019.

Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 30ής Ιουνίου 2020 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ge.Fi.L. — Gestione Fiscalità Locale SpA κατά Regione Campania

(Υπόθεση C-618/19) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Δημόσιες συμβάσεις – Οδηγία 2014/24/ΕΕ – Άρθρο 12, παράγραφος 4 – Ανάθεση της σύμβασης σε δημόσιο φορέα μη οικονομικού χαρακτήρα χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού – Σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών σχετικά με τη διαχείριση φόρου αυτοκινήτων οχημάτων – Εξαιρέση σχετικά με τις συμβάσεις που εμπίπτουν στο πλαίσιο συνεργασίας μεταξύ οντοτήτων του δημοσίου – Προϋποθέσεις)

(2020/C 287/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ge.Fi.L. — Gestione Fiscalità Locale SpA

κατά

Regione Campania

παρισταμένων των: ACI — Automobile Club d'Italia, ACI Informatica SpA, ACI di Napoli, ACI di Avellino, ACI di Benevento, ACI di Caserta, ACI di Salerno

#### Διατακτικό

Το άρθρο 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση που επιτρέπει την απευθείας ανάθεση, χωρίς πρόσκληση υποβολής προσφορών, των συμβάσεων σχετικά με τη διαχείριση φόρου αυτοκινήτων οχημάτων σε δημόσιο φορέα μη οικονομικού χαρακτήρα ο οποίος έχει ως αποστολή τη διαχείριση του δημοσίου μητρώου αυτοκινήτων οχημάτων.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 413 της 09.12.2019.

Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 6ης Μαΐου 2020 — Csanád Szegedi κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-628/19) <sup>(1)</sup>

(Αίτηση αναίρεσεως – Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο – Νομοθεσία περί καταβολής των εξόδων και αποζημιώσεων των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Αποζημίωση βουλευτικής επικουρίας – Ανάκτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών)

(2020/C 287/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Csanád Szegedi (εκπρόσωπος: K. Bodó, ügyvéd)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: S. Seyr και Z. Nagy)

#### Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως ως προδήλως αβάσιμη.

2) Καταδικάζει τον Csanád Szegedi στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 372 της 4.11.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 25ης Μαΐου 2020 [αίτηση του Tribunal Central Administrativo Norte (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Resopre — Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA κατά Município de Peso da Régua**

(Υπόθεση C-643/19) (<sup>1</sup>)

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία 2014/24/ΕΕ – Δημόσιες συμβάσεις – Οδηγία 2014/23/ΕΕ – Συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών – Απουσία των πραγματικών και νομικών στοιχείων που είναι αναγκαία προκειμένου να δοθεί χρήσιμη απάντηση στο προδικαστικό ερώτημα – Απαράδεκτο)

(2020/C 287/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Central Administrativo Norte

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Resopre — Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA

κατά

Município de Peso da Régua

παρισταμένων των: Datarede — Sistemas de Dados e Comunicações SA, Alexandre Barbosa Borges SA, Fernando L. Gaspar — Sinalização e Equipamentos Rodoviários SA

#### Διατακτικό

Η αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Central Administrativo Norte (κεντρικό διοικητικό και φορολογικό δικαστήριο Βορρά, Πορτογαλία) με απόφαση της 26ης Ιουλίου 2019 είναι προδήλως απαράδεκτη.

(<sup>1</sup>) EE C 399 της 25.11.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 22ας Απριλίου 2020 [αίτηση του Watford Employment Tribunal — Ηνωμένο Βασίλειο — για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Β κατά Yodel Delivery Network Ltd**

(Υπόθεση C-692/19) (<sup>1</sup>)

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία 2003/88/ΕΚ – Οργάνωση του χρόνου εργασίας – Έννοια του «εργαζομένου» – Επιχείρηση διανομής δεμάτων – Χαρακτηρισμός των ταχυμεταφορέων που απασχολούνται με βάση σύμβασης παροχής υπηρεσιών – Δυνατότητα του ταχυμεταφορέα να ορίζει υπεργολάβους και να παρέχει εκ παραλλήλου παρόμοιες υπηρεσίες σε τρίτους)

(2020/C 287/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Watford Employment Tribunal

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

B

κατά

Yodel Delivery Network Ltd

**Διατακτικό**

Η οδηγία 2003/88/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται στον χαρακτηρισμό προσώπου απασχολούμενου από τον φερόμενο ως εργοδότη του με βάση σύμβασης παροχής υπηρεσιών, η οποία ορίζει το πρόσωπο αυτό ως ανεξάρτητο επιτηδευματία, ως «εργαζομένου» κατά την έννοια της οδηγίας αυτής, όταν το εν λόγω πρόσωπο έχει την ευχέρεια:

- να ορίζει υπερβολάβους ή υποκατάστατους για την εκπλήρωση της υπηρεσίας την οποία ανέλαβε να παράσχει·
- να αποδέχεται ή να απορρίπτει την προσφορά διαφόρων εργασιών από τον φερόμενο ως εργοδότη του ή να ορίζει μονομερώς ανώτατο αριθμό εργασιών·
- να παρέχει τις υπηρεσίες του σε οποιονδήποτε τρίτο, συμπεριλαμβανομένων των άμεσων ανταγωνιστών του φερόμενου ως εργοδότη, και
- να καθορίζει τις ώρες «εργασίας» του εντός ορισμένων παραμέτρων, καθώς και να οργανώνει τον χρόνο του κατά τρόπο που να εξυπηρετεί τον ίδιο, και όχι αποκλειστικά τα συμφέροντα του φερόμενου ως εργοδότη,

καθόσον, αφενός, η ανεξαρτησία του προσώπου αυτού δεν προκύπτει ότι είναι εικονική και, αφετέρου, δεν είναι δυνατό να αποδεχθεί η ύπαρξη σχέσης εξάρτησης μεταξύ του εν λόγω προσώπου και του φερόμενου ως εργοδότη του. Πάντως, εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να προβεί, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των κρίσιμων στοιχείων που συνέχονται με το πρόσωπο αυτό, καθώς και με την οικονομική δραστηριότητα που ασκεί, στον χαρακτηρισμό του υπό το πρίσμα της οδηγίας 2003/88.

(<sup>1</sup>) EE C 423 της 16.12.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 30ής Ιουνίου 2020 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd κατά Agenzia delle Entrate**

(Υπόθεση C-723/19) (<sup>1</sup>)

**(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Μίσθωση ακινήτων για χρονικά διαστήματα μικρότερα των 30 ημερών – Διαδικτυακή πύλη κτηματομεσιτικών υπηρεσιών – Προδήλως απαράδεκτο)**

(2020/C 287/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd

κατά

Agenzia delle Entrate

παρισταμένων των: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Federazione delle Associazioni Italiane Alberghi e Turismo (Federalberghi), Renting Services Group s.r.l.s., Coordinamento delle Associazioni e dei Comitati di Tutela dell'Ambiente e dei Diritti degli Utenti e dei Consumatori (Codacons)

**Διατακτικό**

Απορρίπτει ως προδήλως απαράδεκτη την αίτηση προδικαστικής απόφασης που υπέβαλε, με απόφαση της 11ης Ιουλίου 2019, το Consiglio di Stato (Συμβούλιο της Επικρατείας, Ιταλία).

(<sup>1</sup>) EE C 432 της 23.12.2019.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 29ης Απριλίου 2020 [αίτηση του Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Ramada Storax SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Υπόθεση C-756/19) (<sup>1</sup>)

*[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Φορολογία – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρα 90 και 273 – Βάση επιβολής του φόρου – Μείωση – Μη καταβολή – Αφερεγγυότητα του οφειλέτη που έχει την κατοικία του εκτός της χώρας – Απόφαση δικαστηρίου άλλου κράτους μέλους με την οποία βεβαιώνεται ότι οι προβαλλόμενες απαιτήσεις δεν μπορούν να εισπραχθούν – Αρχές της φορολογικής ουδετερότητας και της αναλογικότητας]*

(2020/C 287/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ramada Storax SA

κατά

Autoridade Tributária e Aduaneira

**Διατακτικό**

Τα άρθρα 90 και 273 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται σε ρύθμιση κράτους μέλους δυνάμει της οποίας ο υποκείμενος στον φόρο δεν δικαιούται μείωση του καταβληθέντος φόρου προστιθέμενης αξίας που αναλογεί σε απαιτήσεις θεωρούμενες ως μη δυνάμενες να εισπραχθούν κατά το πέρας διαδικασίας πτωχεύσεως, όταν η μη δυνατότητα εισπράξεως των οικείων απαιτήσεων έχει διαπιστωθεί από δικαστήριο άλλου κράτους μέλους σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία σε αυτό το τελευταίο κράτος.

(<sup>1</sup>) EE C 19 της 20.01.2020.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2020 [αίτηση του Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — QE, RD κατά SATA Internacional — Serviços de Transportes Aéreos SA**

(Υπόθεση C-766/19) (<sup>1</sup>)

*[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προδήλως απαράδεκτο – Αεροπορικές μεταφορές – Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 261/2004 – Άρθρο 5, παράγραφος 3 – Αποζημίωση των επιβατών σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης – Περιεχόμενο – Απαλλαγή από την υποχρέωση αποζημίωσης – Έννοια των «έκτακτων περιστάσεων» – Γενικευμένη βλάβη του συστήματος άντλησης καυσίμου ενός αεροδρομίου]*

(2020/C 287/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores



**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

QE, RD

κατά

SATA Internacional — Serviços de Transportes Aéreos SA

παραστασμένης της: ANA — Aeroportos de Portugal SA

**Διατακτικό**

Απορρίπτει ως προδήλως απαράδεκτη την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε, με απόφαση της 8ης Ιουλίου 2019, το Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (πρωτοδικείο Κομητείας Αζορών, Πορτογαλία).

(<sup>1</sup>) EE C 19 της 20.1.2020.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 2ας Ιουλίου 2020 [αίτηση του Okresný súd Poprad (Σλοβακία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — IM κατά Sting Reality s.r.o.****(Υπόθεση C-853/19) (<sup>1</sup>)**

**(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 2005/29/ΕΚ – Αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές – Άρθρα 8 και 9 – Επιθετικές εμπορικές πρακτικές – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Ρήτρα που έχει αποτελέσει το αντικείμενο ατομικής διαπραγματεύσεως – Εξουσίες του εθνικού δικαστηρίου)**

(2020/C 287/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

**Αιτούν δικαστήριο**

Okresný súd Poprad

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

IM

κατά

Sting Reality s.r.o.

**Διατακτικό**

- 1) Τα άρθρα 8 και 9 της οδηγίας 2005/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, έχουν την έννοια ότι για τον χαρακτηρισμό εμπορικής πρακτικής ως επιθετικής, υπό την έννοια των ως άνω διατάξεων, απαιτείται ειδική και συγκεκριμένη εκτίμηση, υπό το πρίσμα των κριτηρίων που θέτουν οι διατάξεις αυτές, του συνόλου των περιστάσεων που χαρακτηρίζουν την εν λόγω πρακτική. Σε περίπτωση που η σύμβαση έχει συναφθεί από ηλικιωμένο άτομο με σοβαρή αναπηρία, το οποίο έχει περιορισμένα εισοδήματα που δεν του παρέχουν δυνατότητα αποπληρωμής των συσσωρευμένων χρεών του, το γεγονός ότι η συναφθείσα υπό τις ως άνω συνθήκες σύμβαση παρέσχε τη δυνατότητα καταστρατηγήσεως εθνικής διατάξεως περί προστασίας των καταναλωτών συνιστά ένδειξη ότι ο επαγγελματίας αυτός θέλησε να εκμεταλλευτεί, εν γνώσει των σχετικών περιστάσεων, την ιδιαίτερη δυσχερή κατάσταση στην οποία βρισκόταν το ως άνω άτομο, με σκοπό να επηρεάσει την απόφασή του, πράγμα το οποίο αποκείται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει.
- 2) Το άρθρο 3 της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, έχει την έννοια ότι ο εθνικός δικαστής που επιλαμβάνεται αιτήματος εξετάσεως του καταχρηστικού χαρακτήρα ρητρών συμβάσεως συναφθείσας μεταξύ καταναλωτή και επαγγελματία, σε περίπτωση που ο επαγγελματίας αρνείται να γνωστοποιήσει στο δικαστήριο, παρά το ότι του ζητήθηκε, τις παρόμοιες συμβάσεις που έχει συνάψει με άλλους καταναλωτές, υποχρεούται να εφαρμόσει τους προβλεπόμενους εθνικούς δικονομικούς κανόνες προκειμένου να εκτιμήσει αν οι ρήτρες μιας τέτοιας συμβάσεως αποτέλεσαν αποτέλεσμα αντικείμενο ατομικής διαπραγματεύσεως

3) Το τρίτο ερώτημα που υπέβαλε το Okresný súd Poprad (πρωτοδικείο του Poprad, Σλοβακία) είναι προδήλως απαράδεκτο.

(<sup>1</sup>) EE C 36 της 3.2.2020.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 28ης Μαΐου 2020 [αίτηση του Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — MC κατά Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) — Prefettura di Foggia**

(Υπόθεση C-17/20) (<sup>1</sup>)

*(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 94 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προδήλως απαράδεκτο – Γενικές αρχές του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δικαίωμα χρηστής διοίκησης – Δικαίωμα υπεράσπισης – Δικαίωμα ακρόασης – Πράξη εκδοθείσα από τη νομαρχία με σκοπό την απαγόρευση της δραστηριότητας λόγω φερόμενης διείδυσης της Μαφίας – Νομοθεσία μη προβλέπουσα τη διεξαγωγή κατ' αντιμωλία διοικητικής διαδικασίας)*

(2020/C 287/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

MC

κατά

Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) — Prefettura di Foggia

**Διατακτικό**

Απορρίπτει ως προδήλως απαράδεκτη την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε, με απόφαση της 27ης Νοεμβρίου 2019, το Tribunale amministrativo regionale per la Puglia (περιφερειακό διοικητικό δικαστήριο Πούλια, Ιταλία).

(<sup>1</sup>) EE C 161 της 11.05.2020.

**Αναίρεση που άσκησε στις 29 Ιουλίου 2019 η GMP-Orphan (GMPO) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 16 Μαΐου 2019 στην υπόθεση T-733/17, GMPO κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-575/19 P)

(2020/C 287/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Αναρρεσείουσα: GMP-Orphan (GMPO) (εκπρόσωποι: J. Mulryne, L. Tsang, Solicitors, C. Schoonderbeek, avocate)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Με διάταξη της 11ης Ιουνίου 2020, το Δικαστήριο (ένατο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσεως ως προδήλως απαράδεκτη και έκρινε ότι η GMP-Orphan SA φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

**Αναίρεση που άσκησε στις 10 Οκτωβρίου 2019 ο Jorge Minguel Rosellò κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-524/19, Rosellò κατά Ιταλίας**

**(Υπόθεση C-747/19 P)**

(2020/C 287/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### **Διάδικοι**

*Αναρreseιών:* Jorge Minguel Rosellò (εκπρόσωποι: V. Falcucci, avvocato, G. Bonavita, avvocato)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Ιταλική Δημοκρατία

Με διάταξη της 29ης Απριλίου 2020, το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσεως ως εν μέρει προδήλως αβάσιμη και ως εν μέρει προδήλως αλυσιτελή.

**Αναίρεση που άσκησε στις 4 Φεβρουαρίου 2020 η Billa AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 4 Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-524/18, Billa AG κατά EUIPO**

**(Υπόθεση C-61/20 P)**

(2020/C 287/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Με διάταξη της 28ης Μαΐου 2020, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναίρεσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η Billa AG φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

**Αναίρεση που άσκησε στις 28 Απριλίου 2020 η Fabryki Mebli «Forte» S.A. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 27 Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση T-159/19, Bog-Fran κατά EUIPO — Fabryki Mebli «Forte»**

**(Υπόθεση C-183/20 P)**

(2020/C 287/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

*Αναρreseίουσα:* Fabryki Mebli «Forte» S.A. (εκπρόσωπος: H. Basiński, adwokat)

*Λοιποί διάδικοι στην αναρρετική διαδικασία:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Bog-Fran sp. z o.o. sp.k

Με διάταξη της 16ης Ιουλίου 2020, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναίρεσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η Fabryki Mebli «Forte» S.A. φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

**Αναίρεση που άσκησε στις 6 Μαΐου 2020 η Dekoback GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 5 Μαρτίου 2020 στην υπόθεση T-80/19, Dekoback GmbH κατά EUIPO**

**(Υπόθεση C-193/20 P)**

(2020/C 287/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

*Αναρreseίουσα:* Dekoback GmbH (εκπρόσωπος: V. von Moers, Rechtsanwalt)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 9ης Ιουλίου 2020, η Αντιπρόεδρος του Δικαστηρίου απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσως και έκρινε ότι η Dekoback GmbH φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Berlin (Γερμανία) στις 19 Ιουνίου 2020 — Aurubis AG κατά Bundesrepublik Deutschland**

(Υπόθεση C-271/20)

(2020/C 287/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Verwaltungsgericht Berlin

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Aurubis AG

Καθής: Bundesrepublik Deutschland

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 3, στοιχείο δ', της αποφάσεως της Επιτροπής 2011/278/ΕΕ <sup>(1)</sup> για δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής βάσει υποεγκατάστασης με δείκτη αναφοράς καυσίμου, όταν σε μια εγκατάσταση παραγωγής μη σιδηρούχων μετάλλων σύμφωνα με το Παράρτημα I της οδηγίας 2003/87/ΕΚ χρησιμοποιείται σε κάμινο ακαριαίας τήξεως θειούχο συμπύκνωμα χαλκού για την παραγωγή πρωτογενούς χαλκού, η δε μη μετρήσιμη θερμότητα που απαιτείται για την τήξη του ορυκτού χαλκού που περιέχεται στο συμπύκνωμα παράγεται κυρίως μέσω της οξειδώσεως του θείου που περιέχεται στο συμπύκνωμα, με αποτέλεσμα το συμπύκνωμα χαλκού να χρησιμοποιείται τόσο ως πηγή πρώτης ύλης όσο και ως καύσιμο υλικό για την παραγωγή θερμότητας;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1:

Μπορούν απαιτήσεις χορηγήσεως πρόσθετων δωρεάν δικαιωμάτων εκπομπής να ικανοποιούνται, για την τρίτη περίοδο εμπορίας, μετά το τέλος της τρίτης περιόδου εμπορίας με δικαιώματα της τέταρτης περιόδου εμπορίας, όταν η ύπαρξη μιας τέτοιας απαιτήσεως χορηγήσεως δικαιωμάτων διαπιστώνεται δικαστικώς για πρώτη φορά μετά τη λήξη της τρίτης περιόδου εμπορίας, ή παύουν να υφίστανται, κατά τη λήξη της τρίτης περιόδου εμπορίας, απαιτήσεις χορηγήσεως δικαιωμάτων που δεν έχουν ακόμη ικανοποιηθεί;

<sup>(1)</sup> Απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Απριλίου 2011, σχετικά με τον καθορισμό ενωσιακών μεταβατικών κανόνων για την εναρμονισμένη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής κατ' εφαρμογή του άρθρου 10α της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2011, L 130, σ. 1.)

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiiski rayonen sad (Βουλγαρία) στις 25 Ιουνίου 2020 — ZN κατά Generalno konsultstvo (γενικό προξενείο) της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας στην πόλη Βαλένθια, Βασίλειο της Ισπανίας**

(Υπόθεση C-280/20)

(2020/C 287/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Sofiiski rayonen sad

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: ZN

Εναγόμενο: Generalno konsultstvo (γενικό προξενείο) της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας στην πόλη Βαλένθια, Βασίλειο της Ισπανίας

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012<sup>(1)</sup>, σε συνδυασμό με την τρίτη αιτιολογική σκέψη του κανονισμού αυτού, την έννοια ότι, για τον καθορισμό της διεθνούς δικαιοδοσίας των δικαστηρίων κράτους μέλους επί διαφοράς μεταξύ εργαζομένου υπηκόου του εν λόγω κράτους μέλους και προξενικής υπηρεσίας του ίδιου αυτού κράτους μέλους στο έδαφος άλλου κράτους μέλους, έχει εφαρμογή ο εν λόγω κανονισμός ή πρέπει οι διατάξεις αυτές να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι σε μια τέτοια διαφορά έχουν εφαρμογή οι εθνικοί κανόνες διεθνούς δικαιοδοσίας του κράτους μέλους της κοινής ιθαγένειας των διαδίκων;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2012, L 351, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Spetsializiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) στις 26 Ιουνίου 2020 — Ποινική διαδικασία κατά ΖΧ**

(Υπόθεση C-282/20)

(2020/C 287/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

ZX

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Αντιβαίνει στο άρθρο 6, παράγραφος 3, της οδηγίας 2012/13<sup>(1)</sup> και στο άρθρο 47 του Χάρτη εθνική διάταξη, ήτοι το άρθρο 248, παράγραφος 3, του Nakazatelno protsesualen kodeks (κώδικα ποινικής δικονομίας) της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, κατά την οποία μετά την ολοκλήρωση της πρώτης συζήτησεως στο ακροατήριο σε ποινική δίκη (προπαρασκευαστική συζήτηση) δεν προβλέπεται καμία δικονομική ρύθμιση βάσει της οποίας να μπορούν να θεραπευθούν ασάφειες και ελλείψεις του περιεχομένου του κατηγορητηρίου οι οποίες θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε προσβολή του δικαιώματος του κατηγορουμένου για ενημέρωση σχετικά με την ποινική κατηγορία;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ανωτέρω ερώτημα: Θα ήταν σύμφωνη με τις ως άνω αναφερθείσες ρυθμίσεις καθώς και με το άρθρο 47 του Χάρτη μια ερμηνεία των εθνικών διατάξεων περί της μεταβολής της κατηγορίας που επιτρέπει στον εισαγγελέα να θεραπεύσει τις εν λόγω ασάφειες και ελλείψεις του περιεχομένου του κατηγορητηρίου κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο κατά τρόπο ώστε να λαμβάνεται πραγματικά και αποτελεσματικά υπόψη το δικαίωμα του κατηγορουμένου για ενημέρωση σχετικά με την ποινική κατηγορία ή θα ήταν σύμφωνη με τις ως άνω αναφερθείσες ρυθμίσεις η μη εφαρμογή του εθνικού κανόνα που προβλέπει απαγόρευση της αναστολής της διαδικασίας στο ακροατήριο και της αναπομπής της υποθέσεως στον εισαγγελέα προς έκδοση νέου κατηγορητηρίου;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2012/13/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών (ΕΕ 2012, L 142, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις 29 Ιουνίου 2020 — GC, WG κατά Société Air France SA**

(Υπόθεση C-286/20)

(2020/C 287/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Amtsgericht Hamburg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγοντες: GC, WG

Εναγόμενη: Société Air France SA

Με διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 15ης Ιουλίου 2020 η υπόθεση διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht Köln (Γερμανία) στις 30 Ιουνίου 2020 — XQ κατά Deutsche Lufthansa AG**

(Υπόθεση C-291/20)

(2020/C 287/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgericht Köln

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων: XQ

Εναγόμενη: Deutsche Lufthansa AG

**Προδικαστικό ερώτημα**

Συνιστά έκτακτη περίπτωση, κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004<sup>(1)</sup>, η απεργία των εργαζομένων του αερομεταφορέα την οποία κήρυξε συνδικαλιστική οργάνωση;

Με διάταξη του Δικαστηρίου της 30ής Ιουλίου 2020 η υπόθεση διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht Köln (Γερμανία) στις 30 Ιουνίου 2020 — KS κατά Deutsche Lufthansa AG**

(Υπόθεση C-292/20)

(2020/C 287/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgericht Köln

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων: KS

Εναγόμενη: Deutsche Lufthansa AG

**Προδικαστικό ερώτημα**

Συνιστά έκτακτη περίπτωση, κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 <sup>(1)</sup>, η απεργία των εργαζομένων του αερομεταφορέα την οποία κήρυξε συνδικαλιστική οργάνωση;

Με διάταξη του Δικαστηρίου της 30ής Ιουλίου 2020 η υπόθεση διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου.

---

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Ιουνίου 2020 — Off-White κατά EUIPO (OFF-WHITE)

(Υπόθεση T-133/19) <sup>(1)</sup>

[«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης OFF-WHITE – Μερική απόρριψη της αίτησης καταχώρισης – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Ονομασία χρώματος – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»]

(2020/C 287/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Off-White LLC (Springfield, Ιλινόις, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Decker, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Cawcour, J. Crespo Carrillo και H. O'Neill)

### Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Δεκεμβρίου 2018 (υπόθεση R-580/2018-2), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του εικονιστικού σημείου OFF-WHITE ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), της 14ης Δεκεμβρίου 2018 (υπόθεση R-580/2018-2), καθώς και, με την απόφαση αυτή, απορρίφθηκε η αίτηση καταχώρισης του εικονιστικού σημείου OFF-WHITE ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα προϊόντα των κλάσεων 9 και 20, κατά την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας για τη διεθνή ταξινόμηση των προϊόντων και των υπηρεσιών με σκοπό την καταχώριση των σημάτων, της 15ης Ιουνίου 1957, όπως έχει αναθεωρηθεί και τροποποιηθεί, καθώς και για τα «ρολόγια χειρός· ρολόγια τοίχου· είδη ωρολογιοποιίας και χρονομετρικά όργανα, λουράκια ρολογιών χειρός, θήκες ρολογιών χειρός· κουτιά παρουσίασης για ρολόγια χειρός· κοσμηματοθήκες» και τους «πολύτιμους λίθους, ημιπολύτιμους λίθους» της κλάσης 14.
- 2) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Off-White LLC, συμπεριλαμβανομένων των αναγκαίων εξόδων στα οποία υποβλήθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας προσφυγής ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 139 της 15.4.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2020 — Perfect Bar κατά EUIPO (PERFECT BAR)

(Υπόθεση T-553/19) <sup>(1)</sup>

[Προσφυγή ακυρώσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης PERFECT BAR – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Απόφαση εκδιδόμενη κατόπιν ακυρώσεως προγενέστερης αποφάσεως από το Γενικό Δικαστήριο – Άρθρο 72, παράγραφος 6, του κανονισμού 2017/1001 – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη]

(2020/C 287/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Perfect Bar LLC (Σαν Ντιέγκο, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: F. Miazetto, J. L. Gracia Albero, R. Seoane Lacayo και E. Cebollero González, δικηγόροι)



Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. Carostagno)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Μαΐου 2019 (υπόθεση R 371/2019-5), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σήματος PERFECT BAR ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως νόμω αβάσιμη.
- 2) Καταδικάζει την Perfect Bar LLC στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 337 της 7.10.2019.

### Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — Golden Omega κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-846/19) (<sup>1</sup>)

*(Προσφυγή ακυρώσεως – Τελωνειακή ένωση – Κοινό δασμολόγιο – Δασμολογική ονοματολογία – Κατάταξη στη συνδυασμένη ονοματολογία – Κανονιστική πράξη για την εφαρμογή της οποίας απαιτούνται εκτελεστικά μέτρα – Πράξη που δεν αφορά ατομικά την προσφεύγουσα – Απαράδεκτο)*

(2020/C 287/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Golden Omega, SA (Σαντιάγο, Χιλή) (εκπρόσωπος: S. Moolenaar, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: W. Roels και M. Salyková)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/1661 της Επιτροπής, της 24ης Σεπτεμβρίου 2019, σχετικά με τη δασμολογική κατάταξη ορισμένων εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία (ΕΕ 2019, L 251, σ. 1).

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την Golden Omega, SA, στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 61 της 24.2.2020.

### Προσφυγή της 2ας Ιουνίου 2020 — Δανία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-364/20)

(2020/C 287/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγον: Βασίλειο της Δανίας (εκπρόσωποι: J. Nymann-Lindegren και M. Wolff, επικουρούμενοι από τους R. Holdgaard και J. Pinborg, δικηγόρους)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 2 της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 20ής Μαρτίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση S.A.39078 — 2019/C (πρώην 2014/N) που χορήγησε η Δανία στη Femern A/S, καθόσον ορίζει ότι «τα μέτρα που συνίστανται σε εισφορές κεφαλαίου και σε συνδυασμό κρατικών δανείων και κρατικών εγγυήσεων υπέρ της Femern A/S, που παρανόμως έθεσε σε εφαρμογή εν μέρει η Δανία, συνιστούν κρατικές ενισχύσεις κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης»·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή διαπίστωσε εσφαλμένα ότι η χρηματοδότηση της Femern A/S συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Ο πρώτος λόγος υποδιαιρείται σε τέσσερα σκέλη.

Πρώτον, το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει νομικό σφάλμα καθόσον η Επιτροπή διαπιστώνει, στις αιτιολογικές σκέψεις 190 έως 194 αυτής, ότι οι δραστηριότητες της Femern A/S δεν συνιστούν άσκηση δημόσιας εξουσίας. Εν προκειμένω, το προσφεύγον υποστηρίζει:

- ότι η μέθοδος που εφάρμοσε η Επιτροπή στις αιτιολογικές σκέψεις 190 έως 194 για να προσδιορίσει αν οι δραστηριότητες της Femern A/S συνιστούν άσκηση δημόσιας εξουσίας είναι αντίθετη προς το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ·
- ότι στην εκτίμησή της για το κατά πόσον οι δραστηριότητες της Femern A/S συνιστούν άσκηση δημόσιας εξουσίας, εκτίμηση η οποία εκφεύγει του πλαισίου των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις και με τον ανταγωνισμό, η Επιτροπή υπέπεσε σε νομικό σφάλμα αποδίδοντας σημασία στο ζήτημα της ύπαρξης ιδιωτών επιχειρηματιών, οι δραστηριότητες των οποίων θα μπορούσαν να θεωρηθούν εναλλακτικές προς εκείνες της Femern A/S και οι οποίοι θεωρούνται ότι ανταγωνίζονται την εταιρία αυτή·
- ότι, διαπιστώνοντας συγκεκριμένα ότι οι δραστηριότητες της Femern A/S σχετικά με τον σχεδιασμό, την κατασκευή και τη λειτουργία της σύνδεσης μεταξύ των δύο οχθών δεν συνιστούν άσκηση δημόσιας εξουσίας, η Επιτροπή υπέπεσε σε νομικό σφάλμα.

Δεύτερον, το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει νομικό σφάλμα καθόσον η Επιτροπή διαπιστώνει, στην αιτιολογική σκέψη 193 αυτής, ότι η Femern A/S προσφέρει υπηρεσίες μεταφοράς σε μια αγορά ευρισκόμενη σε ανταγωνισμό με τρίτους.

Τρίτον, το προσφεύγον υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει νομικό σφάλμα καθόσον η Επιτροπή διαπιστώνει, στις αιτιολογικές σκέψεις 192 έως 194 και 196 αυτής, ότι η Femern A/S είναι «επιχειρηματίας» ο οποίος υπόκειται σε «οικονομική λογική» και ο οποίος «εκμεταλλεύεται εμπορικά» τη σχετική σταθερή σύνδεση.

Τέταρτον, το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει νομικό σφάλμα καθόσον η Επιτροπή διαπιστώνει, στις αιτιολογικές σκέψεις 233 έως 240 αυτής, ότι η χρηματοδότηση της Femern A/S είναι ικανή να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται νομικό σφάλμα της Επιτροπής καθόσον αυτή διαπιστώνει ότι η Femern A/S ασκεί οικονομική δραστηριότητα σε ανταγωνισμό με τρίτους πριν τεθεί σε λειτουργία η σχετική σταθερή σύνδεση.

Προς στήριξη του ως άνω λόγου ακυρώσεως, το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει νομικό σφάλμα καθόσον η Επιτροπή διαπιστώνει, στην αιτιολογική σκέψη 198 αυτής, ότι η χρηματοδότηση της Femern A/S συνιστούσε κρατική ενίσχυση εμπίπτουσα στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ ήδη κατά την έναρξη των κατασκευαστικών εργασιών.

**Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2020 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Huawei Technologies (GT8)****(Υπόθεση T-420/20)**

(2020/C 287/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Malynicz, QC και M. Maier, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Κίνα)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Αιτούσα:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GT8 — Υπ' αριθ. 14 738 281 αίτηση καταχώρισης

*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής

*Προβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 1611/2019-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδά τους και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν καθόρισε ειδικώς το ενδιαφερόμενο κοινό·
- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη το αποδεικτικό στοιχείο ως προς την ενδεχόμενη αντίληψη του ενδιαφερόμενου κοινού σχετικά με το προγενέστερο σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- Μη συνεκτίμηση των λοιπών λόγων ανακοπής που αντλούνται από τα προμνησθέντα άρθρα 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5·
- Μη εφαρμογή των εθνικών κανόνων βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία βάσει του δικαίου περί υπαρπαγής φήμης («passing off»).

**Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2020 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Huawei Technologies (GT3)****(Υπόθεση T-421/20)**

(2020/C 287/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Malynicz, QC και M. Maier, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Κίνα)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Αιτούσα:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GT3 — Υπ' αριθ. 14 738 264 αίτηση καταχώρισης

*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 1609/2019-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδά τους καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν καθόρισε ειδικώς το ενδιαφερόμενο κοινό·
- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', and 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη το αποδεικτικό στοιχείο ως προς την ενδεχόμενη αντίληψη του ενδιαφερόμενου κοινού σχετικά με το προγενέστερο σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- Μη συνεκτίμηση των λοιπών λόγων ανακοπής που αντλούνται από τα προμνησθέντα άρθρα 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5·
- Μη εφαρμογή των εθνικών κανόνων βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία βάσει του δικαίου περί υπαρπαγής φήμης («passing off»).

**Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2020 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Huawei Technologies (GT5)****(Υπόθεση T-422/20)**

(2020/C 287/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Malynicz, QC και M. Maier, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Κίνα)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Αιτούσα:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GT5 — Υπ' αριθ. 14 738 272 αίτηση καταχώρισης

*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής

*Προβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 1600/2019-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδά τους καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν καθόρισε ειδικώς το ενδιαφερόμενο κοινό·
- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη το αποδεικτικό στοιχείο ως προς την ενδεχόμενη αντίληψη του ενδιαφερόμενου κοινού σχετικά με το προγενέστερο σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- Μη συνεκτίμηση των λοιπών λόγων ανακοπής που αντλούνται από τα προμνησθέντα άρθρα 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5·
- Μη εφαρμογή των εθνικών κανόνων βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία βάσει του δικαίου περί υπαρπαγής φήμης («passing off»).

**Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2020 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Huawei Technologies (GT9)****(Υπόθεση T-423/20)**

(2020/C 287/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Malynicz, QC και M. Maier, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Κίνα)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Αιτούσα:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

*Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GT9 — Υπ' αριθ. 14 738 298 αίτηση καταχώρισης

*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 1610/2019-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδά τους καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν καθόρισε ειδικώς το ενδιαφερόμενο κοινό·
- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη το αποδεικτικό στοιχείο ως προς την ενδεχόμενη αντίληψη του ενδιαφερόμενου κοινού σχετικά με το προγενέστερο σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- Μη συνεκτίμηση των λοιπών λόγων ανακοπής που αντλούνται από τα προμνησθέντα άρθρα 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5·
- Μη εφαρμογή των εθνικών κανόνων βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία βάσει του δικαίου περί υπαρπαγής φήμης («passing off»).

**Προσφυγή της 9ης Ιουλίου 2020 — Włodarczyk κατά EUIPO — Ave Investment (dziandruk)**

(Υπόθεση T-434/20)

(2020/C 287/58)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Piotr Włodarczyk (Pabianice, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Bohaczewski, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Ave Investment sp. z o.o. (Pabianice, Πολωνία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης dziandruk σε χρώμα κόκκινο και γκριζο — Υπ' αριθ. 15 742 091 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Μαΐου 2020 στην υπόθεση R 2192/2019-4

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα έξοδα του προσφεύγοντος για τη δίκη ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, καθώς και για τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων και του τμήματος προσφυγών του EUIPO·
- επικουρικώς, να καταδικάσει την Ave Investment στα έξοδα του προσφεύγοντος για τη δίκη ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, καθώς και για τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων και του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2020 — Facebook Ireland κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-451/20)

(2020/C 287/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Facebook Ireland Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: D. Jowell, QC, D. Bailey, Barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle, Solicitors, και T. Oeyen, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2020) 3011 τελικό, της 4ης Μαΐου 2020, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 5 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 18, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003 του Συμβουλίου στο πλαίσιο έρευνας στην υπόθεση ΑΤ.40628 — Σχετικές με δεδομένα πρακτικές της της Facebook·
- επικουρικά: i) να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως στο μέτρο που με αυτό ζητείται παρανόμως η προσκόμιση εσωτερικών εγγράφων άσχετων με την έρευνα· και/ή ii) να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως ούτως ώστε ανεξάρτητοι δικηγόροι του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου να έχουν τη δυνατότητα να προβαίνουν σε φυσικό έλεγχο των εγγράφων που καλύπτονται από την προσβαλλόμενη απόφαση, προκειμένου να αποκλείουν από τα έγγραφα που πρέπει να προσκομισθούν εκείνα τα οποία είναι προφανώς άσχετα με την έρευνα και/ή έγγραφα προσωπικού χαρακτήρα· και/ή iii) να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως στο μέτρο που με αυτό ζητείται παρανόμως η προσκόμιση άσχετων εγγράφων προσωπικού ή ιδιωτικού χαρακτήρα·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν προσδιορίζει το αντικείμενο της έρευνας της Επιτροπής κατά τρόπο σαφή και συνεκτικό, κατά παράβαση όσων ορίζει το άρθρο 18, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003, το άρθρο 296 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και κατά προσβολή τόσο των δικαιωμάτων άμυνας όσο και του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως της Facebook.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον απαιτεί την προσκόμιση εγγράφων των οποίων η πλειονότητα συνίσταται σαφώς σε εντελώς άσχετα και/ή προσωπικού χαρακτήρα έγγραφα, παραβιάζει την αρχή της αναγκαιότητας που διατυπώνεται στο άρθρο 18, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003 και/ή προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Facebook, και/ή συνιστά κατάχρηση εξουσίας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον απαιτεί την προσκόμιση τόσο πολλών εγγράφων, εντελώς άσχετων και προσωπικού χαρακτήρα (για παράδειγμα: της αλληλογραφίας σχετικά με θέματα υγείας των εργαζομένων και της οικογενείας τους· της αλληλογραφίας σε περίοδο πένθους· εγγράφων σχετικά με προσωπικές διαθήκες, τη γονική μέριμνα, την επιμέλεια των τέκνων και προσωπικές χρηματοοικονομικές επενδύσεις· υποψηφιοτήτων για θέσεις εργασίας και συστατικών επιστολών· εσωτερικών αξιολογήσεων· και εγγράφων σχετικά με την αξιολόγηση των κινδύνων ασφαλείας για τον ιστότοπο και το προσωπικό της Facebook), προσβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και προσβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμα χρηστής διοικήσεως. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, όπως αυτό προστατεύεται από το άρθρο 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Επίσης παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον το περιεχόμενο της είναι ιδιαίτερος ευρύ και δεν προσδιορίζει αρκούντως το αντικείμενο της έρευνας της Επιτροπής.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν διευκρινίζει τον τρόπο με τον οποίο οι όροι αναζήτησης της θα εντοπίζουν μόνον τα έγγραφα που είναι συναφή και αναγκαία για την έρευνα της Επιτροπής ούτε τον λόγο για τον οποίο εξωτερικοί ανεξάρτητοι δικηγόροι του ΕΟΧ δεν έχουν τη δυνατότητα ελέγχου της συνάφειας των εγγράφων, ούτε εξάλλου διευκρινίζει ή προβλέπει κάποιο νομικά δεσμευτικό «data room» για προσωπικού χαρακτήρα ή/και εντελώς άσχετα έγγραφα και, επομένως, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 18, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003 και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ.

## Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2020 — Facebook Ireland κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-452/20)

(2020/C 287/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Facebook Ireland Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: D. Jowell, QC, D. Bailey, Barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle, Solicitors, και T. Oeyen, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή



## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 1 της αποφάσεως της Επιτροπής C(2020) 3013 τελικό, της 4ης Μαΐου 2020 (Υπόθεση ΑΤ.40684 — Facebook Marketplace), στο μέτρο που με αυτό ζητείται η προσκόμιση των εσωτερικών εγγράφων που απαριθμούνται στο παράρτημα I.B·
- επικουρικός: i) να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως στο μέτρο που με αυτό ζητείται παρανόμως η προσκόμιση άσχετων εγγράφων· ii) να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως ούτως ώστε ανεξάρτητοι δικηγόροι της Ευρωπαϊκής Ένωσης να έχουν τη δυνατότητα να ελέγχουν τη συνάφεια των εγγράφων που καλύπτονται από την αίτηση παροχής εγγράφων σχετικά με την αγορά, προκειμένου να αποκλείουν έγγραφα προφανώς άσχετα με την έρευνα και/ή έγγραφα προσωπικού χαρακτήρα· και/ή iii) να ακυρώσει εν μέρει το άρθρο 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως στο μέτρο που με αυτό ζητείται παρανόμως η προσκόμιση άσχετων εγγράφων προσωπικού ή ιδιωτικού χαρακτήρα·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον απαιτεί την προσκόμιση εγγράφων των οποίων η πλειονότητα συνίσταται σαφώς σε εντελώς άσχετα και/ή προσωπικού χαρακτήρα έγγραφα, παραβιάζει την αρχή της αναγκαιότητας που διατυπώνεται στο άρθρο 18, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003 και/ή προβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Facebook και/ή συνιστά κατάχρηση εξουσίας. Επομένως, η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και/ή πλάνη εκτιμήσεως κατά την εφαρμογή του άρθρου 18, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον απαιτεί την προσκόμιση τόσο πολλών εγγράφων (για παράδειγμα: της σχετικής με θέματα υγείας των εργαζομένων αλληλογραφίας· της αλληλογραφίας σε περίοδο πένθους· της σχετικής με προσωπικές επενδύσεις αλληλογραφίας· υποψηφιοτήτων για θέσεις εργασίας· εσωτερικών αξιολογήσεων· και εγγράφων σχετικά με την αξιολόγηση των κινδύνων ασφαλείας για τα μέλη της οικογένειας του βασικού προσωπικού της Facebook), προβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και προβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμα χρηστής διοικήσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν διευκρινίζει τον τρόπο με τον οποίο οι όροι αναζήτησής της θα εντοπίζουν μόνον τα έγγραφα που είναι συναφή και αναγκαία για την έρευνα της Επιτροπής ούτε τον λόγο για τον οποίο εξωτερικοί ανεξάρτητοι δικηγόροι της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν έχουν τη δυνατότητα ελέγχου της συνάφειας των εγγράφων, ούτε εξάλλου διευκρινίζει ή προβλέπει κάποιο νομικά δεσμευτικό «data room» για προσωπικού χαρακτήρα ή/και εντελώς άσχετα έγγραφα και ως εκ τούτου είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 18, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003 και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 14ης Ιουλίου 2020 — KZ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-453/20)

(2020/C 287/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

## Διάδικοι

Προσφεύγων: KZ (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κατάλογο των προαχθέντων υπαλλήλων που δημοσιεύτηκε στις διοικητικές πληροφορίες αριθ. 32-2019/14.11.2019 της 14ης Νοεμβρίου 2019, καθόσον δεν περιλαμβάνει το όνομα του προσφεύγοντος,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει έναν και μόνο λόγο, ο οποίος αφορά ένσταση έλλειψης νομιμότητας των γενικών εκτελεστικών διατάξεων (στο εξής: ΓΕΔ) του άρθρου 45 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ). Ο προσφεύγων αμφισβητεί την ερμηνεία της Επιτροπής σύμφωνα με την οποία το άρθρο 40, παράγραφος 3, του ΚΥΚ έχει την έννοια ότι ο υπάλληλος που βρίσκεται σε άδεια για προσωπικούς λόγους κατά την ημερομηνία κατά την οποία λαμβάνεται η απόφαση περί προαγωγής από την αρμόδια για τους διορισμούς αρχή δεν είναι επιλέξιμος την περίοδο προαγωγών που ολοκληρώνεται κατ' αυτόν τον τρόπο. Αντιθέτως, ο προσφεύγων υποστηρίζει μια τελεολογική και συστηματική ερμηνεία του άρθρου 40, παράγραφος 3, του ΚΥΚ και θεωρεί ότι η Επιτροπή, με την ερμηνεία της, προσβάλλει το δικαίωμα στην προαγωγή κατά την έννοια του άρθρου 45 του ΚΥΚ. Κατά την άποψή του, η Επιτροπή παραβιάζει επίσης τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της συνοχής των διατάξεων του ΚΥΚ στο πλαίσιο των οποίων εντάσσονται οι εν λόγω ΓΕΔ, καθώς και την αρχή της ίσης μεταχείρισης κατά την εξέλιξη της σταδιοδρομίας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 5, παράγραφος 5, του ΚΥΚ. Τέλος, ισχυρίζεται ότι οι συνέπειες της εφαρμογής των ΓΕΔ δεν είναι ούτε λογικές ούτε σύμφωνες προς την αρχή της αναλογικότητας.

### Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2020 — Garment Manufacturers Association in Cambodia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-454/20)

(2020/C 287/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

*Προσφεύγουσα:* Garment Manufacturers Association in Cambodia (Πνομ Πενχ, Καμπότζη) (εκπρόσωποι: C. Ziegler και S. Monti, δικηγόροι)

*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2020/550 της Επιτροπής της 12ης Φεβρουαρίου 2020 για την τροποποίηση των παραρτημάτων II και IV του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 978/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά την προσωρινή αναστολή των καθεστώτων που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 978/2012 για ορισμένα προϊόντα καταγωγής Βασιλείου της Καμπότζης εν μέρει, κατά το μέρος που αφορά την προσωρινή αναστολή των προτιμήσεων στο πλαίσιο του ΓΣΠ για όλους τους δασμολογικούς κωδικούς που έχουν αντίκτυπο στα μέλη της Garment Manufacturers Association in Cambodia (GMAC), ήτοι του κωδικούς ΕΣ που μνημονεύονται στον πίνακα του άρθρου 1, παράγραφος 1 και όλους τους κωδικούς ΕΣ που μνημονεύονται στον πίνακα του άρθρου 1, παράγραφος 2, πλην του κωδικού ΕΣ 1212 93·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και την απαίτηση περί συνοχής μεταξύ των πολιτικών και των δραστηριοτήτων της Ένωσης. Υποστηρίζεται ότι η Επιτροπή δεν εκτίμησε δεόντως τον αναλογικό χαρακτήρα της μερικής προσωρινής αναστολής των δασμολογικών προτιμήσεων όσον αφορά τους τομείς ένδυσης, υπόδησης και ειδών ταξιδιού της Καμπότζης.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή των διαδικαστικών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας λόγω παραβάσεως της υποχρέωσης αιτιολογήσεως που υπέχει η Επιτροπή από το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, όπερ συνεπάγεται προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως.

---

### Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2020 — LA κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-456/20)

(2020/C 287/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: LA (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 20ής Ιουνίου 2019, με την οποία η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τον κατάλογο των υποψηφίων που έγιναν δεκτοί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού EPSO/AD/371/19 στο κέντρο αξιολόγησης·
- να ακυρώσει την απόφαση της 24ης Σεπτεμβρίου 2019, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση επανεξέτασης της προσφεύγουσας·
- να ακυρώσει την απόφαση της 6ης Απριλίου 2020 με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση που άσκησε η προσφεύγουσα δυνάμει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ.

Η προσφεύγουσα ζητεί επίσης από το Γενικό Δικαστήριο να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως.
  - Η προσφεύγουσα προβάλλει συναφώς παράβαση της προκήρυξης του διαγωνισμού (άρθρο 5, παράγραφος 1 του παραρτήματος III του ΚΥΚ), καθόσον η εξεταστική επιτροπή δεν έλαβε υπόψη την επαγγελματική ιδιότητα της προσφεύγουσας, σε αντίθεση προς τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού και τα καθήκοντα που ανατίθενται στους επιτυχόντες.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ισότητας.
  - Η προσφεύγουσα προβάλλει συναφώς ότι η εξεταστική επιτροπή, κατά το στάδιο του αξιολογητή ταλέντου, δεν εφάρμοσε τα κριτήρια αξιολόγησης που προβλέπονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, δεν διασφάλισε την ίση μεταχείριση των υποψηφίων.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης και της συνδεδεμένης με αυτήν αρχής της ισότητας των μερών της διαδικασίας (άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων).
  - Η προσφεύγουσα προβάλλει συναφώς την ουσιαστική έλλειψη αιτιολογίας των προσβαλλόμενων αποφάσεων, με αποτέλεσμα να θίγονται τα δικαιώματα άμυνας και η ισότητα των μερών της διαδικασίας.
4. Ο τέταρτος λόγος θεμελιώνεται σε ένσταση έλλειψης νομιμότητας της προκήρυξης του διαγωνισμού, βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ.
  - Η προσφεύγουσα προβάλλει συναφώς, ότι, σε αντίθεση με το άρθρο 1, στοιχείο ε' του παραρτήματος III του ΚΥΚ, κατά το οποίο η ΑΔΑ καθορίζει τη φύση των εξετάσεων, τον τύπο και τον τρόπο βαθμολόγησής τους, στην υπό κρίση διαδικασία ο καθορισμός των συντελεστών βαρύτητας ορίστηκε από την εξεταστική επιτροπή, μολονότι ήταν αρμοδιότητα της ΑΔΑ, κατά την προαναφερθείσα διάταξη.

**Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2020 — SBG κατά EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)****(Υπόθεση T-458/20)**

(2020/C 287/64)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. de Haan και A. Sion, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: VF International Sagl (Stabio, Ελβετία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του λεκτικού σήματος GEOGRAPHICAL NORWAY — Υπ' αριθ. 933 206 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 1178/2019-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του πρώτου τμήματος προσφυγών.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω της εσφαλμένης εκτίμησης όσον αφορά τη συνδρομή κακής πίστης κατά την κατάθεση της αίτησης καταχώρισης του σήματος.

**Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2020 — SBG κατά EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)****(Υπόθεση T-459/20)**

(2020/C 287/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. de Haan και A. Sion, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: VF International Sagl (Stabio, Ελβετία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION σε μαύρο, μπλε γκριζωπό, κόκκινο και λευκό χρώμα — Υπ' αριθ. 9 860 834 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 664/2019-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του πρώτου τμήματος προσφυγών.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω της εσφαλμένης εκτίμησης όσον αφορά τη συνδρομή κακής πίστης κατά την κατάθεση της αίτησης καταχώρισης του σήματος.

---

**Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2020 — SBG κατά EUIPO — VF International (Geographical Norway)**

(Υπόθεση T-460/20)

(2020/C 287/66)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. de Haan και A. Sion, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: VF International Sagl (Stabio, Ελβετία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Geographical Norway — Υπ' αριθ. 10 015 352 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 662/2019-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του πρώτου τμήματος προσφυγών.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω της εσφαλμένης εκτίμησης όσον αφορά τη συνδρομή κακής πίστης κατά την κατάθεση της αίτησης καταχώρισης του σήματος.

---

**Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2020 — SBG κατά EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)****(Υπόθεση T-461/20)**

(2020/C 287/67)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. de Haan και A. Sion, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: VF International Sagl (Stabio, Ελβετία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης GEOGRAPHICAL NORWAY — Υπ' αριθ. 11 048 147 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 661/2019-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του πρώτου τμήματος προσφυγών.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω της εσφαλμένης εκτίμησης όσον αφορά τη συνδρομή κακής πίστης κατά την κατάθεση της αίτησης καταχώρισης του σήματος.

---

**Προσφυγή της 22ας Ιουλίου 2020 — Ryanair κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-465/20)**

(2020/C 287/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F. Laprénote, S. Rating και I. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΕΕ) της 10ης Ιουνίου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.57369 (2020/N) COVID-19 — Πορτογαλία — Aid to TAP <sup>(1)</sup>, και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Η προσφεύγουσα ζήτησε επίσης να εκδικασθεί η προσφυγή της με την ταχεία διαδικασία του άρθρου 23α του Οργανισμού του Δικαστηρίου.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εμπίπτει στο καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής των Κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση (R&R Guidelines) <sup>(2)</sup>.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση παραβιάζει τις αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και της ελευθερίας εγκαταστάσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέλειψε να κινηθεί την επίσημη διαδικασία έρευνας.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση ενέχει παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως που υπέχει η Επιτροπή.

---

<sup>(1)</sup> Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10ης Ιουνίου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.57369 (2020/N) COVID-19 — Πορτογαλία — Aid to TAP (ΕΕ 2020, C 228, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση μη χρηματοπιστωτικών προβληματικών επιχειρήσεων (ΕΕ 2014, C 249, σ. 1).

---











ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)  
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
L-2985 Λουξεμβούργο  
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL