



Έκδοση  
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

63ο έτος  
27 Ιουλίου 2020

Περιεχόμενα

## IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

### Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2020/C 247/01	Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην <i>Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης</i> . . . . .	1
---------------	---	---

## V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

### Δικαστήριο

2020/C 247/02	Υπόθεση C-803/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 31 Οκτωβρίου 2019 — TN κατά WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP . . . . .	2
2020/C 247/03	Υπόθεση C-52/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 30 Ιανουαρίου 2020 η K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 21 Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-527/18, K.A. Schmersal Holding κατά EUIPO — Tecnium (tec.nicum) . . . . .	3
2020/C 247/04	Υπόθεση C-72/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 12 Φεβρουαρίου 2020 η Refan Bulgaria OOD κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 12 Δεκεμβρίου 2019, στην υπόθεση T-747/18, Refan Bulgaria κατά EUIPO (Σχήμα άνθους) . . . . .	3
2020/C 247/05	Υπόθεση C-74/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 12 Φεβρουαρίου 2020 η Hästens Sängar κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 3 Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-658/18, Hästens Sängar κατά EUIPO (Απεικόνιση σχεδίου με τετράγωνα) . . . . .	3
2020/C 247/06	Υπόθεση C-83/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) στις 17 Φεβρουαρίου 2020 (και η οποία τακτοποιήθηκε στις 16 Απριλίου 2020) — BPC Lux 2 Sàrl κ.λπ. κατά Banco de Portugal κ.λπ. . . . .	4
2020/C 247/07	Υπόθεση C-97/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 24 Φεβρουαρίου 2020 η Société des produits Nestlé SA κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 19 Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-40/19, Amigüitos pets & life κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Société des produits Nestlé . . . . .	5

2020/C 247/08	Υπόθεση C-110/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 27 Φεβρουαρίου 2020 — Regione Puglia κατά Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare κ.λπ. . . . . .	5
2020/C 247/09	Υπόθεση C-131/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesgericht Linz (Αυστρία) στις 9 Μαρτίου 2020 — ZK, AL κατά Deutsche Lufthansa AG . . . . .	6
2020/C 247/10	Υπόθεση C-140/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supreme Court (Ιρλανδία) στις 25 Μαρτίου 2020 — G.D. κατά The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General . . . . .	6
2020/C 247/11	Υπόθεση C-163/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzgericht (Αυστρία) στις 16 Απριλίου 2020 — AZ κατά Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln . . . . .	7
<b>Γενικό Δικαστήριο</b>		
2020/C 247/12	Υπόθεση T-564/15 RENV: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — Spliethoff’s Bevrachtingskantoor κατά Επιτροπής [Χρηματοδοτική συνδρομή σχετικά με τον μηχανισμό «Συνδέοντας την Ευρώπη» (CEF) – Τομέας μεταφορών για την περίοδο 2014-2020 – Προσκλησεις υποβολής προτάσεων – Απόφαση με την οποία καταρτίζεται ο κατάλογος με τις επιλεγείσες προτάσεις – Απόρριψη της προτάσεως – Πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως – Ίση μεταχείριση – Υποχρέωση αιτιολογήσεως] . . . . .	8
2020/C 247/13	Υπόθεση T-608/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — Sammut κατά Κοινοβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Δικαιώματα και υποχρεώσεις του υπαλλήλου – Δημοσίευση κειμένου αναφερόμενου στη δραστηριότητα της Ένωσης – Υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης – Άρθρο 17α του ΚΥΚ – Έκθεση βαθμολογίας – Ευθύνη) . . . . .	8
2020/C 247/14	Υπόθεση T-83/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — AL κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Ειδικοί σύμβουλοι – Διορισμός σε θέση εκπροσώπησης της Ένωσης σε διεθνές όργανο στο πλαίσιο εταιρικής σχέσης – Διορισμός άλλου προσώπου το οποίο εκπροσωπεί την Ένωση – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Δικαίωμα ακροάσεως – Αρχή της χρηστής διοικήσεως και καθήκον μέριμνας – Ευθύνη) . . . . .	9
2020/C 247/15	Υπόθεση T-100/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — L. Oliva Torras κατά EUIPO — Mecánica del Fgío (Διατάξεις ζεύξης για οχήματα) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει διάταξη ζεύξης για τη σύνδεση εξοπλισμού ψύξης ή κλιματισμού με μηχανοκίνητο όχημα – Μοναδικό αίτημα περί μεταρρυθμίσεως – Σιωπηρό αίτημα περί ακυρώσεως – Παραδεκτό – Λόγος ακυρότητας – Μη τήρηση των προϋποθέσεων προστασίας – Άρθρα 4 έως 9 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β’, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 – Έκταση του ελέγχου που διενεργεί το τμήμα προσφυγών – Διατύπωση θέσεως του τμήματος προσφυγών κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ως προς τη μη τήρηση προϋποθέσεως προστασίας – Διαφορετικό συμπέρασμα στην προσβαλλόμενη απόφαση – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 62 και άρθρο 63, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002] . . . . .	10
2020/C 247/16	Υπόθεση T-131/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — Oosterbosch κατά Κοινοβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Αποδοχές – Αποζημίωση για συνεχή ή εκ περιτροπής υπηρεσία – Άρθρο 56α του ΚΥΚ – Ασφάλεια δικαίου – Αρχή της ισότητας – Έννοια της νυκτερινής εργασίας) . . . . .	10
2020/C 247/17	Υπόθεση T-646/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — eSky Group IP κατά EUIPO — Grörel (e) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης e – Προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα e – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β’, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] . . . . .	11
2020/C 247/18	Υπόθεση T-707/2019: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — FF&GB κατά EUIPO (ONE-OFF) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ONE-OFF – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β’, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] . . . . .	12
2020/C 247/19	Υπόθεση T-738/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Μαΐου 2020 — Dragnea κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης – Ρουμανικό περιφερειακό επιχειρησιακό πρόγραμμα 2007-2013 – Εξωτερικές έρευνες της OLAF – Τελικές εκθέσεις και συστάσεις της OLAF – Εθνική απόφαση περί κινήσεως ποινικής διαδικασίας – Άρνηση της OLAF να διενεργήσει έρευνα σχετικά με τη διεξαγωγή των προγενέστερων ερευνών – Άρνηση παροχής προσβάσεως στον φάκελο έρευνας της OLAF – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο) . . . . .	12

2020/C 247/20	Υπόθεση T-526/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2020 — Nord Stream 2 κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου [Προσφυγή ακυρώσεως – Ενέργεια – Εσωτερική αγορά φυσικού αερίου – Οδηγία (ΕΕ) 2019/692 – Εφαρμογή της οδηγίας 2009/73/ΕΚ σε αγωγούς μεταφοράς αερίου από ή προς τρίτες χώρες – Πράξη που δεν αφορά άμεσα την προσφεύγουσα – Απαράδεκτο – Προσκόμιση παρανόμων κτηθέντων εγγράφων] . . . . .	13
2020/C 247/21	Υπόθεση T-530/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2020 — Nord Stream κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου [Προσφυγή ακυρώσεως – Ενέργεια – Εσωτερική αγορά φυσικού αερίου – Οδηγία (ΕΕ) 2019/692 – Προσθήκη του άρθρου 49α στην οδηγία 2009/73/ΕΚ σχετικά με την έκδοση αποφάσεων κατά παρέκκλιση ορισμένων διατάξεων της οδηγίας – Εφαρμογή της οδηγίας 2009/73 σε αγωγούς μεταφοράς αερίου από ή προς τρίτες χώρες – Αμφισβήτηση της προθεσμίας της 24ης Μαΐου 2020 για τη χορήγηση παρεκκλίσεων από τις υποχρεώσεις της οδηγίας 2009/73 – Πράξη που δεν αφορά άμεσα την προσφεύγουσα – Πράξη που δεν αφορά ατομικά την προσφεύγουσα – Απαράδεκτο] . . . . .	14
2020/C 247/22	Υπόθεση T-797/19 R-II: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Απριλίου 2020 — Anglo Austrian AAB και Belegging-Maatschappij «Far-East» κατά ΕΚΤ [Ασφαλιστικά μέτρα – Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 – Προληπτική εποπτεία πιστωτικών ιδρυμάτων – Απόφαση ανακλήσεως της άδειας πιστωτικού ιδρύματος – Νέα αίτηση – Άρθρο 160 του Κανονισμού Διαδικασίας] . . . . .	15
2020/C 247/23	Υποθέσεις T-163/20 R και T-163/20 R II: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Μαΐου 2020 — Isorix κατά Κοινοβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα – Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών – Παροχή φωτογραφικών υπηρεσιών – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Εν μέρει προδήλως απαράδεκτο της κύριας προσφυγής – Απαράδεκτο – Επείγον – Fumus boni juris – Στάθμιση συμφερόντων) . . . . .	15
2020/C 247/24	Υπόθεση T-224/20: Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2020 — FT κ.λπ. κατά Επιτροπής . . . . .	16
2020/C 247/25	Υπόθεση T-225/20: Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2020 — FJ κ.λπ. κατά ΕΥΕΔ . . . . .	17
2020/C 247/26	Υπόθεση T-251/20: Προσφυγή-αγωγή της 4ης Μαΐου 2020 — KG κατά Κοινοβουλίου . . . . .	17
2020/C 247/27	Υπόθεση T-255/20: Προσφυγή της 4ης Μαΐου 2020 — ClientEarth κατά Επιτροπής . . . . .	18
2020/C 247/28	Υπόθεση T-265/20: Προσφυγή της 4ης Μαΐου 2020 — JR κατά Επιτροπής . . . . .	19
2020/C 247/29	Υπόθεση T-270/20: Προσφυγή-αγωγή της 7ης Μαΐου 2020 — JS κατά ΕΣΕ . . . . .	19
2020/C 247/30	Υπόθεση T-271/20: Προσφυγή-αγωγή της 8ης Μαΐου 2020 — JS κατά SRB . . . . .	20
2020/C 247/31	Υπόθεση T-274/20: Προσφυγή της 11ης Μαΐου 2020 — MHCS κατά EUIPO — Lidl Stiftung (Αποχρώσεις του πορτοκαλι) . . . . .	21
2020/C 247/32	Υπόθεση T-275/20: Προσφυγή-αγωγή της 11ης Μαΐου 2020 — Westfälische Drahtindustrie κ.λπ. κατά Επιτροπής . . . . .	22
2020/C 247/33	Υπόθεση T-276/20: Προσφυγή της 11ης Μαΐου 2020 — Crevier κατά EUIPO (Air deodorizing apparatus) . . . . .	23
2020/C 247/34	Υπόθεση T-277/20: Προσφυγή της 7ης Μαΐου 2020 — MKB Multifunds κατά Επιτροπής . . . . .	24
2020/C 247/35	Υπόθεση T-280/20: Προσφυγή της 8ης Μαΐου 2020 — CX κατά Επιτροπής . . . . .	25
2020/C 247/36	Υπόθεση T-289/20: Προσφυγή της 15ης Μαΐου 2020 — Facegym κατά EUIPO (FACEGYM) . . . . .	26
2020/C 247/37	Υπόθεση T-294/20: Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2020 — Talleres de Escoriaza κατά EUIPO — Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE) . . . . .	27
2020/C 247/38	Υπόθεση T-295/20: Προσφυγή της 21ης Μαΐου 2020 — Aquind κ.λπ. κατά Επιτροπής . . . . .	28
2020/C 247/39	Υπόθεση T-300/20: Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2020 — Nosio κατά EUIPO — Tros del Beto (ACCUSÌ) . . . . .	29
2020/C 247/40	Υπόθεση T-301/20: Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2020 — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics και Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής . . . . .	30
2020/C 247/41	Υπόθεση T-302/20: Προσφυγή της 15ης Μαΐου 2020 — Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά ΕΣΕ . . . . .	31
2020/C 247/42	Υπόθεση T-303/20: Προσφυγή της 15ης Μαΐου 2020 — Arias Mosquera κ.λπ. κατά ΕΣΕ . . . . .	32

2020/C 247/43	Υπόθεση T-304/20: Προσφυγή της 20ής Μαΐου 2020 — Molina Fernández κατά ΕΣΕ . . . . .	32
2020/C 247/44	Υπόθεση T-305/20: Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2020 — Telefónica Germany κατά EUIPO — Google (LOOP) . . . . .	33
2020/C 247/45	Υπόθεση T-306/20: Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2020 — Hijos de Moisés Rodríguez González κατά EUIPO — Irlanda y Ornuia (La Irlandesa 1943) . . . . .	34
2020/C 247/46	Υπόθεση T-307/20: Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2020 — Calatrava Real State 2015 κατά ΕΣΕ . . . . .	34
2020/C 247/47	Υπόθεση T-312/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — EVH κατά Επιτροπής . . . . .	35
2020/C 247/48	Υπόθεση T-313/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Stadtwerke Leipzig κατά Επιτροπής . . . . .	36
2020/C 247/49	Υπόθεση T-314/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — GWS Stadtwerke Hameln κατά Επιτροπής . . . . .	36
2020/C 247/50	Υπόθεση T-315/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — TEAG κατά Επιτροπής . . . . .	37
2020/C 247/51	Υπόθεση T-316/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Naturstrom κατά Επιτροπής . . . . .	37
2020/C 247/52	Υπόθεση T-320/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Mainova κατά Επιτροπής . . . . .	38
2020/C 247/53	Υπόθεση T-321/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — enercity κατά Επιτροπής . . . . .	39
2020/C 247/54	Υπόθεση T-322/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Stadtwerke Frankfurt am Main κατά Επιτροπής . . . . .	39
2020/C 247/55	Υπόθεση T-324/20: Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2020 — Yongkang Kugoo Technology κατά EUIPO — Ford Motor Company (kugoo) . . . . .	40
2020/C 247/56	Υπόθεση T-326/20: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Bibita Group κατά EUIPO — Benkomers (Φιάλες για ποτά) . . . . .	41
2020/C 247/57	Υπόθεση T-329/20: Προσφυγή της 29ης Μαΐου 2020 — 4B Company κατά EUIPO — Deenz [Μενταγιόν (κοσμήματα)] . . . . .	41
2020/C 247/58	Υπόθεση T-331/20: Προσφυγή της 29ης Μαΐου 2020 — Laboratorios Ern κατά EUIPO — Le-Vel Brands (Le-Vel) . . . . .	42
2020/C 247/59	Υπόθεση T-334/20: Προσφυγή της 29ης Μαΐου 2020 — ΚΗ κατά ΕΥΕΔ . . . . .	43
2020/C 247/60	Υπόθεση T-335/20: Προσφυγή της 28ης Μαΐου 2020 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής . . . . .	44
2020/C 247/61	Υπόθεση T-340/20: Προσφυγή της 3ης Ιουνίου 2020 — Galván Fernández-Guillén κατά ΕΣΕ . . . . .	44
2020/C 247/62	Υπόθεση T-344/20: Προσφυγή της 3ης Ιουνίου 2020 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Unión Detallistas Españoles (unit) . . . . .	45
2020/C 247/63	Υπόθεση T-345/20: Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2020 — Robert Klingel κατά EUIPO (MEN+) . . . . .	46
2020/C 247/64	Υπόθεση T-348/20: Προσφυγή της 5ης Ιουνίου 2020 — Freistaat Bayern κατά EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER) . . . . .	46
2020/C 247/65	Υπόθεση T-351/20: Προσφυγή της 5ης Ιουνίου 2020 — St. Hippolyt κατά EUIPO — Raisioaqua (Vital like nature) . . . . .	47
2020/C 247/66	Υπόθεση T-352/20: Προσφυγή της 5ης Ιουνίου 2020 — St. Hippolyt κατά EUIPO — Elephant (Strong like nature) . . . . .	48

---

#### Διορθωτικά

2020/C 247/67	Διορθωτικό της δημοσιευθείσας στην Επίσημη Εφημερίδα ανακοινώσεως στην υπόθεση T-220/20 (EE C 201 της 15.6.2020) . . . . .	49
---------------	--	----

## IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ  
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της  
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2020/C 247/01)

**Τελευταία δημοσίευση**

EE C 240 της 20.7.2020

**Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων**

EE C 230 της 13.7.2020

EE C 222 της 6.7.2020

EE C 215 της 29.6.2020

EE C 209 της 22.6.2020

EE C 201 της 15.6.2020

EE C 191 της 8.6.2020

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Γνωστοποιήσεις)

## ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 31 Οκτωβρίου 2019 — TN κατά WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP

(Υπόθεση C-803/19)

(2020/C 247/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

## Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

## Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: TN

Αναρρεσίβλητες: WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP

Έτερος διάδικος: UO

Με διάταξη της 28ης Μαΐου 2020, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (όγδοο τμήμα) απεφάνθη ως εξής:

Το άρθρο 35, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 36, παράγραφος 1, της οδηγίας 2002/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Νοεμβρίου 2002, σχετικά με την ασφάλιση ζωής, και το άρθρο 185, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 186, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/138/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2009, σχετικά με την ανάληψη και την άσκηση δραστηριοτήτων ασφάλισης και αντασφάλισης (Φερεγγυότητα II), έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία κατά την οποία, σε περίπτωση υπαναχωρήσεως του λήπτη της ασφαλίσεως από την ασφαλιστική σύμβαση, ο φόρος ασφαλιστρών ο οποίος οφείλεται από τον λήπτη της ασφαλίσεως, εισπράττεται δε από τον ασφαλιστή και καταβάλλεται από αυτόν στο κράτος εξαιρείται από τα ποσά τα οποία πρέπει να επιστρέψει ο ασφαλιστής στον λήπτη της ασφαλίσεως, με αποτέλεσμα ο εν λόγω λήπτης της ασφαλίσεως να πρέπει να αξιώσει την επιστροφή του φόρου αυτού από τις φορολογικές αρχές ή, άλλως, να ασκήσει αγωγή αποζημιώσεως κατά του ασφαλιστή, υπό την προϋπόθεση ότι οι ισχύοντες βάσει του εφαρμοστέου δικαίου επί της ασφαλιστικής συμβάσεως δικονομικοί κανόνες περί της επιστροφής των ποσών αυτών που καταβλήθηκαν ως φόρος ασφαλιστρών δεν μπορούν να θέσουν εν αμφιβόλω την αποτελεσματικότητα του δικαιώματος υπαναχωρήσεως το οποίο έχει ο λήπτης της ασφαλίσεως βάσει του δικαίου της Ένωσης, πράγμα που εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει.

**Αναίρεση που άσκησε στις 30 Ιανουαρίου 2020 η K.A. Schmerral Holding GmbH & Co. KG κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 21 Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-527/18, K.A. Schmerral Holding κατά EUIPO — Tecnum (tec.nicum)**

**(Υπόθεση C-52/20 P)**

(2020/C 247/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: K.A. Schmerral Holding GmbH & Co. KG (εκπρόσωπος: A. Haudan, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 28ης Μαΐου 2020, το Δικαστήριο (τμήμα έγκρισης της εξέτασης των αναιρέσεων) δεν ενέκρινε την εξέταση της αίτησης αναίρεσεως και έκρινε ότι η K.A. Schmerral Holding GmbH & Co. KG φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

**Αναίρεση που άσκησε στις 12 Φεβρουαρίου 2020 η Refan Bulgaria OOD κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 12 Δεκεμβρίου 2019, στην υπόθεση T-747/18, Refan Bulgaria κατά EUIPO (Σχήμα άνθους)**

**(Υπόθεση C-72/20 P)**

(2020/C 247/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Refan Bulgaria OOD (εκπρόσωπος: A. Ivanova, адвокат)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 4ης Ιουνίου 2020, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως της αιτήσεως αναίρεσεως) αποφάσισε να μην εγκρίνει την εξέταση της αιτήσεως αναίρεσεως και καταδίκασε την ανααιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδά της.

**Αναίρεση που άσκησε στις 12 Φεβρουαρίου 2020 η Hästens Sängar κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 3 Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-658/18, Hästens Sängar κατά EUIPO (Απεικόνιση σχεδίου με τετράγωνα)**

**(Υπόθεση C-74/20 P)**

(2020/C 247/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Hästens Sängar AB (εκπρόσωποι: M. Johansson, advokat, R. Wessman, advokat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 28ης Μαΐου 2020, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και καταδίκασε τη Hästens Sängar AB στα δικαστικά έξοδά της.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το **Supremo Tribunal Administrativo**  
(Πορτογαλία) στις 17 Φεβρουαρίου 2020 (και η οποία τακτοποιήθηκε στις 16 Απριλίου 2020) — **BPC**  
**Lux 2 Sàrl κ.λπ. κατά Banco de Portugal κ.λπ.**

(Υπόθεση C-83/20)

(2020/C 247/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

### Αιτούν δικαστήριο

Supremo Tribunal Administrativo

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

*Ανααιρεσίες:* BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJF Debt Opportunities Master Fund LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJF DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group SA

*Ανααιρεσίβλητες:* Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το δικαίωμα της Ένωσης και ιδίως το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η οδηγία 2014/59/ΕΕ<sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για τη θέσπιση πλαισίου για την ανάκαμψη και την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων και για την τροποποίηση της οδηγίας 82/891/ΕΟΚ του Συμβουλίου, και των οδηγιών 2001/24/ΕΚ, 2002/47/ΕΚ, 2004/25/ΕΚ, 2005/56/ΕΚ, 2007/36/ΕΚ, 2011/35/ΕΕ, 2012/30/ΕΕ και 2013/36/ΕΕ, καθώς και των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 και (ΕΕ) αριθ. 648/2012, και ιδίως τα άρθρα της 36, 73 και 74, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία όπως η προεκτεθείσα, η οποία εφαρμόστηκε στο πλαίσιο της δράσης εξυγίανσης που είχε ως αντικείμενο τη σύσταση μεταβατικού ιδρύματος και τον διαχωρισμό των περιουσιακών στοιχείων και η οποία, κατά τη μερική μεταφορά στο εθνικό δικαίωμα της εν λόγω οδηγίας και προτού λήξει η προθεσμία μεταφοράς:
  - α) δεν προβλέπει τη διενέργεια δίκαιης, συνετής και ρεαλιστικής αποτίμησης των στοιχείων του ενεργητικού και του παθητικού του πιστωτικού ιδρύματος υπό εξυγίανση πριν από την ανάληψη της δράσης εξυγίανσης·
  - β) δεν προβλέπει την καταβολή ενδεχόμενης αποζημίωσης, βασισμένης στη μνημονευόμενη υπό α) αποτίμηση, στο ίδρυμα υπό εξυγίανση ή, κατά περίπτωση, στους κατόχους μετοχών ή άλλων τίτλων ιδιοκτησίας και, αντ' αυτού, προβλέπει απλώς ότι το τυχόν υπόλοιπο του προϊόντος της πώλησης της μεταβατικής τράπεζας αποδίδεται στο αρχικό πιστωτικό ίδρυμα ή στην πτωχευτική περιουσία του·
  - γ) δεν προβλέπει ότι οι μέτοχοι του ιδρύματος υπό εξυγίανση δικαιούνται να λάβουν ποσό το οποίο δεν είναι κατώτερο εκείνου που εκτιμάται ότι θα ελάμβαναν εάν το ίδρυμα είχε εκκαθαριστεί πλήρως στο πλαίσιο κανονικής διαδικασίας αφερεγγυότητας και προβλέπει αυτόν τον μηχανισμό διασφάλισης μόνο για τους πιστωτές των οποίων οι απαιτήσεις δεν είχαν μεταβιβαστεί, και
  - δ) δεν προβλέπει αποτίμηση, ανεξάρτητη από τη μνημονευόμενη υπό α), προκειμένου να καθοριστεί αν οι μέτοχοι και οι πιστωτές θα ετύχχαναν ευνοϊκότερης μεταχείρισης στην περίπτωση που το πιστωτικό ίδρυμα υπό εξυγίανση είχε υποβληθεί σε κανονική διαδικασία αφερεγγυότητας·
- 2) Λαμβανομένης υπόψη της νομολογίας του Δικαστηρίου στην απόφαση της 18ης Δεκεμβρίου 1997, *Inter-Environnement Wallonie* (υπόθεση C-129/96<sup>(2)</sup>), νομολογία την οποία το Δικαστήριο επανέλαβε μεταγενέστερα), μπορεί εθνική νομοθεσία όπως η επίμαχη στην υπό κρίση υπόθεση, η οποία μεταφέρει εν μέρει στο εθνικό δικαίωμα την οδηγία 2014/59/ΕΕ, να διακυβεύσει σοβαρά την επίτευξη του αποτελέσματος που επιδιώκει η οδηγία αυτή, και ιδίως τα άρθρα της 36, 73 και 74, στο πλαίσιο της εφαρμογής της δράσης εξυγίανσης;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2014, L 173, σ. 190

<sup>(2)</sup> ΕΕ:C:1997:628



**Αναίρεση που άσκησε στις 24 Φεβρουαρίου 2020 η Société des produits Nestlé SA κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 19 Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-40/19, Amigüitos pets & life κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Société des produits Nestlé**

(Υπόθεση C-97/20 P)

(2020/C 247/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Société des produits Nestlé SA (εκπρόσωποι: A. Jaeger-Lenz, C. Elkemann και A. Lambrecht, Rechtsanwältin)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Amigüitos pets & life SA (εκπρόσωπος: N.A. Fernández Fernández-Pacheco, abogado), Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) με διάταξη της 4ης Ιουνίου 2020 αποφάσισε να απορρίψει την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η ανααιρεσείουσα φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 27 Φεβρουαρίου 2020 — Regione Puglia κατά Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare κ.λπ.**

(Υπόθεση C-110/20)

(2020/C 247/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Regione Puglia

Ανααιρεσίζητοι: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale

#### Προδικαστικό ερώτημα

Έχει η οδηγία 94/22/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 1994 <sup>(1)</sup>, την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία όπως η επίμαχη, η οποία, αφενός, προσδιορίζει ως βέλτιστη για τον σκοπό της χορήγησης άδειας εξερεύνησης υδρογονανθράκων περιοχή συγκεκριμένης έκτασης, παραχωρούμενη για καθορισμένο χρονικό διάστημα –εν προκειμένω περιοχή 750 τετραγωνικών χιλιομέτρων παραχωρούμενη για έξι έτη– και, αφετέρου, επιτρέπει την υπέρβαση των ορίων αυτών με τη χορήγηση στην ίδια εταιρία πλειόνων αδειών εξερεύνησης για γειτονικές περιοχές, εφόσον οι άδειες αυτές χορηγήθηκαν στο πέρασ διαφορετικών διοικητικών διαδικασιών;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 94/22/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 1994, για τους όρους χορήγησης και χρήσης των αδειών αναζήτησης, εξερεύνησης και παραγωγής υδρογονανθράκων (ΕΕ 1994, L 164, σ. 3).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesgericht Linz (Αυστρία) στις 9 Μαρτίου 2020 — ZK, AL κατά Deutsche Lufthansa AG**

(Υπόθεση C-131/20)

(2020/C 247/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landesgericht Linz

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγοντες: ZK, AL

Εναγομένη: Deutsche Lufthansa AG

Με διάταξη του Δικαστηρίου της 14ης Μαΐου 2020 η υπόθεση διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supreme Court (Ιρλανδία) στις 25 Μαρτίου 2020 — G.D. κατά The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General**

(Υπόθεση C-140/20)

(2020/C 247/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Supreme Court (Ιρλανδία)

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων/εφεσίβλητος: G.D.

Εναγόμενοι/εκκαλούντες: The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 15 της οδηγίας 2002/58/EK<sup>(1)</sup>, όπως αυτές ερμηνεύονται υπό το πρίσμα του Χάρτη, κάθε καθεστώς γενικής/καθολικής διατήρησης δεδομένων καθ'αυτό, ακόμη και αν η διατήρηση και η πρόσβαση υπόκεινται σε αυστηρούς περιορισμούς;
- 2) Προκειμένου εθνικό δικαστήριο να κρίνει αν θα κηρύξει αντίθετο προς το δίκαιο της Ένωσης εθνικό μέτρο που ελήφθη βάσει της οδηγίας 2006/24/EK<sup>(2)</sup>, και που θεσπίζει καθεστώς γενικής διατήρησης δεδομένων (τηρουμένων των αναγκαίων αυστηρών ελέγχων όσον αφορά τη διατήρηση και/ή την πρόσβαση), και ειδικότερα προκειμένου να εκτιμήσει κατά πόσον το καθεστώς αυτό είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας, δύναται να λάβει υπόψη ότι τα δεδομένα μπορούν να διατηρούνται νομίμως από τους παρόχους υπηρεσιών για την εξυπηρέτηση δικών τους εμπορικών σκοπών και ότι μπορεί να ζητηθεί να διατηρούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας οι οποίοι δεν περιλαμβάνονται στις διατάξεις της οδηγίας 2002/58/EK;
- 3) Κατά την εκτίμηση της συμβατότητας με το δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα με τα δικαιώματα που κατοχυρώνονται στον Χάρτη, εθνικού μέτρου που διέπει την πρόσβαση στα διατηρούμενα δεδομένα, ποια κριτήρια πρέπει να εφαρμόζει το εθνικό δικαστήριο προκειμένου να κρίνει κατά πόσον τυχόν τέτοιο καθεστώς πρόσβασης διασφαλίζει τον απαιτούμενο προηγούμενο έλεγχο από ανεξάρτητη αρχή, όπως αυτός προσδιορίζεται στη νομολογία του Δικαστηρίου; Συναφώς, μπορεί το εθνικό δικαστήριο, στο πλαίσιο της εκτίμησης αυτής, να λάβει υπόψη την ύπαρξη εκ των υστέρων δικαστικού ελέγχου ή εκ των υστέρων ελέγχου διενεργούμενου από ανεξάρτητη αρχή;

- 4) Εν πάση περιπτώσει, υποχρεούται ένα εθνικό δικαστήριο να κηρύξει αντίθετο προς τις διατάξεις του άρθρου 15 της οδηγίας 2002/58/EK εθνικό μέτρο το οποίο θεσπίζει καθεστώς γενικής διατήρησης δεδομένων με σκοπό την καταπολέμηση σοβαρών εγκλημάτων στην περίπτωση που το εν λόγω δικαστήριο έχει κρίνει, με βάση το σύνολο των διαθέσιμων αποδεικτικών στοιχείων, ότι η διατήρηση αυτή είναι ζωτικής σημασίας και απολύτως αναγκαία για την επίτευξη του σκοπού της καταπολέμησης σοβαρών εγκλημάτων;
- 5) Αν εθνικό δικαστήριο υποχρεούται να κηρύξει εθνικό μέτρο αντίθετο προς τις διατάξεις του άρθρου 15 της οδηγίας 2002/58/EK, όπως αυτές ερμηνεύονται υπό το πρίσμα του Χάρτη, δύναται να περιορίσει τα διαχρονικά αποτελέσματα της σχετικής απόφασης, σε περίπτωση που είναι πεπεισμένο ότι ειδάλλως θα επέλθει «επακόλουθο χάος και βλάβη του δημόσιου συμφέροντος» [σύμφωνα με την προσέγγιση που υιοθετήθηκε, επί παραδείγματι, στην απόφαση R (National Council for Civil Liberties) κατά Secretary of State for Home Department και Secretary of State for Foreign Affairs (2018) EWHC 975, σημείο 46];
- 6) Εθνικό δικαστήριο το οποίο καλείται να κηρύξει αντίθετη προς το άρθρο 15 της οδηγίας 2002/58/EK εθνική ρύθμιση και/ή να μην εφαρμόσει τη ρύθμιση αυτή και/ή να κρίνει ότι η εφαρμογή της ρύθμισης αυτής προσέβαλε δικαιώματα φυσικού προσώπου, είτε στο πλαίσιο διαδικασίας που κινήθηκε σε σχέση με το παραδεκτό αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν σε ποινική διαδικασία είτε σε διαφορετικό πλαίσιο, δύναται να αρνηθεί να εκδώσει τέτοια απόφαση όσον αφορά δεδομένα που διατηρούνταν κατ' εφαρμογήν της διάταξης της εθνικής νομοθεσίας που θεσπίστηκε κατά την απορρέουσα από το άρθρο 288 ΣΛΕΕ υποχρέωση περί συνεπούς μεταφοράς στην εθνική νομοθεσία των διατάξεων οδηγίας ή να περιορίσει τα αποτελέσματα τυχόν τέτοιας απόφασης στο διάστημα μετά την κήρυξη από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις 8 Απριλίου 2014, της οδηγίας 2006/24/EK ως ανίσχυρης;

- (<sup>1</sup>) Οδηγία 2002/58/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 2002, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (ΕΕ 2002, L 201, σ. 37).
- (<sup>2</sup>) Οδηγία 2006/24/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2006, για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή δημοσίων δικτύων επικοινωνιών και για την τροποποίηση της οδηγίας 2002/58/EK (ΕΚ 2006, L 105, σ. 54).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzgericht (Αυστρία) στις 16 Απριλίου 2020 — AZ κατά Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln**

(Υπόθεση C-163/20)

(2020/C 247/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesfinanzgericht

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: AZ

Καθής αρχή: Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχουν το άρθρο 18 και το άρθρο 45, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το άρθρο 7, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΕ) 492/2011 (<sup>1</sup>), το άρθρο 4, το άρθρο 5, στοιχείο β', το άρθρο 7 και το άρθρο 67 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 (<sup>2</sup>), καθώς και το άρθρο 60, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 987/2009 (<sup>3</sup>) την έννοια ότι αντιβαίνει στις διατάξεις αυτές εθνική νομοθετική ρύθμιση η οποία προβλέπει ότι οι οικογενειακές παροχές για τέκνο το οποίο, στην πραγματικότητα, δεν διαμένει μόνιμα στο κράτος μέλος που καταβάλλει τις εν λόγω οικογενειακές παροχές, αλλά σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε άλλο συμβαλλόμενο μέρος της συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο ή στην Ελβετία, πρέπει να αναπροσαρμόζονται με βάση τα συγκριτικά στοιχεία για τα επίπεδα τιμών στο αντίστοιχο κράτος και στο κράτος μέλος που καταβάλλει τις οικογενειακές παροχές, τα οποία δημοσιεύονται από την Ευρωπαϊκή Στατιστική Υπηρεσία;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 492/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2011, που αφορά την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ένωσης (ΕΕ 2011, L 141, σ. 1).

(<sup>2</sup>) Κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ 2004, L 166, σ. 1).

(<sup>3</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 987/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, για καθορισμό της διαδικασίας εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ 2009, L 284, σ. 1).

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — *Spliethoff's Bevrachtingskantoor* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-564/15 RENV) <sup>(1)</sup>

**[Χρηματοδοτική συνδρομή σχετικά με τον μηχανισμό «Συνδέοντας την Ευρώπη» (CEF) – Τομέας μεταφορών για την περίοδο 2014–2020 – Προσκλήσεις υποβολής προτάσεων – Απόφαση με την οποία καταρτίζεται ο κατάλογος με τις επιλεγείσες προτάσεις – Απόρριψη της προτάσεως – Πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως – Ίση μεταχείριση – Υποχρέωση αιτιολόγησως]**

(2020/C 247/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: *Spliethoff's Bevrachtingskantoor* BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: Y. de Vries και J. de Kok, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Kaléda και J. Samnadda)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της εκτελεστικής απόφασεως C(2015) 5274 τελικό της Επιτροπής, της 31ης Ιουλίου 2015, για την κατάρτιση καταλόγου προτάσεων που έχουν επιλεγεί για χρηματοδοτική συνδρομή από την Ευρωπαϊκή Ένωση στο πλαίσιο του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη» (CEF) — Τομέας μεταφορών, κατόπιν των προσκλήσεων για υποβολή προτάσεων, της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, βάσει του πολυετούς προγράμματος εργασιών.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά της έξοδα καθώς και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η *Spliethoff's Bevrachtingskantoor* BV στο πλαίσιο της αναρετικής διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου σχετικά με την υπόθεση C-635/16 P, καθώς και στο πλαίσιο της αρχικής διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου σχετικά με την υπόθεση T-564/15.
- 3) Καταδικάζει την *Spliethoff's Bevrachtingskantoor* στα δικαστικά έξοδα στο πλαίσιο της διαδικασίας αναπομπής ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου σχετικά με την υπόθεση T-564/15 RENV.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 398 της 30.11.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — *Sammut* κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-608/18) <sup>(1)</sup>

**(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Δικαιώματα και υποχρεώσεις του υπαλλήλου – Δημοσίευση κειμένου αναφερόμενου στη δραστηριότητα της Ένωσης – Υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης – Άρθρο 17α του ΚΥΚ – Έκθεση βαθμολογίας – Ευθύνη)**

(2020/C 247/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η μαλτέζικη

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: Mark Anthony Sammut (Foetz, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: P. Borg Olivier, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: M. Sammut και I. Lázaro Betancor)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται, κατ' ουσίαν, αφενός, η ακύρωση της αποφάσεως του Κοινοβουλίου, της 4ης Ιανουαρίου 2018, κατά το μέρος που δεν έγινε δεκτό το αίτημα του προσφεύγοντος-ενάγοντος να διαγραφεί συγκεκριμένη εκτίμηση από την έκθεση βαθμολογίας του για το έτος 2016, και, αφετέρου, αποκατάσταση της υλικής ζημίας και ικανοποίηση της ηθικής βλάβης τις οποίες ισχυρίζεται ότι υπέστη λόγω της αποφάσεως αυτής.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει τον Mark Anthony Sammut στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 4 της 7.1.2019.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — AL κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-83/19) (<sup>1</sup>)

*(Υπαλληλική υπόθεση – Ειδικοί σύμβουλοι – Διορισμός σε θέση εκπροσώπησης της Ένωσης σε διεθνές όργανο στο πλαίσιο εταιρικής σχέσης – Διορισμός άλλου προσώπου το οποίο εκπροσωπεί την Ένωση – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Δικαίωμα ακροάσεως – Αρχή της χρηστής διοικήσεως και καθήκον μέριμνας – Ευθύνη)*

(2020/C 247/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: AL (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Blot, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Vernier και I. Melo Samraio)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται, αφενός, η ακύρωση της σιωπηρής αποφάσεως με την οποία απορρίπτεται το αίτημα αποζημιώσεως που υπέβαλε ο προσφεύγων-ενάγων στις 19 Δεκεμβρίου 2017 και της αποφάσεως με την οποία απορρίπτεται η διοικητική ένστασή του και η οποία εκδόθηκε στις 12 Νοεμβρίου 2018 και, αφετέρου, η αποκατάσταση της υλικής ζημίας και η χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που ισχυρίζεται ότι υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει τον AL στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 122 της 1.4.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — L. Oliva Torras κατά EUIPO — Mecánica del Frío (Διατάξεις ζεύξης για οχήματα)

(Υπόθεση T-100/19) <sup>(1)</sup>

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει διάταξη ζεύξης για τη σύνδεση εξοπλισμού ψύξης ή κλιματισμού με μηχανοκίνητο όχημα – Μοναδικό αίτημα περί μεταρρυθμίσεως – Σιωπηρό αίτημα περί ακυρώσεως – Παραδεκτό – Λόγος ακυρότητας – Μη τήρηση των προϋποθέσεων προστασίας – Άρθρα 4 έως 9 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 – Έκταση του ελέγχου που διενεργεί το τμήμα προσφυγών – Διατύπωση θέσεως του τμήματος προσφυγών κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ως προς τη μη τήρηση προϋποθέσεων προστασίας – Διαφορετικό συμπέρασμα στην προσβαλλόμενη απόφαση – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 62 και άρθρο 63, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002]

(2020/C 247/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: L. Oliva Torras, S.A. (Manresa, Ισπανία) (εκπρόσωποι: E. Sugrañes Coca και M. D. Caballero Pérez, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Crespo Carrillo και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Mecánica del frío, S.L. (Cornellá de Llobregat, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Torras Toll, δικηγόρος)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Νοεμβρίου 2018 (υπόθεση R 1397/2017-3), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ L. Oliva Torras και Mecánica del Frío.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 19ης Νοεμβρίου 2018 (υπόθεση R 1397/2017-3).
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Το EUIPO φέρει, πέραν των δικαστικών του εξόδων, τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η L. Oliva Torras, SA.
- 4) Η Mecánica del Frío, SL, φέρει τα δικαστικά έξοδα της.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 139 της 15.4.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — Oosterbosch κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-131/19) <sup>(1)</sup>

(Υπαλληλική υπόθεση – Συμβασιούχοι υπάλληλοι – Αποδοχές – Αποζημίωση για συνεχή ή εκ περιτροπής υπηρεσία – Άρθρο 56α του ΚΥΚ – Ασφάλεια δικαίου – Αρχή της ισότητας – Έννοια της νυκτερινής εργασίας)

(2020/C 247/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Marc Oosterbosch (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: M. Casado García-Hirschfeld, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: M. Windisch και C. González Argüelles)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση των δελτίων μισθοδοσίας του προσφεύγοντος των μηνών Μαρτίου, Απριλίου και Ιουνίου 2018.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Marc Oosterbosch στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 148 της 29.4.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — eSky Group IP κατά EUIPO — Gröpel (e)  
(Υπόθεση T-646/19) (<sup>1</sup>)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης e – Προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα e – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2020/C 247/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: eSky Group IP sp. z o.o. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: P. Kurcman, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: L. Rampini και V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Gerhard Gröpel (Passau, Γερμανία) (εκπρόσωπος: N. Maenz, avocate)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Ιουλίου 2019 (υπόθεση R 223/2019-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ M. Gröpel και eSky Group IP.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την eSky Group IP sp. z o.o. στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 383 της 11.11.2019.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιουνίου 2020 — FF&GB κατά EUIPO (ONE-OFF)**(Υπόθεση T-707/2019) <sup>(1)</sup>**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ONE-OFF – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]**

(2020/C 247/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: FF&amp;GB Srl (Mantova, Ιταλία) (εκπρόσωπος: M. Locatelli, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. L. Carostagno)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Αυγούστου 2019 (υπόθεση R 239/2019-5), σχετικά με αίτηση καταχώρισεως του εικονιστικού σημείου ONE-OFF ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την FF&GB Srl στα δικαστικά έξοδα.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 413 της 9.12.2019.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Μαΐου 2020 — Dragnea κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-738/18) <sup>(1)</sup>**(Προσφυγή ακυρώσεως – Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης – Ρουμανικό περιφερειακό επιχειρησιακό πρόγραμμα 2007-2013 – Εξωτερικές έρευνες της OLAF – Τελικές εκθέσεις και συστάσεις της OLAF – Εθνική απόφαση περί κινήσεως ποινικής διαδικασίας – Άρνηση της OLAF να διενεργήσει έρευνα σχετικά με τη διεξαγωγή των προγενέστερων ερευνών – Άρνηση παροχής προσβάσεως στον φάκελο έρευνας της OLAF – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)**

(2020/C 247/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Liviu Dragnea (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωποι: B. O'Connor, solicitor, και S. Gubel, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J.-P. Kerpenne και J. Baquero Cruz)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εγγράφου της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) της 1ης Οκτωβρίου 2018.



**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Liviu Dragnea στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 65 της 18.2.2019.

---

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2020 — Nord Stream 2 κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-526/19) (<sup>1</sup>)

**[Προσφυγή ακυρώσεως – Ενέργεια – Εσωτερική αγορά φυσικού αερίου – Οδηγία (ΕΕ) 2019/692 – Εφαρμογή της οδηγίας 2009/73/ΕΚ σε αγωγούς μεταφοράς αερίου από ή προς τρίτες χώρες – Πράξη που δεν αφορά άμεσα την προσφεύγουσα – Απαράδεκτο – Προσκόμιση παρανόμως κτηθέντων εγγράφων]**

(2020/C 247/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Nord Stream 2 AG (Ζoug, Ελβετία) (εκπρόσωποι: L. Van den Hende, J. Penz-Evren, δικηγόροι, και M. Schonberg, solicitor-advocate)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: L. Visaggio, J. Etienne και I. McDowell), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Lo Monaco, S. Boelaert και K. Παυλάκη)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή βάσει το άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της οδηγίας (ΕΕ) 2019/692 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Απριλίου 2019, για την τροποποίηση της οδηγίας 2009/73/ΕΚ σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά φυσικού αερίου (ΕΕ 2019, L 117, σ. 1).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Τα έγγραφα που προσκόμισε η Nord Stream 2 AG ως παραρτήματα Α. 14 και Ο. 20 αποσύρονται από τη δικογραφία και δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη τα αποσπάσματα του δικογράφου και των παραρτημάτων στα οποία παρατίθενται χωρία των εγγράφων αυτών.
- 2) Απορρίπτει την παρεμπίπτουσα αίτηση του Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά τα λοιπά.
- 3) Τα έγγραφα που προσκόμισε η Nord Stream 2 ως παραρτήματα Μ. 26 και Μ. 30 αποσύρονται από τη δικογραφία.
- 4) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 5) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί των αιτήσεων παρεμβάσεως της Δημοκρατίας της Εσθονίας, της Δημοκρατίας της Λεττονίας, της Δημοκρατίας της Λιθουανίας, της Δημοκρατίας της Πολωνίας και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 6) Καταδικάζει τη Nord Stream 2 στα δικαστικά έξοδα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, με εξαίρεση τα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως έξοδα.

- 7) Η Nord Stream 2, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο καθώς και η Δημοκρατία της Εσθονίας, η Δημοκρατία της Λεττονίας, η Δημοκρατία της Λιθουανίας, η Δημοκρατία της Πολωνίας και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως.

(<sup>1</sup>) EE C 305 της 9.9.2019.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2020 — Nord Stream κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-530/19) (<sup>1</sup>)

**[Προσφυγή ακυρώσεως – Ενέργεια – Εσωτερική αγορά φυσικού αερίου – Οδηγία (ΕΕ) 2019/692 – Προσθήκη του άρθρου 49α στην οδηγία 2009/73/ΕΚ σχετικά με την έκδοση αποφάσεων κατά παρέκκλιση ορισμένων διατάξεων της οδηγίας – Εφαρμογή της οδηγίας 2009/73 σε αγωγούς μεταφοράς αερίου από ή προς τρίτες χώρες – Αμφισβήτηση της προθεσμίας της 24ης Μαΐου 2020 για τη χορήγηση παρεκκλίσεων από τις υποχρεώσεις της οδηγίας 2009/73 – Πράξη που δεν αφορά άμεσα την προσφεύγουσα – Πράξη που δεν αφορά ατομικά την προσφεύγουσα – Απαράδεκτη]**

(2020/C 247/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Nord Stream AG (Ζουγκ, Ελβετία) (εκπρόσωποι: M. Raible, C. von Köckritz και J. von Andreae, δικηγόροι)

Καθόν: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: L. Visaggio, J. Etienne και I. McDowell), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Lo Monaco και S. Boelaert)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα τη μερική ακύρωση της οδηγίας (ΕΕ) 2019/692 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Απριλίου 2019, για την τροποποίηση της οδηγίας 2009/73/ΕΚ σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά φυσικού αερίου (ΕΕ 2019, L 117, σ. 1).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί των αιτήσεων παρεμβάσεως που υπέβαλαν η Δημοκρατία της Εσθονίας, η Δημοκρατία της Λεττονίας, η Δημοκρατία της Λιθουανίας, η Δημοκρατία της Πολωνίας και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Η Nord Stream AG φέρει τα δικαστικά έξοδα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, με εξαίρεση τα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως έξοδα.
- 4) Η Nord Stream, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο καθώς και η Δημοκρατία της Εσθονίας, η Δημοκρατία της Λεττονίας, η Δημοκρατία της Λιθουανίας, η Δημοκρατία της Πολωνίας και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά τους.

(<sup>1</sup>) EE C 312 της 16.9.2019.

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Απριλίου 2020 — Anglo Austrian AAB και Belegging-Maatschappij «Far-East» κατά ΕΚΤ**

(Υπόθεση T-797/19 R-II)

**[Ασφαλιστικά μέτρα – Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 – Προληπτική εποπτεία πιστωτικών ιδρυμάτων – Απόφαση ανακλήσεως της άδειας πιστωτικού ιδρύματος – Νέα αίτηση – Άρθρο 160 του Κανονισμού Διαδικασίας]**

(2020/C 247/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Αιτούσες: Anglo Austrian AAB AG, πρώην Anglo Austrian AAB Bank AG (Βιέννη, Αυστρία), Belegging-Maatschappij «Far-East» BV (Velp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzler και O. H. Behrends, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (εκπρόσωποι: C. Hernández Saseta, E. Yoo και V. Hümpfner)

**Αντικείμενο**

Αίτηση δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται η αναστολή εκτελέσεως της αποφάσεως της 14ης Νοεμβρίου 2019, αριθ. αναφ.: ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, με την οποία η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα ανακάλεσε την άδεια λειτουργίας της Anglo Austrian AAB Bank AG από την ημερομηνία κοινοποίησεως της αποφάσεως.

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

**Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Μαΐου 2020 — Isorix κατά Κοινοβουλίου**

(Υποθέσεις T-163/20 R και T-163/20 R II)

**(Ασφαλιστικά μέτρα – Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών – Παροχή φωτογραφικών υπηρεσιών – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Εν μέρει προδήλως απαράδεκτο της κύριας προσφυγής – Απαράδεκτο – Επείγον – *Fumus boni juris* – Στάθμιση συμφερόντων)**

(2020/C 247/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Αιτούσα: Isorix SA (Ixelles, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: P. Van den Bulck και J. Fahner, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: K. Wójcik και E. Taneva)

**Αντικείμενο**

Αιτήσεις βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ με αίτημα, στην υπόθεση T-163/20 R, να ανασταλεί η εκτέλεση της πράξεως του Κοινοβουλίου της 24ης Μαρτίου 2020 με την οποία η αιτούσα ενημερώθηκε ότι η προσφορά της για τη δημόσια σύμβαση COMM/DG/AWD/2019/854 δεν έγινε δεκτή και ότι η σύμβαση ανατέθηκε σε άλλον προσφέροντα, καθώς επίσης και το Γενικό Δικαστήριο να διατάξει το Κοινοβούλιο να προσκομίσει την έκθεση αναλύσεως των προσφορών και, στην υπόθεση T-163/20 R II, να ανασταλεί η εκτέλεση της πράξεως του Κοινοβουλίου της 17ης Απριλίου 2020 με την οποία ενημερώθηκε ότι η προσφορά της για τη δημόσια σύμβαση COMM/DG/AWD/2019/854 απορρίφθηκε διότι δεν πληρούσε τα κριτήρια επιλογής όσον αφορά την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα.

**Διατακτικό**

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 24ης Μαρτίου 2020 με την οποία η Isorix SA ενημερώθηκε ότι η προσφορά της για τη δημόσια σύμβαση COMM/DG/AWD/2019/854 δεν έγινε δεκτή και ότι η σύμβαση ανατέθηκε σε άλλον προσφέροντα.
- 2) Διατάσσει το Κοινοβούλιο να γνωστοποιήσει στην Isorix το μη εμπιστευτικό κείμενο της εκθέσεως ανάλυσης των προσφορών.
- 3) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στην υπόθεση T-163/20 R II ως απαράδεκτη.
- 4) Ανακαλεί τις διατάξεις της 3ης Απριλίου 2020, Isorix κατά Κοινοβουλίου (T-163/20 R), και της 22ας Απριλίου 2020, Isorix κατά Κοινοβουλίου (T-163/20 R II).
- 5) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

---

**Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2020 — FT κ.λπ. κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-224/20)**

(2020/C 247/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: FT και 22 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής σχετικά με την έκδοση των εκκαθαριστικών σημειωμάτων των προσφευγόντων για τον μήνα Ιούνιο 2019 καθόσον με την εν λόγω απόφαση εφαρμόζονται, για πρώτη φορά, νέοι διορθωτικοί συντελεστές επί των αποδοχών τους, με αναδρομική ισχύ από 1ης Αυγούστου 2018·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 64 και 65 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ), παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισεως και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
  - Οι προσφεύγοντες εκτιμούν συναφώς ότι η Επιτροπή δεν τους παρέσχε στοιχεία ώστε να είναι σε θέση να κατανοήσουν όχι μόνο τη μείωση του διορθωτικού συντελεστή που εφαρμόστηκε επί των αποδοχών τους αλλά και την αναδρομική εφαρμογή του η οποία συνεπάγεται ιδιαίτερα σημαντική οφειλή.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 85 του ΚΥΚ, παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου και παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.
  - Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι δεν ήταν σε θέση να προβλέψουν την αξιοσημείωτη πτώση του διορθωτικού συντελεστή που εφαρμόστηκε επί των αποδοχών τους, για την χρονική περίοδο αναφοράς, με αναδρομική ισχύ. Κατά την άποψή τους, καθόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 85 του ΚΥΚ, η Επιτροπή δεν μπορεί να αναζητήσει από αυτούς την επιστροφή αποδοχών πολλών μηνών λόγω της τροποποίησης του διορθωτικού συντελεστή με αναδρομική ισχύ.

**Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2020 — FJ κ.λπ. κατά ΕΥΕΔ**

(Υπόθεση T-225/20)

(2020/C 247/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: FJ και 7 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής περί εκδόσεως του εκκαθαριστικού σημειώματος μισθοδοσίας των προσφευγόντων για τον μήνα Ιούνιο του 2019 καθόσον σε αυτό εφαρμόζονται, για πρώτη φορά, νέοι διορθωτικοί συντελεστές επί των αποδοχών τους, με αναδρομική ισχύ από 1ης Αυγούστου 2018,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλονται παράβαση των άρθρων 64 και 65 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ), παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως. Οι προσφεύγοντες θεωρούν, συναφώς, ότι η καθής δεν τους παρέσχε στοιχεία από τα οποία να μπορούν να κατανοήσουν όχι μόνον τη μείωση του διορθωτικού συντελεστή που εφαρμόζεται στις αποδοχές τους, αλλά και την εφαρμογή με αναδρομική ισχύ που συνεπάγεται ιδιαίτερα μεγάλη επιβάρυνση.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται παράβαση του άρθρου 85 του ΚΥΚ, παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου και παράβαση του καθήκοντος αρωγής. Οι προσφεύγοντες διατείνονται ότι δεν μπορούσαν να προβλέψουν τη σημαντικότερη μείωση του διορθωτικού συντελεστή που εφαρμόζεται στις αποδοχές τους, για την περίοδο αναφοράς, με αναδρομική ισχύ. Κατά την άποψή τους, εφόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 85 του ΚΥΚ, η Επιτροπή δεν μπορεί να τους ζητήσει επιστροφές από τις αποδοχές πολλών μηνών, συνεπεία της αλλαγής του διορθωτικού συντελεστή με αναδρομική ισχύ.

**Προσφυγή-αγωγή της 4ης Μαΐου 2020 — KG κατά Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση T-251/20)

(2020/C 247/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: KG (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Champretier, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Κοινοβουλίου της 4ης Φεβρουαρίου 2020 περί απορρίψεως της από 29 Νοεμβρίου 2019 διοικητικής ενστάσεώς της,

- να ακυρώσει, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, την απόφαση του Κοινοβουλίου της 30ής Αυγούστου 2019 περί απορρίψεως της από 4 Απριλίου 2019 αρχικής αιτήσεώς της,
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο να της καταβάλει χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη η οποία εκτιμάται, *ex aequo et bono*, στο ποσό των 5 000 ευρώ,
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας-ενάγουσας καθώς και στην αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου της.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 20, παράγραφος 3, του Παραρτήματος XIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως και σε παραβίαση της αρχής της συνέχειας της παροχής υπηρεσίας.
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση των αρχών της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και των κεκτημένων δικαιωμάτων.
3. Ο τρίτος λόγος στηρίζεται σε προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως και του καθήκοντος μέριμνας.

---

### Προσφυγή της 4ης Μαΐου 2020 — ClientEarth κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-255/20)

(2020/C 247/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ClientEarth AISBL (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: F. Logue, Solicitor, και J. Kenny, Barrister-at-law)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τη σιωπηρή απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 26ης Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση GESTDEM 2019/6819 με την οποία απορρίφθηκε εν μέρει η αίτηση της προσφεύγουσας περί προσβάσεως σε έγγραφα·
- να αποφανθεί επί των δικαστικών εξόδων και να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας καθώς και να κρίνει ότι οι τυχόν παρεμβαίνοντες φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης και σε νομικά σφάλματα απορρέοντα από την εσφαλμένη εφαρμογή της εξαιρέσης σχετικά με την προστασία της διαδικασίας λήψης αποφάσεων (άρθρο 4, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού 1049/2001)<sup>(1)</sup> και ότι παρέλειψε να αιτιολογήσει την απόφασή της (Άρθρο 296 ΣΛΕΕ), διότι:
  - δεν υφίσταται διαδικασία λήψης αποφάσεων η οποία να μπορεί να θιγεί σοβαρά από τη μερική γνωστοποίηση της στήλης 4 του πρακτικού της 79ης Συνεδρίασης της «Τεχνικής Επιτροπής για τα Μηχανοκίνητα Οχήματα», η οποία διεξήχθη στις Βρυξέλλες στις 12 Φεβρουαρίου 2019 (στο εξής: Έγγραφο Β)·
  - η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι από τη μερική γνωστοποίηση της στήλης 4 του Εγγράφου Β θα μπορούσε να θιγεί σοβαρά η διαδικασία λήψης αποφάσεων.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης και σε νομικά σφάλματα απορρέοντα από την εσφαλμένη εφαρμογή του κριτηρίου του υπερισχύοντος δημοσίου συμφέροντος κατά το άρθρο 4, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού 1049/2001 και ότι παρέλειψε να αιτιολογήσει την απόφασή της (Άρθρο 296 ΣΛΕΕ).
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε νομικό σφάλμα στηριζόμενη στους πρότυπους διαδικαστικούς κανόνες για τις επιτροπές, οι οποίοι, έχουν καταστεί ανεφάρμοστοι δυνάμει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

### Προσφυγή της 4ης Μαΐου 2020 — JR κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-265/20)

(2020/C 247/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: JR (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει τις αποφάσεις της Επιτροπής της 28ης Φεβρουαρίου 2020 και της 9ης Απριλίου 2020, με τις οποίες το εν λόγω θεσμικό όργανο αρνήθηκε να κοινοποιήσει τα σχετικά με την προσφεύγουσα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα·
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1725 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1725 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 45/2001 και της απόφασης 1247/2002/ΕΚ (ΕΕ 2018, L 295, σ. 39), ειδικότερα δε του άρθρου 17 του κανονισμού αυτού. Τέλος, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις παραβιάζουν το θεμελιώδες δικαίωμα προσβάσεως στα προσωπικά δεδομένα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και παράβαση του κανονισμού 2018/1725, ειδικότερα δε του άρθρου 14, παράγραφοι 1 και 2, και του άρθρου 17, παράγραφος 3, του εν λόγω κανονισμού.

### Προσφυγή-αγωγή της 7ης Μαΐου 2020 — JS κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-270/20)

(2020/C 247/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: JS (εκπρόσωπος: L. Levi and A. Champetier, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (ΕΣΕ)

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την έκθεση αξιολόγησης του 2018 η οποία του γνωστοποιήθηκε στις 12 Ιουνίου 2019·
- να ακυρώσει επίσης, καθόσον είναι αναγκαίο, την απόφαση της 22ας Ιανουαρίου 2020, η οποία κοινοποιήθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2020 και με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική του ένσταση της 12ης Σεπτεμβρίου 2019·
- να διατάξει τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, η οποία υπολογίζεται *ex aequo et bono* στο ποσό των 15 000 ευρώ·
- να διατάξει την καταβολή αποζημίωσης για την υλική ζημία ύψους 2 322 ευρώ που υπέστη λόγω του παγώματος του μισθού στον βαθμό AD6, κλιμάκιο 3, για περίοδο 12 μηνών από τον Αύγουστο του 2019·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά πρόδηλη πλάνη εκτίμησης και συκοφαντικές κατηγορίες.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά έλλειψη επαγγελματικών σκοπών και έλλειψη εφαρμοστέας περιγραφής καθηκόντων.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας και παράβαση της απόφασης του ΕΣΕ η οποία ελήφθη κατά την συνεδρίαση της ολομέλειας της 25ης Μαρτίου 2015 <sup>(1)</sup>.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου 5 της ως άνω απόφασης του ΕΣΕ της 25ης Μαρτίου 2015 και παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας.

Όσον αφορά το αίτημα αποζημίωσης, ο προσφεύγων-ενάγων επικαλείται το πταίσμα του καθού-εναγομένου, τη ζημία που υπέστη και τη συνάφεια μεταξύ του πταίσματος και της ζημίας.

<sup>(1)</sup> Απόφαση του ΕΣΕ της 25ης Μαρτίου 2015 σχετικά με τη θέσπιση γενικών διατάξεων για την εφαρμογή του άρθρου 43 του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης και του άρθρου 44, παράγραφος 1, του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης για τους έκτακτους υπαλλήλους.

## Προσφυγή-αγωγή της 8ης Μαΐου 2020 — JS κατά SRB

(Υπόθεση T-271/20)

(2020/C 247/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: JS (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (SRB)

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 14ης Ιουνίου 2019 η οποία κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 17 Ιουνίου 2019 και με την οποία απορρίφθηκε το από 2 Μαΐου 2019 υποβληθέν αίτημά του για συνδρομή·
- να ακυρώσει επιπλέον, κατά το μέρος που κρίνει απαραίτητο, την απόφαση που κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 29 Ιανουαρίου 2020 με την οποία απορρίφθηκε το από 14 Σεπτεμβρίου 2019 υποβληθέν αίτημά του κατά της ως άνω απορριπτικής αποφάσεως·
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο (στο εξής: καθού) να του καταβάλει χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης την οποία αυτός υπέστη και η οποία μπορεί να υπολογιστεί, *ex aequo et bono*, στα 20 000 ευρώ·



- να υποχρεώσει επίσης το καθού να του καταβάλει αποζημίωση για την υπολογισθείσα και αποδεδειγμένη ζημία την οποία αυτός υπέστη και υπολογίζεται στα 77 408 ευρώ·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 12α, παράγραφος 3, του ΚΥΚ και του άρθρου 2.1 της πολιτικής του SRB η οποία εκδόθηκε με απόφαση της Συνόδου ολομέλειας του SRB στις 29 Νοεμβρίου 2017. <sup>(1)</sup>
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 24 του ΚΥΚ και του άρθρου 7.3 της ως άνω πολιτικής του SRB.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.

Όσον αφορά το αίτημα προς αποζημίωση, ο προσφεύγων προβάλλει πταίσμα εκ μέρους του καθού, ζημία την οποία αυτός υπέστη και ύπαρξη αιτιώδη συνδέσμου μεταξύ του πταίσματος και της ζημίας.

(1) Πολιτική για την προστασία της αξιοπρέπειας του ατόμου και για την πρόληψη της ηθικής και της σεξουαλικής παρενόχλησης.

## Προσφυγή της 11ης Μαΐου 2020 — ΜΗCS κατά EUIPO — Lidl Stiftung (Αποχρώσεις του πορτοκαλί)

(Υπόθεση T-274/20)

(2020/C 247/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΜΗCS (Épernay, Γαλλία) (εκπρόσωπος: Ο. Vrins, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Γερμανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χρώμα συνιστάμενο σε αποχρώσεις του πορτοκαλί) — Υπ' αριθ. 747 949 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση R 2392/2018-1

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδά τους·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 26, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα, και/ή του κανόνα 1, παράγραφος 1, στοιχείο δ', σε συνδυασμό με τον κανόνα 3, παράγραφοι 2, 3 και 5, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα·
- Παραβίαση της γενικής αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της χρηστής διοικήσεως (περιλαμβανομένης της τηρήσεως της υποχρέωσης αιτιολογήσεως)·
- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

**Προσφυγή-αγωγή της 11ης Μαΐου 2020 — Westfälische Drahtindustrie κ.λπ. κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-275/20)

(2020/C 247/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσες-ενάγουσες:* Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamm, Γερμανία), Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamm) και Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Duys και N. Tkatchenko, δικηγόροι)

*Καθής-εναγόμενη:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες (στο εξής: προσφεύγουσες) ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το από 2 Μαρτίου 2020 έγγραφο της Επιτροπής με το οποίο η Αναπληρώτρια Γενική Διευθύντρια Προϋπολογισμού της Επιτροπής ζήτησε από την πρώτη προσφεύγουσα να καταβάλει στην Επιτροπή το ποσό των 12 236 931,69 ευρώ
- κατά συνέπεια, να διαπιστώσει ότι η Επιτροπή οφείλει να συμψηφίσει τις καταβολές της πρώτης προσφεύγουσας προς την Επιτροπή κατά το χρονικό διάστημα από τις 29 Ιουνίου 2011 έως τις 16 Ιουνίου 2015, ύψους 16 400 000 ευρώ πλέον αντισταθμιστικών τόκων συνολικού ύψους 1 420 610 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 17 820 610 ευρώ, με το καταβλητέο από 15 Ιουλίου 2015 χρηματικό πρόστιμο που αυτοτελώς επιδίκασε το Γενικό Δικαστήριο στην υπόθεση Westfälische Drahtindustrie κ.λπ. κατά Επιτροπής (T-393/10, ΕΥ:Τ:2015:515) και ότι συνεπώς το ως άνω πρόστιμο εξοφλήθηκε πλήρως διά καταβολής στις 17 Οκτωβρίου 2019 ποσού ύψους 18 149 636,24 ευρώ· και
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην πρώτη προσφεύγουσα ποσό ύψους 1 633 085,17 ευρώ, πλέον αντισταθμιστικών τόκων που αρχίζουν να τρέχουν από τις 17 Οκτωβρίου 2019 καθώς και τόκων υπερημερίας με το μέσο επιτόκιο που εφάρμοζε η ΕΚΤ κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα στις κύριες πράξεις αναχρηματοδότησεως προσαυξημένο κατά 3,5 ποσοστιαίες μονάδες, που υπολογίζονται από 17 Οκτωβρίου 2019 μέχρι της ολοσχερούς εξοφλήσεως του οφειλόμενου ποσού·
- επικουρικώς, να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, να καταβάλει στην πρώτη, στη δεύτερη και στην τρίτη προσφεύγουσα αποζημίωση ύψους 12 236 931,69 ευρώ, συμψηφίζοντάς την με την αξίωση ύψους 12 236 931,36 ευρώ την οποία η Επιτροπή προέβαλε, με έγγραφο της 2ας Μαρτίου 2020, έναντι της πρώτης προσφεύγουσας, και να επιστρέψει στην πρώτη προσφεύγουσα το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό ύψους 1 633 085,17 ευρώ πλέον αντισταθμιστικών τόκων που αρχίζουν να τρέχουν από 17 Οκτωβρίου 2019 καθώς και τόκων υπερημερίας με το μέσο επιτόκιο που εφάρμοζε η ΕΚΤ κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα στις κύριες πράξεις αναχρηματοδότησεως προσαυξημένο κατά 3,5 ποσοστιαίες μονάδες, που υπολογίζονται από 17 Οκτωβρίου 2019 μέχρι της ολοσχερούς εξοφλήσεως του οφειλόμενου ποσού·

— σε κάθε περίπτωση, να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλουν παράβαση του άρθρου 266, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ λόγω (συνεχιζόμενης) ανεπαρκούς εξαλείψεως των συνεπειών του άκυρου χρηματικού προστίμου, δεδομένου του ακυρωτικού αποτελέσματος της δικαστικής απόφασεως, καθόσον αγνοήθηκε η έκταση της κηρυχθείσας από το Γενικό Δικαστήριο ακυρότητας του (αναδρομικώς εξαλειφθέντος) άκυρου προστίμου. Το Γενικό Δικαστήριο δεν διατήρησε ούτε επιβεβαίωσε το άκυρο πρόστιμο, αλλά υποχρέωσε τις προσφεύγουσες σε καταβολή του νέου και αυτοτελούς προστίμου που το ίδιο επέβαλε.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλουν παράβαση του άρθρου 266, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και των άρθρων 99, παράγραφος 4, και 98, παράγραφος 4, πρώτο εδάφιο, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2018/1046 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (1) λόγω μη νόμιμης αποδοχής τόκων υπερημερίας από τις 4 Ιανουαρίου 2011, δεδομένου ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωσή της καθόσον παρέλειψε να συμψηφίσει υπέρ των προσφευγουσών τις καταβολές στις οποίες προέβη η πρώτη προσφεύγουσα, μέχρι της δημοσιεύσεως της αποφάσεως της 15ης Ιουλίου 2015, πλέον αντισταθμιστικών τόκων, και τις οποίες η Επιτροπή αποδέχθηκε χωρίς νόμιμη βάση (δεδομένου ότι αυτή είχε *ex tunc* εκλείψει), με το νέο πρόστιμο που επέβαλε το Γενικό Δικαστήριο με ισχύ από 15 Ιουλίου 2015.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλουν παράβαση της αρχής *ne bis in idem* λόγω της (εν τοις πράγματι) αυξήσεως του δικαστικώς επιβληθέντος προστίμου, δεδομένου ότι η Επιτροπή ζητεί από τις προσφεύγουσες χωρίς καμία νομική βάση να καταβάλουν τόκους υπερημερίας αναδρομικώς από τις 4 Ιανουαρίου 2011.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλουν παράβαση του άρθρου 266, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και του άρθρου 99, παράγραφος 4, στοιχείο β', του κανονισμού 2018/1046 λόγω εσφαλμένου καθορισμού του μέγιστου επιτρεπτού ύψους των υπολογιζόμενων από τις 15 Οκτωβρίου 2015 τόκων υπερημερίας.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλουν παράβαση του άρθρου 266, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ λόγω παραβιάσεως των αρχών της χρηστής διοικήσεως και των κανόνων της ορθής διοικητικής διαχειρίσεως, δεδομένου ότι η Επιτροπή αξιώνει από τις προσφεύγουσες χωρίς νόμιμη βάση την καταβολή υπερβαίνοντος το δικαστικώς επιβληθέν πρόστιμο (πλέον τόκων υπερημερίας) (πρόσθετου) ποσού.

(1) Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 2018/1046 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2018, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης, την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1296/2013, (ΕΕ) αριθ. 1301/2013, (ΕΕ) αριθ. 1303/2013, (ΕΕ) αριθ. 1304/2013, (ΕΕ) αριθ. 1309/2013, (ΕΕ) αριθ. 1316/2013, (ΕΕ) αριθ. 223/2014, (ΕΕ) αριθ. 283/2014 και της απόφασης αριθ. 541/2014/ΕΕ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 966/2012 (ΕΕ 2018, L 193, σ. 1).

### Προσφυγή της 11ης Μαΐου 2020 — Crevier κατά EUIPO (Air deodorizing apparatus)

(Υπόθεση T-276/20)

(2020/C 247/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Φλόριντα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Kime, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

#### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σχέδιο ή υπόδειγμα: Υπ' αριθ. 5 652 872 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 2396/2019-3

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την απόφαση του εξεταστή κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή όσον αφορά την απόρριψη του αιτήματος για επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση στο σύνολό του·
- να διατάξει την επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση, άλλως να αναπέμψει το ζήτημα ενώπιον του EUIPO με κατάλληλες οδηγίες προς το EUIPO·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του τίτλου VIII, άρθρα 62-78, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου·
- Παράβαση των κεφαλαίων VII–XIX, άρθρα 38-84 του κανονισμού (ΕΚ) 2245/2002, της Επιτροπής·
- Παραβίαση της Συνθήκης ΕΕ.
- Παραβίαση των αρχών του κράτους δικαίου.

---

**Προσφυγή της 7ης Μαΐου 2020 — MKB Multifunds κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-277/20)**

(2020/C 247/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: MKB Multifunds BV (Zierikzee, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: J. van de Hel και R. Rampersad, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Φεβρουαρίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.55704 (2019/FC) — Κάτω Χώρες — Εικαζόμενη ενίσχυση υπέρ της «Dutch Venture Initiative» (DVI)·
- να διατάξει την Επιτροπή να κινηθεί εκ νέου τη διαδικασία έρευνας·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή εσφαλμένως διαπίστωσε ότι οι επενδύσεις της DVI –μιας δομής ταμείου συμμετοχών– σε ιδιωτικά επενδυτικά κεφάλαια είναι σύμφωνες με τους όρους της αγοράς.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή εσφαλμένως διαπίστωσε ότι η γενική δομή τελών του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επενδύσεων (ETE) αντιστοιχεί στη δομή τελών παρόμοιου διαχειριστή ταμείου συμμετοχών.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή εσφαλμένως διαπίστωσε ότι η επένδυση των ολλανδικών αρχών στη δομή ταμείου συμμετοχών της DVI είναι σύμφωνη με τους όρους της αγοράς.

### Προσφυγή της 8ης Μαΐου 2020 — CX κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-280/20)

(2020/C 247/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: CX (εκπρόσωπος: Έ. Boigelot, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 28ης Ιουνίου 2019, στον φάκελο διαδικασίας CMS 12/042, με στοιχεία αναφοράς Ares(2019) 4110741, με την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα η κύρωση της παύσης δυνάμει του άρθρου 9, παράγραφος 1, στοιχείο η', του παραρτήματος ΙΧ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρίς μείωση των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων·
- να ακυρώσει την απόφαση της 30ής Ιανουαρίου 2020, με στοιχεία αναφοράς Ares(2020)577152, η οποία του κοινοποιήθηκε αυθημερόν και με την οποία η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (στο εξής: ΑΔΑ) απέρριψε τη διοικητική ένσταση την οποία είχε υποβάλει στις 28 Σεπτεμβρίου 2019, με στοιχεία αναφοράς R/538/19, κατά της προσβαλλόμενης αποφάσεως·
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, σύμφωνα με τον Κανονισμό Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται αναλήθεια των προβαλλόμενων πραγματικών περιστατικών, παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, ανεπαρκής αιτιολογία και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως. Ο προσφεύγων υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι συνιστά παραμόρφωση του μοναδικού αποδεικτικού στοιχείου εις βάρος του το γεγονός ότι η ΑΔΑ επικαλείται «μη επιτρεπόμενη διαπραγμάτευση επί των τιμών», στηριζόμενη σε ένα μόνο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ενώ από το ίδιο το κείμενό του αποδεικνύεται ότι ο προσφεύγων απλώς μετέφερε στον αντισυμβαλλόμενο, με τρόπο σαφή και μη διφορούμενο και σε πλήρη συμφωνία με τη σύμβαση-πλαίσιο, μια οδηγία η οποία ουδόλως συνιστούσε «διαπραγμάτευση», καθώς η διαπραγμάτευση θα απαιτούσε να προηγηθούν τουλάχιστον ορισμένες συζητήσεις για τη σύναψη συμφωνίας με, ενδεχομένως, αμοιβαίες παραχωρήσεις. Ο προσφεύγων προσθέτει ότι από την αλληλογραφία μεταξύ του ιδίου και του αντισυμβαλλόμενου προκύπτει μόνο μια επαναλαμβανόμενη διαδικασία συνεργασίας στο πλαίσιο εργασίας σχετικής με την επιμέλεια της τελικής μορφής του ερωτηματολογίου και των συναφών υπηρεσιών, επ' ουδενί όμως «διαπραγμάτευση». Επομένως, η ΑΔΑ επικαλέστηκε μη αποδεδειγμένα πραγματικά περιστατικά και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της εύλογης προθεσμίας, παρέλευση υπέρμετρα μακρού διαστήματος από τον χρόνο των πραγματικών περιστατικών, καθώς και παραγραφή της πειθαρχικής ευθύνης. Κατά τον προσφεύγοντα, οι πράξεις που του προσάπτονται ανάγονται, αντιστοίχως, στον Σεπτέμβριο του 2001 και στον Ιούνιο του 2003, ήτοι 18 και 16 έτη προ της ημερομηνίας εκδόσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Η πειθαρχική διαδικασία κινήθηκε το πρώτον στις 7 Φεβρουαρίου 2013, ήτοι ήδη, αντιστοίχως, 11 και 9 έτη μετά την ημερομηνία κατά την οποία έλαβαν χώρα τα επίμαχα πραγματικά περιστατικά. Ο προσφεύγων εκτιμά ότι το χρονικό διάστημα που παρήλθε μεταξύ των περιστατικών αυτών και της προσβαλλόμενης αποφάσεως υπερβαίνει προδήλως κάθε εύλογο όριο. Προσθέτει ότι το γεγονός ότι τα πραγματικά περιστατικά ανατρέχουν στο απώτερο παρελθόν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την ΑΔΑ ώστε η πειθαρχική του ευθύνη να περιοριστεί ή και να θεωρηθεί παραγραφείσα.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και παραβίαση της ισότητας των όπλων. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν δέχθηκε τις επανειλημμένες αιτήσεις του, τις οποίες είχε υποβάλει ήδη κατά την έναρξη της διαδικασίας το 2013, περί προσκομίσεως εγγράφων τα οποία θεωρούσε απαραίτητα για την άμυνά του, ήτοι, μεταξύ άλλων, του συνόλου των ηλεκτρονικών μηνυμάτων του που σχετιζόνταν με τις δύο αιτιάσεις που του προσάπτονταν, της σύμβασης-πλαισίου, της αρχικής και της τελικής μορφής του ερωτηματολογίου της επίμαχης δημοσκόπησης, καθώς και του σχετικού οικονομικού φακέλου. Ως εκ τούτου, στοιχειοθετείται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και παραβίαση της ισότητας των όπλων.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλονται τυπικά και διαδικαστικά ελαττώματα και παράβαση της υποχρέωσης που υπέχει η Επιτροπή να διερευνά κατά τρόπο εμπειριστατωμένο, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα επιβαρυντικά ή απαλλακτικά στοιχεία. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ήδη στις 16 Απριλίου 2018 το tribunal correctionnel de (πλημμελειοδικείο) [εμπιστευτικό] <sup>(1)</sup> έκρινε ότι ουδόλως αποδείχθηκαν τα πραγματικά περιστατικά και απήλλαξε τον προσφεύγοντα «από όλες τις κατηγορίες εις βάρος του», διευκρινιζόμενου ότι το εν λόγω δικαστήριο αποφάνθηκε επί ακριβώς των ιδίων πραγματικών περιστατικών στα οποία βασίζεται η προσβαλλόμενη απόφαση και τα έκρινε μη αποδεδειγμένα. Ο προσφεύγων θεωρεί ότι η ΑΔΑ, παραλείποντας να γνωστοποιήσει στο πειθαρχικό συμβούλιο ένα τόσο καθοριστικό στοιχείο όπως μια δικαστική απόφαση, η οποία έχει καταστεί τελεσίδικη και απαλλάσσει πλήρως τον προσφεύγοντα, παρέβη την υποχρέωση που υπέχει να κοινοποιεί στο πειθαρχικό συμβούλιο το σύνολο των σχετικών εγγράφων τα οποία είναι χρήσιμα για τη διαμόρφωση της γνώμης του και, ως εκ τούτου, υπέπεσε σε διαδικαστικό σφάλμα.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας και της υποχρέωσης αμεροληψίας. Κατά τον προσφεύγοντα, η γενική γραμματέας, απευθυνόμενη εγγράφως στους αντιπροέδρους της Επιτροπής, σε δύο μέλη της Επιτροπής, στον γενικό διευθυντή από τον οποίο ο προσφεύγων εξαρτάται ιεραρχικά, στην γενική διευθύντρια ανθρώπινου δυναμικού καθώς και στην ΑΔΑ, ανέφερε ότι η έρευνα «επιβεβαίωσε την ύπαρξη σύγκρουσης συμφερόντων και αποκάλυψε διάφορες παρατυπίες (εκ μέρους) του ενδιαφερομένου», γεγονός το οποίο συνιστά παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας και της υποχρέωσης αμεροληψίας.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται το ανυπόστατο ενός εγγράφου, η χρήση του μολονότι έπρεπε να θεωρηθεί νομικώς ανυπόστατο, καθώς και παράβαση του άρθρου 1, παράγραφος 1, του παραρτήματος ΙΧ του Καθεστώτος Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ). Ο προσφεύγων τονίζει ότι ουδέποτε έτυχε ακροάσεως ενώπιον της OLAF σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά κατά το χρονικό διάστημα από τις 3 Μαΐου 2011 έως τις 18 Απριλίου 2012, ημερομηνία κατά την οποία εστάλη η έκθεσή της OLAF, και ότι η παράβαση της υποχρέωσης ακροάσεως του προσφεύγοντος την οποία υπέχει πριν την ολοκλήρωση της εκθέσεώς της επιφέρει το νομικώς ανυπόστατο του εγγράφου αυτού.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10 του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ, παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου, της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθώς και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, για τον λόγο ότι η κύρωση δεν συνάδει με τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε η ΑΔΑ. Ο προσφεύγων υποστηρίζει σχετικώς ότι η επιβληθείσα από την ΑΔΑ κύρωση είναι προδήλως δυσανάλογη. Κατά την άποψή του, τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε η ΑΔΑ έχουν πολύ περιορισμένη σημασία, δεδομένου ότι το επίδικο ποσό ανέρχεται σε 2 000 ευρώ. Επιπλέον, πρόκειται για περιστατικά που ανατρέχουν στο απώτερο παρελθόν. Η επιβληθείσα κύρωση καταλήγει, όμως, στο να μη δικαιούται πλέον η οικογένεια του προσφεύγοντος πόρους και ασφαλιστική κάλυψη ασθένειας, γεγονός που είναι προδήλως δυσανάλογο.

<sup>(1)</sup> Μη δημοσιοποιούμενα εμπιστευτικά στοιχεία.

## Προσφυγή της 15ης Μαΐου 2020 — Facegym κατά EUIPO (FACEGYM)

(Υπόθεση T-289/20)

(2020/C 247/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Facegym Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: M. Edenborough, QC)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του λεκτικού σήματος FACEGYM — Υπ' αριθ. W1 466 456 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση R 70/2020-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

ή επικουρικώς

— να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση δεχόμενο ότι τα προϊόντα και οι υπηρεσίες που φέρονται ως συγκρουόμενα με το διεθνές καταχωρισμένο σήμα δεν είναι αντίθετα προς το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' ή γ'·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε προσφεύγουσα για την παρούσα προσφυγή.

### Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2020 — Talleres de Escoriaza κατά EUIPO — Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)

(Υπόθεση T-294/20)

(2020/C 247/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Talleres de Escoriaza, SA (Iruñ, Ισπανία) (εκπρόσωποι: T. Müller και F. Togo, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Salto Systems, SL (Oiartzun, Ισπανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης KAAS KEYS AS A SERVICE — Υπ' αριθ. 14 899 439 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση R 1363/2019-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

— Παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως·

— Προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως·

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

### Προσφυγή της 21ης Μαΐου 2020 — Aquind κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-295/20)

(2020/C 247/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Aquind Ltd (Wallsend, Ηνωμένο Βασίλειο), Aquind SAS (Rouen, Γαλλία), Aquind Energy (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: S. Goldberg, Solicitor, E. White, lawyer, C. Davis και J. Bille, Solicitors)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το προσβαλλόμενο μέτρο, ήτοι τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό, κατά το μέρος που αφαιρεί την AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο·
- επικουρικώς, να ακυρώσει τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό στο σύνολό του· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών στο πλαίσιο παρούσας διαδικασίας.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή τους, οι προσφεύγουσες ζητούν από το Δικαστήριο να ακυρώσει τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2020/389 της Επιτροπής, της 31ης Οκτωβρίου 2019, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τον ενωσιακό κατάλογο έργων κοινού ενδιαφέροντος <sup>(1)</sup>.

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι δεν αναφέρονται οι λόγοι για τους οποίους αφαιρέθηκε η AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο.
  - Κατά παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησεως, ο κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός δεν περιλαμβάνει ούτε αναφέρεται σε κανένος είδους αιτιολογία για την αφαίρεση της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο και δεν παρασχέθηκε καμία αιτιολογία στις προσφεύγουσες.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση των διαδικαστικών και ουσιαστικών απαιτήσεων τις οποίες προβλέπει ο κανονισμός (ΕΕ) 347/2013 <sup>(2)</sup> (στο εξής: κανονισμός TEN-E) και ειδικότερα το άρθρο 5, παράγραφος 8, του κανονισμού αυτού.
  - Η κατάρτιση του καταλόγου έργων κοινού ενδιαφέροντος για τους σκοπούς του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού δεν έγινε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κανονισμού TEN-E.



3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας.
  - Η αφαίρεση της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο και η έλλειψη αιτιολογίας της αφαίρεσης αυτής συνιστά παράβαση των υποχρεώσεων που προβλέπει το άρθρο 10, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας για παροχή σταθερών, δικαίων και διαφανών συνθηκών, καθώς ίσης και δίκαιης μεταχείρισης στις επενδύσεις.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος σε χρηστή διοίκηση που προβλέπει το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
  - Κατά παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, η περίπτωση της αφαίρεσης της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο δεν έτυχε αμερόληπτης μεταχείρισης και οι προσφεύγουσες δεν είχαν δικαίωμα ακρόασης πριν από την έκδοση του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της ενωσιακής αρχής της ίσης μεταχείρισης.
  - Κατά παράβαση της ενωσιακής αρχής της ίσης μεταχείρισης, η περίπτωση της AQUIND Interconnector έτυχε διαφορετικής και άδικης μεταχείρισης σε σχέση με συγκρίσιμα έργα κοινού ενδιαφέροντος (EKE) χωρίς η άδικη αυτή μεταχείριση να δικαιολογείται αντικειμενικά.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της ενωσιακής αρχής της αναλογικότητας.
  - Η απλή αφαίρεση της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο, ενώ είναι υπάρχον EKE στο στάδιο της ανάπτυξης, χωρίς να διεξαχθεί λεπτομερής σύγκριση με συγκρίσιμα έργα και χωρίς να δοθεί η δυνατότητα στις προσφεύγουσες να θεραπεύσουν τυχόν ελαττώματα δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση των ενωσιακών αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
  - Το προσβαλλόμενο μέτρο παραβιάζει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των προσφευγουσών ότι θα μπορούσαν να στηριχθούν στο ότι είχαν περιληφθεί στον ενωσιακό κατάλογο και στο ότι η διαδικασία κατάρτισης του ενωσιακού καταλόγου των EKE θα γινόταν σύμφωνα με τους σκοπούς και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον κανονισμό TEN-E και τις λοιπές εφαρμοστέες νομικές πράξεις.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2020, L 74, σ. 1.

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Απριλίου 2013, σχετικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τις διευρωπαϊκές ενεργειακές υποδομές, την κατάργηση της απόφασης αριθ. 1364/2006/ΕΚ και την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 713/2009, (ΕΚ) αριθ. 714/2009 και (ΕΚ) αριθ. 715/2009 (ΕΕ 2013, L 115, σ. 39).

## Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2020 — Nosio κατά EUIPO — Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Υπόθεση T-300/20)

(2020/C 247/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nosio SpA (Mezzocorona, Ιταλία) (εκπρόσωποι: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tros del Beto, SLU (Marçà, Ισπανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ACCUSÌ — Υπ' αριθ. 16 014 921 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 871/2019-1

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κρίνει ότι τα σημεία δεν είναι παρόμοια·
- να κάνει δεκτή την αίτηση καταχώρισεως, κατά της οποίας ασκήθηκε ανακοπή.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2020 — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics και Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-301/20)

(2020/C 247/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

*Προσφεύγουσες:* Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Αίγυπτος), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (εκπρόσωποι: B. Servais και V. Crochet, δικηγόροι)

*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/492 της Επιτροπής, της 1ης Απριλίου 2020, για την επιβολή οριστικών δασμών αντανάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υφασμένων και/ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Αιγύπτου, κατά το μέρος που αφορά τις προσφεύγουσες (1)·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η μεθοδολογία της Επιτροπής για τον καθορισμό του κόστους παραγωγής, των εξόδων πώλησης και των γενικών και διοικητικών εξόδων, καθώς και του κέρδους της Hengshi για τον υπολογισμό της κατασκευασμένης κανονικής αξίας της Hengshi παραβιάζει το άρθρο 2, παράγραφος 5, καθώς και τις παραγράφους 3, 6, 11 και 12, και το άρθρο 9, παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η μεθοδολογία της Επιτροπής για τον προσδιορισμό των περιθωρίων υποτιμολόγησης και πώλησης σε χαμηλότερες τιμές όσον αφορά τις προσφεύγουσες παραβιάζει το άρθρο 3, παράγραφοι 1, 2, 3 και 6, και το άρθρο 9, παράγραφος 4, του βασικού κανονισμού.

---

(1) ΕΕ 2020, L 108, σ. 1.

**Προσφυγή της 15ης Μαΐου 2020 — Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά ΕΣΕ**

(Υπόθεση T-302/20)

(2020/C 247/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: Antonio Del Valle Ruiz (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό) και άλλοι 36 προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín και B. Fernández García, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (SRB/EES/2020/52) του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 17ης Μαρτίου 2020, για το αν πρέπει να χορηγηθεί αποζημίωση στους μετόχους και τους πιστωτές σε σχέση με τις δράσεις εξυγίανσης που έχουν πραγματοποιηθεί για την Banco Popular Español SA.
- να καταδικάσει το καθού και τους παρεμβαίνοντες προς πλήρη ή εν μέρει στήριξη των αιτημάτων του στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν έξι λόγους.

Με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλεται παράβαση του άρθρου 15, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 806/2014, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησης του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 [εφεξής: κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 806/2014]. Προβάλλεται συναφώς ότι οι πρώην μέτοχοι της Banco Popular δεν έπρεπε να έχουν υποστεί περισσότερες απώλειες με την εξυγίανση από εκείνες που θα είχαν υποστεί σε περίπτωση κανονικής αφερεγγυότητας.

Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται παράβαση του άρθρου 20, παράγραφος 16, του κανονισμού. Προβάλλεται συναφώς ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν αξιολογήθηκε αν οι πρώην μέτοχοι της Banco Popular θα είχαν τύχει καλύτερης μεταχείρισης σε διαδικασία κανονικής αφερεγγυότητας απ' ό,τι με την εξυγίανση, δεδομένου ότι η διαδικασία αφερεγγυότητας έχει εξομοιωθεί με την εκκαθάριση. Επιπλέον, η αξιολόγηση δεν πραγματοποιήθηκε από ανεξάρτητο πρόσωπο.

Με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλεται παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 2, του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), στο μέτρο που προσβλήθηκε το δικαίωμα ακρόασης των πρώην μετόχων της Banco Popular πριν τη λήψη του ατομικού μέτρου που τους θίγει.

Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής προβάλλεται παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη. Υποστηρίζεται συναφώς ότι προσβλήθηκε το δικαίωμα των πρώην μετόχων της Banco Popular στην αποτελεσματική δικαστική προστασία με αποτέλεσμα να προσβληθούν τα δικαιώματά τους άμυνας.

Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής προβάλλεται παράβαση του άρθρου 17 του Χάρτη και του άρθρου 1 του πρωτοκόλλου αριθ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, στο μέτρο που οι μέτοχοι στερήθηκαν του δικαιώματός τους ιδιοκτησίας χωρίς να λάβουν δίκαιη αποζημίωση για τη σχετική ζημία.

Με τον έκτο λόγο προσφυγής προβάλλεται παράβαση του άρθρου 52 του Χάρτη. Προβάλλεται συναφώς ότι το ΕΣΕ στέρησε τους μετόχους από το δικαίωμά τους στην ιδιοκτησία χωρίς να τηρήσει τα εκ του νόμου προβλεπόμενα όρια.

**Προσφυγή της 15ης Μαΐου 2020 — Agias Mosquera κ.λπ. κατά ΕΣΕ**

(Υπόθεση T-303/20)

(2020/C 247/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: José María Agias Mosquera (Μαδρίτη, Ισπανία) και 28 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín, A. Menéndez Menéndez, B. Fernández García, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (SRB/EES/2020/52) του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης της 17ης Μαρτίου 2020, για το αν πρέπει να χορηγηθεί αποζημίωση στους μετόχους και τους πιστωτές σε σχέση με τις δράσεις εξυγίανσης που έχουν πραγματοποιηθεί για την Banco Popular Español, S.A.
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το καθού και τους παρεμβαίνοντες προς πλήρη η μερική στήριξη των αιτημάτων του καθού.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα συμπίπτουν με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-302/20, Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

**Προσφυγή της 20ής Μαΐου 2020 — Molina Fernández κατά ΕΣΕ**

(Υπόθεση T-304/20)

(2020/C 247/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Laura Molina Fernández (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: S. Rodríguez Bajón και A. Gómez-Acebo Dennes, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της αποφάσεως SRB/EES/2020/52 του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 17ης Μαρτίου 2020, περί καθορισμού της πιθανής αποζημίωσης στους μετόχους και τους πιστωτές της Banco Popular Español, S.A., τους οποίους έδιξαν τα ληφθέντα μέτρα εξυγίανσης.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτον, η προσφεύγουσα βασιμώς θεωρεί ότι η έκθεση αποτίμησης 3 δεν εκπονήθηκε από έναν πράγματι ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα όπως επιτάσσει το άρθρο 20, παράγραφοι 16 έως 18, το κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησεως του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

2. Δεύτερον, η προσφεύγουσα βασίμως θεωρεί ότι η έκθεση αποτίμησης 3 δεν είναι σύνομη για τον λόγο ότι η μέθοδος της ανάλυσης που χρησιμοποίησε η εταιρία Deloitte είναι εσφαλμένη, πράγμα το οποίο οδήγησε την εταιρία Deloitte σε επίσης εσφαλμένα πορίσματα που έχουν πολύ επίζημιες συνέπειες για την προσφεύγουσα, η οποία στερείται αδικαιολόγητα την αποζημίωση που δικαιούται.
3. Τρίτον, η έκθεση αποτίμησης 3 βασίζεται εσφαλμένως στην οικονομική κατάσταση της Banco Popular κατά τη χρονική στιγμή της εξυγίανσής της.

---

## Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2020 — Telefónica Germany κατά EUIPO — Google (LOOP)

(Υπόθεση T-305/20)

(2020/C 247/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Fottner και M. Müller, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Google LLC (Mountain View, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης LOOP — Υπ' αριθ. 5 842 166 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 281/2019-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού καθώς και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών, για την περίπτωση που η δεύτερη παρέμβει στη δίκη, στα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου καθώς και της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
  - παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
  - παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχεία α' και γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
-

**Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2020 — Hijos de Moisés Rodríguez González κατά EUIPO — Irlanda y Ornuva (La Irlandesa 1943)**

**(Υπόθεση T-306/20)**

(2020/C 247/45)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: ισπανική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. García Domínguez, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Irlanda y Ornuva Co-operative Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Δικαιούχος του επίδικου σήματος:* Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

*Επίδικο σήμα:* Εικονιστικό σήμα La Irlandesa 1943 — Υπ' αριθ. 12 043 436 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του τμήματος προσφυγών μείζονος συνθέσεως του EUIPO της 2ας Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 1499/2016-G

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και τους τυχόν λοιπούς αντιδίκους στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', και του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2020 — Calatrava Real State 2015 κατά ΕΣΕ**

**(Υπόθεση T-307/20)**

(2020/C 247/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Calatrava Real State 2015, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esportrín και B. Fernández García, δικηγόροι)

*Καθού:* Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (SRB/EES/2020/52) του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 17ης Μαρτίου 2020, περί καθορισμού της πιθανής αποζημίωσης στους μετόχους και τους πιστωτές της Banco Popular Español, S.A.

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα και τους παρεμβαίνοντες υπέρ του καθού, εν όλω ή εν μέρει.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι όμοιοι με τους προβαλλόμενους στις υποθέσεις T-302/20, Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, και T-303/20, Agias Mosquera κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

## Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — EVH κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-312/20)

(2020/C 247/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: EVH GmbH [Halle (Saale), Γερμανία] (εκπρόσωποι: I. Zenke και T. Heymann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής, της 26ης Φεβρουαρίου 2019, με την οποία διαπιστώθηκε η συμβατότητα της συγκεντρώσεως «RWE/E.ON Assets» με την εσωτερική αγορά, υπόθεση M.8871 (ΕΕ 2020, C 111, σ. 1).
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: τυπικά σφάλματα της αποφάσεως περί εγκρίσεως της συγκεντρώσεως.

- Η συγκέντρωση που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση M.8871 διαχωρίστηκε εσφαλμένως από την ενιαία συνολική συγχώνευση της RWE AG (RWE) με την E.ON SE (E.ON). Στη συνολική πράξη συγχωνεύσεως περιλαμβάνονται, εκτός από την εκ μέρους της RWE απόκτηση των εγκαταστάσεων παραγωγής της E.ON (υπόθεση M.8871), και η εκ μέρους της RWE απόκτηση ποσοστού συμμετοχής 16,67 % στην E.ON καθώς και η μεταβίβαση στην E.ON της innogy SE, θυγατρικής της RWE κατά 76,8 % (υπόθεση M.8870).
- Τα δικαιώματα συμμετοχής της προσφεύγουσας προσβλήθηκαν διότι η καθής, παρά την πληθώρα των κατά τη διάρκεια της διαδικασίας προσκομισθέντων ενόπιόν της στοιχείων για την οφειλόμενη στην εν λόγω συγκέντρωση παρεμπόδιση του ανταγωνισμού, δεν έλαβε υπόψη τα στοιχεία αυτά επί της ουσίας, ούτε τα εξέτασε προσηκόντως κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ή με την απόφασή της.
- Η καθής αιτιολόγησε καθυστερημένα και ανεπαρκώς την απόφασή της.

2. Δεύτερος λόγος: η καθής εξέτασε ανεπαρκώς τα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως και, εάν τα είχε εξετάσει προσηκόντως, θα έπρεπε να κινήσει τη διαδικασία του σταδίου II.

- Η ανάλυση της αυξανόμενης ισχύος της RWE στην αγορά πραγματοποιήθηκε μόνο βάσει της ποσότητας ηλεκτρικής ενέργειας και της ικανότητας παραγωγής, χωρίς την αναγκαία ενδελεχή και αυτοτελή εξέταση πρόσθετων δεικτών, όπως της εξάλειψης της E.ON ως άμεσου ανταγωνιστή, του δείκτη Residual Supply Index (RSI) ο οποίος εκφράζει την αναγκαιότητα ενός προμηθευτή για την κάλυψη της ζήτησης ή του βαθμού συγκεντρώσεως στην αγορά.
- Η καθής εξέτασε ιστορικά δεδομένα και προβλέψεις πολύ βραχείας χρονικής διάρκειας για την εκτίμηση των αποτελεσμάτων της συγκεντρώσεως, χωρίς να λάβει υπόψη τους μακροπρόθεσμους επενδυτικούς κύκλους του τομέα της ενέργειας.
- Η ισχύς στην αγορά αξιολογήθηκε εσφαλμένα διότι δεν συνεκτιμήθηκαν οι εκτεταμένες διασυνδέσεις της RWE και της E.ON στην αγορά ενέργειας, αλλά αντιθέτως ελήφθησαν υπόψη οι δυνατότητες της αντίστροφης αποκοπής (Reserve-Carve-out) της διαδικασίας M.8870.

- Ο έλεγχος περιορίστηκε εν γένει παρανόμως στο παρόν και δεν ελήφθησαν υπόψη τα αποτελέσματα για τα επόμενα έτη (για παράδειγμα, από την αυξανόμενη παραγωγή πράσινης ενέργειας και τη σταδιακή κατάργηση της χρήσεως άνθρακα), με αποτέλεσμα η καθής να μην είναι ουδόλως σε θέση να διαπιστώσει εάν υφίσταται κίνδυνος μακροχρόνιας βλάβης στον ανταγωνισμό.
3. Τρίτος λόγος: η καθής έκρινε επί της ουσίας προδήλως εσφαλμένα, και λόγω του ανεπαρκούς εκ μέρους της ελέγχου, ότι η συγχώνευση συμβιβάζεται με τον ανταγωνισμό.
- Η καθής παρέλειψε εσφαλμένως να συνεκτιμήσει το γεγονός ότι η E.ON έπαυσε να αποτελεί πλέον ανταγωνίστρια της RWE.
  - Η καθής δεν έλαβε υπόψη ότι η συμφωνηθείσα μεταξύ E.ON και RWE και ουσιαστικά συνδεδεμένη με τη συνολική συγχώνευση κατανομή των βαθμίδων παραγωγής αξίας στον τομέα της ενέργειας συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού και δεν συνάδει με το άρθρο 101 ΣΛΕΕ.
  - Η καθής εκτίμησε εσφαλμένα ότι ο ανταγωνισμός δεν επηρεάζεται από την αυξημένη ισχύ της RWE στην πρωτογενή αγορά πωλήσεως ηλεκτρικής ενέργειας.
  - Τέλος, η απόφαση εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη τα αρνητικά αποτελέσματα για τον ανταγωνισμό από την εξάλειψη της E.ON ως ανταγωνίστριας στον τομέα της παραγωγής και της χονδρικής πωλήσεως ηλεκτρικής ενέργειας προερχόμενης από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας καθώς και στον τομέα της παροχής παρεπόμενων υπηρεσιών όπως η προμήθεια ενέργειας εξισορρόπησης.

---

**Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Stadtwerke Leipzig κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-313/20)

(2020/C 247/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Stadtwerke Leipzig GmbH (Λειψία, Γερμανία) (εκπρόσωποι: I. Zenke και T. Heymann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 26 Φεβρουαρίου 2019 απόφαση της καθής για τη διαπίστωση της συμβατότητας της συγκεντρώσεως «RWE/E.ON Assets» με την εσωτερική αγορά, υπόθεση M.8871 (ΕΕ 2020, C 111, σ. 1)
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφυγή στηρίζεται σε τρεις λόγους που είναι κατ' ουσίαν πανομοιότυποι ή παρόμοιοι με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-312/20, EVH κατά Επιτροπής.

---

**Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — GWS Stadtwerke Hameln κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-314/20)

(2020/C 247/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Γερμανία) (εκπρόσωποι: I. Zenke και T. Heymann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή



**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής, της 26ης Φεβρουαρίου 2019, με την οποία διαπιστώθηκε η συμβατότητα της συγκεντρώσεως «RWE/E.ON Assets» με την εσωτερική αγορά, υπόθεση M.8871 (EE 2020, C 111, σ. 1)
- να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-312/20, EVH κατά Επιτροπής.

---

**Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — TEAG κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-315/20)**

(2020/C 247/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: TEAG Thüringer Energie AG (Ερφούρτη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: I. Zenke και T. Heymann, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής, της 26ης Φεβρουαρίου 2019, με την οποία διαπιστώθηκε η συμβατότητα της συγκεντρώσεως «RWE/E.ON Assets» με την εσωτερική αγορά, υπόθεση M.8871 (EE 2020, C 111, σ. 1)
- να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-312/20, EVH κατά Επιτροπής.

---

**Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Naturstrom κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-316/20)**

(2020/C 247/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Naturstrom AG (Düsseldorf, Γερμανία) (εκπρόσωποι: I. Zenke und T. Heymann, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής, της 26ης Φεβρουαρίου 2019 για τη διαπίστωση του συμβατού της συγκεντρώσεως «RWE/E.ON Assets» με την εσωτερική αγορά, υπόθεση M.8871 (EE 2020, C 111, σ. 1)

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-312/20, EVH κατά Επιτροπής.

## Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Mainova κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-320/20)

(2020/C 247/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mainova AG (Φρανκφούρτη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Schalast, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την υπ' αριθ. M.8871 απόφαση της καθής της 26ης Φεβρουαρίου 2019,
- να διατάξει τη συνεκδίκαση λόγω συναφείας, κατά την έννοια του άρθρου 68, παράγραφος 5, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου των προσφυγών που αφορούν την ίδια απόφαση M.8871 και προς έκδοση κοινής αποφάσεως περατώνουσας τη δίκη,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση ουσιώδους τύπου

Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου ακυρώσεως, προβάλλεται ότι η καθής υπέπεσε στην προσβαλλόμενη απόφασή της σε παράβαση ουσιώδους τύπου. Στην έννοια του ουσιώδους τύπου εμπίπτουν μεταξύ άλλων όλοι διαδικαστικοί κανόνες, οι οποίες έπρεπε να τηρηθούν κατά την κατάρτιση της επίμαχης δικαιοπραξίας. Ειδικότερα, η καθής με τη ματαίωση των δικαιωμάτων συμμετοχής της προσφεύγουσας παραβιάζει γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης. Ειδικότερα, ματαίωσε τις δυνατότητες έννομης προστασίας της προσφεύγουσας και παρά τον νόμο δεν της επέτρεψε να έχει πρόσβαση στα διαδικαστικά έγγραφα.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση των διατάξεων του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου (<sup>1</sup>).

Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου ακυρώσεως, υποστηρίζεται ότι με τον τεχνητό διαχωρισμό της σχεδιαζόμενης συγκεντρώσεως η καθής παραβίασε τις Συνθήκες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τις διατάξεις του κανονισμού για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων. Ειδικότερα, δεν τήρησε τις διαδικαστικές απαιτήσεις του δικαίου των συγκεντρώσεων και με τον τρόπο αυτό δεν συνεκτίμησε ή δεν συνεκτίμησε ορθώς κρίσιμες για την απόφαση περιστάσεις. Ειδικότερα, σε αυτές περιλαμβάνονται, ενδεικτικά η παράβλεψη του νομικού, οικονομικού και ουσιαστικού συνδέσμου του συνόλου της σχεδιαζόμενης συγκεντρώσεως, η πλάνη ως προς τον νομικό χαρακτηρισμό της πράξεως ως Asset Swap, η μη συνεκτίμηση των αποτελεσμάτων επί του ανταγωνισμού από τη συμμετοχή της RWE AG στην E.ON SE ύψους 16,67 % καθώς και η εσφαλμένη εκτίμηση των αποτελεσμάτων της πράξεως επί του ανταγωνισμού.

Ειδικότερα, η καθής παρέλειψε να προβεί σε ορθό ορισμό της αγοράς. Περαιτέρω, εκτίμησε τα αποτελέσματα της πράξεως συγκεντρώσεως στηριζόμενη σε εξουσία την οποία δεν διέθετε και, ως εκ τούτου, εκτίμησε εσφαλμένως τα παρασχεθέντα με την πράξη κίνητρα της RWE ως σκόπιμη συγκράτηση της ικανότητας παραγωγής. Ως εκ τούτου, η καθής καταλήγει στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι η συγκέντρωση, αφενός, μπορούσε να εξετασθεί χωριστά και, αφετέρου, δεν έχει αρνητικά αποτελέσματα στον κοινοτικό ανταγωνισμό.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ 2004, L 24, σ. 1).

### Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — enercity κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-321/20)

(2020/C 247/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: enercity AG (Ανωόβερο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Schalast, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής της 26ης Φεβρουαρίου 2019, στην υπόθεση M.8871·
- να ενώσει λόγω συνάφειας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, την παρούσα υπόθεση με εκείνες που αφορούν την ίδια ως άνω απόφαση M.8871, προς έκδοση κοινής αποφάσεως που να περατώνει τη δική·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-320/20, Mainova κατά Επιτροπής.

### Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Stadtwerke Frankfurt am Main κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-322/20)

(2020/C 247/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH (Φρανκφούρτη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Schalast, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής της 26ης Φεβρουαρίου 2019, στην υπόθεση M.8871·

- να ενώσει λόγω συνάφειας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, την παρούσα υπόθεση με εκείνες που αφορούν την ίδια ως άνω απόφαση M.8871, προς έκδοση κοινής αποφάσεως που να περατώνει τη δίκη·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-320/20, Μαινونا κατά Επιτροπής.

---

## Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2020 — Yongkang Kugoo Technology κατά EUIPO — Ford Motor Company (kugoo)

(Υπόθεση T-324/20)

(2020/C 247/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Yongkang Kugoo Technology Co. Ltd (Yongkang, Κίνα) (εκπρόσωπος: P. Régot, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Ford Motor Company (Dearborn, Μίσιγκαν, Ηνωμένες Πολιτείες)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «kugoo» — Υπ' αριθ. 17 007 741 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 65/2019-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την ανακοπή της αντιδίκου ενώπιον του τμήματος προσφυγών και να δεχθεί την υπ' αριθμ. 17 007 741 αίτηση καταχωρίσεως του εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «kugoo»·
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των τελών και των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του EUIPO και του Γενικού Δικαστηρίου.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Bibita Group κατά EUIPO — Benkomers (Φιάλες για ποτά)**

(Υπόθεση T-326/20)

(2020/C 247/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Bibita Group (Τίρανα, Αλβανία) (εκπρόσωπος: C. Seyfert, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Benkomers OOD (Σόφια, Βουλγαρία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σχέδιο: Υπ' αριθ. 3 797 091-0001 κοινοτικό σχέδιο (Φιάλες για ποτά)

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 1070/2018-3

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κηρύξει την ακυρότητα του προσβαλλόμενου κοινοτικού σχεδίου το οποίο καταχωρίστηκε με αριθμό 3 797 091-0001, για όλους τους λόγους που προβάλλονται με την υπό κρίση προσφυγή·
- να υποχρεώσει το καθού και τη δικαιούχο του σχεδίου να καταβάλουν τα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τρίτου τμήματος προσφυγών, βάσει του άρθρου 190 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου·
- να καταδικάσει το EUIPO και την ενδεχομένως παρεμβαίνουσα στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο δ', σε συνδυασμό με το άρθρο 6 του κανονισμού 6/2002 του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 29ης Μαΐου 2020 — 4B Company κατά EUIPO — Deenz [Μενταγιόν (κοσμήματα)]**

(Υπόθεση T-329/20)

(2020/C 247/57)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: 4B Company Srl (Montegiorgio, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Brogi, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Deenz Holding Ltd (Ντουμπάι, Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου ή υποδείγματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σχέδιο ή υπόδειγμα: Υπ' αριθ. 2 100-0001 κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO, της 19ης Μαρτίου 2020, στην υπόθεση R 2449/2018-3

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέτρο που με την απόφαση αυτή ακυρώθηκε η απόφαση του τμήματος ακυρώσεων, έγινε δεκτό το αίτημα διατηρήσεως σε ισχύ υπό τροποποιημένη μορφή του κοινοτικού υποδείγματος αριθ. 21 00-0001 και διατάχθηκε η καταχώριση του υποδείγματος στο μητρώο υπό τροποποιημένη μορφή, καθώς και η δημοσίευσή του στο Δελτίο Κοινοτικών Σχεδίων και Υποδειγμάτων, και, ως εκ τούτου, να επικυρώσει την απόφαση του τμήματος ακυρώσεων της 15ης Οκτωβρίου 2018, στην υπόθεση ICD 10 654·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση και πεπλανημένη ερμηνεία του άρθρου 25, παράγραφος 6, του κανονισμού (ΕΕ) 6/2002 του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 29ης Μαΐου 2020 — Laboratorios Ern κατά EUIPO — Le-Vel Brands (Le-Vel)**

(Υπόθεση T-331/20)

(2020/C 247/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Laboratorios Ern, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: S. Correa Rodríguez, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Le-Vel Brands LLC (Frisco, Τέξας, Ηνωμένες Πολιτείες)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Le-Vel — Υπ' αριθ. 15 229 974 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 2113/2019-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την υπ' αριθ. 15 229 974 αίτηση καταχώρισης του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Le-vel», για το σύνολο των προϊόντων και υπηρεσιών των κλάσεων 3 και 35·

- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα (σε περίπτωση που η Le-Vel Brands, LLC, αποφασίσει να παρέμβει στην παρούσα διαδικασία) στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και το Συμβουλίου.

## Προσφυγή της 29ης Μαΐου 2020 — ΚΗ κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-334/20)

(2020/C 247/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΚΗ (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 24ης Ιουλίου 2019, περί επαναποθετήσεως της προσφεύγουσας στην έδρα της υπηρεσίας, καθόσον κρίθηκε ότι αυτή βρισκόταν σε αποστολή μόνον από την 1η Σεπτεμβρίου έως την 31η Δεκεμβρίου 2019·
- να ακυρώσει την απόφαση της 29ης Ιουλίου 2019, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αρωγής η οποία είχε καταχωρισθεί με αριθμό [εμπιστευτικό] και την οποία είχε υποβάλει η προσφεύγουσα στις 29 Μαρτίου του ίδιου έτους, λόγω περιστατικών παρενοχλήσεως σε βάρος της για τα οποία υπεύθυνη ήταν η προϊσταμένη της [εμπιστευτικό] (!)·
- να ακυρώσει την από 3 Οκτωβρίου 2019 έκθεση αξιολογήσεως του έτους 2019 (περίοδος 2018), περί ανεπάρκειας της προσφεύγουσας·
- να ακυρώσει την απόφαση της 4ης Νοεμβρίου 2019, περί μη εφαρμογής της αυτόματης ανόδου σε υψηλότερο κλιμάκιο λόγω της κριθείσας ως μη ικανοποιητικής εκθέσεως αξιολογήσεως·
- να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους ακυρώσεως τριών κατηγοριών.

- Κατά της αποφάσεως περί επαναποθετήσεως, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους:
  - Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των καθηκόντων μέριμνας και χρηστής διοικήσεως.
  - Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται έλλειψη ουσιαστικής υπάρξεως του δικαιώματος ακροάσεως.
  - Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο ως προς την αιτιολογία του από 2 Απριλίου 2019 σημειώματος.
- Κατά της αποφάσεως περί απορρίψεως της αιτήσεως της αρωγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους:
  - Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθηκοντος αρωγής.
  - Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 12α του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ).
  - Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται πεπλανημένη ερμηνεία του άρθρου 12α του ΚΥΚ και πλάνη περί το δίκαιο.
  - Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος ουσιαστικής ακροάσεως.
  - Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των υποβληθέντων προς εξέταση στοιχείων.

3. Κατά της εκθέσεως αξιολογήσεως, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους:
- Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ύπαρξη αντιφάσεων στην τοποθέτηση της ΕΥΕΔ.
  - Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση των καθηκόντων αμεροληψίας και ουδετερότητας.
  - Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση των καθηκόντων αρωγής, μέριμνας και χρηστής διοικήσεως.
  - Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται έλλειψη αιτιολογίας και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας.

(<sup>1</sup>) Μη δημοσιοποιούμενα εμπιστευτικά στοιχεία.

### Προσφυγή της 28ης Μαΐου 2020 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-335/20)

(2020/C 247/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula και J. Vlácil)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1 της εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) CCI 2014CZ06RDNP001 της Επιτροπής, της 30ής Μαρτίου 2020, με την οποία το θεσμικό αυτό όργανο ανέστειλε τις ενδιάμεσες πληρωμές που συνδέονται με το πρόγραμμα αγροτικής ανάπτυξης της Τσεχικής Δημοκρατίας για τα έτη 2014–2020 και οι οποίες αφορούν δαπάνες πραγματοποιηθείσες κατά την περίοδο από τις 16 Οκτωβρίου 2018 έως τις 31 Δεκεμβρίου 2018 [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C (2020) 1857 final],
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει έναν και μοναδικό λόγο, στηριζόμενο σε παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του Κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής (<sup>1</sup>). Συγκεκριμένα, η Επιτροπή εσφαλμένως υποθέτει ότι η επιχορήγηση την οποία αφορά η ανασταλείσα πληρωμή χορηγήθηκε κατά παράβαση των εθνικών διατάξεων. Εν προκειμένω, δεν ήταν δυνατόν να διαπιστωθεί παράβαση διατάξεων του εθνικού δικαίου, δεδομένου ότι τέτοιες διατάξεις δεν έχουν εφαρμογή στο είδος των επιχορηγήσεων τις οποίες αφορά η ανασταλείσα πληρωμή.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2013, L 347, σ. 549.

### Προσφυγή της 3ης Ιουνίου 2020 — Galván Fernández-Guillén κατά ΕΣΕ (Υπόθεση T-340/20)

(2020/C 247/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: José María Galván Fernández-Guillén (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M. Romero Rey και I. Salama Salama, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγιάνσης (ΕΣΕ)



## Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (SRB/EES/2020/52) του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 17ης Μαρτίου 2020, για το αν πρέπει να χορηγηθεί αποζημίωση στους μετόχους και τους πιστωτές σε σχέση με τις δράσεις εξυγίανσης που έχουν πραγματοποιηθεί για την Banco Popular Español SA·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος της ιδιοκτησίας, καθόσον, κατά τον χρόνο της εξυγίανσής της, η Banco Popular είχε θετική καθαρή θέση, η οποία δεν δικαιολογούσε τη στέρηση μετοχών χωρίς αποζημίωση.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας, καθόσον, όταν αποφασίστηκε η εξυγίανση της Banco Popular, δεν υπήρχαν σαφή κριτήρια αξιολόγησης και εφαρμόστηκαν αναδρομικά τα νέα κριτήρια που θεσπίστηκαν με τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2018/344 της Επιτροπής<sup>(1)</sup>, ο οποίος τέθηκε σε ισχύ μόλις στις 29 Μαρτίου 2018, δηλαδή οκτώ μήνες μετά την εξυγίανση της Banco Popular.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Deloitte δεν ήταν ανεξάρτητη, ώστε να εκπονήσει την αξιολόγηση 3 στην οποία στηρίζεται αποκλειστικά η απόφαση JUR/EES/2020/52, δεδομένου ότι η ίδια ελεγκτική εταιρία είχε εκπονήσει την προσωρινή αξιολόγηση 2.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον το ΕΣΕ εξακολουθεί να κρατά ορισμένες πληροφορίες απόρρητες και κρυφές από τους μετόχους και πιστωτές της Banco Popular, με το πρόσχημα ότι «η διάδοσή τους θα μπορούσε να θίξει τα δικαιώματα άμυνας της εταιρίας στις εκκρεμείς αντιδικίες».

<sup>(1)</sup> Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2018/344 της Επιτροπής, της 14ης Νοεμβρίου 2017, για τη συμπλήρωση της οδηγίας 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά ρυθμιστικά τεχνικά πρότυπα που προσδιορίζουν τα κριτήρια σχετικά με τις μεθοδολογίες για την αποτίμηση της διαφοράς ως προς τη μεταχείριση κατά την εξυγίανση (ΕΕ 2018, L 67, σ. 3).

## Προσφυγή της 3ης Ιουνίου 2020 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Unión Detallistas Españoles (unit)

(Υπόθεση T-344/20)

(2020/C 247/62)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J.L. Rivas Zurdo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Unión Detallistas Españoles S. Coop. Unide (Μαδρίτη, Ισπανία)

## Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης unit — Υπ' αριθ. 16 542 078 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 2005/2019-5

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον δεν έκρινε ότι τα ισπανικά σήματα 1795078 και 2289074, των οποίων η χρήση έπρεπε να αποδειχθεί, αποτέλεσαν αντικείμενο ανεπαρκούς χρήσης, λόγω ελλειπών ή ανεπαρκών αποδείξεων της χρήσης αυτής όσον αφορά τις πωλήσεις κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, και, για τον λόγο αυτόν, έκρινε εσφαλμένως ότι υφίσταται κίνδυνος σύγχυσης μεταξύ των σημάτων εκ μέρους των καταναλωτών.
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2020 — Robert Klingel κατά EUIPO (MEN+)****(Υπόθεση T-345/20)**

(2020/C 247/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Zick, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MEN+ — Υπ' αριθ. 17 985 949 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 1906/2019-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο μέτρο που η προσφεύγουσα έχει συναφώς έννομο συμφέρον·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ιδίως σε συνδυασμό με το άρθρο 95 του ίδιου κανονισμού.

---

**Προσφυγή της 5ης Ιουνίου 2020 — Freistaat Bayern κατά EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)****(Υπόθεση T-348/20)**

(2020/C 247/64)

Γλώσσα διαδικασίας: γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Freistaat Bayern (Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Altmann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «GEWÜRZSOMMELIER» — Υπ' αριθ. 18 020 504 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 2430/2019-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 5ης Ιουνίου 2020 — St. Hippolyt κατά EUIPO — Raisioaqua (Vital like nature)****(Υπόθεση T-351/20)**

(2020/C 247/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Gail, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Raisioaqua Oy (Raisio, Φινλανδία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα την καταχώριση του επίδικου σήματος: Προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Vital like nature» — Υπ' αριθ. 17 165 002 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 1279/2020-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 5ης Ιουνίου 2020 — St. Hippolyt κατά EUIPO — Elephant (Strong like nature)****(Υπόθεση T-352/20)**

(2020/C 247/66)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Gail, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Elephant Co. Produzėće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu d.o.o. (Βελιγράδι, Σερβία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα την καταχώριση του επίδικου σήματος: Προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Strong like nature» — Υπ' αριθ. 17 494 071 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 1909/2019-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

**ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ****Διορθωτικό της δημοσιευθείσας στην Επίσημη Εφημερίδα ανακοινώσεως στην υπόθεση T-220/20**

(Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης C 201 της 15ης Ιουνίου 2020)

(2020/C 247/67)

Το δημοσιευθέν στην ΕΕ κείμενο της ανακοινώσεως στην υπόθεση T-220/20, JL κατά Επιτροπής, αντικαθίσταται ως ακολούθως:

**«Προσφυγή-αγωγή της 16ης Απριλίου 2020 — Kerstens κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-220/20)

(2020/C 201/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: Petrus Kerstens (La Forclaz, Ελβετία) (εκπρόσωπος: C. Mourato, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 11ης Ιουλίου 2019 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΑΔΑ) με την οποία απευθύνεται προειδοποίηση στον προσφεύγοντα-ενάγοντα.
- να ακυρώσει την απόφαση της 27ης Μαρτίου 2017 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΑΔΑ) να επανεξετάσει την υπόθεση [εμπιστευτικό] <sup>(1)</sup>.
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα αποζημίωση συνολικού ύψους 30 000 ευρώ, προς ικανοποίηση ειδικής ηθικής βλάβης.
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

**Λόγοι ακυρώσεως, ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, συγκεκριμένα δε λήψη μη προσηκόντων μέτρων προς εκτέλεση της ακυρωτικής αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο και παραβίαση της αρχής non bis in idem.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, περιλαμβανομένης της υποχρεώσεως αμερόληπτης και δίκαιης εξετάσεως των υποθέσεων, παραβίαση της αρχής περί τεκμηρίου αθωότητας και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, παράβαση των κανόνων διαδικασίας που έχουν εφαρμογή στην περίπτωση διοικητικής έρευνας και στις πειθαρχικές διαδικασίες, καθώς και παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται αίτημα ειδικής αποζημιώσεως συνεπεία των προμνημονευθεισών παρατυπιών.»

<sup>(1)</sup> Εμπιστευτικά στοιχεία που δεν αποκαλύπτονται.





ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)  
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
L-2985 Λουξεμβούργο  
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL