

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 114



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

63ο έτος
6 Απριλίου 2020

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2020/C 114/01 Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* 1

Γενικό Δικαστήριο

2020/C 114/02 Συγκρότηση των τμημάτων και τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα 2

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Γενικό Δικαστήριο

2020/C 114/03 Υπόθεση T-605/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — ZF κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση — Έκτακτοι υπάλληλοι — Σύνταξη — Απόφαση περί καθορισμού των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων — Εκκαθαριστικά σημειώματα σύνταξης — Προσφυγή ακυρώσεως — Προθεσμία υποβολής ένστασης — Εκπρόθεσμο — Αμιγώς επιβεβαιωτική πράξη — Εν μέρει απαράδεκτο — Αναζήτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων — Κατάταξη σε βαθμό και κλιμάκιο — Συντελεστής πολλαπλασιασμού — Ανάκληση παράνομης πράξης — Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη — Εύλογη προθεσμία) 6

2020/C 114/04 Υπόθεση T-159/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Φεβρουαρίου 2020 — Bog-Fran κατά EUIPO — Fabryki Mebli «Forte» (Επιπλα) («Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει ένα έπιπλο — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα — Γνωστοποίηση του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος — Απόδειξη της γνωστοποίησης — Άρθρο 7 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002») 7

EL

2020/C 114/05	Υπόθεση T-202/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Φεβρουαρίου 2020 — Knaus Tabbert κατά EUIPO — Carado (CaraTour) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CaraTour – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Carado – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	7
2020/C 114/06	Υπόθεση T-203/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Φεβρουαρίου 2020 — Knaus Tabbert κατά EUIPO — Carado (CaraTwo) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CaraTwo – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Carado – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	8
2020/C 114/07	Υπόθεση T-212/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2020 — Apple κατά EUIPO (Γραφίδες) (Κοινωτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διάρθρωση της αιτήσεως καταχώρισης με την οποία θεραπεύεται η παρατυπία λόγω της οποίας απορρίφθηκε η αίτηση καταχώρισης – Κατάργηση της δίκης)	9
2020/C 114/08	Υπόθεση T-214/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — Fleximed κατά EUIPO — docPrice (Fleximed) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Fleximed – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης mediFLEX – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη]	9
2020/C 114/09	Υπόθεση T-36/20: Προσφυγή-αγωγή της 22ας Ιανουαρίου 2020 — IF κατά Κοινοβουλίου	10
2020/C 114/10	Υπόθεση T-50/20: Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2020 — PNB Banka κατά ΕΚΤ	11
2020/C 114/11	Υπόθεση T-53/20: Αγωγή της 30ής Ιανουαρίου 2020 — IMI 2 Joint Undertaking κατά CHS	12
2020/C 114/12	Υπόθεση T-71/20: Προσφυγή της 6ης Φεβρουαρίου 2020 — Puma κατά EUIPO — CAMäleon (PUMA-System)	12
2020/C 114/13	Υπόθεση T-81/20: Προσφυγή της 11ης Φεβρουαρίου 2020 — Klose κατά EUIPO (Απεικόνιση ορθογώνιου παραλληλόγραμμου με τρία έγχρωμα τμήματα)	13
2020/C 114/14	Υπόθεση T-83/20: Προσφυγή της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — bonnanwalt κατά EUIPO — Bayerischer Rundfunk κ.λπ. (tagesschau)	14
2020/C 114/15	Υπόθεση T-84/20: Προσφυγή της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Qx World κατά EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)	15
2020/C 114/16	Υπόθεση T-85/20: Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Qx World κατά EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)	15
2020/C 114/17	Υπόθεση T-86/20: Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Qx World κατά EUIPO — Mandelay (SCIO)	16
2020/C 114/18	Υπόθεση T-88/20: Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Rivière κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου	17
2020/C 114/19	Υπόθεση T-93/20: Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2020 — Albert Darboven Holding κατά EUIPO (WINDSOR-CASTLE)	18
2020/C 114/20	Υπόθεση T-98/20: Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2020 — Biochange Group κατά EUIPO — Laubender (medical beauty research)	18
2020/C 114/21	Υπόθεση T-100/20: Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2020 — Junqueras i Vies κατά Κοινοβουλίου	19

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2020/C 114/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 103 της 30.3.2020

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 95 της 23.3.2020

EE C 87 της 16.3.2020

EE C 77 της 9.3.2020

EE C 68 της 2.3.2020

EE C 61 της 24.2.2020

EE C 54 της 17.2.2020

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Συγκρότηση των τμημάτων και τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα

(2020/C 114/02)

Στις 11 Μαρτίου 2020 το Γενικό Δικαστήριο, συγκείμενο από 50 δικαστές, αποφάσισε, λόγω της απαλλαγής της δικαστή I. Labucka από τα καθήκοντά της, την οποία χορήγησε το Δικαστήριο από τις 25 Φεβρουαρίου 2020, κατόπιν προτάσεως του Προέδρου υποβληθείσας σύμφωνα με το άρθρο 13, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας, να τροποποιήσει την απόφαση της 30ής Σεπτεμβρίου 2019 περί συγκροτήσεως των τμημάτων ⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε ⁽²⁾, και την απόφαση της 4ης Οκτωβρίου 2019 περί τοποθετήσεως των δικαστών στα τμήματα ⁽³⁾, όπως τροποποιήθηκε ⁽⁴⁾, για την περίοδο από 11 Μαρτίου 2020 έως 31 Αυγούστου 2022, και να τοποθετήσει τους δικαστές στα τμήματα ως ακολούθως:

Πρώτο πενταμελές τμήμα:

H. Kanninen, πρόεδρος τμήματος, M. Jaeger, N. Rótorak, O. Porchia και M. Stancu, δικαστές.

Πρώτο τριμελές τμήμα:

H. Kanninen, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: M. Jaeger και N. Rótorak, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: M. Jaeger και O. Porchia, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: M. Jaeger και M. Stancu, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: N. Rótorak και O. Porchia, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: N. Rótorak και M. Stancu, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: O. Porchia και M. Stancu, δικαστές.

Δεύτερο πενταμελές τμήμα:

V. Tomljenović, πρόεδρος τμήματος, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm και G. Steinfatt, δικαστές.

Δεύτερο τριμελές τμήμα:

V. Tomljenović, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: F. Schalin και P. Škvařilová-Pelzl, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: F. Schalin και I. Nömm, δικαστές·

⁽¹⁾ ΕΕ 2019, C 372, σ. 3.

⁽²⁾ ΕΕ 2020, C 68, σ. 2.

⁽³⁾ ΕΕ 2019, C 372, σ. 3.

⁽⁴⁾ ΕΕ 2020, C 68, σ. 2.

Δικαστικός σχηματισμός Γ: P. Škvařilová-Pelzl και I. Nömm, δικαστές.

Τρίτο πενταμελές τμήμα:

A. M. Collins, πρόεδρος τμήματος, V. Kreuschitz, Z. Csehi, G. De Baere και G. Steinfatt, δικαστές.

Τρίτο τριμελές τμήμα:

A. M. Collins, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: V. Kreuschitz και Z. Csehi, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: V. Kreuschitz και G. De Baere, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: V. Kreuschitz και G. Steinfatt, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: Z. Csehi και G. De Baere, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: Z. Csehi και G. Steinfatt, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: G. De Baere και G. Steinfatt, δικαστές.

Τέταρτο πενταμελές τμήμα:

S. Gervasoni, πρόεδρος τμήματος, L. Madise, P. Nihoul, R. Frenedo και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές.

Τέταρτο τριμελές τμήμα:

S. Gervasoni, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: L. Madise και P. Nihoul, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: L. Madise και R. Frenedo, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: L. Madise και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: P. Nihoul και R. Frenedo, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: P. Nihoul και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: R. Frenedo και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές.

Πέμπτο πενταμελές τμήμα:

D. Spielmann, πρόεδρος τμήματος, U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni και R. Norkus, δικαστές.

Πέμπτο τριμελές τμήμα:

D. Spielmann, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: U. Öberg και O. Spineanu-Matei, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: Öberg και R. Mastroianni, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: O. Spineanu-Matei και R. Mastroianni, δικαστές.

Έκτο πενταμελές τμήμα:

A. Μαρκουλλή, πρόεδρος τμήματος, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, K. Ηλιόπουλος και R. Norkus, δικαστές.

Έκτο τριμελές τμήμα:

A. Μαρκουλλή, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: S. Frimodt Nielsen και J. Schwarcz, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: S. Frimodt Nielsen και K. Ηλιόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: S. Frimodt Nielsen και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: J. Schwarcz και Κ. Ηλιόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: J. Schwarcz και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: Κ. Ηλιόπουλος και R. Norkus, δικαστές.

Έβδομο πενταμελές τμήμα:

R. da Silva Passos, πρόεδρος τμήματος, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot και M. Sampaol Pucurull, δικαστές.

Έβδομο τριμελές τμήμα:

R. da Silva Passos, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: V. Valančius και I. Reine, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: V. Valančius και L. Truchot, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: V. Valančius και M. Sampaol Pucurull, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: I. Reine και L. Truchot, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: I. Reine και M. Sampaol Pucurull, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: L. Truchot και M. Sampaol Pucurull, δικαστές.

Όγδοο πενταμελές τμήμα:

J. Svenningsen, πρόεδρος τμήματος, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Rynnä και J. Laitenberger, δικαστές.

Όγδοο τριμελές τμήμα:

J. Svenningsen, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: R. Barents και C. Mac Eochaidh, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: R. Barents και T. R. Rynnä, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: R. Barents και J. Laitenberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: C. Mac Eochaidh και T. R. Rynnä, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: C. Mac Eochaidh και J. Laitenberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: T. R. Rynnä και J. Laitenberger, δικαστές.

Ένατο πενταμελές τμήμα:

M. J. Costeira, πρόεδρος τμήματος, Δ. Γρατσίας, M. Kancheva, B. Berke και T. Perišin, δικαστές.

Ένατο τριμελές τμήμα:

M. J. Costeira, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: Δ. Γρατσίας και M. Kancheva, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: Δ. Γρατσίας και B. Berke, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: Δ. Γρατσίας και T. Perišin, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: M. Kancheva και B. Berke, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: M. Kancheva και T. Perišin, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: B. Berke και T. Perišin, δικαστές.

Δέκατο πενταμελές τμήμα:

A. Kornezov, πρόεδρος τμήματος, E. Buttigieg, J. M. Passer, K. Kowalik-Bańczyk και G. Hesse, δικαστές.

Δέκατο τριμελές τμήμα:

Α. Κορνεζον, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: E. Buttigieg και J. M. Passer, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: E. Buttigieg και K. Kowalik-Bańczyk, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: E. Buttigieg και G. Hesse, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: J. M. Passer και K. Kowalik-Bańczyk, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: J. M. Passer και G. Hesse, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: K. Kowalik-Bańczyk και G. Hesse, δικαστές·

Στο δεύτερο τμήμα, συγκροτούμενο από τέσσερις δικαστές, προστίθεται ένας πέμπτος δικαστής από το τρίτο τμήμα. Στο πέμπτο τμήμα, συγκροτούμενο από τέσσερις δικαστές, προστίθεται ένας πέμπτος δικαστής από το έκτο τμήμα. Ο πέμπτος δικαστής ορίζεται με βάση την αντίστροφη σειρά από αυτήν που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας για την περίοδο μέχρι τις 31 Αυγούστου 2022.

Το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει την απόφασή του της 4ης Οκτωβρίου 2019, κατά την οποία στο πρώτο, στο τέταρτο, στο έβδομο και στο όγδοο τμήμα ανατίθενται οι υποθέσεις που εισάγονται δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ και, κατά περίπτωση, του άρθρου 50α του Πρωτοκόλλου περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ στο δεύτερο, στο τρίτο, στο πέμπτο, στο έκτο, στο ένατο και στο δέκατο τμήμα ανατίθενται οι υποθέσεις σχετικά με τα δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας τις οποίες αφορά ο τέταρτος τίτλος του Κανονισμού Διαδικασίας.

Επιβεβαιώνει επίσης ότι ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος δεν τοποθετούνται μονίμως σε κανένα τμήμα.

Αποφασίζει επιπλέον ότι:

- κάθε δικαστικό έτος, ο Αντιπρόεδρος μετέχει σε καθένα από τα δέκα πενταμελή τμήματα, σε μία υπόθεση ανά τμήμα με την ακόλουθη σειρά:
 - στην πρώτη υπόθεση που παραπέμπεται, με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, σε πενταμελή δικαστικό σχηματισμό του πρώτου τμήματος, του δεύτερου τμήματος, του τρίτου τμήματος, του τέταρτου τμήματος και του πέμπτου τμήματος,
 - στην τρίτη υπόθεση που παραπέμπεται, με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, σε πενταμελή σχηματισμό του έκτου τμήματος, του εβδομού τμήματος, του ογδού τμήματος, του ένατου τμήματος και του δεκάτου τμήματος.

Όταν το τμήμα στο οποίο αποφασίζεται να μετάσχει ο Αντιπρόεδρος αποτελείται:

- από πέντε δικαστές, ο πενταμελής σχηματισμός απαρτίζεται από τον Αντιπρόεδρο, τους δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος τριμελούς τμήματος, καθώς και από έναν από τους λοιπούς δικαστές του σχετικού τμήματος, ο οποίος ορίζεται με βάση την αντίστροφη σειρά από αυτήν που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας,
- από τέσσερις δικαστές, ο πενταμελής σχηματισμός απαρτίζεται από τον Αντιπρόεδρο, τους δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος τριμελούς τμήματος και από τον τέταρτο δικαστή του οικείου τμήματος.

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — ZF κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-605/18) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Έκτακτοι υπάλληλοι – Σύνταξη – Απόφαση περί καθορισμού των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων – Εκκαθαριστικά σημειώματα σύνταξης – Προσφυγή ακυρώσεως – Προθεσμία υποβολής ένστασης – Εκπρόθεσμο – Αμιγώς επιβεβαιωτική πράξη – Εν μέρει απαράδεκτο – Αναζήτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων – Κατάταξη σε βαθμό και κλιμάκιο – Συντελεστής πολλαπλασιασμού – Ανάκληση παράνομης πράξης – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Εύλογη προθεσμία)

(2020/C 114/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ZF (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Mongin και L. Radu Bouyon)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του σημειώματος της 30ής Νοεμβρίου 2017, με το οποίο το Γραφείο Διαχείρισης και Εκκαθάρισης των Ατομικών Δικαιωμάτων (PMO) της Επιτροπής τροποποίησε, από 1ης Απριλίου 2015, τα συνταξιοδοτικά δικαιώματα του προσφεύγοντος λόγω αρχαιότητας, καθώς και την ακύρωση του σημειώματος της 31ης Ιανουαρίου 2018, με το οποίο το εν λόγω Γραφείο ενημέρωσε τον προσφεύγοντα σχετικά με το υπολειπόμενο ποσό των έναντι αυτού απαιτήσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Ένωση φέρει, πέραν των δικών της δικαστικών εξόδων, το ήμισυ των εξόδων του ZF.

⁽¹⁾ ΕΕ C 455 της 17.12.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Φεβρουαρίου 2020 — Bog-Fran κατά EUIPO — Fabryki Mebli «Forte» (Έπιπλα)

(Υπόθεση T-159/19) ⁽¹⁾

(«Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει ένα έπιπλο – Λόγος ακυρότητας – Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα – Γνωστοποίηση του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος – Απόδειξη της γνωστοποίησης – Άρθρο 7 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002»)

(2020/C 114/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Mikosza, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: D. Gája και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Fabryki Mebli «Forte» S.A. (Ostrów Mazowiecka, Πολωνία) (εκπρόσωπος: H. Basiński, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιανουαρίου 2019 (υπόθεση R 291/2018-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ της Bog-Fran και της Fabryki Mebli «Forte».

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 14ης Ιανουαρίου 2019 (υπόθεση R 291/2018-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. και Fabryki Mebli «Forte» S.A.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Το EUIPO φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, και τα έξοδα της Bog-Fran.
- 4) Η Fabryki Mebli «Forte» φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ EE C 155 της 6.5.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Φεβρουαρίου 2020 — Knaus Tabbert κατά EUIPO — Carado (CaraTour)

(Υπόθεση T-202/19) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CaraTour – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Carado – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2020/C 114/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, Γερμανία) (εκπρόσωπος: N. Maenz, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Otto, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιανουαρίου 2019 (υπόθεση R 506/2018-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Carado και Knaus Tabbert.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Knaus Tabbert GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 182 της 27.5.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Φεβρουαρίου 2020 — Knaus Tabbert κατά EUIPO — Carado (CaraTwo)

(Υπόθεση T-203/19) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CaraTwo – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Carado – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2020/C 114/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, Γερμανία) (εκπρόσωπος: N. Maenz, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Otto, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιανουαρίου 2019 (υπόθεση R 851/2018-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Carado και Knaus Tabbert.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Knaus Tabbert GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 182 της 27.5.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2020 — Apple κατά EUIPO (Γραφίδες)(Υπόθεση T-212/19) ⁽¹⁾**(Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαίρεση της αιτήσεως καταχώρισεως με την οποία θεραπεύεται η παρατυπία λόγω της οποίας απορρίφθηκε η αίτηση καταχώρισεως – Κατάργηση της δίκης)**

(2020/C 114/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Apple Inc. (Cupertino, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: H. Hartwig και A. von Mühlendahl, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: S. Hanne και Δ. Μπότσης)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Ιανουαρίου 2019 (υπόθεση R 2533/2017-3), σχετικά με αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος που απεικονίζει γραφίδα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Καταδικάζει την Apple Inc. στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 182 της 27.5.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — Fleximed κατά EUIPO — docPrice (Fleximed)(Υπόθεση T-214/19) ⁽¹⁾**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Fleximed – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης mediFLEX – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη]**

(2020/C 114/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fleximed AG (Triesen, Λιχτενστάιν) (εκπρόσωπος: M. Gail, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: W. Schramek και A. Söder)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: docPrice GmbH (Koblenz, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Φεβρουαρίου 2019 (υπόθεση R 1121/2018-4), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ docPrice και Fleximed.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως νόμο αβάσιμη.
- 2) Καταδικάζει την Fleximed AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 182 της 27.5.2019.

Προσφυγή-αγωγή της 22ας Ιανουαρίου 2020 — IF κατά Κοινοβουλίου**(Υπόθεση T-36/20)**

(2020/C 114/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: IF (εκπρόσωπος: C. Bernard-Glanz, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 16ης Απριλίου 2019, η οποία την απαλλάσσει από τα καθήκοντα της αναπληρώτριας γενικής γραμματέως της Συμμαχίας Φιλελεύθερων και Δημοκρατών για την Ευρώπη·
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο να της καταβάλει το ποσό των 50 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, εντόκως με το νόμιμο επιτόκιο μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως·
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο να της καταβάλει το ποσό των 1 000 ευρώ ως αποζημίωση για την αδυναμία του να την επαναφέρει στην προτέρα νομική της κατάσταση, εντόκως με το νόμιμο επιτόκιο μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται αναρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την πράξη, καθώς και παραβίαση της αρχής «του παραλληλισμού των τυπικών διαδικασιών».
 - Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε από το Προεδρείο της ομάδας, ενώ θα έπρεπε να είχε εκδοθεί από το Γραφείο της εν λόγω πολιτικής ομάδας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος κάθε προσώπου σε ακρόαση πριν από τη λήψη βλαπτικού μέτρου.
 - Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν της δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει λυσιτελώς την άποψή της πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος κάθε προσώπου σε δίκαιη, αμερόληπτη και επιμελή εξέταση των υποθέσεών του, καθώς και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.

— Ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα εξής:

— πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασεως δεν υποβλήθηκαν στο Προεδρείο όλα τα στοιχεία της επίμαχης υποθέσεως με επιμέλεια και αμεροληψία· και

— με την έγκριση του σημειώματος της 12ης Απριλίου 2019 του γενικού γραμματέα της ομάδας, το οποίο περιείχε εσφαλμένη αιτιολογία, το Προεδρείο υπέπεσε στην ίδια πλημμέλεια όσον αφορά την προσβαλλόμενη απόφαση.

Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2020 — PNB Banka κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-50/20)

(2020/C 114/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PNB Banka AS (Ρίγα, Λεττονία) (εκπρόσωπος: O. Behrends, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΚΤ της 19ης Νοεμβρίου 2019, με την οποία η ΕΚΤ αρνείται να ικανοποιήσει το αίτημα να δοθεί εντολή στον εκκαθαριστή της PNB Banka να παράσχει πρόσβαση στην τράπεζα, στις πληροφορίες της, στο προσωπικό της και στους πόρους της·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα τράπεζα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η ΕΚΤ εσφαλμένως έκρινε ότι δεν υπάγεται στις αρμοδιότητές της να δώσει σχετική εντολή στον εκκαθαριστή.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η ΕΚΤ προσέβαλε το δικαίωμα της προσφεύγουσας τράπεζας σε πραγματική προσφυγή.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στοιχειοθετεί προσβολή του δικαιώματος ακρόασεως της προσφεύγουσας τράπεζας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η ΕΚΤ προσέβαλε το δικαίωμα της προσφεύγουσας τράπεζας να εκδοθεί επί της υποθέσεώς της δεόντως αιτιολογημένη απόφαση.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η ΕΚΤ παραβίασε την αρχή *nemo auditur*, διότι ο διορισμός του εκκαθαριστή και η παρέμβαση στην εκπροσώπηση της Τράπεζας από το διοικητικό της συμβούλιο, ως νόμιμο εκπρόσωπό της, οφείλεται σε μη σύννομη συμπεριφορά της ΕΚΤ.

Αγωγή της 30ής Ιανουαρίου 2020 — IMI 2 Joint Undertaking κατά CHS**(Υπόθεση T-53/20)**

(2020/C 114/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: IMI 2 Joint Undertaking (εκπρόσωποι: D. Waelbroeck, A. Duron και F. Federici, δικηγόροι)

Εναγομένη: Choice Healthcare Solutions Ltd (Κάρντιφ, Ηνωμένο Βασίλειο)

Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει την εναγομένη να επιστρέψει στην ενάγουσα το ποσό των 128 996,04 ευρώ πλέον τόκων, σε σχέση με τη συμφωνία επιχορήγησης 115011 για το έργο «PROactive — Physical Activity as a Crucial Patient Reported Outcome in COPD» για την οποία οφείλονται τόκοι υπολογιζόμενοι βάσει του επιτοκίου που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στις κύριες πράξεις αναχρηματοδότησης προσαυξημένου κατά 3,5 % από την 23η Ιουλίου 2019 έως την ημερομηνία λήψης από την ενάγουσα του προς επιστροφή σε αυτήν κεφαλαίου·
- να καταδικάσει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η ενάγουσα συνήψε συμφωνία επιχορήγησης με την εναγομένη για το έργο «PROactive — Physical Activity as a Crucial Patient Reported Outcome in COPD».

Προς στήριξη της αγωγής που άσκησε δυνάμει του άρθρου 272 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η ενάγουσα προβάλλει παραβίαση, εκ μέρους της εναγομένης, των όρων της εν λόγω συμφωνίας επιχορήγησης που αφορούν τις δαπάνες των οποίων αυτή ζητεί την καταβολή.

Προσφυγή της 6ης Φεβρουαρίου 2020 — Puma κατά EUIPO — CAMäleon (PUMA-System)**(Υπόθεση T-71/20)**

(2020/C 114/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Puma SE (Herzogenaurach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: P. GonzálezBueno Catalán de Ocón, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: CAMäleon Produktionsautomatisierung GmbH (Dettenhausen, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης PUMA-System — Υπ' αριθ. 16 786 907 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 404/2019-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του άρθρου 94 και του άρθρου 95, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 11ης Φεβρουαρίου 2020 — Klose κατά EUIPO (Απεικόνιση ορθογώνιου παραλληλόγραμμου με τρία έγχρωμα τμήματα)

(Υπόθεση T-81/20)

(2020/C 114/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Anne-Marie Klose (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: I. Seher, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Απεικόνιση ορθογώνιου παραλληλόγραμμου με τρία έγχρωμα τμήματα) — Υπ' αριθ. 18 019 599 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 1955/2019-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — bonnanwalt κατά EUIPO — Bayerischer Rundfunk κ.λπ. (tagesschau)

(Υπόθεση T-83/20)

(2020/C 114/14)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (Βόννη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Wendt, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Bayerischer Rundfunk (Μόναχο, Γερμανία), Hessischer Rundfunk (Φρανκφούρτη επί του Μάιν, Γερμανία), Mitteldeutscher Rundfunk (Λειψία, Γερμανία), Norddeutscher Rundfunk (Αμβούργο, Γερμανία), Rundfunk Berlin-Brandenburg (Βερολίνο, Γερμανία), Saarländischer Rundfunk (Saarbrücken, Γερμανία), Südwestrundfunk (Mainz, Γερμανία), Westdeutscher Rundfunk Köln (Κολωνία, Γερμανία), Radio Bremen (Βρέμη, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχοι του επίδικου σήματος: Οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης tagesschau — Υπ' αριθ. 10 237 543 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 1487/2019-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κηρύξει έκπτωτους τους δικαιούχους από τα δικαιώματά τους επί του υπ' αριθ. 10 237 543 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από τις 15 Νοεμβρίου 2017, και ως προς τις υπηρεσίες «προετοιμασία προγραμμάτων ειδησεογραφίας και δελτίων ειδήσεων»·
- να καταδικάσει τους δικαιούχους του επίδικου σήματος στα έξοδα της διαδικασίας προσφυγής και στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση ουσιώδους τύπου (υποχρέωση αιτιολόγησης)·

- Παράβαση του άρθρου 18, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', και παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Qx World κατά EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)

(Υπόθεση T-84/20)

(2020/C 114/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Qx World Kft. (Βουδαπέστη, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: Ά. László και A. Cserny, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Ουγγαρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης EDUCTOR — Υπ' αριθ. 11 043 296 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 1310/2019-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση ώστε να ακυρωθεί η πρωτόδικη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων του EUIPO για τα περαιτέρω·
- επικουρικός, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και την πρωτόδικη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων του EUIPO για τα περαιτέρω.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση ουσιάδους τύπου.

Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Qx World κατά EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)

(Υπόθεση T-85/20)

(2020/C 114/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Qx World Kft. (Βουδαπέστη, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: Ά. László και A. Cserny, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Ουγγαρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης EDUCTOR — Υπ' αριθ. 12 250 593 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 1311/2019-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση ώστε να ακυρωθεί η πρωτόδικη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων του EUIPO για τα περαιτέρω·
- επικουρικός, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και την πρωτόδικη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων του EUIPO για τα περαιτέρω.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση ουσιώδους τύπου.

Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Qx World κατά EUIPO — Mandelay (SCIO)

(Υπόθεση T-86/20)

(2020/C 114/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Qx World Kft. (Βουδαπέστη, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: Á. László και A. Cserny, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Ουγγαρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SCIO — Υπ' αριθ. 11 191 194 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 2ας Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 1312/2019-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση ώστε να ακυρωθεί η πρωτόδικη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων του ΕUIPO για τα περαιτέρω·
- επικουρικός, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και την πρωτόδικη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων του ΕUIPO για τα περαιτέρω.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση ουσιώδους τύπου.

Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Rivière κ.λπ. κατά Κοινοβούλιο

(Υπόθεση T-88/20)

(2020/C 114/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Jérôme Rivière (Νίκαια, Γαλλία) και δέκα λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: F. Wagner, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προφορική απόφαση του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 13ης Ιανουαρίου 2020, σχετικά με την απαγόρευση της παρουσίας εθνικής σημαίας σε έδρανο βουλευτή·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση και παραμόρφωση, από νομικής και ουσιαστικής απόψεως, του περιεχομένου του άρθρου 10 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, καθώς και παράβαση του άρθρου 4 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, ιδίως για τον λόγο ότι η μικρή σημαία που το μέλος του Κοινοβουλίου τοποθέτησε στο έδρανό του δεν συνιστά πανό. Επίσης, η παρουσία τέτοιου είδους σημαίας δεν παρεμποδίζει την απρόσκοπτη λειτουργία των κοινοβουλευτικών εργασιών, τη λειτουργία του εξοπλισμού του Κοινοβουλίου και την τήρηση της τάξης στην αίθουσα της Ολομέλειας, ούτε και αποτελεί ανάρμοστη συμπεριφορά.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται μη τήρηση της προγενέστερης πρακτικής του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, η οποία αναγνωρίζεται στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ως «θεμελιώδης επιταγή».

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας, στο μέτρο που, βάσει του άρθρου 22 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ο Πρόεδρος δεν διαθέτει αποκλειστική εξουσία να αρνηθεί –για τους λόγους που ο ίδιος επικαλέστηκε– να δώσει τον λόγο σε βουλευτή. Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι το όργανο το οποίο ρυθμίζει τα ζητήματα που αφορούν τη διεξαγωγή των συνεδριάσεων είναι το Προεδρείο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.

**Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2020 — Albert Darboven Holding κατά EUIPO
(WINDSOR-CASTLE)**

(Υπόθεση T-93/20)

(2020/C 114/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Albert Darboven Holding GmbH & Co. KG (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Thünken, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης WINDSOR-CASTLE — Υπ' αριθ. 17 881 910 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 2448/2018-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση, ούτως ώστε να γίνει δεκτή η υπ' αριθ. 17 881 910 αίτηση καταχώρισης σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «WINDSOR-CASTLE» και για τα αγαθά «Καφές, τσάι, και υποκατάστατα αυτών» είδη φούρνου και ζαχαροπλαστικής»

επικουρικώς

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2020 — Biochange Group κατά EUIPO — Laubender (medical beauty research)

(Υπόθεση T-98/20)

(2020/C 114/20)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biochange Group GmbH (Bad Schlema, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. König, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Laubender GmbH (Βιέννη, Αυστρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης medical beauty research — Υπ' αριθ. 4 215 935 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 114/2019-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την Laubender GmbH, σε περίπτωση που αυτή παρέμβει στην παρούσα διαδικασία, στα δικαστικά έξοδα και στα έξοδα ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 1, τρίτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2020 — Junqueras i Vies κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-100/20)

(2020/C 114/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Ισπανία) (εκπρόσωπος: A. Van den Eynde Adroer, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να κρίνει ότι κατατέθηκε εμπρόθεσμα η προσφυγή κατά των προσβαλλόμενων πράξεων μαζί με τα συνημμένα τους έγγραφα, να την κρίνει παραδεκτή και, βάσει αυτής, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 10ης Δεκεμβρίου 2019, με την οποία ο Πρόεδρος (παραπέμποντας στην απόφασή του της 22ας Αυγούστου 2019 κατά της οποίας έχει ασκηθεί προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου με αριθμό υπόθεσης T-734/19, Junqueras i Vies κατά Κοινοβουλίου) αρνείται στην ευρωβουλευτή Diana Riba i Giner τη δυνατότητα να υποβάλει αίτηση υπεράσπισης της ασυλίας εκπροσωπώντας τον ευρωβουλευτή Oriol Junqueras i Vies.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση των άρθρων 39 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτη) και 3, παράγραφος 1, της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, και των άρθρων 20, 21, παράγραφοι 1 και 2, και 41, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη, καθώς και η αναγκαία ερμηνεία σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 9 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.
 - Προβάλλεται συναφώς ότι η θέση σε ισχύ του Χάρτη (και συγκεκριμένα των ως άνω άρθρων του) ως πρωτογενούς δικαιού της ΕΕ αναγνωρίζει αυτοτελή δικαιώματα στους ευρωβουλευτές ενώπιον του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, τα οποία πρέπει να ερμηνευθούν ορθώς σε συνδυασμό με τα άρθρα 7 και 9 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, υπό την έννοια ότι υφίσταται ένα ευρωπαϊκό καθεστώς προστασίας της ασυλίας των ευρωβουλευτών, το οποίο διέπεται από τις αρχές της ισότητας και της απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και τουλάχιστον, ορισμένα δικαιώματα όσον αφορά τη διαδικασία τα οποία υποχρεώνουν το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο να δίδει συνέχεια στην αίτηση υπεράσπισης της ασυλίας με τις εγγυήσεις τις οποίες προστατεύουν τα δικαιώματα αυτά.
 2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι αγνοήθηκε η απόφαση του Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2019 (C-502/19, *Junqueras i Vies*) και το δικαίωμα στην προστασία της ασυλίας, σύμφωνα με το άρθρο 39 του Χάρτη και με το άρθρο 9 του πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και των άρθρων 7 και 9 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.
 - Υποστηρίζεται συναφώς ότι, στην προμηθεύσιμη απόφαση, το Δικαστήριο αναγνώρισε στον προσφεύγοντα την ιδιότητα του ευρωβουλευτή και έκρινε ότι έπρεπε να έχει ζητηθεί από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο η άρση της ασυλίας. Δεδομένου ότι η ιδιότητα του ευρωβουλευτή αναγνωρίστηκε και από το ίδιο το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, στη συγκεκριμένη επίδικη περίπτωση σημειώθηκε παράβαση της απόφασης και των δικαιωμάτων του Ο. Junqueras ως ευρωβουλευτή σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα, λόγω της άρνησης να δοθεί συνέχεια στην αίτηση υπεράσπισης της ασυλίας.
 3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση των άρθρων 7 και 9 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου λόγω του ότι ο Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου είναι αρμόδιος να αποφασίσει σχετικά με το παραδεκτό της αίτησης υπεράσπισης της ασυλίας και δεν ακολούθησε την προβλεπόμενη από τα άρθρα αυτά διαδικασία.
 - Προβάλλεται συναφώς η αναρμοδιότητα του Προέδρου να αποφασίζει περί του απαραδέκτου της αίτησης υπεράσπισης της ασυλίας, καθώς και παράβαση των άρθρων 7 και 9 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, στο μέτρο που δεν ακολούθηθηκε η προβλεπόμενη από αυτά διαδικασία.
 4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως, ο οποίος στηρίζεται στην παράβαση του άρθρου 39 του Χάρτη, του άρθρου 9 *in totum* του πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των άρθρων 7 και 9 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.
 - Υποστηρίζεται συναφώς ότι, καθόσον απορρίφθηκε η υπεράσπιση της ασυλίας του Ο. Junqueras και δεν απαιτήθηκε να δοθεί συνέχεια ενώπιον του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στην αίτηση υπεράσπισης της ασυλίας, θίγεται στο σύνολό της η προστασία της ασυλίας που παρέχει το άρθρο 9 του πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
-

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL