



Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2019/C 255/01 Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* . . . 1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2019/C 255/02 Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-391/16, C-77/17 και C-78/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 14ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Nejvyšší správní soud και του Conseil du contentieux des Étrangers (Τσεχική Δημοκρατία και Βέλγιο αντιστοίχως) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — M κατά Ministerstvo vnitra (C-391/16), X (C-391/16), X (C-77/17), X (C-78/17) κατά Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Προδικαστική παραπομπή — Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης — Πολιτική ασύλου — Διεθνής προστασία — Οδηγία 2011/95/ΕΕ — Καθεστώς πρόσφυγα — Άρθρο 14, παράγραφοι 4 έως 6 — Άρνηση χορήγησης ή ανάκληση του καθεστώτος του πρόσφυγα σε περίπτωση απειλής για την ασφάλεια ή την κοινωνία του κράτους μέλους υποδοχής — Κύρος — Άρθρο 18 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 78, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ — Άρθρο 6, παράγραφος 3, ΣΕΕ — Σύμβαση της Γενεύης) 2

2019/C 255/03 Υπόθεση C-235/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 21ης Μαΐου 2019 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ουγγαρίας (Παράβαση κράτους μέλους — Άρθρο 63 ΣΛΕΕ — Ελεύθερη κυκλοφορία των κεφαλαίων — Άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δικαίωμα ιδιοκτησίας — Εθνική ρύθμιση που καταργεί ex lege και χωρίς πρόβλεψη αποζημιώσεως τα δικαιώματα επικαρπίας επί γεωργικών και δασικών γαιών που είχαν προηγουμένως κηφεί από νομικά πρόσωπα ή από φυσικά πρόσωπα μη δυνάμενα να αποδείξουν στενό δεσμό συγγένειας με τον κύριο των γαιών) 3

2019/C 255/04	Υπόθεση C-341/17 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 — Ελληνική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναίρεσης — Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) — Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Ελληνική Δημοκρατία — Κανονισμός (ΕΚ) 1782/2003 — Κανονισμός (ΕΚ) 796/2004 — Καθεστώς στρεμματικών ενισχύσεων — Έννοια του «μόνιμου βοσκότοπου» — Κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση — Αφαίρεση προηγούμενης διορθώσεως)	3
2019/C 255/05	Υπόθεση C-509/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 16ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Arbeidshof te Antwerpen (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Christa Plessers κατά PREFACO NV, Belgische Staat (Προδικαστική παραπομπή — Μεταβιβάσεις επιχειρήσεων — Οδηγία 2001/23/ΕΚ — Άρθρα 3 έως 5 — Διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων — Εξαιρέσεις — Διαδικασία αφερεγγυότητας — Διαδικασία δικαστικής αναδιάρθρωσης διά μεταβιβάσεως με άδεια δικαστηρίου — Διατήρηση του συνόλου ή τμήματος της επιχειρήσεως — Εθνική νομοθεσία που παρέχει τη δυνατότητα στον διάδοχο να αναλάβει, μετά τη μεταβίβαση, τους εργαζομένους της επιλογής του)	4
2019/C 255/06	Υπόθεση C-653/17 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 — VM Vermögensmanagement GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), DAT Vermögensmanagement GmbH (Αίτηση αναίρεσης — Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 — Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2424 — Διαδικασία κηρύξεως της ακυρότητας — Λεκτικό σήμα Vermögensmanufaktur — Κήρυξη ακυρότητας — Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη — Αυτεπάγγελτη εξέταση των πραγματικών περιστατικών — Αναδρομικότητα — Αρμοδιότητα του Γενικού Δικαστηρίου — Αιτιολογία των δικαστικών αποφάσεων)	5
2019/C 255/07	Υπόθεση C-677/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — M. Çoban κατά Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Προδικαστική παραπομπή — Συμφωνία Συνδέσεως ΕΟΚ-Τουρκίας — Πρόσθετο Πρωτόκολλο — Άρθρο 59 — Απόφαση 3/80 — Κοινωνική ασφάλιση των διακινούμενων εργαζομένων — Άρση των ρητρών κατοικίας — Άρθρο 6 — Παροχή λόγω αναπηρίας — Κατάργηση — Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 — Ειδικές μη ανταποδοτικού τύπου παροχές σε χρήμα — Προϋπόθεση διαμονής — Οδηγία 2003/109/ΕΚ — Καθεστώς επί μακρόν διαμένοντος)	6
2019/C 255/08	Υπόθεση C-689/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 16ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Landegericht München I (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS «MSC Flaminia» κατά Land Niedersachsen (Προδικαστική παραπομπή — Περιβάλλον — Μεταφορά αποβλήτων — Κανονισμός (ΕΚ) 1013/2006 — Απόβλητα που υπόκεινται σε προηγούμενη έγγραφη διαδικασία κοινοποίησης και συγκατάθεσης — Μεταφορές στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 1, παράγραφος 3, στοιχείο β' — Εξαιρέση από το πεδίο εφαρμογής — Απόβλητα που δημιουργούνται επί πλοίων — Απόβλητα επί πλοίου κατόπιν ατυχήματος)	6
2019/C 255/09	Υπόθεση C-706/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Lietuvos vyriausios administracinis teismas (Λιθουανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — AB «Achema», AB «Orlen Lietuva», AB «Lifosa» κατά Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK) (Προδικαστική παραπομπή — Κρατικές ενισχύσεις — Έννοια των «ενισχύσεων που χορηγούνται από τα κράτη ή με κρατικούς πόρους» — Αντισταθμιστικά μέτρα υπέρ των παρόχων υπηρεσιών κοινής ωφέλειας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας — Έννοια των ενισχύσεων «που επηρεάζουν τις μεταξύ κρατών μελών συναλλαγές» και «νοθεύουν ή απειλούν να νοθεύσουν τον ανταγωνισμό» — Έννοια του «επιλεκτικού πλεονεκτήματος» — Υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος — Αντισταθμισμό των συμφυών με την εκτέλεση των υποχρεώσεων παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας εξόδων)	7
2019/C 255/10	Υπόθεση C-52/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 23ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Amtsgericht Norderstedt (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Christian Füllä κατά Toolport GmbH (Προδικαστική παραπομπή — Προστασία των καταναλωτών — Οδηγία 1999/44/ΕΚ — Έλλειψη συμμόρφωσης του παραδοθέντος αγαθού — Άρθρο 3 — Δικαίωμα του καταναλωτή στην αποκατάσταση της συμμόρφωσης του αγαθού δωρεάν, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος και χωρίς σημαντική ενόχληση — Καθορισμός του τόπου στον οποίον ο καταναλωτής υποχρεούται να θέσει ένα αγαθό που αγόρασε εξ αποστάσεως στη διάθεση του πωλητή προς αποκατάσταση της συμμόρφωσής του — Έννοια «δωρεάν» αποκατάστασης της συμμόρφωσης του αγαθού — Δικαίωμα του καταναλωτή να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση)	8

2019/C 255/11	Υπόθεση C-55/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 14ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Audiencia Nacional (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Federaci3n de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO) κατά Deutsche Bank SAE (Προδικαστική παραπομπή — Κοινωνική πολιτική — Προστασία της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων — Οργάνωση του χρόνου εργασίας — Άρθρο 31, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Οδηγία 2003/88/ΕΚ — Άρθρα 3 και 5 — Ημερήσια και εβδομαδιαία ανάπαυση — Άρθρο 6 — Μέγιστη εβδομαδιαία διάρκεια εργασίας — Οδηγία 89/391/ΕΟΚ — Υγεία και ασφάλεια των εργαζομένων κατά την εργασία — Υποχρέωση εφαρμογής συστήματος μετρήσεως του ημερήσιου χρόνου εργασίας κάθε εργαζομένου)	9
2019/C 255/12	Υπόθεση C-132/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Sabine Tuerck (Αίτηση αναίρεσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Συντάξεις — Μεταφορά, στο συνταξιοδοτικό σύστημα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων που αποκτήθηκαν σε εθνικό συνταξιοδοτικό σύστημα — Αφαίρεση της ανατίμησης που μεσολάβησε μεταξύ της ημερομηνίας της αίτησης μεταφοράς και της ημερομηνίας κατά την οποία διενεργήθηκε πράγματι η μεταφορά)	10
2019/C 255/13	Υπόθεση C-138/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 16ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Vestre Landsret (Δανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Skatteministeriet κατά Estroň A/S (Προδικαστική παραπομπή — Κοινό δασμολόγιο — Δασμολογική κατάταξη — Σύνδεσμοι για ακουστικά βαρηκοΐας — Μέρη και εξαρτήματα — Συνδυασμένη Ονοματολογία — Διακρίσεις 85444290, 90214000 και 90219010)	11
2019/C 255/14	Υπόθεση C-170/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 — CJ κατά Ευρωπαϊκού Κέντρου Πρόληψης και Ελέγχου των Νόσων (ECDC) (Αίτηση αναίρεσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Συμβασιούχος υπάλληλος — Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου των Νόσων — Σύμβαση ορισμένου χρόνου — Λύση της σύμβασης — Εκτέλεση απόφασης του Δικαστηρίου Δημοσίας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δεδικασμένο ακυρωτικής δικαστικής απόφασης — Όρια)	11
2019/C 255/15	Υπόθεση C-204/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 16ης Μαΐου 2019 — Asociaci3n de la pesca y acuicultura del entorno de Doňana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναίρεσεως — Περιβάλλον — Πρόληψη και διαχείριση της εισαγωγής και εξάπλωσης χωροκατακτητικών ξένων ειδών — Κανονισμός (ΕΕ) 1143/2014 — Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/1141 — Έκδοση καταλόγου χωροκατακτητικών ξένων ειδών ενωσιακού ενδιαφέροντος — Αναγραφή του είδους <i>Procambarus clarkii</i>)	12
2019/C 255/16	Υπόθεση C-226/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 22ας Μαΐου 2019 [αίτηση του Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Krohn & Schröder GmbH κατά Hauptzollamt Hamburg-Hafen (Προδικαστική παραπομπή — Τελωνειακή ένωση — Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 — Άρθρο 212α — Διαδικασίες εισαγωγής — Τελωνειακή οφειλή — Απαλλαγή — Ντάμπινγκ — Επιδοτήσεις — Εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων τους (π.χ. κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας — Εκτελεστικοί κανονισμοί (ΕΕ) 1238/2013 και (ΕΕ) 1239/2013 για την επιβολή δασμού αντιντάμπινγκ και αντισταθμιστικού δασμού — Απαλλαγές)	13
2019/C 255/17	Υπόθεση C-235/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Vega International Car Transport and Logistic — Trading GmbH κατά Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie (Προδικαστική παραπομπή — Φορολογία — Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) — Οδηγία 2006/112/ΕΚ — Άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Παράδοση αγαθών — Απαλλαγές άλλων δραστηριοτήτων — Χορήγηση και διαπραγμάτευση πιστώσεων — Κάρτες καυσίμων)	14
2019/C 255/18	Υπόθεση C-306/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Krajský soud v Ostravě — robočka v Olomouci (Τσεχική Δημοκρατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — KORADO, a.s. κατά Generální ředitelství cel (Προδικαστική παραπομπή — Κοινό δασμολόγιο — Δασμολογική κατάταξη — Συνδυασμένη Ονοματολογία — Συγκολλημένα τμήματα από χάλυβα — Σώματα καλοριφέρ για την κεντρική θέρμανση, με θέρμανση μη ηλεκτρική — Κλάσεις 7307 και 7322 — Έννοια των «μερών» σωμάτων καλοριφέρ και των «εξαρτημάτων σωληνώσεων» — Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/23 — Κύρος)	14

2019/C 255/19	Υπόθεση C-795/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 18 Δεκεμβρίου 2018 η FCA US LLC κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 18 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-109/17, FCA US κατά EUIPO — Busbridge.....	15
2019/C 255/20	Υπόθεση C-805/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 18 Δεκεμβρίου 2018 η Saga Furs Oyj κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 12 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-313/18, Saga Furs κατά EUIPO — Support Design.....	15
2019/C 255/21	Υπόθεση C-816/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 21 Δεκεμβρίου 2018 η ΟΥ κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 16 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-605/16, ΟΥ κατά Επιτροπής	16
2019/C 255/22	Υπόθεση C-820/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 27 Δεκεμβρίου 2018 η Linak A/S κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 18 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-368/17, Linak κατά EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical	16
2019/C 255/23	Υπόθεση C-821/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 27 Δεκεμβρίου 2018 η Linak A/S κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 18 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-367/17, Linak κατά EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical	17
2019/C 255/24	Υπόθεση C-822/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 27 Δεκεμβρίου 2018 η Aldo Supermarkets κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 25 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-359/17, Aldo Supermarkets κατά EUIPO — Aldi Einkauf	17
2019/C 255/25	Υπόθεση C-310/19 P: Αναίρεση που άσκησε στις 15 Απριλίου 2019 ο Boudewijn Schokker κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 8 Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση T-817/17, Schokker κατά EASA	17
2019/C 255/26	Υπόθεση C-324/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) στις 19 Απριλίου 2019 — eurocylinder systems AG κατά Hauptzollamt Hamburg	18
2019/C 255/27	Υπόθεση C-331/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 23 Απριλίου 2019 — Staatssecretaris van Financiën κατά X	19
2019/C 255/28	Υπόθεση C-339/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Înalta Curte de Casație și Justiție (Ρουμανία) στις 25 Απριλίου 2019 — SC Romenergo SA, Aris Capital SA κατά Autoritatea de Supraveghere Financiară	19
2019/C 255/29	Υπόθεση C-341/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις 30 Απριλίου 2019 — MH Müller Handels GmbH κατά MJ	20
2019/C 255/30	Υπόθεση C-345/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 16 Απριλίου 2019 — EUflight.de GmbH κατά Eurowings GmbH.....	21
2019/C 255/31	Υπόθεση C-353/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Köln (Γερμανία) στις 6 Μαΐου 2019 — Interseroh Dienstleistungs GmbH κατά Land Nordrhein-Westfalen	22
2019/C 255/32	Υπόθεση C-366/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski rayonen sad (Βουλγαρία) στις 8 Μαΐου 2019 — «BOSOLAR» EOOD κατά «CHEZ ELEKTRO BULGARIA» AD	23
2019/C 255/33	Υπόθεση C-385/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το International Protection Appeals Tribunal (Ιρλανδία) στις 16 Μαΐου 2019 — R.A.T., D.S. κατά Minister for Justice and Equality.....	25

2019/C 255/34	Υπόθεση C-400/19: Προσφυγή της 23ης Μαΐου 2019 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ουγγαρίας.	25
2019/C 255/35	Υπόθεση C-402/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το <i>cour du travail de Liège</i> (Βέλγιο) στις 24 Μαΐου 2019 — LM κατά <i>Centre public d'action sociale de Seraing</i>	26
2019/C 255/36	Υπόθεση C-410/19: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το <i>Supreme Court of the United Kingdom</i> (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 27 Μαΐου 2019 — <i>The Software Incubator Ltd</i> κατά <i>Computer Associates (UK) Ltd</i>	27
2019/C 255/37	Υπόθεση C-440/19 P: Ανάρεση που άσκησε στις 6 Ιουνίου 2019 η <i>Pometon SpA</i> κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο πενταμελές τμήμα) στις 28 Μαρτίου 2019 στην υπόθεση T-433/16, <i>Pometon</i> κατά Επιτροπής	28
Γενικό Δικαστήριο		
2019/C 255/38	Υπόθεση T-433/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — <i>Bank Saderat</i> κατά Συμβουλίου (Εξωσυμβατική ευθύνη — Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν — Δέσμευση κεφαλαίων — Περιορισμός εισόδου στο έδαφος των κρατών μελών — Αποκατάσταση της ζημίας την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη η ενάγουσα κατόπιν της εγγραφής και της διατήρησης του ονόματός της στον κατάλογο των προσώπων και οντοτήτων επί των οποίων εφαρμόζονται τα επίμαχα περιοριστικά μέτρα — Κατάφορη παράβαση κανόνα δικαίου ο οποίος παρέχει δικαιώματα σε ιδιώτες)	30
2019/C 255/39	Υπόθεση T-399/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — <i>Dalli</i> κατά Επιτροπής (Εξωσυμβατική ευθύνη — Έρευνα της OLAF — Κατάφορη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες — Ηθική βλάβη — Αιτιώδης συνάφεια)	31
2019/C 255/40	Υπόθεση T-539/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — ΕΤΕπ κατά Συρίας (Ρήτρα διαιτησίας — Σύμβαση δανείου « <i>Al Thawra</i> » αριθ. 16405 — Μη εκτέλεση της συμβάσεως — Επιστροφή προκαταβληθέντων ποσών — Τόκοι υπερημερίας — Διαδικασία εκδόσεως ερήμην αποφάσεως)	31
2019/C 255/41	Υπόθεση T-540/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — ΕΤΕπ κατά Συρίας (Ρήτρα διαιτησίας — Σύμβαση δανείου « <i>Electricity Distribution Project</i> » αριθ. 20948 — Μη εκτέλεση της συμβάσεως — Επιστροφή προκαταβληθέντων ποσών — Τόκοι υπερημερίας — Διαδικασία εκδόσεως ερήμην αποφάσεως)	32
2019/C 255/42	Υπόθεση T-541/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — ΕΤΕπ κατά Συρίας (Ρήτρα διαιτησίας — Σύμβαση δανείου « <i>Electricity Transmission Project</i> » αριθ. 20868 — Μη εκτέλεση της συμβάσεως — Επιστροφή καταβληθέντων ποσών — Τόκοι υπερημερίας — Διαδικασία εκδόσεως ερήμην αποφάσεως)	33
2019/C 255/43	Υπόθεση T-614/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — <i>Bonnafous</i> κατά ΕΑΧΕΑ (Υπαλληλική υπόθεση — Συμβασιούχοι υπάλληλοι — Απόλυση κατά τη λήξη της περιόδου δοκιμαστικής υπηρεσίας — Κανονικές συνθήκες πραγματοποίησης της περιόδου δοκιμαστικής υπηρεσίας — Ηθική παρενόχληση — Αρχή της χρηστής διοίκησης — Καθήκον μέριμνας — Δικαιώματα άμυνας — Δικαίωμα ακρόασης — Πρόδηλη πλάνη εκτίμησης — Κατάχρηση εξουσίας — Ευθύνη)	34
2019/C 255/44	Υπόθεση T-616/17 RENV: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — <i>Siragusa</i> κατά Συμβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Λήξη των καθηκόντων — Αίτηση για συνταξιοδότηση — Τροποποίηση των διατάξεων του ΚΥΚ μετά την υποβολή της αιτήσεως — Ανάκληση προγενέστερης αποφάσεως — Ευθύνη)	34
2019/C 255/45	Υπόθεση T-43/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — <i>Rietze</i> κατά EUIPO — <i>Volkswagen</i> (Όχημα VW Bus T 5) («Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει το όχημα VW Bus T 5 — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Ατομικός χαρακτήρας — Ενημερωμένος χρήστης — Διαφορετική συνολική εντύπωση — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002»)	35

2019/C 255/46	Υπόθεση T-191/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Rietze κατά EUIPO — Volkswagen (Όχημα VW Caddy Maxi) («Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει το όχημα VW Caddy Maxi — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Ατομικός χαρακτήρας — Ενημερωμένος χρήστης — Διαφορετική συνολική εντύπωση — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Βάρος αποδείξεως που φέρει ο αιτών την κήρυξη ακυρότητας — Απαιτήσεις σχετικά με την αναπαραγωγή του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος»)	36
2019/C 255/47	Υπόθεση T-192/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Rietze κατά EUIPO — Volkswagen (Όχημα VW Caddy) («Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει το όχημα VW Caddy — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Ατομικός χαρακτήρας — Ενημερωμένος χρήστης — Διαφορετική συνολική εντύπωση — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Βάρος αποδείξεως που φέρει ο αιτών την κήρυξη ακυρότητας — Απαιτήσεις σχετικά με την αναπαραγωγή του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος»)	37
2019/C 255/48	Υπόθεση T-209/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Porsche κατά EUIPO — Autec (Μηχανοκίνητα οχήματα) («Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει μηχανοκίνητο όχημα — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002»)	37
2019/C 255/49	Υπόθεση T-210/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Porsche κατά EUIPO — Autec (Αυτοκίνητα) («Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει ένα αυτοκίνητο — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002»)	38
2019/C 255/50	Υπόθεση T-220/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista κατά EUIPO — Battista Nino Caffè (Battistino) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Εικονιστικό σήμα Battistino — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BATTISTA — Κήρυξη μερικής ακυρότητας — Απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 57, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 64, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»)	39
2019/C 255/51	Υπόθεση T-221/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista κατά EUIPO — Battista Nino Caffè (BATTISTINO) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Λεκτικό σήμα BATTISTINO — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BATTISTA — Κήρυξη ακυρότητας — Απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 57, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 64, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»)	40
2019/C 255/52	Υπόθεση T-229/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — Biolatte κατά EUIPO (Biolatte) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Biolatte — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)	41
2019/C 255/53	Υπόθεση T-272/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — EBM Technologies κατά EUIPO (MobiPACS) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MobiPACS — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Σύνθημα — Επίπεδο προσοχής του ενδιαφερόμενου κοινού — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)	41
2019/C 255/54	Υπόθεση T-273/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — Bernaldo de Quirós κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Πειθαρχικό καθεστώς — Πράξεις αντίθετες προς το κύρος της δημόσιας διοίκησης — Διοικητική έρευνα — Αποστολή ανατεθείσα στην Υπηρεσία Ερευνών και Πειθαρχικών Κυρώσεων της Επιτροπής (IDOC) — Αρχή της αμεροληψίας — Αρχή της χρηστής διοικήσεως — Δικαιώματα άμυνας — Πειθαρχική διαδικασία — Αρχή της ισότητας των όπλων — Πειθαρχική κύρωση της επίπληξης — Αναλογικότητα — Ηθική βλάβη) .	42

2019/C 255/55	Υπόθεση T-538/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2019 — Dickmanns κατά EUIPO (Υπαλληλική υπόθεση — Έκτακτοι υπάλληλοι — Σύμβαση ορισμένου χρόνου, περιέχουσα ρήτρα καταγγελίας — Ρήτρα δυνάμει της οποίας η σύμβαση περατώνεται σε περίπτωση που το όνομα του υπαλλήλου δεν συμπεριληφθεί σε εφεδρικό κατάλογο επιτυχόντων διαγωνισμού — Πράξη αποκλειστικώς επιβεβαιωτικού χαρακτήρα — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Απαράδεκτο)	43
2019/C 255/56	Υπόθεση T-702/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουνίου 2019 — Durand κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου (Προσφυγή κατά παραλείψεως και προσφυγή ακυρώσεως — Γεωργική πολιτική — Κανονισμός (ΕΚ) 1/2005 — Καλή διαβίωση των ζώων — Αίτημα των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου περί συστάσεως εξεταστικής επιτροπής — Τοποθέτηση του Κοινοβουλίου — Πράξη μη δεκτική προσφυγής — Ενημερωτική πράξη — Απαράδεκτο)	43
2019/C 255/57	Υπόθεση T-171/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Ιουνίου 2019 — Hebberecht κατά ΕΥΕΔ (Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Πειθαρχική διαδικασία — Αναστολή της ασκήσεως των καθηκόντων — Κράτηση επί των αποδοχών — Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων — Προδήλως απαράδεκτο)	44
2019/C 255/58	Υπόθεση T-319/19: Προσφυγή της 24ης Μαΐου 2019 — Gollnisch κατά Κοινοβουλίου	45
2019/C 255/59	Υπόθεση T-327/19: Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2019 — Mubarak κατά Συμβουλίου	46
2019/C 255/60	Υπόθεση T-334/19: Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2019 — Google και Alphabet κατά Επιτροπής	46
2019/C 255/61	Υπόθεση T-336/19: Προσφυγή-αγωγή της 31ης Μαΐου 2019 — BZ κατά Επιτροπής	48
2019/C 255/62	Υπόθεση T-341/19: Προσφυγή της 6ης Ιουνίου 2019 — Martínez Albainox κατά EUIPO — Taser International (TASER)	49
2019/C 255/63	Υπόθεση T-342/19: Προσφυγή της 6ης Ιουνίου 2019 — Martínez Albainox κατά EUIPO — Taser International (TASER)	50
2019/C 255/64	Υπόθεση T-349/19: Προσφυγή της 7ης Ιουνίου 2019 — Decathlon κατά EUIPO — Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear)	51
2019/C 255/65	Υπόθεση T-350/19: Προσφυγή της 11ης Ιουνίου 2019 — Bontempi κ.λπ. κατά EUIPO — Sand Cph (WhiteSand) ...	52
2019/C 255/66	Υπόθεση T-352/19: Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2019 — Gamma-A κατά EUIPO — Piejūra (Συσκευασία τροφίμων) .	53
2019/C 255/67	Υπόθεση T-353/19: Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2019 — Gamma-A κατά EUIPO — Piejūra (Συσκευασίες τροφίμων)	54
2019/C 255/68	Υπόθεση T-354/19: Προσφυγή της 11ης Ιουνίου 2019 — Palacio Domecq κατά EUIPO — Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMEQC 1778)	55
2019/C 255/69	Υπόθεση T-355/19: Προσφυγή-αγωγή της 13ης Ιουνίου 2019 — CE κατά Επιτροπής των Περιφερειών	56

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2019/C 255/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 246 της 22.7.2019

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 238 της 15.7.2019

EE C 230 της 8.7.2019

EE C 220 της 1.7.2019

EE C 213 της 24.6.2019

EE C 206 της 17.6.2019

EE C 187 της 3.6.2019

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 14ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Nejvyšší správní soud και του Conseil du contentieux des Étrangers (Γαλλική Δημοκρατία και Βέλγιο αντιστοίχως) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — M κατά Ministerstvo vnitra (C-391/16), X (C-391/16), X (C-77/17), X (C-78/17) κατά Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-391/16, C-77/17 και C-78/17) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης — Πολιτική ασύλου — Διεθνής προστασία — Οδηγία 2011/95/ΕΕ — Καθεστώς πρόσφυγα — Άρθρο 14, παράγραφοι 4 έως 6 — Άρνηση χορήγησης ή ανάκληση του καθεστώτος του πρόσφυγα σε περίπτωση απειλής για την ασφάλεια ή την κοινωνία του κράτους μέλους υποδοχής — Κύρος — Άρθρο 18 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 78, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ — Άρθρο 6, παράγραφος 3, ΣΕΕ — Σύμβαση της Γενεύης)

(2019/C 255/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Nejvyšší správní soud, Conseil du contentieux des Étrangers

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: M (C-391/16), X (C-77/17), X (C-78/17)

Καθόν: Ministerstvo vnitra (C-391/16), Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (C-77/17), X (C-78/17)

Διατακτικό

Από την εξέταση του άρθρου 14, παράγραφοι 4 έως 6, της οδηγίας 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας, δεν προέκυψε κανένα στοιχείο ικανό να πλήξει το κύρος των διατάξεων αυτών υπό το πρίσμα του άρθρου 78, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 18 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

⁽¹⁾ ΕΕ C 350 της 26.9.2016
ΕΕ C 144 της 8.5.2017

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 21ης Μαΐου 2019 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ουγγαρίας

(Υπόθεση C-235/17) ⁽¹⁾

(Παράβαση κράτους μέλους — Άρθρο 63 ΣΛΕΕ — Ελεύθερη κυκλοφορία των κεφαλαίων — Άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δικαίωμα ιδιοκτησίας — Εθνική ρύθμιση που καταργεί *ex lege* και χωρίς πρόβλεψη αποζημίωσης τα δικαιώματα επικαρπίας επί γεωργικών και δασικών γαιών που είχαν προηγουμένως κτηθεί από νομικά πρόσωπα ή από φυσικά πρόσωπα μη δυνάμενα να αποδείξουν στενό δεσμό συγγένειας με τον κύριο των γαιών)

(2019/C 255/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Malferrari και L. Havas)

Καθής: Ουγγαρία (εκπρόσωπος: M. Z. Fehér)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Ουγγαρία, θεσπίζοντας το άρθρο 108, παράγραφος 1, του *mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvényel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény* (νόμου CCXII του 2013, περί διαφόρων διατάξεων και μεταβατικών μέτρων σχετικά με τον νόμο CXXII του 2013, περί της πώλησεως γεωργικών και δασικών γαιών), και καταργώντας με τον τρόπο αυτόν, *ex lege*, τα δικαιώματα επικαρπίας επί των κείμενων στην Ουγγαρία γεωργικών και δασικών γαιών που κατέχουν άμεσα ή έμμεσα υπήκοοι άλλων κρατών μελών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 63 ΣΛΕΕ και του άρθρου 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 2) Καταδικάζει την Ουγγαρία στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 412 της 4.12.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 — Ελληνική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-341/17 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως — Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) — Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Ελληνική Δημοκρατία — Κανονισμός (ΕΚ) 1782/2003 — Κανονισμός (ΕΚ) 796/2004 — Καθεστώς στρεμματικών ενισχύσεων — Έννοια του «μόνιμου βοσκότοπου» — Κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση — Αφαίρεση προηγούμενης διορθώσεως)

(2019/C 255/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Γ. Κανελλόπουλος, Α.-Ευ. Βασιλοπούλου και Ε. Λευθεριώτου)

Έτερος διάδικος στη διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Δ. Τριανταφύλλου και Α. Sauka)

Παραμβαίνουν υπέρ της αναιρεσείουσας: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: M. A. Sampol Pucurull)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναρρίπτει τα σημεία 2 και 3 του διατακτικού της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 30ής Μαρτίου 2017, Ελλάδα κατά Επιτροπής (T-112/15, EU:T:2017:239), καθόσον το Γενικό Δικαστήριο, αφενός, απέρριψε την προσφυγή της Ελληνικής Δημοκρατίας περιορίζοντας την εξέτασή του στη διόρθωση για το έτος υποβολής αιτήσεων 2008 που καταλογίστηκε στο οικονομικό έτος 2009 όσον αφορά τη δημοσιονομική διόρθωση 5 % που επιβλήθηκε για τις ενισχύσεις του δεύτερου πυλώνα της κοινής γεωργικής πολιτικής (ΚΓΠ), ο οποίος επικεντρώνεται στην αγροτική ανάπτυξη, και μη εξετάζοντας τη διόρθωση για το έτος υποβολής αιτήσεων 2008 που καταλογίστηκε στο οικονομικό έτος 2010, ύψους 5 496 524,54 ευρώ, όσον αφορά τη δημοσιονομική διόρθωση 5 % που επιβλήθηκε για τις ενισχύσεις του δεύτερου πυλώνα της ΚΓΠ, ο οποίος επικεντρώνεται στην αγροτική ανάπτυξη, και, αφετέρου, αποφάνθηκε επί των δικαστικών εξόδων.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως κατά τα λοιπά.
- 3) Ακυρώνει την εκτελεστική απόφαση 2014/950/ΕΕ της Επιτροπής, της 19ης Δεκεμβρίου 2014, για τον αποκλεισμό ορισμένων δαπανών από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), καθόσον αφορά τη συνεκτίμηση της απόφασης 2013/214/ΕΕ της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2013, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), κατά τον υπολογισμό του ποσού της διόρθωσης ύψους 5 496 524,54 ευρώ, της μείωσης κατά 270 175,45 ευρώ και του δημοσιονομικού αντίκτυπου των 5 226 349,09 ευρώ, σχετικά με τις δαπάνες που πραγματοποίησε η Ελληνική Δημοκρατία στον τομέα της αγροτικής ανάπτυξης ΕΓΤΑΑ — Άξονας 2 (2007-2013, μέτρα που συνδέονται με την επιφάνεια) και που καταλογίστηκαν στο πλαίσιο του οικονομικού έτους 2010, λόγω ελλείψεων του ΣΑΑ και των επιτόπιων ελέγχων (δεύτερος πυλώνας, έτος υποβολής αιτήσεων 2008).
- 4) Η Ελληνική Δημοκρατία και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας και της αναφετικής διαδικασίας.
- 5) Το Βασίλειο της Ισπανίας φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 249 της 31.7.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 16ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Arbeidshof te Antwerpen (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Christa Plessers κατά PREFACO NV, Belgische Staat

(Υπόθεση C-509/17) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Μεταβιβάσεις επιχειρήσεων — Οδηγία 2001/23/ΕΚ — Άρθρα 3 έως 5 — Διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων — Εξαιρέσεις — Διαδικασία αφερεγγυότητας — Διαδικασία δικαστικής αναδιάρθρωσης διά μεταβιβάσεως με άδεια δικαστηρίου — Διατήρηση του συνόλου ή τμήματος της επιχειρήσεως — Εθνική νομοθεσία που παρέχει τη δυνατότητα στον διάδοχο να αναλάβει, μετά τη μεταβίβαση, τους εργαζομένους της επιλογής του)

(2019/C 255/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Arbeidshof te Antwerpen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Christa Plessers

κατά

PREFACO NV, Belgische Staat

Διατακτικό

Η οδηγία 2001/23/EK του Συμβουλίου, της 12ης Μαρτίου 2001, περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, σχετικά με τη διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων σε περίπτωση μεταβιβάσεων επιχειρήσεων, εγκαταστάσεων ή τμημάτων εγκαταστάσεων ή επιχειρήσεων, και ειδικότερα τα άρθρα 3 έως 5 αυτής, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία, σε περίπτωση μεταβίβασης επιχείρησης η οποία πραγματοποιείται στο πλαίσιο διαδικασίας δικαστικής αναδιάρθρωσης διά μεταβίβασης με άδεια δικαστηρίου που αποσκοπεί στη διατήρηση του συνόλου ή τμήματος της επιχείρησης του μεταβιβάζοντος ή των δραστηριοτήτων του, προβλέπει ότι ο διάδοχος δικαιούται να επιλέξει τους εργαζομένους που επιθυμεί να αναλάβει.

(¹) ΕΕ C 374 της 6.11.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 — VM Vermögens-Management GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), DAT Vermögensmanagement GmbH

(Υπόθεση C-653/17 P) (¹)

(Αίτηση αναιρέσεως — Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 — Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2424 — Διαδικασία κηρύξεως της ακυρότητας — Λεκτικό σήμα *Vermögensmanufaktur* — Κήρυξη ακυρότητας — Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη — Αυτεπάγγελτη εξέταση των πραγματικών περιστατικών — Αναδρομικότητα — Αρμοδιότητα του Γενικού Δικαστηρίου — Απτιολογία των δικαστικών αποφάσεων)

(2019/C 255/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: VM Vermögens-Management GmbH (εκπρόσωποι: T. Dolde και P. Homann, Rechtsanwälte)

Αντίδικοι κατ' αναιρέση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), εκπρόσωπος: S. Hanne), DAT Vermögensmanagement GmbH

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Η VM Vermögens-Management GmbH φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

(¹) ΕΕ C 94 της 12.3.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — M. Çoban κατά Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Υπόθεση C-677/17) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Συμφωνία Συνδέσεως ΕΟΚ-Τουρκίας — Πρόσθετο Πρωτόκολλο — Άρθρο 59 — Απόφαση 3/80 — Κοινωνική ασφάλιση των διακινούμενων εργαζομένων — Άρση των ρητρών κατοικίας — Άρθρο 6 — Παροχή λόγω αναπηρίας — Κατάργηση — Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 — Ειδικές μη ανταποδοτικές τύπου παροχές σε χρήμα — Προϋπόθεση διαμονής — Οδηγία 2003/109/ΕΚ — Καθεστώς επί μακρόν διαμένοντος)

(2019/C 255/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Centrale Raad van Beroep

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

M. Çoban
κατά
Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Διατακτικό

Το άρθρο 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της αποφάσεως 3/80 του Συμβουλίου Συνδέσεως, της 19ης Σεπτεμβρίου 1980, περί της εφαρμογής των καθεστώτων κοινωνικής ασφαλίσεως των κρατών μελών των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στους Τούρκους εργαζομένους και στα μέλη των οικογενειών τους, σε συνδυασμό με το άρθρο 59 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου, το οποίο υπογράφηκε στις 23 Νοεμβρίου 1970 στις Βρυξέλλες και συνήφθη, εγκρίθηκε και επικυρώθηκε εξ ονόματος της Κοινότητας με τον κανονισμό (ΕΟΚ) 2760/72 του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 1972, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική διάταξη όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία καταργεί το δικαίωμα σε συμπληρωματική παροχή Τούρκου υπηκόου ο οποίος επιστρέφει στη χώρα καταγωγής του και ο οποίος, κατά την ημερομηνία της αναχώρησής του από το κράτος μέλος υποδοχής, έχει το καθεστώς του επί μακρόν διαμένοντος, κατά την έννοια της οδηγίας 2003/109/ΕΚ του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το καθεστώς υπηκόων τρίτων χωρών οι οποίοι είναι επί μακρόν διαμένοντες.

⁽¹⁾ ΕΕ C 94 της 12.3.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 16ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Landegericht München I (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS «MSC Flaminia» κατά Land Niedersachsen

(Υπόθεση C-689/17) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Περιβάλλον — Μεταφορά αποβλήτων — Κανονισμός (ΕΚ) 1013/2006 — Απόβλητα που υπόκεινται σε προηγούμενη έγγραφη διαδικασία κοινοποίησης και συγκατάθεσης — Μεταφορές στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 1, παράγραφος 3, στοιχείο β' — Εξαιρέση από το πεδίο εφαρμογής — Απόβλητα που δημιουργούνται επί πλοίων — Απόβλητα επί πλοίου κατόπιν ατυχήματος)

(2019/C 255/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο
Landegericht München I

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Conti 11. Container Schiffs-GmbH & Co. KG MS «MSC Flaminia»

κατά

Land Niedersachsen

Διατακτικό

Το άρθρο 1, παράγραφος 3, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 1013/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2006, για τις μεταφορές αποβλήτων, έχει την έννοια ότι κατάλοιπα υπό μορφή άχρηστου μετάλλου και πυροσβεστικού υγρού αναμεμιγμένου με λάσπη και υπολείμματα φορτίου, όπως τα επίμαχα στην υπόθεση της κύριας δίκης, τα οποία έχουν προκληθεί από ατύχημα επί πλοίου, πρέπει να θεωρηθούν απόβλητα που δημιουργούνται επί των πλοίων, κατά την έννοια της διάταξης αυτής, τα οποία, ως εκ τούτου, εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του εν λόγω κανονισμού μέχρις ότου εκφορτωθούν προκειμένου να αξιοποιηθούν ή να διατεθούν.

(¹) ΕΕ C 94 της 12.3.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Lietuvos vyriausybės administracinis teismas (Λιθουανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — AB «Achema», AB «Orlen Lietuva», AB «Lifosa» κατά Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(Υπόθεση C-706/17) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Κρατικές ενισχύσεις — Έννοια των «ενισχύσεων που χορηγούνται από τα κράτη ή με κρατικούς πόρους» — Αντισταθμιστικά μέτρα υπέρ των παρόχων υπηρεσιών κοινής ωφέλειας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας — Έννοια των ενισχύσεων «που επηρεάζουν τις μεταξύ κρατών μελών συναλλαγές και «νοθεύουν ή απειλούν να νοθεύσουν τον ανταγωνισμό» — Έννοια του «επιλεκτικού πλεονεκτήματος» — Υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος — Αντισταθμιση των συμφυών με την εκτέλεση των υποχρεώσεων παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας εξόδων)

(2019/C 255/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos vyriausybės administracinis teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

AB «Achema», AB «Orlen Lietuva», AB «Lifosa»

κατά

Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

παρισταμένων των: Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, UAB «Baltpool»

Διατακτικό

1) Το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι τα κονδύλια για τη χρηματοδότηση υπηρεσιών κοινής ωφέλειας, όπως οι υπηρεσίες κοινής ωφέλειας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας, αποτελούν κρατικούς πόρους, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής.

- 2) Το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι, στην περίπτωση που οι φορείς εκμεταλλεύσεως δικτύων διανομής και μεταφοράς λαμβάνουν ποσά προερχόμενα από κονδύλια που προορίζονται για τη χρηματοδότηση των υπηρεσιών κοινής ωφέλειας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας, ως αντιστάθμιση των ζημιών που υφίστανται λόγω της εκπλήρωσης της υποχρεώσεώς τους να προμηθεύονται ηλεκτρική ενέργεια από συγκεκριμένους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας και να την εξισορροπούν, η αντιστάθμιση αυτή αποτελεί πλεονέκτημα, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, που παρέχεται στους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας.
- 3) Το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως αυτή της κύριας δίκης, κεφάλαια όπως τα κονδύλια που προορίζονται για ορισμένους παρόχους υπηρεσιών κοινής ωφέλειας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας παρέχουν σε αυτούς επιλεκτικό πλεονέκτημα, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, και μπορούν να επηρεάσουν τις μεταξύ κρατών μελών συναλλαγές.
- 4) Το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι κρατική παρέμβαση όπως το καθεστώς υπηρεσιών κοινής ωφέλειας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας δεν πρέπει να θεωρείται ως αντιστάθμιση που αποτελεί την αντιπαροχή έναντι παρεχομένων εκ μέρους των δικαιούχων επιχειρήσεων υπηρεσιών προς εκπλήρωση υποχρεώσεων δημόσιας υπηρεσίας, κατά την έννοια της αποφάσεως της 24ης Ιουλίου 2003, Altmark Trans και Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU:C:2003:415), εκτός αν το αιτούν δικαστήριο διαπιστώσει ότι κάθε επιμέρους υπηρεσία κοινής ωφέλειας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας πληροί πράγματι τις τέσσερις προϋποθέσεις που διατυπώθηκαν στις σκέψεις 88 έως 93 της αποφάσεως αυτής.
- 5) Το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι κρατική παρέμβαση όπως το καθεστώς υπηρεσιών κοινής ωφέλειας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας πρέπει να θεωρείται ότι νοθεύει ή απειλεί να νοθεύσει τον ανταγωνισμό.

(¹) EE C 94 της 12.3.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 23ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Amtsgericht Norderstedt (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Christian Füllä κατά Toolport GmbH

(Υπόθεση C-52/18) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Προστασία των καταναλωτών — Οδηγία 1999/44/ΕΚ — Έλλειψη συμμόρφωσης του παραδοθέντος αγαθού — Άρθρο 3 — Δικαίωμα του καταναλωτή στην αποκατάσταση της συμμόρφωσης του αγαθού δωρεάν, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος και χωρίς σημαντική ενόχληση — Καθορισμός του τόπου στον οποίον ο καταναλωτής υποχρεούται να θέσει ένα αγαθό που αγόρασε εξ αποστάσεως στη διάθεση του πωλητή προς αποκατάσταση της συμμόρφωσής του — Έννοια «δωρεάν» αποκατάστασης της συμμόρφωσης του αγαθού — Δικαίωμα του καταναλωτή να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση)

(2019/C 255/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Norderstedt

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Christian Füllä

κατά

Toolport GmbH

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 3, παράγραφος 3, της οδηγίας 1999/44/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Μαΐου 1999, σχετικά με ορισμένες πτυχές της πώλησης και των εγγυήσεων καταναλωτικών αγαθών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι τα κράτη μέλη παραμένουν αρμόδια να καθορίζουν τον τόπο στον οποίο ο καταναλωτής υποχρεούται να θέσει ένα αγαθό που αγόρασε εξ αποστάσεως στη διάθεση του πωλητή, προς αποκατάσταση της συμμόρφωσής του κατ' εφαρμογήν της διατάξεως αυτής. Ο τόπος αυτός πρέπει να είναι κατάλληλος να διασφαλίσει αποκατάσταση της συμμόρφωσης δωρεάν, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος και χωρίς σημαντική ενόχληση του καταναλωτή, λαμβανομένων υπόψη της φύσης του αγαθού και του σκοπού για τον οποίο ο καταναλωτής προορίζει το αγαθό. Συναφώς, το εθνικό δικαστήριο υποχρεούται να πραγματοποιήσει μια σύμφωνη προς την οδηγία 1999/44 ερμηνεία, συμπεριλαμβανομένης, ενδεχομένως, της μεταβολής πάγιας νομολογίας εφόσον αυτή βασίζεται σε ερμηνεία του εθνικού δικαίου η οποία δεν συμβιβάζεται με τους σκοπούς της ως άνω οδηγίας.
- 2) Το άρθρο 3, παράγραφοι 2 έως 4, της οδηγίας 1999/44 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι το δικαίωμα του καταναλωτή σε «δωρεάν» αποκατάσταση της συμμόρφωσης του αγαθού που αγόρασε εξ αποστάσεως δεν περιλαμβάνει την υποχρέωση του πωλητή να προκαταβάλει τα έξοδα για τη μεταφορά του αγαθού αυτού, για τους σκοπούς της ως άνω αποκατάστασης της συμμόρφωσης, στην έδρα εκμεταλλεύσεώς του, εκτός εάν η προκαταβολή των εξόδων αυτών από τον ως άνω καταναλωτή συνιστά επιβάρυνση ικανή να τον αποτρέψει από το να προβάλει τα δικαιώματά του, πράγμα που εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει.
- 3) Το άρθρο 3, παράγραφος 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 5, δεύτερη περίπτωση, της οδηγίας 1999/44 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, ο καταναλωτής ο οποίος ενημέρωσε τον πωλητή για την έλλειψη συμμόρφωσης του αγαθού που είχε αγοράσει εξ αποστάσεως και του οποίου η μεταφορά στην έδρα εκμεταλλεύσεως του πωλητή μπορούσε να αποτελέσει σημαντική ενόχληση για τον ίδιο και οποίος έθεσε το αγαθό αυτό στη διάθεση του πωλητή στην κατοικία του προς αποκατάσταση της συμμόρφωσής του έχει δικαίωμα υπαναχώρησης από τη σύμβαση λόγω μη επανόρθωσης εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος εάν ο πωλητής δεν έχει λάβει κανένα κατάλληλο μέτρο για την αποκατάσταση της συμμόρφωσης του εν λόγω αγαθού, συμπεριλαμβανομένου και του μέτρου της ενημερώσεως του καταναλωτή σχετικά με τον τόπο στον οποίο το αγαθό πρέπει να τεθεί στη διάθεση του πωλητή για την ως άνω αποκατάσταση της συμμόρφωσης. Συναφώς, εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να διασφαλίσει, μέσω μιας σύμφωνης προς την οδηγία 1999/44 ερμηνείας, το δικαίωμα του καταναλωτή αυτού να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση.

(¹) EE C 152 της 30.4.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 14ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Audiencia Nacional (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Federaci6n de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO) κατά Deutsche Bank SAE

(Υπόθεση C-55/18) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Κοινωνική πολιτική — Προστασία της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων — Οργάνωση του χρόνου εργασίας — Άρθρο 31, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Οδηγία 2003/88/ΕΚ — Άρθρα 3 και 5 — Ημερήσια και εβδομαδιαία ανάπαυση — Άρθρο 6 — Μέγιστη εβδομαδιαία διάρκεια εργασίας — Οδηγία 89/391/ΕΟΚ — Υγεία και ασφάλεια των εργαζομένων κατά την εργασία — Υποχρέωση εφαρμογής συστήματος μετρήσεως του ημερήσιου χρόνου εργασίας κάθε εργαζομένου)

(2019/C 255/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Audiencia Nacional

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Federaci6n de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO)

κατά

Deutsche Bank SAE

παρισταμένων των: Federación Estatal de Servicios de la Unión General de Trabajadores (FES UGT), Confederación General del Trabajo (CGT), Confederación Solidaridad de Trabajadores Vascos (ELA), Confederación Intersindical Galega (CIG)

Διατακτικό

Τα άρθρα 3, 5 και 6 της οδηγίας 2003/88/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με το άρθρο 4, παράγραφος 1, το άρθρο 11, παράγραφος 3, και το άρθρο 16, παράγραφος 3, της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουνίου 1989, σχετικά με την εφαρμογή μέτρων για την προώθηση της βελτίωσης της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων κατά την εργασία, έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται σε νομοθεσία κράτους μέλους η οποία, όπως ερμηνεύεται από τη νομολογία των εθνικών δικαστηρίων, δεν επιβάλλει στους εργοδότες την υποχρέωση να εφαρμόζουν σύστημα μετρήσεως του ημερησίου χρόνου εργασίας κάθε εργαζομένου.

(¹) ΕΕ C 152 της 30.4.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Sabine Tuerck

(Υπόθεση C-132/18 P) (¹)

(Αίτηση αναίρεσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Συντάξεις — Μεταφορά, στο συνταξιοδοτικό σύστημα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων που αποκτήθηκαν σε εθνικό συνταξιοδοτικό σύστημα — Αφαίρεση της ανατίμησης που μεσολάβησε μεταξύ της ημερομηνίας της αίτησης μεταφοράς και της ημερομηνίας κατά την οποία διενεργήθηκε πράγματι η μεταφορά)

(2019/C 255/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Gattinara, B. Mongin και L. Radu Bouyon)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Sabine Tuerck (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 16ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Vestre Landsret (Δανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Skatteministeriet κατά Estron A/S

(Υπόθεση C-138/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Κοινό δασμολόγιο — Δασμολογική κατάταξη — Σύνδεσμοι για ακουστικά βαρηκοΐας — Μέρη και εξαρτήματα — Συνδυασμένη Ονοματολογία — Διακρίσεις 85444290, 90214000 και 90219010)

(2019/C 255/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Vestre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Skatteministeriet

κατά

Estron A/S

Διατακτικό

- 1) Η σημείωση 2, στοιχείο α', του κεφαλαίου 90 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1031/2008 της Επιτροπής, της 19ης Σεπτεμβρίου 2008, σε συνδυασμό με τους γενικούς κανόνες 1 και 6 για την ερμηνεία της Συνδυασμένης Ονοματολογίας, έχει την έννοια ότι η φράση «τα μέρη και εξαρτήματα που αποτελούν είδη που περιλαμβάνονται σε οποιαδήποτε από τις κλάσεις του κεφαλαίου αυτού ή των κεφαλαίων 84, 85 ή 91», η οποία περιέχεται στην ως άνω σημείωση, αφορά μόνον τις τετραψήφιες κλάσεις των κεφαλαίων αυτών.
- 2) Εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να προβεί στη δασμολογική κατάταξη των επίμαχων στην υπόθεση της κύριας δίκης συνδέσμων για ακουστικά βαρηκοΐας, αφού λάβει υπόψη του τα στοιχεία που του παρέχει το Δικαστήριο ως απάντηση στα υποβληθέντα προδικαστικά ερωτήματα.
- 3) Η σημείωση 1, στοιχείο ιβ', του τμήματος XVI της Συνδυασμένης Ονοματολογίας που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού 2658/87, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 1031/2008, έχει την έννοια ότι, εάν ένα εμπόρευμα εμπίπτει στο κεφάλαιο 90 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας, δεν μπορεί να εμπίπτει επίσης στα κεφάλαια 84 και 85 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας.

⁽¹⁾ EE C 166 της 14.5.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 — CJ κατά Ευρωπαϊκού Κέντρου Πρόληψης και Ελέγχου των Νόσων (ECDC)

(Υπόθεση C-170/18 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Συμβασιούχος υπάλληλος — Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου των Νόσων — Σύμβαση ορισμένου χρόνου — Λύση της σύμβασης — Εκτέλεση απόφασης του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δεδικασμένο ακυρωτικής δικαστικής απόφασης — Όρια)

(2019/C 255/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρέσιων: CJ (εκπρόσωπος: Β. Κόλιας, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου των Νόσων (ECDC) (εκπρόσωποι: J. Mannheim και A. Daume, επικουρούμενοι από τους D. Waelbroeck και A. Duron, δικηγόρους)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει τον CJ στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 301 της 27.8.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 16ης Μαΐου 2019 — *Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua)* κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-204/18 P) (¹)

(Αίτηση αναίρεσεως — Περιβάλλον — Πρόληψη και διαχείριση της εισαγωγής και εξάπλωσης χωροκατακτητικών ξένων ειδών — Κανονισμός (ΕΕ) 1143/2014 — Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/1141 — Έκδοση καταλόγου χωροκατακτητικών ξένων ειδών ενωσιακού ενδιαφέροντος — Αναγραφή του είδους *Procambarus clarkii*)

(2019/C 255/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναρρεσίουσα: *Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua)* (εκπρόσωπος: A. Uceda Sosa, abogado)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Němečková και C. Hermes)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει την *Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua)* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 268 της 30.7.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 22ας Μαΐου 2019 [αίτηση του Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Krohn & Schröder GmbH κατά Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(Υπόθεση C-226/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Τελωνειακή ένωση — Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 — Άρθρο 212α — Διαδικασίες εισαγωγής — Τελωνειακή οφειλή — Απαλλαγή — Ντάμπινγκ — Επιδότησεις — Εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων τους (π.χ. κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας — Εκτελεστικοί κανονισμοί (ΕΕ) 1238/2013 και (ΕΕ) 1239/2013 για την επιβολή δασμού αντιντάμπινγκ και αντισταθμιστικού δασμού — Απαλλαγές)

(2019/C 255/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Krohn & Schröder GmbH

κατά

Hauptzollamt Hamburg-Hafen

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 212α του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 648/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Απριλίου 2005, έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται στις απαλλαγές από δασμούς αντιντάμπινγκ και από αντισταθμιστικούς δασμούς που προβλέπονται στο άρθρο 3, παράγραφος 1, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1238/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών τους στοιχείων (π.χ. κυψελών), καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, και στο άρθρο 2, παράγραφος 1, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1239/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού σχετικά με τις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων (π.χ. κυψέλες) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, αντιστοίχως.
- 2) Το άρθρο 212α του κανονισμού 2913/92, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 648/2005, έχει την έννοια ότι, όταν εφαρμόζεται σε τελωνειακή οφειλή γεννηθείσα δυνάμει του άρθρου 204, παράγραφος 1, του κανονισμού 2913/92, όπως τροποποιήθηκε, λόγω υπερβάσεως της προθεσμίας του άρθρου 49, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού, η προβλεπόμενη στο άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο α', του εκτελεστικού κανονισμού 1238/2013 και στο άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α', του εκτελεστικού κανονισμού 1239/2013 προϋπόθεση δεν πληρούται όταν η εταιρία που είναι συνδεδεμένη με εκείνη που αναγράφεται στο παράρτημα της εκτελεστικής αποφάσεως 2013/707/ΕΕ της Επιτροπής, της 4ης Δεκεμβρίου 2013, για τη βεβαίωση της αποδοχής ανάληψης υποχρέωσης που προτάθηκε στο πλαίσιο των διαδικασιών αντιντάμπινγκ και κατά των επιδοτήσεων όσον αφορά τις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων (δηλαδή κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας κατά την περίοδο εφαρμογής των οριστικών μέτρων, —η οποία κατασκεύασε, απέστειλε και τιμολόγησε τα σχετικά εμπορεύματα— ούτε ενήργησε ως εισαγωγέας των εμπορευμάτων αυτών ούτε τα έθεσε σε ελεύθερη κυκλοφορία, μολονότι είχε την πρόθεση να το πράξει και μολονότι πράγματι τα παρέλαβε.

⁽¹⁾ ΕΕ C 268 της 30.7.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Vega International Car Transport and Logistic — Trading GmbH κατά Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

(Υπόθεση C-235/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Φορολογία — Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) — Οδηγία 2006/112/ΕΚ — Άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Παράδοση αγαθών — Απαλλαγές άλλων δραστηριοτήτων — Χορήγηση και διαπραγμάτευση πιστώσεων — Κάρτες καυσίμων)

(2019/C 255/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Vega International Car Transport and Logistic — Trading GmbH
κατά
Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Διατακτικό

Το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), έχει την έννοια ότι, υπό συνθήκες όπως αυτές της κύριας δίκης, η διάθεση εκ μέρους μητρικής εταιρίας στις θυγατρικές της καρτών καυσίμων οι οποίες επιτρέπουν στις τελευταίες να ανεφοδιάζουν με καύσιμα τα οχήματα των οποίων διασφαλίζουν τη μεταφορά μπορεί να χαρακτηριστεί ως υπηρεσία χορήγησης πιστώσεων απαλλασσόμενη από τον ΦΠΑ, κατά την έννοια της εν λόγω διατάξεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 231 της 2.7.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2019 [αίτηση του Krajský soud v Ostravě — robočka v Olomouci (Τσεχική Δημοκρατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — KORADO, a.s. κατά Generální ředitelství cel

(Υπόθεση C-306/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Κοινό δασμολόγιο — Δασμολογική κατάταξη — Συνδυασμένη Ονοματολογία — Συγκολλημένα τμήματα από χάλυβα — Σώματα καλοριφέρ για την κεντρική θέρμανση, με θέρμανση μη ηλεκτρική — Κλάσεις 7307 και 7322 — Έννοια των «μερών» σωμάτων καλοριφέρ και των «εξαρτημάτων σωληνώσεων» — Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/23 — Κύρος)

(2019/C 255/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Krajský soud v Ostravě — robočka v Olomouci

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

KORADO, a.s.
κατά

Generální ředitelství cel

Διατακτικό

Η Συνδυασμένη Ονοματολογία που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1101/2014 της Επιτροπής, της 16ης Οκτωβρίου 2014, έχει την έννοια ότι συγκολλημένα τμήματα από χάλυβα όπως τα επίμαχα στην υπόθεση της κύριας δίκης πρέπει, υπό την επιφύλαξη της εκτίμησης του αιτούντος δικαστηρίου επί του συνόλου των πραγματικών στοιχείων που διαθέτει, να καταταχθούν στην κλάση 7307 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας, ως «εξαρτήματα σωληνώσεων».

(¹) ΕΕ C 240 της 9.7.2018.

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Δεκεμβρίου 2018 η FCA US LLC κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 18 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-109/17, FCA US κατά EUIPO — Busbridge

(Υπόθεση C-795/18 P)

(2019/C 255/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: FCA US LLC (εκπρόσωπος: C. Morcom, QC)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 20ής Ιουνίου 2019 το Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναρέσεως.

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Δεκεμβρίου 2018 η Saga Furs Oyj κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 12 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-313/18, Saga Furs κατά EUIPO — Support Design

(Υπόθεση C-805/18 P)

(2019/C 255/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Saga Furs Oyj (εκπρόσωπος: J. Kaulo, Iuvan saanut oikeudenkäyntiavustaja)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Support Design AB

Με διάταξη της 12ης Ιουνίου 2019 το Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσεως.

Αναίρεση που άσκησε στις 21 Δεκεμβρίου 2018 η ΟΥ κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 16 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-605/16, ΟΥ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-816/18 P)

(2019/C 255/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: ΟΥ (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και N. Flandin, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Με διάταξη της 12ης Ιουνίου 2019 το Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσεως.

Αναίρεση που άσκησε στις 27 Δεκεμβρίου 2018 η Linak A/S κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 18 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-368/17, Linak κατά EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical

(Υπόθεση C-820/18 P)

(2019/C 255/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Linak A/S (εκπρόσωποι: V. von Bomhard, Rechtsanwältin, και J. Fuhrmann, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 19ης Ιουνίου 2019 το Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσεως.

Αναίρεση που άσκησε στις 27 Δεκεμβρίου 2018 η Linak A/S κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 18 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-367/17, Linak κατά EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical

(Υπόθεση C-821/18 P)

(2019/C 255/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Linak A/S (εκπρόσωποι: V. von Bomhard, Rechtsanwältin, και J. Fuhrmann, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 19ης Ιουνίου 2019 το Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσης.

Αναίρεση που άσκησε στις 27 Δεκεμβρίου 2018 η Aldo Supermarkets κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 25 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-359/17, Aldo Supermarkets κατά EUIPO — Aldi Einkauf

(Υπόθεση C-822/18 P)

(2019/C 255/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Aldo Supermarkets (εκπρόσωπος: M. Thewes, avocat)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Με διάταξη της 4ης Ιουνίου 2019 το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσης.

Αναίρεση που άσκησε στις 15 Απριλίου 2019 ο Boudewijn Schokker κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 8 Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση T-817/17, Schokker κατά EASA

(Υπόθεση C-310/19 P)

(2019/C 255/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Boudewijn Schokker (εκπρόσωποι: T. Martin, S. Orlandi, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Ασφάλειας της Αεροπορίας (EASA)

Αιτήματα

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει τη διάταξη της 8ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση T-817/17, Schokker κατά EASA·
- να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου·
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Κατά τον ανααιρεσείοντα, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε, πρώτον, σε νομικό σφάλμα απορρίπτοντας την προσφυγή για λόγο που εξέτασε αυτεπαγγέλτως και έκρινε εσφαλμένως ως «προδήλως αβάσιμο». Προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως, ως εκ τούτου, το άρθρο 126 του Κανονισμού Διαδικασίας του και προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας του προσφεύγοντος.

Ο ανααιρεσείων υποστηρίζει, δεύτερον, ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα κρίνοντας ότι δεν ήταν σκόπιμος ο έλεγχος των λόγων ανάκλησης της επίδικης προσφοράς απασχόλησης, με το σκεπτικό ότι προσφορά απασχόλησης μπορεί σε κάθε περίπτωση να ανακαλείται ανά πάσα στιγμή και άνευ προϋποθέσεων.

Αίτηση προδικαστικής απόφασως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) στις 19 Απριλίου 2019 — eurocylinder systems AG κατά Hauptzollamt Hamburg

(Υπόθεση C-324/19)

(2019/C 255/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: eurocylinder systems AG

Καθού: Hauptzollamt Hamburg

Προδικαστικό ερώτημα

Είναι έγκυρος ο κανονισμός (ΕΚ) 926/2009 του Συμβουλίου, της 24ης Σεπτεμβρίου 2009, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων σωλήνων κάθε είδους χωρίς συγκόλληση από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας ⁽¹⁾;

⁽¹⁾ ΕΕ 2009, L 262, σ. 19.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις
23 Απριλίου 2019 — Staatssecretaris van Financiën κατά X

(Υπόθεση C-331/19)

(2019/C 255/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσίων: Staatssecretaris van Financiën

Λοιποί μετέχοντες στη διαδικασία: X

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει ο όρος «τρόφιμα για ανθρώπινη κατανάλωση», που περιέχεται στο παράρτημα III, σημείο 1, της οδηγίας περί ΦΠΑ του 2006 ⁽¹⁾, την έννοια ότι εμπίπτουν σε αυτόν, βάσει του άρθρου 2 του κανονισμού (ΕΚ) 178/2002 ⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, όλες οι ουσίες ή τα προϊόντα, είτε έχουν υποστεί πλήρη ή μερική επεξεργασία είτε όχι, που προορίζονται για βρώση από τον άνθρωπο ή αναμένεται ευλόγως ότι θα χρησιμεύσουν για τον σκοπό αυτόν;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως επί του ανωτέρω ερωτήματος: Πώς προσδιορίζεται ο εν λόγω όρος στην παρούσα υπόθεση;

- 2) Εφόσον τα εδέσματα ή τα ποτά δεν πρέπει να θεωρούνται τρόφιμα για ανθρώπινη κατανάλωση: βάσει ποιων κριτηρίων πρέπει εν προκειμένω να εξετασθεί εάν τέτοια προϊόντα πρέπει να εκλαμβάνονται ως προϊόντα που χρησιμοποιούνται συνήθως για τη συμπλήρωση ή την υποκατάσταση τροφίμων;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 178/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων (ΕΕ 2002, L 31, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Înalta Curte de Casație și Justiție (Ρουμανία) στις 25
Απριλίου 2019 — SC Romenergo SA, Aris Capital SA κατά Autoritatea de Supraveghere Financiară

(Υπόθεση C-339/19)

(2019/C 255/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Înalta Curte de Casație și Justiție

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσίουσες: SC Romenergo SA, Aris Capital SA

Αναιρεσίβλητη: Autoritatea de Supraveghere Financiară

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 63 επ. ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/25/ΕΚ ⁽¹⁾ και το άρθρο 87 της οδηγίας 2001/34/ΕΚ ⁽²⁾, την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτά εθνικό νομοθετικό πλαίσιο [εν προκειμένω, το άρθρο 2, παράγραφος 3, στοιχείο j, του κανονισμού 1/2006 της CNVM], το οποίο θεσπίζει νομικό τεκμήριο συνεννοήσεως των μετόχων σε εταιρίες των οποίων οι μετοχές είναι εισηγμένες προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά και οι οποίες εξομοιώνονται με οργανισμούς εναλλακτικών επενδύσεων (με την ονομασία εταιρίες χρηματοοικονομικών επενδύσεων — S.I.F.) όσον αφορά:

1. τα πρόσωπα που πραγματοποίησαν ή πραγματοποιούν από κοινού οικονομικές πράξεις συνδεδεμένες ή μη με την κεφαλαιαγορά, και
2. τα πρόσωπα τα οποία, στο πλαίσιο οικονομικών πράξεων, χρησιμοποιούν χρηματοοικονομικούς πόρους που έχουν την ίδια προέλευση ή προέρχονται από διαφορετικές οντότητες οι οποίες αποτελούν εμπλεκόμενα πρόσωπα;

⁽¹⁾ Οδηγία 2004/25/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με τις δημόσιες προσφορές εξαγοράς (ΕΕ 2004, L 142, σ. 12).

⁽²⁾ Οδηγία 2001/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 28ης Μαΐου 2001 σχετικά με την εισαγωγή κινητών αξιών σε χρηματιστήριο αξιών και τις πληροφορίες επί των αξιών αυτών που πρέπει να δημοσιεύονται (ΕΕ 2001, L 184, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Bundesarbeitsgericht** (Γερμανία) στις **30 Απριλίου 2019**
— **MH Müller Handels GmbH** κατά **MJ**

(Υπόθεση C-341/19)

(2019/C 255/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγομένη, εκκαλούσα και αναιρεσείουσα: MH Müller Handels GmbH

Ενάγουσα, εφεσίβλητη και αναιρεσίβλητη: MJ

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί διαπιστωμένη έμμεση διαφορετική μεταχείριση λόγω θρησκείας κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2000/78/ΕΚ ⁽¹⁾, βάσει εσωτερικού κανόνα ιδιωτικής επιχειρήσεως, τότε μόνον να θεωρείται πρόσφορη, όταν σύμφωνα με τον κανόνα αυτόν δεν απαγορεύεται μόνον η χρήση ευδιάκριτων ευμεγέθων συμβόλων θρησκευτικών, πολιτικών και λοιπών φιλοσοφικών πεποιθήσεων, αλλά οποιονδήποτε εμφανών συμβόλων;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:
 - α) Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2000/78/ΕΚ, την έννοια ότι κατά την εξέταση της προσφορότητας διαπιστωμένης έμμεσης διαφορετικής μεταχειρίσεως λόγω θρησκείας βάσει εσωτερικού κανόνα ιδιωτικής επιχειρήσεως, ο οποίος απαγορεύει τη χρήση ευδιάκριτων ευμεγέθων συμβόλων θρησκευτικών, πολιτικών και λοιπών φιλοσοφικών πεποιθήσεων, επιτρέπεται να λαμβάνονται υπόψη τα δικαιώματα που κατοχυρώνονται στο άρθρο 10 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και στο άρθρο 9 της ΕΣΔΑ;

β) Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2000/78/EK, την έννοια ότι κατά την εξέταση της προσφορότητας διαπιστωμένης έμμεσης διαφορετικής μεταχείρισης λόγω θρησκείας βάσει εσωτερικού κανόνα ιδιωτικής επιχειρήσεως, ο οποίος απαγορεύει τη χρήση ευδιάκριτων ευμεγέθων συμβόλων θρησκευτικών, πολιτικών και λοιπών φιλοσοφικών πεποιθήσεων, επιτρέπεται να λαμβάνονται υπόψη ως ευνοϊκότερες διατάξεις κατά την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 1, της οδηγίας 2000/78/EK εθνικές συνταγματικές ρυθμίσεις που προστατεύουν τη θρησκευτική ελευθερία;

3) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησεως στα ερωτήματα 2α) και 2β):

Πρέπει κατά την εξέταση οδηγίας βάσει εσωτερικού κανόνα ιδιωτικής επιχειρήσεως, ο οποίος απαγορεύει τη χρήση ευδιάκριτων ευμεγέθων συμβόλων θρησκευτικών, πολιτικών και λοιπών φιλοσοφικών πεποιθήσεων, να παραμένουν ανεφάρμοστες λόγω του πρωτογενούς δικαίου της Ένωσης εθνικές συνταγματικές ρυθμίσεις που προστατεύουν τη θρησκευτική ελευθερία, ακόμη και όταν το πρωτογενές δίκαιο της Ένωσης, όπως για παράδειγμα το άρθρο 16 του Χάρτη, αναγνωρίζει τις εθνικές νομοθεσίες και πρακτικές;

(¹) Οδηγία 2000/78/EK του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ 2000, L 303, σ. 16).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 16 Απριλίου 2019 — EUflight.de GmbH κατά Eurowings GmbH

(Υπόθεση C-345/19)

(2019/C 255/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: EUflight.de GmbH

Εναγόμενη: Eurowings GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι διατάξεις των άρθρων 4, 5, 6 και 7 του κανονισμού (ΕΚ) 261/04 (¹) την έννοια ότι οι έχοντες κράτηση σε πτήση επιβάτες, οι οποίοι μεταφέρονται με άλλη πτήση και φθάνουν στον τελικό προορισμό τους κατά μία και πλέον ώρα νωρίτερα από την προγραμματισμένη ώρα αναχωρήσεως, αποζημιώνονται, βάσει κατ' αναλογία εφαρμογής του άρθρου 7 του κανονισμού;
- 2) Μπορεί να μειωθεί το ύψος της αποζημιώσεως κατά το άρθρο 7, παράγραφος 2, ανάλογα με την απόσταση της πτήσεως, σε περίπτωση που ο χρόνος αφίξεως συνεπάγεται καθυστέρηση μικρότερη αυτών που προβλέπονται στο άρθρο αυτό ή ακόμη όταν η άφιξη πραγματοποιείται προ του προγραμματισμένου χρόνου αφίξεως;

- 3) Είναι δυνατόν να αποκλεισθεί η μείωση του ύψους της αποζημίωσης, εφόσον ο χρόνος αναχώρησης είναι τόσο προγενέστερος της προγραμματισμένης ώρας αναχώρησης όσο, αντιστοίχως, τα επιμέρους όρια καθυστέρησης που προβλέπονται στο άρθρο 7, παράγραφος 2 (δηλαδή άνω των δύο, τριών ή τεσσάρων ωρών);

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Köln (Γερμανία) στις 6 Μαΐου 2019
— Interseroh Dienstleistungs GmbH κατά Land Nordrhein-Westfalen**

(Υπόθεση C-353/19)

(2019/C 255/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Köln

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Καθού: Land Nordrhein-Westfalen

Προδικαστικά ερωτήματα

1. α) Έχει ο κανονισμός (ΕΚ) 1013/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2006, για τις μεταφορές αποβλήτων (¹), ιδίως δε το παράρτημα III σε συνδυασμό με την καταχώριση B 30 20 του παραρτήματος IX της Σύμβασης της Βασιλείας (²), την έννοια ότι οι περιπτώσεις που περιλαμβάνονται στην καταχώριση αυτή αντιστοιχούν σε διάφορες ενιαίες καταχωρίσεις κατά την έννοια του κανονισμού 1013/2006;

- β) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο ερώτημα 1α):

Περιλαμβάνει η καταχώριση B 30 20 μεικτά απορρίμματα χαρτιού και χαρτονιού στα οποία –όπως στην περίπτωση των επίμαχων στη διαφορά της κύριας δίκης απορριμμάτων– περιέχονται, εκτός από ελαφρές συσκευασίες από χαρτί και χαρτόνι, και συσκευασίες για υγρά προϊόντα από επικολλητά χαρτόνια;

2. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ερώτημα 1β):

- α) Έχει η καταχώριση B 30 20, συγκεκριμένα δε η τέταρτη περίπτωση της, την έννοια ότι τα σχετικά απορρίμματα δεν πρέπει να περιέχουν καμία εξωγενή ουσία, δηλαδή ότι αποκλείεται η κατάταξη απορριμμάτων στην καταχώριση αυτή εάν τα εν λόγω απορρίμματα –ανεξαρτήτως της ποσότητας και της επικινδυνότητάς τους– περιέχουν άλλα υλικά εκτός από απορρίμματα και άχρηστο υλικό της παραγωγής χαρτιού ή χαρτονιού (εξωγενείς ουσίες);

β) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο ερώτημα 2α):

Μπορεί η παρουσία εξωγενών ουσιών σε απορρίματα, ιδίως λόγω της ποσότητάς τους, να εμποδίσει την κατάταξη των απορριμμάτων αυτών στην καταχώριση B 30 20, συγκεκριμένα δε στην τέταρτη περίπτωση της, ακόμη και όταν δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της αποκαλούμενης «κεφαλίδας» του παραρτήματος III του κανονισμού 1013/2006, δηλαδή τα απορρίματα έχουν μολυνθεί από άλλα υλικά σε βαθμό που δεν αυξάνει τους σχετιζόμενους με τα απορρίματα αυτά κινδύνους τόσο ώστε να καθίστανται κατάλληλα να υπαχθούν στη διαδικασία προηγούμενης γραπτής κοινοποίησης και συγκατάθεσης, λαμβανομένων υπόψη των επικίνδυνων χαρακτηριστικών που απαριθμούνται στο παράρτημα III της οδηγίας 2008/98/ΕΚ⁽¹⁾, και δεν αποτρέπει την αξιοποίηση των απορριμμάτων με περιβαλλοντικά ορθό τρόπο;

3. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο ερώτημα 1β):

α) Έχει το σημείο 3, στοιχείο ζ', του παραρτήματος IIIΑ του κανονισμού 1013/2006 την έννοια ότι τα σχετικά μείγματα αποβλήτων δεν πρέπει να περιέχουν καμία εξωγενή ουσία, δηλαδή ότι αποκλείεται η κατάταξη μείγματος αποβλήτων στην καταχώριση αυτή εάν το μείγμα –ανεξαρτήτως της ποσότητας και της επικινδυνότητάς του– περιέχει άλλα απορρίματα εκτός από εκείνα που απαριθμούνται στις τρεις πρώτες περιπτώσεις της καταχώρισης B 30 20 (εξωγενείς ουσίες);

β) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο ερώτημα 3α):

Μπορούν οι εξωγενείς ουσίες των οποίων η παρουσία δεν αποκλείει εν πάση περιπτώσει την κατάταξη στο σημείο 3, στοιχείο ζ', του παραρτήματος IIIΑ του κανονισμού 1013/2006 να είναι και απορρίματα τα οποία θα κατατάσσονταν, αυτά καθεαυτά, στην τέταρτη περίπτωση της καταχώρισης B 30 20;

(¹) ΕΕ 2006, L 190, σ. 1.

(²) Σύμβαση της Βασιλείας, της 22ας Μαρτίου 1989, για τον έλεγχο της διασυνοριακής διακίνησης επικίνδυνων αποβλήτων και της διάθεσής τους.

(³) Οδηγία 2008/98/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 2008, για τα απόβλητα και την κατάργηση ορισμένων οδηγιών (ΕΕ 2008, L 312, σ. 3).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sofiyski rayon sad (Βουλγαρία) στις 8 Μαΐου 2019 —
«BOSOLAR» EOOD κατά «CHEZ ELEKTRO BULGARIA» AD**

(Υπόθεση C-366/19)

(2019/C 255/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Sofiyski rayon sad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: «BOSOLAR» EOOD

Εναγομένη: «CHEZ ELEKTRO BULGARIA» AD

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στο άρθρο 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο ρυθμίζει το δικαίωμα της επιχειρηματικής ελευθερίας στην έννομη τάξη της Ένωσης, εθνική διάταξη, όπως το άρθρο 18 των Prehodni i zaklyuchitelni razporedbi na Zakona za izmenenie i dopalnenie na zakona za energetikata (μεταβατικών και τελικών διατάξεων του νόμου για την τροποποίηση και τη συμπλήρωση του νόμου περί ενεργείας, στο εξής: PZR ZIDZE), βάσει του οποίου ένα από τα ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης (η τιμή) τροποποιείται διά νομοθετικής πράξεως υπέρ ενός συμβαλλομένου, παρά τη συναφθείσα σύμβαση και την υφιστάμενη συμβατική σχέση που διέπονται από ειδικές διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας;
- 2) Πρέπει η αρχή της ασφάλειας δικαίου να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι απαγορεύει την αναθεώρηση έννομων σχέσεων που διαμορφώθηκαν δυνάμει ειδικών διατάξεων μεταξύ ιδιωτών ή μεταξύ κράτους και ιδιωτών, στην περίπτωση που η εν λόγω αναθεώρηση επηρεάζει δυσμενώς τις δικαιολογημένες προσδοκίες των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου και τα ήδη κεκτημένα δικαιώματά τους;
- 3) Πρέπει η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, ως θεμελιώδης αρχή του δικαίου της Ένωσης, λαμβανομένης υπόψη της απόφασης του Δικαστηρίου της 10ης Σεπτεμβρίου 2009, Plantanol (C-201/08, ΕΕ: C:2009:539), να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι απαγορεύεται σε κράτος μέλος να τροποποιήσει το νομικό καθεστώς που ισχύει για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές χωρίς επαρκή διασφάλιση της προβλεψιμότητας, καταργώντας –πρόωρα– μέτρα, που προβλέπονται από τον νόμο για την προώθηση της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές και αφορούν μακροπρόθεσμες συμβάσεις αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, κατά παράβαση των όρων υπό τους οποίους ιδιωτικοί φορείς έχουν επενδύσει στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές και έχουν συνάψει μακροπρόθεσμες συμβάσεις αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας με ελεγχόμενες από το κράτος επιχειρήσεις παροχής ηλεκτρικής ενέργειας;
- 4) Έχουν τα άρθρα 3 και 4 της οδηγίας 2009/28/ΕΚ ⁽¹⁾ σχετικά με την προώθηση της χρήσης ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές, λαμβανομένων υπόψη των αιτιολογικών σκέψεων 8 και 14 της οδηγίας, την έννοια ότι επιβάλλουν στα κράτη μέλη να εξασφαλίζουν, με εθνικά μέτρα για τη μεταφορά της οδηγίας, συνθήκες ασφάλειας δικαίου στους επενδυτές που δραστηριοποιούνται στον τομέα της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές, συμπεριλαμβανομένης της ηλιακής ενέργειας;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησής στο ερώτημα αυτό: Συνάδει προς τα άρθρα 3 και 4, σε συνδυασμό με τις αιτιολογικές σκέψεις 8 και 14 της οδηγίας 2009/28, εθνική διάταξη, όπως το άρθρο 18 των PZR ZIDZE, η οποία τροποποιεί ουσιωδώς τους προτιμησιακούς όρους αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ακόμη και σε μακροπρόθεσμες συμβάσεις αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας από τις πηγές αυτές οι οποίες έχουν ήδη συναφθεί σύμφωνα με τα αρχικώς θεσπισθέντα εθνικά μέτρα για τη μεταφορά της οδηγίας;

- 5) Με ποιον τρόπο πρέπει να ερμηνεύεται σε εθνικό επίπεδο η έννοια «κράτος μέλος» προς τον σκοπό της εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης; Περιλαμβάνει η εν λόγω έννοια, λαμβανομένης υπόψη της απόφασης του Δικαστηρίου της 12ης Ιουλίου 1990, Foster κ.λπ. (C-188/89, ΕΕ: C:1990:313) και των μεταγενέστερων αποφάσεων του Δικαστηρίου σε αυτή τη νομολογιακή γραμμή, και τον πάροχο υπηρεσίας γενικού οικονομικού συμφέροντος (παροχή ηλεκτρικής ενέργειας), όπως η εναγομένη επιχείρηση στο πλαίσιο της εκκρεμούς ένδικης διαδικασίας, στην οποία έχει ανατεθεί, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον νόμο, η παροχή της υπηρεσίας αυτής με πράξη δημόσιας αρχής και υπό την εποπτεία της αρχής αυτής;

⁽¹⁾ Οδηγία 2009/28/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2009, σχετικά με την προώθηση της χρήσης ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές και την τροποποίηση και τη συνακόλουθη κατάργηση των οδηγιών 2001/77/ΕΚ και 2003/30/ΕΚ (ΕΕ 2009, L 140, σ. 16).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το International Protection Appeals Tribunal (Ιρλανδία)
στις 16 Μαΐου 2019 — R.A.T., D.S. κατά Minister for Justice and Equality**

(Υπόθεση C-385/19)

(2019/C 255/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

International Protection Appeals Tribunal

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: R.A.T. και D.S.

Καθού: Minister for Justice and Equality

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Προβλέπονται στο άρθρο 15 της οδηγίας 2013/33/ΕΕ ⁽¹⁾ διαφορετικές κατηγορίες «αιτούντων»;
- 2) Τι είδους συμπεριφορά ισοδυναμεί με καθυστέρηση που μπορεί να αποδοθεί στον αιτούντα κατά την έννοια του άρθρου 15, παράγραφος 1, της οδηγίας 2013/33/ΕΕ;

⁽¹⁾ Οδηγία 2013/33/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις για την υποδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία (ΕΕ 2013, L 180, σ. 96).

Προσφυγή της 23ης Μαΐου 2019 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ουγγαρίας

(Υπόθεση C-400/19)

(2019/C 255/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Sipos, A. Lewis και E. Manhaeve)

Καθή: Ουγγαρία

Αιτήματα

Η Επιτροπή ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ουγγαρία, περιορίζοντας τον ελεύθερο καθορισμό των τιμών πώλησεως των γεωργικών προϊόντων και των τροφίμων, ιδίως λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 3, παράγραφος 2, στοιχείο ι, του *a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról* szόλό, 2009. évi XCV. törvény (νόμου XCV του 2009, σχετικά με την απαγόρευση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών έναντι των προμηθευτών όσον αφορά τα γεωργικά προϊόντα και τα τρόφιμα), παρέβη τις υποχρεώσεις τις οποίες υπέχει από το άρθρο 34 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων ⁽¹⁾, και
- να καταδικάσει την Ουγγαρία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο νόμος XCV του 2009, σχετικά με την απαγόρευση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών έναντι των προμηθευτών όσον αφορά τα γεωργικά προϊόντα και τα τρόφιμα (στο εξής: Tfmtn) εισήγαγε ειδικές τομεακές διατάξεις όσον αφορά τον καθορισμό των τιμών λιανικής των επίμαχων προϊόντων.

Η Επιτροπή εκτιμά ότι το άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο ι, του Tfmtn δεν αφορά τα χαρακτηριστικά των γεωργικών προϊόντων και των τροφίμων, αλλά αποκλειστικά τις μορφές πώλησής τους, και για τον λόγο αυτό πρέπει να θεωρηθεί ως διάταξη η οποία ρυθμίζει μορφές πώλησεως κατά την έννοια της αποφάσεως Keck και Mithouard (βλ. απόφαση της 24ης Νοεμβρίου 1993, Keck και Mithouard, συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-267/91 και C-268/91, EU:C:1993:905). Από την ανάλυση των αποτελεσμάτων του μέτρου αυτού συνάγεται ότι πρόκειται για μέτρο ισοδύναμου αποτελέσματος με ποσοτικό περιορισμό μεταξύ των κρατών μελών κατά το άρθρο 34 ΣΛΕΕ.

Κατά την άποψη της Επιτροπής, το άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο ι, του Tfmtn, στην πραγματικότητα, δεν επηρεάζει κατά τον ίδιο τρόπο την πώληση των εγχώριων και των εισαγόμενων προϊόντων και περαιτέρω δεν αποτελεί κατάλληλο ή σύμφωνο προς την αρχή της αναλογικότητας μέτρο από άποψως οποιουδήποτε επιδιωκόμενου με αυτό θεμιτού σκοπού.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 922/72, (ΕΟΚ) αριθ. 234/79, (ΕΚ) αριθ. 1037/2001 και (ΕΚ) αριθ. 1234/2007 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 671).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *cour du travail de Liège* (Βέλγιο) στις 24 Μαΐου 2019 —
LM κατά *Centre public d'action sociale de Seraing***

(Υπόθεση C-402/19)

(2019/C 255/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour du travail de Liège

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: LM

Εφεσίβλητος: Centre public d'action sociale de Seraing

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει το άρθρο 57, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, σημείο 1, του βελγικού loi 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale (οργανικού νόμου της 8ης Ιουλίου 1976 περί δημόσιων κέντρων κοινωνικής δράσης) στα άρθρα 5 και 13 της οδηγίας 2008/115/EK⁽¹⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 19, παράγραφος 2, και το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και στο άρθρο 14, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας αυτής και στα άρθρα 7 και [21] του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως ερμηνεύθηκαν από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην απόφαση *Abdida* της 18ης Δεκεμβρίου 2014 (C-562/13):

- πρώτον, καθόσον στερεί από αλλοδαπό υπήκοο τρίτου κράτους παρανόμως διαμένοντα στο έδαφος του κράτους μέλους την κάλυψη, στο μέτρο του δυνατού, των βασικών αναγκών του κατά τη διάρκεια της εξέτασης της προσφυγής ακυρώσεως και αναστολής που άσκησε, ιδίως ονόματι και υπό την ιδιότητα του εκπροσώπου του τέκνου του, το οποίο ήταν τότε ακόμη ανήλικο, κατά απόφασης με την οποία διατάχθηκε η αναχώρησή τους από το έδαφος του κράτους μέλους,
- καιτοι, δεύτερον, αφενός, το εν λόγω, ενήλικο πλέον, τέκνο πάσχει από σοβαρή ασθένεια και η εκτέλεση της απόφασης αυτής μπορεί να το εκθέσει σε σημαντικό κίνδυνο οξείας και μη αναστρέψιμης επιδείνωσης της κατάστασης της υγείας του και, αφετέρου, η παρουσία του γονέα αυτού στο πλευρό του ενήλικου τέκνου του κρίνεται αναγκαία από τους ιατρούς λόγω της ευπάθειας που οφείλεται στην κατάσταση της υγείας του (υποτροπιάζουσες κρίσεις δρεπανοκυτταρικής αναιμίας και αναγκαιότητα χειρουργικής επέμβασης για την αποφυγή παράλυσης);

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/115/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών (ΕΕ 2008, L 348, σ. 98).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Supreme Court of the United Kingdom (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 27 Μαΐου 2019 — The Software Incubator Ltd κατά Computer Associates (UK) Ltd

(Υπόθεση C-410/19)

(2019/C 255/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Supreme Court of the United Kingdom

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: The Software Incubator Ltd

Αναιρεσίβλητη: Computer Associates (UK) Ltd

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αποτελεί ένα αντίγραφο λογισμικού υπολογιστή, το οποίο παρέχεται σε πελάτες του αντιπροσωπευόμενου ηλεκτρονικά και όχι σε υλικό μέσο, «εμπόρευμα» κατά την έννοια του εν λόγω όρου, όπως αυτός περιλαμβάνεται στον ορισμό του εμπορικού αντιπροσώπου στο άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 86/653/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1986, για τον συντονισμό των δικαίων των κρατών μελών όσον αφορά τους εμπορικούς αντιπροσώπους (ανεξάρτητους επαγγελματίες) ⁽¹⁾ (στο εξής: οδηγία);
- 2) Αποτελεί η προμήθεια λογισμικού υπολογιστή σε πελάτες του αντιπροσωπευόμενου, μέσω της χορήγησης στον πελάτη διαρκούς άδειας χρήσης αντιγράφου του λογισμικού, «πώληση εμπορευμάτων» κατά την έννοια του εν λόγω όρου, όπως αυτός περιλαμβάνεται στον ορισμό του εμπορικού αντιπροσώπου στο άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας;

⁽¹⁾ ΕΕ 1986, L 382, σ. 17.

Αναίρεση που άσκησε στις 6 Ιουνίου 2019 η Rometon SpA κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο πενταμελές τμήμα) στις 28 Μαρτίου 2019 στην υπόθεση T-433/16, Rometon κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-440/19 P)

(2019/C 255/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Rometon SpA (εκπρόσωποι: E. Fabrizio, V. Veneziano, A. Molinaro, avvocati)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσίουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση η οποία απέρριψε τους λόγους ακυρώσεως που προβλήθηκαν για την ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως στο σύνολό της και, κατά συνέπεια, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

επικουρικώς:

— να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση καθόσον το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως δεν δέχτηκε τη διακοπή της φερόμενης συμμετοχής της Rometon στην επίδικη σύμπραξη από τις 18 Νοεμβρίου 2005 έως τις 20 Μαρτίου 2007 και, ως εκ τούτου, να μειώσει, στο πλαίσιο της αρμοδιότητας πλήρους δικαιοδοσίας του, τη χρηματική ποινή που επιβλήθηκε στην Rometon·

— να μειώσει σε κάθε περίπτωση, στο πλαίσιο της αρμοδιότητας πλήρους δικαιοδοσίας του, τη χρηματική ποινή που επιβλήθηκε στην Rometon, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως·

σε κάθε περίπτωση, να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των εξόδων της αναιρεσείουσας στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεώς της, η αναιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. **Πρώτος λόγος:** Το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως τις θεμελιώδεις αρχές στις οποίες βασίζεται η έννομη τάξη της Ένωσης, ήτοι την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας και την αρχή της αμεροληψίας κατά την ένδικη διαδικασία, καθόσον δεν διαπίστωσε την παραβίαση, εκ μέρους της Επιτροπής, των θεμελιωδών αυτών αρχών.
2. **Δεύτερος λόγος:** Το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή σχετικά με το βάρος αποδείξεως και δεν εφάρμοσε την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας όταν επικύρωσε τα συμπεράσματα της Επιτροπής κατά τα οποία η Rometon συμμετείχε στη φερόμενη σύμπραξη· επιπλέον, η αιτιολόγησή του επ' αυτού ήταν αντιφατική και/ή ανεπαρκής.

Το Γενικό Δικαστήριο απεφάνθη περί της ευθύνης της προσφεύγουσας βάσει υποθέσεων και πιθανοτήτων, αναφερόμενο, ωστόσο, κατά τρόπο εντελώς γενικό, στα έγγραφα στα οποία βασιζόνταν οι παραδοχές αυτές.

3. **Τρίτος λόγος:** Το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως την αρχή σχετικά με το βάρος αποδείξεως και δεν εφάρμοσε την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας καθόσον απεφάνθη ότι η Επιτροπή απέδειξε επαρκώς κατά νόμον ότι η Rometon δεν είχε διακόψει τη συμμετοχή της στην παράβαση κατά τη διάρκεια περιόδου περίπου 11 μηνών, από τις 18 Νοεμβρίου 2005 έως τις 20 Μαρτίου 2007, μολονότι, για την περίοδο αυτή, δεν διέθετε αποδείξεις περί επαφών στο πλαίσιο συμπράξεως· επιπλέον, η αιτιολόγησή του επ' αυτού ήταν αντιφατική και/ή ανεπαρκής.
4. **Τέταρτος λόγος:** Το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισεως κατά τον καθορισμό του ύψους του προστίμου που επιβλήθηκε στην Rometon και η αιτιολόγησή του επ' αυτού ήταν αντιφατική και/ή ανεπαρκής. Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο επανακαθόρισε το ύψος του επιβληθέντος στην προσφεύγουσα προστίμου προσδιορίζοντας συντελεστή μείωσης του βασικού ποσού της κυρώσεως ο οποίος δεν συνάδει με τους συντελεστές μείωσης που χορήγησε η Επιτροπή στα συναλλασσόμενα μέρη και δεν παρέσχε αντικειμενική δικαιολόγηση για την μεταχείριση αυτή.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — Bank Saderat κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-433/15) ⁽¹⁾

(Εξωσυμβατική ευθύνη — Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν — Δέσμευση κεφαλαίων — Περιορισμός εισόδου στο έδαφος των κρατών μελών — Αποκατάσταση της ζημίας την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη η ενάγουσα κατόπιν της εγγραφής και της διατήρησης του ονόματός της στον κατάλογο των προσώπων και οντοτήτων επί των οποίων εφαρμόζονται τα επίμαχα περιοριστικά μέτρα — Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου ο οποίος παρέχει δικαιώματα σε ιδιώτες)

(2019/C 255/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Bank Saderat plc (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Jeffrey, S. Ashley, A. Irvine, solicitors, M. Δημητρίου, QC, και R. Blakeley, barrister)

Εναγόμενο: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: αρχικώς M. Bishop και N. Rouam, στη συνέχεια M. Bishop και H. Marcos Fraile)

Παρεμβαίνουσα υπέρ του εναγομένου: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς M. Κωνσταντινίδης και D. Gauci, στη συνέχεια M. Κωνσταντινίδης, A. Tizzano και C. Zadra)

Αντικείμενο

Αγωγή δυνάμει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ για την αποκατάσταση των ζημιών τις οποίες ισχυρίζεται ότι υπέστη η ενάγουσα λόγω της εγγραφής του ονόματός της στον κατάλογο των κατονομαζόμενων προσώπων και οντοτήτων που περιλαμβάνονται στον κανονισμό (ΕΚ) 423/2007 του Συμβουλίου, της 19ης Απριλίου 2007, σχετικά με ορισμένα περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν (ΕΕ 2007, L 103, σ. 1), στον κανονισμό (ΕΕ) 961/2010 του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2010, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 423/2007 (ΕΕ 2010, L 281, σ. 1), και στον κανονισμό (ΕΕ) 267/2012 του Συμβουλίου, της 23ης Μαρτίου 2012, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν και την κατάργηση του κανονισμού αριθ. 961/2010 (ΕΕ 2012, L 88, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή.
- 2) Η Bank Saderat plc φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ ΕΕ C 320 της 28.9.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Dalli κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-399/17) ⁽¹⁾

(Εξωσυμβατική ευθύνη — Έρευνα της OLAF — Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες — Ηθική βλάβη — Αιτιώδης συνάφεια)

(2019/C 255/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγων: John Dalli (St. Julians, Μάλτα) (εκπρόσωποι: L. Levi και S. Rodrigues, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J.-P. Kerpenne και J. Baquero Cruz)

Αντικείμενο

Αγωγή βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ για τη χρηματική ικανοποίηση της βλάβης την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη ο ενάγων λόγω των φερόμενων ως παράνομων συμπεριφορών της Επιτροπής και της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF), οι οποίες συνδέονται με την παύση των καθηκόντων του ως μέλους της Επιτροπής στις 16 Οκτωβρίου 2012.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή.
- 2) Ο John Dalli φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

⁽¹⁾ ΕΕ C 277 της 21.8.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — ΕΤΕπ κατά Συρίας

(Υπόθεση T-539/17) ⁽¹⁾

(Ρήτρα διατησίας — Σύμβαση δανείου «Al Thawra» αριθ. 16405 — Μη εκτέλεση της συμβάσεως — Επιστροφή προκαταβληθέντων ποσών — Τόκοι υπερημερίας — Διαδικασία εκδόσεως ερήμην αποφάσεως)

(2019/C 255/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (εκπρόσωποι: αρχικώς P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones και J. Shirran, στη συνέχεια F. Oxangoiti Briones, J. Klein και J. Shirran, επικουρούμενοι από τους D. Arts, δικηγόρο, και T. Cusworth, solicitor)

Εναγόμενη: Αραβική Δημοκρατία της Συρίας

Αντικείμενο

Αγωγή δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ με αίτημα να υποχρεωθεί η Αραβική Δημοκρατία της Συρίας να επιστρέψει τα ποσά που οφείλονται στο πλαίσιο της συμβάσεως δανείου «Al Thawra» αριθ. 1 6405, προσαυξημένα με τόκους υπερημερίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Καταδικάζει την Αραβική Δημοκρατία της Συρίας να επιστρέψει στην Ευρωπαϊκή Ένωση, η οποία εκπροσωπείται από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕΤΕπ), τα ποσά των 404 792,06 ευρώ, των 954 331,07 λιρών στερλινών (GBP), των 29 130 433,00 ιαπωνικών γιέν (JPY) και των 1 498 184,58 δολαρίων Ηνωμένων Πολιτειών (USD).
- 2) Τα εν λόγω ποσά φέρουν τόκους υπερημερίας, με ετήσιο επιτόκιο 4,52 %, επί των κύριων ποσών και επί των συμβατικών τόκων, από την 9η Αυγούστου 2017 έως την ημερομηνία εξοφλήσεως.
- 3) Απορρίπτει την αγωγή κατά τα λοιπά.
- 4) Καταδικάζει την Αραβική Δημοκρατία της Συρίας στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 369 της 30.10.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — ΕΤΕπ κατά Συρίας

(Υπόθεση T-540/17) (¹)

(Ρήτρα διατησίας — Σύμβαση δανείου «Electricity Distribution Project» αριθ. 20948 — Μη εκτέλεση της συμβάσεως — Επιστροφή προκαταβληθέντων ποσών — Τόκοι υπερημερίας — Διαδικασία εκδόσεως ερήμην αποφάσεως)

(2019/C 255/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (εκπρόσωποι: αρχικώς P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones και J. Shirran, στη συνέχεια F. Oxangoiti Briones, J. Klein και J. Shirran, επικουρούμενοι από τους D. Arts, δικηγόρο, και T. Cusworth, solicitor)

Εναγόμενη: Αραβική Δημοκρατία της Συρίας

Αντικείμενο

Αγωγή δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ με αίτημα να υποχρεωθεί η Αραβική Δημοκρατία της Συρίας να επιστρέψει τα ποσά που οφείλονται στο πλαίσιο της συμβάσεως δανείου «Electricity Distribution Project» αριθ. 20948, προσαυξημένα με τόκους υπερημερίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Καταδικάζει την Αραβική Δημοκρατία της Συρίας να επιστρέψει στην Ευρωπαϊκή Ένωση, η οποία εκπροσωπείται από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕΤΕπ), το ποσό των 52 657 141,77 ευρώ.

- 2) Το εν λόγω ποσό φέρει τόκους υπερημερίας, επί των κύριων ποσών και επί των συμβατικών τόκων, υπολογιζομένους σύμφωνα με τη μέθοδο που προβλέπεται από το άρθρο 3, παράγραφος 2, της συμβάσεως δανείου «Electricity Distribution Project» αριθ. 20948, η οποία συνήφθη μεταξύ της ΕΤΕπ και της Αραβικής Δημοκρατίας της Συρίας στις 5 Φεβρουαρίου 2001 και τροποποιήθηκε με έγγραφα της 3ης Οκτωβρίου 2003, της 28ης Φεβρουαρίου 2006, της 9ης Μαΐου και της 8ης Οκτωβρίου 2007, από την 9η Αυγούστου 2017 έως την ημερομηνία εξοφλήσεως.
- 3) Απορρίπτει την αγωγή κατά τα λοιπά.
- 4) Καταδικάζει την Αραβική Δημοκρατία της Συρίας στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 369 της 30.10.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — ΕΤΕπ κατά Συρίας

(Υπόθεση T-541/17) (¹)

(Ρήτρα διατησίας — Σύμβαση δανείου «Electricity Transmission Project» αριθ. 20868 — Μη εκτέλεση της συμβάσεως — Επιστροφή καταβληθέντων ποσών — Τόκοι υπερημερίας — Διαδικασία εκδόσεως ερήμην αποφάσεως)

(2019/C 255/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (εκπρόσωποι: αρχικώς P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones και J. Shirran, στη συνέχεια F. Oxangoiti Briones, J. Klein και J. Shirran, επικουρούμενοι από τους D. Arts, δικηγόρο, και T. Cusworth, solicitor)
Εναγόμενη: Αραβική Δημοκρατία της Συρίας

Αντικείμενο

Αγωγή δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ με αίτημα να υποχρεωθεί η Αραβική Δημοκρατία της Συρίας να επιστρέψει τα ποσά που οφείλονται στο πλαίσιο της συμβάσεως δανείου «Electricity Transmission Project» αριθ. 20868, προσαυξημένα με τόκους υπερημερίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Καταδικάζει την Αραβική Δημοκρατία της Συρίας να επιστρέψει στην Ευρωπαϊκή Ένωση, η οποία εκπροσωπείται από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕΤΕπ), τα ποσά των 38 934 400,51 ευρώ και των 3 383 971,66 ελβετικών φράγκων (CHF).
- 2) Τα εν λόγω ποσά φέρουν τόκους υπερημερίας, υπολογιζομένους σύμφωνα με τη μέθοδο που προβλέπεται στο άρθρο 3, παράγραφος 2, της συμβάσεως δανείου «Electricity Transmission Project» αριθ. 20868, η οποία συνήφθη μεταξύ της ΕΤΕπ και της Αραβικής Δημοκρατίας της Συρίας στις 14 Δεκεμβρίου 2000 και τροποποιήθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2004, επί των κύριων ποσών και των συμβατικών τόκων, από την ημερομηνία της 9ης Αυγούστου 2017 έως την ημερομηνία εξοφλήσεως.
- 3) Απορρίπτει την αγωγή κατά τα λοιπά.
- 4) Καταδικάζει την Αραβική Δημοκρατία της Συρίας στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 369 της 30.10.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Bonnafous κατά EACEA(Υπόθεση T-614/17) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Συμβασιούχοι υπάλληλοι — Απόλυση κατά τη λήξη της περιόδου δοκιμαστικής υπηρεσίας — Κανονικές συνθήκες πραγματοποίησης της περιόδου δοκιμαστικής υπηρεσίας — Ηθική παρενόχληση — Αρχή της χρηστής διοίκησης — Καθήκον μέριμνας — Δικαιώματα άμυνας — Δικαίωμα ακρόασης — Πρόδηλη πλάνη εκτίμησης — Κατάχρηση εξουσίας — Ευθύνη)

(2019/C 255/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Laurence Bonnafous (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Blot, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Εκτελεστικός Οργανισμός Εκπαίδευσης, Οπτικοακουστικών Θεμάτων και Πολιτισμού (εκπρόσωποι: H. Monet και V. Kasparian, επικουρούμενοι από τον D. Waelbroeck και την A. Duroin, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της απόφασης του EACEA περί απόλυσης, της 14ης Νοεμβρίου 2016, καθώς και της απόφασης του EACEA περί απόρριψης της διοικητικής ένστασης της προσφεύγουσας-ενάγουσας, της 2ας Ιουνίου 2017, και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας την οποία υποστηρίζει ότι υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα λόγω των αποφάσεων αυτών.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει τη Laurence Bonnafous στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 374 της 6.11.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — Siragusa κατά Συμβουλίου(Υπόθεση T-616/17 RENV) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Λήξη των καθηκόντων — Αίτηση για συνταξιοδότηση — Τροποποίηση των διατάξεων του ΚΥΚ μετά την υποβολή της αιτήσεως — Ανάκληση προγενέστερης αποφάσεως — Ευθύνη)

(2019/C 255/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Sergio Siragusa (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: T. Bontinck και A. Guillaume, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: αρχικώς M. Bauer και M. Veiga, στη συνέχεια M. Bauer και R. Meyer)

Παρεμβαίνον υπέρ του καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: αρχικώς M. Rantala και Í. Ní Riagáin Düro, στη συνέχεια I. Lázaro Betancor και C. González Argüelles)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως του Συμβουλίου, της 12ης Νοεμβρίου 2014, περί ανακλήσεως της προγενέστερης αποφάσεως του Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η αίτηση πρόωρης συνταξιοδοτήσεως που υπέβαλε ο προσφεύγων-ενάγων στις 11 Ιουλίου 2013 και, αφετέρου, την αποκατάσταση της υλικής ζημίας και τη χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που ισχυρίζεται ότι υπέστη λόγω της αποφάσεως αυτής.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 12ης Νοεμβρίου 2014, περί ανακλήσεως της προγενέστερης αποφάσεως που Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η από 11 Ιουλίου 2013 αίτηση πρόωρης συνταξιοδοτήσεως του Sergio Siragusa.
- 2) Υποχρεώνει το Συμβούλιο να καταβάλει στον S. Siragusa το ποσό των 5 000 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας, υπολογιζομένων από τη δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως και μέχρι πλήρους εξοφλήσεως βάσει του επιτοκίου που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) για τις κύριες πράξεις της αναχρηματοδοτήσεως, προσαυξημένου κατά δύο ποσοστιαίες μονάδες.
- 3) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την αγωγή αποζημιώσεως.
- 4) Καταδικάζει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα του S. Siragusa, συμπεριλαμβανομένων των σχετικών με την υπόθεση F-124/15 και την υπόθεση T-678/16 Ρ εξόδων.
- 5) Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο φέρει τα δικαστικά έξοδά του, συμπεριλαμβανομένων των σχετικών με την υπόθεση F-124/15 και την υπόθεση T-678/16 Ρ εξόδων.

(¹) ΕΕ C 414 της 14.12.2015 (υπόθεση η οποία καταχωρίστηκε αρχικώς στο πρωτόκολλο του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον αριθμό F-124/15) και μεταφέρθηκε στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.9.2016).

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Rietze κατά EUIPO — Volkswagen (Όχημα VW Bus T 5)

(Υπόθεση T-43/18) (¹)

(«Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει το όχημα VW Bus T 5 — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Ατομικός χαρακτήρας — Ενημερωμένος χρήστης — Διαφορετική συνολική εντύπωση — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002»)

(2019/C 255/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Kroghmann, δικηγόρος)
Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Hanne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Volkswagen AG (Wolfsburg, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Klawitter, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Νοεμβρίου 2017 (υπόθεση R 1204/2016-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ της Rietze και της Volkswagen.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Rietze GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 104 της 19.3.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Rietze κατά EUIPO — Volkswagen (Όχημα VW Caddy Maxi)

(Υπόθεση T-191/18) (¹)

(«Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει το όχημα VW Caddy Maxi — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Ατομικός χαρακτήρας — Ενημερωμένος χρήστης — Διαφορετική συνολική εντύπωση — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Βάρος αποδείξεως που φέρει ο αιτών την κήρυξη ακυρότητας — Απατήσεις σχετικά με την αναπαραγωγή του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος»)

(2019/C 255/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Kroghmann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Hanne)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Volkswagen AG (Wolfsburg, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Klawitter, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιανουαρίου 2018 (υπόθεση R 1203/2016-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ της Rietze και της Volkswagen.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Rietze GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Rietze κατά EUIPO — Volkswagen (Όχημα VW Caddy)

(Υπόθεση T-192/18) ⁽¹⁾

(«Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει το όχημα VW Caddy — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Ατομικός χαρακτήρας — Ενημερωμένος χρήστης — Διαφορετική συνολική εντύπωση — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Βάρος αποδείξεως που φέρει ο αιτών την κήρυξη ακυρότητας — Απαιτήσεις σχετικά με την αναπαραγωγή του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος»)

(2019/C 255/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Krogmann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Hanne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Volkswagen AG (Wolfsburg, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Klawitter, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO, της 11ης Ιανουαρίου 2018 (υπόθεση R 1244/2016 3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ της Rietze και της Volkswagen.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Rietze GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Porsche κατά EUIPO — Autec
(Μηχανοκίνητα οχήματα)

(Υπόθεση T-209/18) ⁽¹⁾

(«Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει μηχανοκίνητο όχημα — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002»)

(2019/C 255/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (Στουτγκάρδη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Klawitter, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Hanne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΕUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Autec AG (Νυρεμβέργη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Krogmann, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 19ης Ιανουαρίου 2018 (υπόθεση R 945/2016-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Autec AG και Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 166 της 14.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — Porsche κατά EUIPO — Autec (Αυτοκίνητα)

(Υπόθεση T-210/18) (¹)

(«Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει ένα αυτοκίνητο — Προγενέστερο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002»)

(2019/C 255/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (Στουτγκάρδη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Klawitter, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Hanne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΕUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Autec AG (Νυρεμβέργη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Krogmann, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 19ης Ιανουαρίου 2018 (υπόθεση R 941/2016-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Autec AG και Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την *Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 166 της 14.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — *Torrefazione Caffè Michele Battista* κατά *EUIPO — Battista Nino Caffè (Battistino)*

(Υπόθεση T-220/18) (¹)

(«**Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχώρισεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Εικονιστικό σήμα *Battistino* — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης *BATTISTA* — Κήρυξη μερικής ακυρότητας — Απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 57, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 64, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]**»)

(2019/C 255/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Torrefazione Caffè Michele Battista Srl* (Triggiano, Ιταλία) (εκπρόσωποι: V. Franchini, F. Paesan και R. Bia, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: L. Rampini)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του *EUIPO*, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: *Battista Nino Caffè Srl* (Triggiano, Ιταλία) (εκπρόσωπος: D. Russo, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του *EUIPO* της 22ας Ιανουαρίου 2018 (υπόθεση R 400/2017-5), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ *Battista Nino Caffè* και *Torrefazione Caffè Michele Battista*.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (*EUIPO*) της 22ας Ιανουαρίου 2018 (υπόθεση R 400/2017-5).
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Καταδικάζει το *EUIPO* και την *Battista Nino Caffè Srl* στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

(¹) ΕΕ C 190 της 4.6.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουνίου 2019 — *Torrefazione Caffè Michele Battista* κατά *EUIPO* — *Battista Nino Caffè (BATTISTINO)*

(Υπόθεση T-221/18) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Λεκτικό σήμα BATTISTINO — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BATTISTA — Κήρυξη ακυρότητας — Απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 57, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 64, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»)

(2019/C 255/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Torrefazione Caffè Michele Battista Srl* (Triggiano, Ιταλία) (εκπρόσωποι: V. Franchini, F. Paesan και R. Bia, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: L. Rampini)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών του *EUIPO*, παρεμβαίνουσα ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου: *Battista Nino Caffè Srl* (Triggiano, Ιταλία) (εκπρόσωπος: D. Russo, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πέμπτου τμήματος προσφυγών του *EUIPO* της 22ας Ιανουαρίου 2018 (υπόθεση R 402/2017-5), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ *Battista Nino Caffè* και *Torrefazione Caffè Michele Battista*.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (*EUIPO*) της 22ας Ιανουαρίου 2018 (υπόθεση R 402/2017-5).
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Καταδικάζει το *EUIPO* και την *Battista Nino Caffè Srl* στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

(¹) ΕΕ C 190 της 4.6.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — Biolatte κατά EUIPO (Biolatte)(Υπόθεση T-229/18) ⁽¹⁾**(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Biolatte — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)**

(2019/C 255/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biolatte Oy (Turku, Φινλανδία) (εκπρόσωπος: J. Ikonen, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Crespo Carrillo και H. O'Neill)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Φεβρουαρίου 2018 (υπόθεση R 351/2017-1), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου Biolatte ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Biolatte Oy στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 190 της 4.6.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — EBM Technologies κατά EUIPO (MobiPACS)(Υπόθεση T-272/18) ⁽¹⁾**(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MobiPACS — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Σύνθημα — Επίπεδο προσοχής του ενδιαφερόμενου κοινού — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)**

(2019/C 255/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: EBM Technologies, Inc. (Ταϊpei, Ταϊβάν) (εκπρόσωποι: J. Liesegang, M. Jost και N. Lang, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: E. Μαρκάκης)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Φεβρουαρίου 2018 (υπόθεση R 2145/2017-2), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου MobiPACS ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Φεβρουαρίου 2018 (υπόθεση R 2145/2017-2).
- 2) Καταδικάζει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 221 της 25.6.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Ιουνίου 2019 — Bernaldo de Quiros κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-273/18) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Πειθαρχικό καθεστώς — Πράξεις αντίθετες προς το κύρος της δημόσιας διοίκησης — Διοικητική έρευνα — Αποστολή ανατεθείσα στην Υπηρεσία Ερευνών και Πειθαρχικών Κυρώσεων της Επιτροπής (IDOC) — Αρχή της αμεροληψίας — Αρχή της χρηστής διοικήσεως — Δικαιώματα άμυνας — Πειθαρχική διαδικασία — Αρχή της ισότητας των όπλων — Πειθαρχική κύρωση της επίπληξης — Αναλογικότητα — Ηθική βλάβη)

(2019/C 255/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Belén Bernaldo de Quiros (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: M. Casado García-Hirschfeld, δικηγόρος)

Καθή-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Berscheid, B. Mongin και R. Striani)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ αποσκοπούσα, αφενός, στην ακύρωση της αποφάσεως της 6ης Ιουλίου 2017 της Επιτροπής με την οποία επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα-ενάγουσα η πειθαρχική κύρωση της επίπληξης κατ' εφαρμογή του άρθρου 9, παράγραφος 1, στοιχείο β', του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, καθόσον απαιτείται, της αποφάσεως της 31ης Ιανουαρίου 2018 με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας-ενάγουσας κατά της εν λόγω αποφάσεως και, αφετέρου, στην αποκατάσταση της βλάβης την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα συνεπεία των αποφάσεων αυτών.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Καταδικάζει την Belén Bernaldo de Quiros στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 240 της 9.7.2018.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2019 — Dickmanns κατά EUIPO(Υπόθεση T-538/18) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Έκτακτοι υπάλληλοι — Σύμβαση ορισμένου χρόνου, περιέχουσα ρήτρα καταγγελίας — Ρήτρα δυνάμει της οποίας η σύμβαση περατώνεται σε περίπτωση που το όνομα του υπαλλήλου δεν συμπεριληφθεί σε εφεδρικό κατάλογο επιτυχόντων διαγωνισμού — Πράξη αποκλειστικώς επιβεβαιωτικού χαρακτήρα — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Απαράδεκτο)

(2019/C 255/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Sigrid Dickmanns (Gran Alacant, Ισπανία) (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: A. Lukodiūtė, επικουρούμενος από τον B. Wägenbauer, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της απόφασης του EUIPO της 14ης Δεκεμβρίου 2017, και «εφόσον είναι αναγκαίο» των αποφάσεων του EUIPO της 28ης Νοεμβρίου 2013 και της 4ης Ιουνίου 2014, με τις οποίες λύθηκε η σύμβαση εργασίας της προσφεύγουσας στις 30 Ιουνίου 2018 και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας που η προσφεύγουσα-ενάγουσα ισχυρίζεται ότι υπέστη.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή ως απαράδεκτη.
- 2) Η Sigrid Dickmanns φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα δικαστικά έξοδα του EUIPO.

⁽¹⁾ EE C 399 της 5.11.2018.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουνίου 2019 — Durand κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου(Υπόθεση T-702/18) ⁽¹⁾

(Προσφυγή κατά παραλείψεως και προσφυγή ακυρώσεως — Γεωργική πολιτική — Κανονισμός (ΕΚ) 1/2005 — Καλή διαβίωση των ζώων — Αίτημα των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου περί συστάσεως εξεταστικής επιτροπής — Τοποθέτηση του Κοινοβουλίου — Πράξη μη δεκτική προσφυγής — Ενημερωτική πράξη — Απαράδεκτο)

(2019/C 255/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Pascal Durand (Παρίσι, Γαλλία) και 7 λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται σε παράρτημα της διατάξεως (εκπρόσωποι: O. Brouwer και E. Raedts, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: N. Lorenz και S. Alonso de León)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ με αίτημα να διαπιστωθεί ότι το Κοινοβούλιο, με απόφαση της διασκέψεως των προέδρων του Κοινοβουλίου, παρέλειψε παράνομως να αποφανθεί επί αιτήματος από της 17ης Ιουλίου 2018 περί συστάσεως εξεταστικής επιτροπής και, επικουρικός, προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως που περιέχεται στην από 21ης Σεπτεμβρίου 2018 επιστολή του Προέδρου του Κοινοβουλίου.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τον *Pascal Durand* και τους λοιπούς προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται σε παράρτημα στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 65 της 18.2.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Ιουνίου 2019 — Hebberecht κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-171/19) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Πειθαρχική διαδικασία — Αναστολή της ασκήσεως των καθηκόντων — Κράτηση επί των αποδοχών — Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων — Προδήςως απαράδεκτο)

(2019/C 255/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Chantal Hebberecht (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: K. Bocard, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Spac)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως της ΕΥΕΔ που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα-ενάγουσα στις 20 Σεπτεμβρίου 2018, με την οποία απορρίφθηκε η ένστασή της κατά της αποφάσεως της ΕΥΕΔ περί αναστολής ασκήσεως των καθηκόντων της και επιβολής κρατήσεως επί των μηνιαίων αποδοχών της και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή ως προδήςως απαράδεκτη.
- 2) Η Chantal Hebberecht φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) ΕΕ C 172 της 20.5.2019.

Προσφυγή της 24ης Μαΐου 2019 — Gollnisch κατά Κοινοβουλίου**(Υπόθεση T-319/19)**

(2019/C 255/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Γαλλία) (εκπρόσωπος: B. Bonnefoy-Claudet, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του προεδρείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 10ης Δεκεμβρίου 2018, από κοινού με την απόφαση του προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 26ης Μαρτίου 2019, με την οποία απορρίφθηκε η ιεραρχική προσφυγή που άσκησε ο προσφεύγων ενώπιόν του κατά της πρώτης αποφάσεως·
- να ανακαλέσει όλες τις πράξεις, τροποποιήσεις, κοινοποιήσεις, αποφάσεις και χρεώσεις που στηρίχτηκαν στην απόφαση αυτή·
- να επιδικάσει στον προσφεύγοντα το ποσό των 6 500 ευρώ για δαπάνες στις οποίες υποβλήθηκε για την προετοιμασία της υπό κρίση προσφυγής-αγωγής·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 27 του καθεστώτος των βουλευτών. Βάσει της εν λόγω διάταξης, το προεδρείο δεν μπορεί να θίξει τα κτηθέντα δικαιώματα ή τις προσδοκίες δικαιώματος των μελών του Κοινοβουλίου.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 76, παράγραφος 3, των μέτρων εφαρμογής του καθεστώτος των βουλευτών. Κατά τον προσφεύγοντα, το προαναφερθέν άρθρο 27 του καθεστώτος των βουλευτών εγγυάται την ακεραιότητα των διατάξεων των μέτρων εφαρμογής του καθεστώτος σχετικά με τα Ταμεία συντάξεων, αποκλείοντας κάθε τροποποίηση της οικονομίας τους.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 223, παράγραφος 2, ΣΕΕ και αναρμοδιότητα του προεδρείου, καθόσον το προεδρείο θέσπισε φόρο επί της καταβολής των συντάξεων των πρώην βουλευτών, πράγμα το οποίο δεν εναπόκειται σ' αυτό να πράξει, δεδομένου ότι κάθε απόφαση σχετικά με τη φορολόγηση των μελών του Κοινοβουλίου εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιότητας του Συμβουλίου.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση δεσμεύσεων και κειμένων που συνιστούν αξιόπιστες διαβεβαιώσεις και εγγυήσεις περί μη επέλευσης καμίας τροποποίησης πλέον στο καθεστώς των Ταμείων προαιρετικής συντάξεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας. Κατά τον προσφεύγοντα, το Κοινοβούλιο, το μόνο υπεύθυνο για τη δημιουργηθείσα οικονομική κατάσταση, έλαβε ανεπαρκή και μη δίκαια μέτρα υπό το πρόσχημα της ρύθμισης της κατάστασης.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ισότητας. Η προσβαλλόμενη απόφαση εισάγει άνιση μεταχείριση μεταξύ των βουλευτών που καταβάλλουν εισφορές και των βουλευτών που δεν καταβάλλουν εισφορές, καθώς και μεταξύ των βουλευτών που έχουν συνταξιοδοτηθεί και εκείνων που δεν έχουν συνταξιοδοτηθεί.

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2019 — Mubarak κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-327/19)**

(2019/C 255/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Κάιρο, Αίγυπτος) (εκπρόσωποι: B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith και F. Holmey, Solicitors)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/468 του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2019 ⁽¹⁾, και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/459 του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2019 ⁽²⁾, κατά το μέρος που τον αφορούν· και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το καθού παρέλειψε να ελέγξει εάν οι αιγυπτιακές αρχές σεβάστηκαν τα θεμελιώδη δικαιώματα του προσφεύγοντος που κατοχυρώνονται στο δικαίο της Ένωσης, περιλαμβανομένων των άρθρων 47 και 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο πλαίσιο της διαδικασίας και των ερευνών στις οποίες βασίστηκε το καθού.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το καθού υπέπεσε σε σφάλματα εκτιμήσεως κρίνοντας ότι πληρούνταν τα κριτήρια προκειμένου το όνομα του προσφεύγοντος να περιληφθεί στο άρθρο 1 της απόφασης 2011/172/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου ⁽³⁾ και στο άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΕ) 270/2011 του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011 ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/468 του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2019, που τροποποιεί την απόφαση 2011/172/ΚΕΠΠΑ για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο (ΕΕ L 80, 22.3.2019, σ. 40).

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/459 του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2019, που εφαρμόζει τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 270/2011 για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο (ΕΕ L 80, 22.3.2019, σ. 1).

⁽³⁾ Απόφαση 2011/172/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο (ΕΕ L 76, 22.3.2011, σ. 63).

⁽⁴⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 270/2011 του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο (ΕΕ L 76, 22.3.2011, σ. 4).

Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2019 — Google και Alphabet κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-334/19)**

(2019/C 255/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Google LLC (Mountain View, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες), Alphabet, Inc. (Mountain View) (εκπρόσωποι: C. Jeffs, δικηγόρος, J. Staples, Solicitor, D. Beard, QC, και J. Williams, Barrister)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει (εν όλω ή εν μέρει) την απόφαση της Επιτροπής, της 20ής Μαρτίου 2019, στην υπόθεση COMP/AT.40411 — Google Search (AdSense).
- συνεπώς ή επικουρικός, να ακυρώσει ή να μειώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε στις προσφεύγουσες, στο πλαίσιο άσκησης της πλήρους δικαιοδοσίας του· και
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά και άλλα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν οι προσφεύγουσες στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται η ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής, της 20ής Μαρτίου 2019, σχετικά με διαδικασία δυνάμει του άρθρου 102 ΣΛΕΕ και του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ [AT.40411 — Google Search (AdSense)]. Οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση και των τριών διαπιστώσεων παραβάσεων, της διαπίστωσης ότι αυτές συνιστούσαν ενιαία και διαρκή παράβαση και της επιβολής προστίμου.

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους ακύρωσης.

1. Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει σφάλματα εκτίμησης όσον αφορά τον ορισμό της αγοράς και συνεπώς τη δεσπόζουσα θέση. Συγκεκριμένα, η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει σφάλματα καθόσον διαπιστώνεται ότι:
 - οι διαφημίσεις αναζήτησης δεν ανταγωνίζονται τις διαφημίσεις που δεν συνδέονται με τις μηχανές αναζήτησης·
 - οι διαφημίσεις που πωλούνται απευθείας δεν ανταγωνίζονται τις διαφημίσεις που αποτελούν αντικείμενο μεσιτείας.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει σφάλμα καθόσον διαπιστώνεται ότι η λεγόμενη ρήτρα αποκλειστικότητας της Google («ρήτρα αποκλειστικότητας των ιστοτόπων») ήταν καταχρηστική. Η προσβαλλόμενη απόφαση:
 - χαρακτηρίζει εσφαλμένως τη ρήτρα αποκλειστικότητας των ιστοτόπων ως υποχρέωση αποκλειστικής προμήθειας·
 - ενέχει σφάλμα καθόσον διαπιστώνεται ότι δεν ήταν αναγκαίο να εξεταστεί αν η ρήτρα αποκλειστικότητας των ιστοτόπων μπορούσε να έχει αποτελέσματα αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού·
 - δεν αποδεικνύει ότι η ρήτρα αποκλειστικότητας των ιστοτόπων, όπως και αν χαρακτηρίστηκε, ήταν ικανή να περιορίσει τον ανταγωνισμό.
3. Με τον τρίτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει σφάλμα καθόσον διαπιστώνεται ότι η ρήτρα προνομιούχου τοποθέτησης της Google και ελάχιστου αριθμού διαφημίσεων («ρήτρα τοποθέτησης») ήταν καταχρηστική. Η προσβαλλόμενη απόφαση:
 - χαρακτηρίζει εσφαλμένως τη ρήτρα τοποθέτησης·
 - δεν αποδεικνύει ότι η ρήτρα τοποθέτησης ήταν ικανή να περιορίσει τον ανταγωνισμό.

4. Με τον τέταρτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει σφάλμα καθόσον διαπιστώνεται ότι η ρήτρα της Google με την οποία επιτρέπονταν ισοδύναμες διαφημίσεις («ρήτρα τροποποίησης») ήταν καταχρηστική. Η προσβαλλόμενη απόφαση:
- δεν αποδεικνύει ότι η ρήτρα τροποποίησης ήταν ικανή να περιορίσει τον ανταγωνισμό·
 - επικουρικός, εσφαλμένως παραβλέπει ότι η ρήτρα τροποποίησης δικαιολογούνταν αντικειμενικώς διότι προστάτευε τους χρήστες, τους εκδότες, τους διαφημιζόμενους και την Google και/ή ότι οποιοδήποτε αποτέλεσμα αποκλεισμού αντισταθμιζόταν από τα πλεονεκτήματα της ρήτρας.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει σφάλμα κατά την επιβολή προστίμου και τον υπολογισμό αυτού. Η προσβαλλόμενη απόφαση:
- δεν συνεκτιμά την έλλειψη δόλου ή αμέλειας εκ μέρους της Google ούτε ότι η Επιτροπή επέλεξε την υπόθεση όχι για να επιβάλει πρόστιμο αλλά υποχρεώσεις·
 - επικουρικός, ενέχει σφάλμα κατά τον υπολογισμό του προστίμου·
 - περαιτέρω ή επικουρικός, δεν τηρεί την αρχή της αναλογικότητας.

Προσφυγή-αγωγή της 31ης Μαΐου 2019 — BZ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-336/19)

(2019/C 255/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: BZ (εκπρόσωπος: C. Mourato, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 25ης Ιουλίου 2018 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που έχει ως αντικείμενο την απόλυση της προσφεύγουσας-ενάγουσας κατόπιν πρόωρης εκθέσεως κρίσεως όσον αφορά την περίοδο δοκιμαστικής υπηρεσίας·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα τις ακόλουθες χωριστές αποζημιώσεις:
 - ποσό 5 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που προκλήθηκε από την απόφαση περί απολύσεως·
 - ποσό 5 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την προσβολή της φήμης που προκλήθηκε από την απόφαση περί απολύσεως·
 - ποσό 10 000 ευρώ ως αποζημίωση για την υλική ζημία που προκλήθηκε από τις βλαπτικές συνέπειες επί της καταστάσεως της υγείας της προσφεύγουσας-ενάγουσας κατόπιν της απολύσεώς της·
 - ποσό 58 900 ευρώ ως αποζημίωση για την υλική ζημία που συνδέεται με την απώλεια εισοδήματος που επήλθε συνεπεία της παράτυπης απολύσεώς της·

— να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 87 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των διαδικαστικών εγγυήσεων στον τομέα της διαδικασίας διοικητικής έρευνας και της έρευνας πριν από την κίνηση πειθαρχικής διαδικασίας, προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 84, παράγραφος 1 και 3, του Καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του Λοιπού Προσωπικού της Ένωσης, προσβολή των δικαιωμάτων που συνδέονται με την περίοδο δοκιμαστικής υπηρεσίας και η ύπαρξη σημαντικής πρόδηλης πλάνης εκτιμήσεως της διοικήσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 84, παράγραφος 2, του Καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του Λοιπού Προσωπικού της Ένωσης και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται αίτημα για τη λήψη ειδικής αποζημιώσεως κατόπιν των προαναφερόμενων παρατυπιών.

Προσφυγή της 6ης Ιουνίου 2019 — Martínez Albainox κατά EUIPO — Taser International (TASER)

(Υπόθεση T-341/19)

(2019/C 255/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Martínez Albainox, SL (Albacete, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Carbonell Callicó, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Taser International, Inc. (Scottsdale, Αριζόνα, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης TASER σε μαύρο, κίτρινο και κόκκινο χρώμα — Υπ' αριθ. 12 817 052 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Μαρτίου 2019 στην υπόθεση R 1 577/2018-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσαλλόμενη απόφαση δεχόμενο ρητώς την υπ' αριθ. 12 817 052 αίτηση καταχώρισεως του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «TASER» (εικονιστικό) για όλα τα προϊόντα της κλάσης 8·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα, Taser International, Inc., στα δικαστικά έξοδα της διαφοράς ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, καθώς και στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Ιουνίου 2019 — Martínez Albainox κατά EUIPO — Taser International (TASER)

(Υπόθεση T-342/19)

(2019/C 255/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Martínez Albainox, SL (Albacete, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Carbonell Callicó, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης TASER σε μαύρο, κίτρινο και κόκκινο χρώμα — Υπ' αριθ. 11 710 134 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Μαρτίου 2019 στην υπόθεση R 1576/2018-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση δεχόμενο ρητώς την υπ' αριθ. 11 710 134 αίτηση καταχωρίσεως του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «TASER» (εικονιστικό) για όλα τα προϊόντα των κλάσεων 18 και 25·
- να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα, Taser International, Inc., στα δικαστικά έξοδα της διαφοράς ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, καθώς και στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 7ης Ιουνίου 2019 — Decathlon κατά EUIPO — Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear)

(Υπόθεση T-349/19)

(2019/C 255/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Decathlon (Villeneuve-d'Ascq, Γαλλία) (εκπρόσωποι: A. Cléry και C. Devernay, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Athlon Custom Sportswear P.C. (Καλλιθέα, Ελλάδα)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης athlon custom sportswear — Υπ' αριθ. 16 162 596 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Μαρτίου 2019 στην υπόθεση R 1724/2018-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να την δικαιώσει·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να επικυρώσει την απόφαση του τμήματος ανακοπών της 6ης Ιουλίου 2018 στην υπόθεση B 002879164·
- να απορρίψει την υπ' αριθ. 16162596 αίτηση καταχώρισεως του σήματος *athlon custom sportswear*·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 11ης Ιουνίου 2019 — Bontempi κ.λπ. κατά EUIPO — Sand Cph (WhiteSand)

(Υπόθεση T-350/19)

(2019/C 255/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Emanuela Bontempi (Montemarciano, Ιταλία) και 6 ακόμη προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: S. Rizzo και O. Musco, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Sand Cph A/S (Κοπεγχάγη, Δανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούντες: Οι προσφεύγοντες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδοκο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης *WhiteSand* — Υπ' αριθ. 16 416 596 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 2ας Απριλίου 2019 στην υπόθεση R 1913/2018-2

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΕUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2019 — Gamma-A κατά ΕUIPO — Piejūra (Συσκευασία τροφίμων)

(Υπόθεση T-352/19)

(2019/C 255/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Gamma-A SIA (Ρίγα, Λεττονία) (εκπρόσωπος: M. Liguts, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Piejūra SIA (Nīcas novads, Λεττονία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σχέδιο: Υπ' αριθ. 2022 772-0001 σχέδιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Συσκευασία τροφίμων)

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 25ης Μαρτίου 2019 στην υπόθεση R 2516/2017-3

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να κηρύξει το σχέδιο έγκυρο·
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το EUIPO και την αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2019 — Gamma-A κατά EUIPO — Riejūra (Συσκευασίες τροφίμων)**(Υπόθεση T-353/19)**

(2019/C 255/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Gamma-A SIA (Ρίγα, Λεττονία) (εκπρόσωπος: M. Liguts, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Riejūra SIA (Nīcas novads, Λεττονία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενόπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου: Η προσφεύγουσα ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σχέδιο: Υπ' αριθ. 1819 558-0002 σχέδιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Συσκευασίες τροφίμων)

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Μαρτίου 2019 στην υπόθεση R 2543/2017-3

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να κηρύξει το σχέδιο έγκυρο·
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το EUIPO και την αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου·
 - Παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου.
-

Προσφυγή της 11ης Ιουνίου 2019 — Palacio Domecq κατά EUIPO — Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMECQ 1778)

(Υπόθεση T-354/19)

(2019/C 255/68)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Palacio Domecq, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: A. Otero Iglesias, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Domecq Bodega Las Copas, SL (Jerez de la Frontera, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενόπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης PALACIO DOMECQ 1778 — Υπ' αριθ. 11 499 506 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενόπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO de 28ης Μαρτίου 2019 στην υπόθεση R 867/2018-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να δεχθεί την προσφυγή και να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη απόφαση, δεχόμενο στο σύνολό της την προσφυγή που ασκήθηκε από την ίδια κατά της απόφασης του τμήματος ανακοπών του EUIPO και απορρίπτοντας στο σύνολό της την αντίθετη προσφυγή της ανακόπτουσας, απορρίπτοντας, κατά συνέπεια, στο σύνολό της την ανακοπή της παρεμβαίνουσας·
- επικουρικός, αν παραστεί ανάγκη, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα προσφυγών του EUIPO, προκειμένου να εκδοθεί νέα απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του τμήματος προσφυγών·
- να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Palacio Domecq, SL κατά τις διαδικασίες ανακοπής και προσφυγής ενόπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του άρθρου 25, παράγραφος 5, του εν λόγω κανονισμού.

Προσφυγή-αγωγή της 13ης Ιουνίου 2019 — CE κατά Επιτροπής των Περιφερειών**(Υπόθεση T-355/19)**

(2019/C 255/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: CE (εκπρόσωπος: M. Casado García-Hirschfeld, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Επιτροπή των Περιφερειών

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την απόφαση της 16ης Απριλίου 2019 και, επικουρικώς, την απόφαση της 16ης Μαΐου 2019·
- να διατάξει την αποκατάσταση της υλικής ζημίας που ανέρχεται σε 19 200 ευρώ, χωρίς να υπολογίζεται ο ΦΠΑ, καθώς και της ηθικής βλάβης, η οποία εκτιμάται σε 8 3 208,24 ευρώ·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται καταστρατήγηση της διαδικασίας και παράβαση των άρθρων 47 και 49 του Καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του Λοιπού Προσωπικού της Ένωσης, καθώς και των άρθρων 23 και 24 του παραρτήματος ΙΧ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
 2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιες και πρόσφορες συνθήκες εργασίας και παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της απαγόρευσης κάθε είδους ηθικής παρενόχλησης.
 3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι υπήρξε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης καθώς και ουσιώδεις ανακρίβειες.
-

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL