

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 104



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

61ο έτος

19 Μαρτίου 2018

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2018/C 104/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2018/C 104/02

Υπόθεση C-433/15: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 24ης Ιανουαρίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας [Παράβαση κράτους μέλους — Γάλα και γαλακτοκομικά προϊόντα — Συμπληρωματική εισφορά επί του γάλακτος — Περίοδοι εμπορίας 1995/1996 έως 2008/2009 — Κανονισμός (ΕΚ) 1234/2007 — Άρθρα 79, 80 και 83 — Κανονισμός (ΕΚ) 595/2004 — Άρθρα 15 και 17 — Παράβαση — Έλλειψη πραγματικής καταβολής της εισφοράς εντός των ταχθεισών προθεσμιών — Μη είσπραξη σε περιπτώσεις μη καταβολής της εισφοράς]

2

2018/C 104/03

Υπόθεση C-179/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 23ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — F. Hoffmann-La Roche Ltd κ.λπ. κατά Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato [Προδικαστική παραπομπή — Ανταγωνισμός — Άρθρο 101 ΣΛΕΕ — Σύμπραξη — Φάρμακα — Οδηγία 2001/83/ΕΚ — Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 — Επιχειρήματα σχετικά με τους κινδύνους από τη χρήση φαρμάκου για θεραπεία μη προβλεπόμενη στην άδεια κυκλοφορίας του στην αγορά (εκτός ΑΚΑ) — Ορισμός της σχετικής αγοράς — Παρεπόμενος περιορισμός — Περιορισμός του ανταγωνισμού ως εκ του αντικειμένου — Εξάιρεση]

3

EL

2018/C 104/04	Υπόθεση C-267/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 23ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Supreme Court of Gibraltar (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — The Queen, κατόπιν αιτήσεως των Albert Buhagiar κ.λπ. κατά Minister for Justice (Προδικαστική παραπομπή — Εδαφική έκταση ισχύος του δικαίου της Ένωσης — Άρθρο 355, σημείο 3, ΣΛΕΕ — Πράξη περί των όρων προσχωρήσεως του Βασιλείου της Δανίας, της Ιρλανδίας και του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και Βορείου Ιρλανδίας στις Ευρωπαϊκές Κοινότητες και περί των προσαρμογών των Συνθηκών — Άρθρο 29 — Παράρτημα I, μέρος I, σημείο 4 — Αποκλεισμός του Γιβραλτάρ από το τελωνειακό έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Έκταση ισχύος — Οδηγία 91/477/ΕΟΚ — Άρθρο 1, παράγραφος 4 — Άρθρο 12, παράγραφος 2 — Παράρτημα II — Ευρωπαϊκό δελτίο πυροβόλου όπλου — Δραστηριότητες κυνηγιού και σκοποβολής — Δυνατότητα εφαρμογής στο Γιβραλτάρ — Υποχρέωση μεταφοράς στην εθνική έννομη τάξη — Δεν υφίσταται — Κύρος)	4
2018/C 104/05	Υπόθεση C-314/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 25ης Ιανουαρίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Τσεχικής Δημοκρατίας (Παράβαση κράτους μέλους — Μεταφορές — Οδηγία 2006/126/ΕΚ — Άδεια οδήγησεως — Ορισμοί των κατηγοριών C1 και C καθώς και D1)	5
2018/C 104/06	Υπόθεση C-360/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 25ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά Aziz Hasan [Προδικαστική παραπομπή — Κανονισμός (ΕΕ) 604/2013 — Προσδιορισμός του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αιτήσεως διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας — Λεπτομερείς ρυθμίσεις και προθεσμίες που ισχύουν για την υποβολή αιτήματος εκ νέου ανάληψης — Παράνομη επιστροφή υπηκόου τρίτης χώρας σε κράτος μέλος που προέβη σε μεταφορά — Άρθρο 24 — Διαδικασία εκ νέου ανάληψης — Άρθρο 27 — Μέσο ένδικης προστασίας — Έκταση του δικαστικού ελέγχου — Περιστάσεις μεταγενέστερες της μεταφοράς]	5
2018/C 104/07	Υπόθεση C-367/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 23ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Hof van beroep te Brussel (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Εκτέλεση ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως εκδοθέντος κατά του Dawid Piotrowski (Προδικαστική παραπομπή — Αστυνομική και δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις — Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ — Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψεως — Διαδικασίες παραδόσεως μεταξύ των κρατών μελών — Λόγοι υποχρεωτικής μη εκτελέσεως — Άρθρο 3, σημείο 3 — Ανήλικοι — Απαιτήση να εξακριβώνεται η συμπλήρωση της ελάχιστης ηλικίας προκειμένου να θεωρείται ένα πρόσωπο ως ποινικώς υπεύθυνο ή κατά περίπτωση εκτίμηση των συμπληρωματικών προϋποθέσεων που προβλέπονται από το δίκαιο του κράτους μέλους εκτελέσεως για να είναι δυνατή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η δίωξη ή καταδίκη ανήλικου)	7
2018/C 104/08	Υπόθεση C-473/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 25ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Szegeđi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — F κατά Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (Προδικαστική παραπομπή — Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 7 — Σεβασμός της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής — Οδηγία 2011/95/ΕΕ — Κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση του καθεστώτος πρόσφυγα ή του καθεστώτος επικουρικής προστασίας — Φόβος διώξεως λόγω γενετήσιου προσανατολισμού — Άρθρο 4 — Αξιολόγηση των γεγονότων και των περιστάσεων — Διενέργεια πραγματογνωμοσύνης — Ψυχολογικά τεστ)	8
2018/C 104/09	Υπόθεση C-498/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 25ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Maximilian Schrems κατά Facebook Ireland Limited [Προδικαστική παραπομπή — Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης — Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 — Άρθρα 15 και 16 — Διεθνής δικαιοδοσία σε συμβάσεις καταναλωτών — Έννοια του όρου «καταναλωτής» — Εκχώρηση απαιτήσεων μεταξύ καταναλωτών προκειμένου να προβληθούν κατά του αυτού επαγγελματία]	9
2018/C 104/10	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-616/16 και C-617/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 24ης Ιανουαρίου 2018 [αιτήσεις του Corte suprema di cassazione (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Presidenza del Consiglio dei Ministri κ.λπ. κατά Gianni Pantuso κ.λπ. (Προδικαστική παραπομπή — Συντονισμός των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων που αφορούν τις δραστηριότητες των ιατρών — Οδηγίες 75/363/ΕΟΚ και 82/76/ΕΟΚ — Εκπαίδευση για την απόκτηση ιατρικής ειδικότητας — Προσθήκους αμοιβή — Εφαρμογή της οδηγίας 82/76/ΕΟΚ στην περίπτωση εκπαίδευσης που άρχισε πριν από την εκπονή της ταχθείσας στα κράτη μέλη προθεσμίας για τη μεταφορά της στην εσωτερική έννομη τάξη και περατώθηκε κατόπιν της ημερομηνίας αυτής)	9

2018/C 104/11	Υπόθεση C-634/16 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 24ης Ιανουαρίου 2018 — Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) κατά European Food SA, Société des produits Nestlé SA (Αίτηση αναίρεσης — Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Λεκτικό σήμα FITNESS — Απόρριψη της αιτήσεως για την κήρυξη ακυρότητας)	10
2018/C 104/12	Υπόθεση C-352/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hannover (Γερμανία) στις 9 Ιουνίου 2017 — Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak κατά TUIfly GmbH	11
2018/C 104/13	Υπόθεση C-538/17 P: Αναίρεση που άσκησε στις 13 Σεπτεμβρίου 2017 ο Thomas Murphy κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 4 Ιουλίου 2017, στην υπόθεση T-90/16, Murphy κατά EUIPO	11
2018/C 104/14	Υπόθεση C-617/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 30 Οκτωβρίου 2017 — Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. κατά Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	12
2018/C 104/15	Υπόθεση C-628/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 8 Νοεμβρίου 2017 — Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów κατά Orange Polska S.A. w Warszawie	12
2018/C 104/16	Υπόθεση C-632/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Πολωνία) στις 9 Νοεμβρίου 2017 για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως — Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A. w Warszawie κατά Jackowi Michalskiemu	13
2018/C 104/17	Υπόθεση C-686/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 7 Δεκεμβρίου 2017 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V. κατά Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH	14
2018/C 104/18	Υπόθεση C-699/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 14 Δεκεμβρίου 2017 — Allianz Vorsorgekasse AG	15
2018/C 104/19	Υπόθεση C-700/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 14 Δεκεμβρίου 2017 — Finanzamt Kyritz κατά Wolf-Henning Peters	15
2018/C 104/20	Υπόθεση C-720/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 28 Δεκεμβρίου 2017 — Mohammed Bilali	16
2018/C 104/21	Υπόθεση C-723/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Βέλγιο) στις 29 Δεκεμβρίου 2017 — Lies Craeynest κ.λπ. κατά Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Brussels Instituut voor Milieubeheer· έτερος διάδικος: Belgische Staat	16
2018/C 104/22	Υπόθεση C-730/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Βέλγιο) στις 28 Δεκεμβρίου 2017 — Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich κατά Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV	17
2018/C 104/23	Υπόθεση C-1/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λεττονία) — SIA «Oriola Rīga» κατά Valsts ierēmumu dienests	18
2018/C 104/24	Υπόθεση C-2/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (Λιθουανία) στις 2 Ιανουαρίου 2018 — Lietuvos Respublikos Seimo narių grupė	19
2018/C 104/25	Υπόθεση C-3/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 2 Ιανουαρίου 2018 η Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 23 Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-712/14, Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής	19
2018/C 104/26	Υπόθεση C-18/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 10 Ιανουαρίου 2018 — Eva Glawischnig-Piesczek κατά Facebook Ireland Limited	21

2018/C 104/27	Υπόθεση C-20/18: Προσφυγή της 9ης Ιανουαρίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου	21
2018/C 104/28	Υπόθεση C-28/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 17 Ιανουαρίου 2018 — Verein für Konsumenteninformation κατά Deutsche Bahn AG	22
2018/C 104/29	Υπόθεση C-45/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 22 Ιανουαρίου η Claire Staelen κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 28 Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση T-217/11 REV, Staelen κατά Ευρωπαϊού Διαμεσολαβητή	23
Γενικό Δικαστήριο		
2018/C 104/30	Υπόθεση T-412/14: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Λάρκο κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Πώληση ορισμένων στοιχείων του ενεργητικού τα οποία εκμεταλλεύεται επιχείρηση ή ανήκουν σε αυτή, στο πλαίσιο προγράμματος ιδιωτικοποίησης — Έλλειψη οικονομικής συνέχειας — Προσφυγή ασκηθείσα από τη δικαιούχο της ενισχύσεως — Έλλειψη εννόμου συμφέροντος — Απαράδεκτο)	24
2018/C 104/31	Υπόθεση T-423/14: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Λάρκο κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις — Ενισχύσεις χορηγηθείσες από την Ελλάδα — Απόφαση κηρύσσουσα τις ενισχύσεις μη συμβατές με την εσωτερική αγορά — Έννοια της κρατικής ενισχύσεως — Πλεονέκτημα — Κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή — Ύψος των προς ανάκτηση ενισχύσεων — Ανακοίνωση της Επιτροπής περί των κρατικών ενισχύσεων με τη μορφή εγγυήσεων)	24
2018/C 104/32	Υπόθεση T-216/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — Dòvera zdravotná rois't'ovňa κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις — Οργανισμοί ασφάλισης υγείας — Αύξηση κεφαλαίου, αποπληρωμή οφειλών, επιχορηγήσεις και μηχανισμός αντιστάθμισης κινδύνων — Απόφαση διαπιστώνουσα τη μη ύπαρξη κρατικής ενίσχυσης — Έννοια κρατικής ενίσχυσης — Έννοια επιχείρησης και οικονομικής δραστηριότητας — Αρχή της αλληλεγγύης — Κρατικός έλεγχος — Οικονομική δραστηριότητα — Ανταγωνισμός ως προς την ποιότητα — Παρουσία κερδοσκοπικών φορέων — Επιδίωξη, χρήση και διανομή των κερδών — Νομικό σφάλμα — Πλάνη εκτίμησης)	25
2018/C 104/33	Υπόθεση T-235/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — Pari Pharma κατά EMA [Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Έγγραφα στην κατοχή του EMA, τα οποία έχουν υποβληθεί στο πλαίσιο αίτησης για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του φαρμάκου Vantobra στην αγορά — Απόφαση να χορηγηθεί σε τρίτον πρόσβαση στα έγγραφα — Εξαιρέση σχετική με την προστασία των εμπορικών συμφερόντων — Δεν υφίσταται γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας]	26
2018/C 104/34	Υπόθεση T-477/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — European Dynamics Luxembourg κ.λπ. κατά ECHA (Δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών — Διαδικασία διαγωνισμού — Παροχή υπηρεσιών πληροφορικής για τις εφαρμογές του ECHA — Απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζόμενου — Κριτήρια αναθέσεως — Υποχρέωση αιτιολόγησης — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Εξωσυμβατική ευθύνη)	27
2018/C 104/35	Υπόθεση T-506/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Ελλάδα κατά Επιτροπής [ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ — Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση — Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Ελλάδα — Κατ' αποκοπή δημοσιονομικές διορθώσεις — Καθεστώς στρεμματικών ενισχύσεων — Έννοια των μονίμων βοσκοτόπων — Προϋποθέσεις επιβολής δημοσιονομικής διόρθωσης 25 % — Κοινοποίηση προβλεπόμενη από το άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 885/2006 — Άρθρο 31, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1122/2009 — Πολλαπλή συμμόρφωση — Έλεγχος των κανονιστικών απαιτήσεων για τη διαχείριση — Έλεγχος της καλής γεωργικής και περιβαλλοντικής κατάστασης — Υποχρέωση αιτιολόγησης — Αφαίρεση διόρθωσης ακυρωθείσας από το Γενικό Δικαστήριο]	27
2018/C 104/36	Υπόθεση T-518/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Γαλλία κατά Επιτροπής (ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ — Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση — Εξαγωνικό πρόγραμμα αγροτικής ανάπτυξης — Μέτρα στήριξης της αγροτικής ανάπτυξης — Περιοχές με φυσικά μειονεκτήματα — Κατ' αποκοπή δημοσιονομική διόρθωση — Δαπάνες τις οποίες πραγματοποίησε η Γαλλία — Επιτόπιοι έλεγχοι — Κριτήριο επιβάρυνσης — Καταμέτρηση ζώων — Προσαύξηση του συντελεστή της κατ' αποκοπήν διόρθωσης λόγω του επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα της παράβασης — Δικονομικές εγγυήσεις)	28

2018/C 104/37	Υπόθεση T-611/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring κατά Επιτροπής [Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Πίνακας περιεχομένων του φακέλου της Επιτροπής περί διαδικασίας εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ — Άρνηση παροχής προσβάσεως — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Υποχρέωση ενημερώσεως για τα μέσα έννομης προστασίας — Εξαιρέση σχετική με την προστασία των σκοπών έρευνας — Γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας]	29
2018/C 104/38	Υπόθεση T-718/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — PTC Therapeutics International κατά EMA [Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Έγγραφα στην κατοχή του EMA, τα οποία έχουν υποβληθεί στο πλαίσιο αίτησης για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του φαρμάκου Translarna στην αγορά — Απόφαση να χορηγηθεί σε τρίτον πρόσβαση στα έγγραφα — Εξαιρέση σχετική με την προστασία των εμπορικών συμφερόντων — Δεν υφίσταται γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας]	30
2018/C 104/39	Υπόθεση T-729/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — MSD Animal Health Innovation και Intervet international κατά EMA [Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Έγγραφα στην κατοχή του EMA, τα οποία έχουν υποβληθεί στο πλαίσιο αίτησης για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του κτηνιατρικού φαρμάκου Bravecto στην αγορά — Απόφαση να χορηγηθεί σε τρίτον πρόσβαση στα έγγραφα — Εξαιρέση σχετική με την προστασία των εμπορικών συμφερόντων — Δεν υφίσταται γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας]	31
2018/C 104/40	Υπόθεση T-105/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Philip Morris Brands κατά EUIPO — Exploral (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel — Προγενέστερο εικονιστικό διεθνές σήμα Marlboro — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Φήμη — Προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων για πρώτη φορά ενώπιον του τμήματος προσφυγών — Εξουσία εκτιμήσεως του τμήματος προσφυγών — Άρθρο 76, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 95, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Κανόνας 50, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95}	31
2018/C 104/41	Affaire T-208/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — Ranocchia κατά ERCEA [Έρευνα και τεχνολογική ανάπτυξη — Προσκλήσεις για υποβολή προτάσεων και συναφών δραστηριοτήτων βάσει του προγράμματος εργασίας 2015 του ΕΣΕ — Πρόγραμμα-πλαίσιο για την έρευνα και την καινοτομία (2014-2020) — Ορίζων 2020 — Απόφαση του ERCEA με την οποία κηρύσσεται μη επιλέξιμη η υποβληθείσα από τον προσφεύγοντα πρόταση — Έργο για την αναγνώριση μαθηματικών αλγορίθμων που επιτρέπουν την ανάγνωση και ανάλυση ορισμένων αρχαίων χειρογράφων — Κατάχρηση εξουσίας — Πλάνη περί τα πράγματα — Πλάνη περί το δίκαιο — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως]	32
2018/C 104/42	Υπόθεση T-212/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Δεκεμβρίου 2017 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Elho Business & Sport (FRee STyLe) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης FRee STyLe — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Άρθρο 76 του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 95 του κανονισμού 2017/1001) — Ίση μεταχείριση]	33
2018/C 104/43	Υπόθεση T-213/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Δεκεμβρίου 2017 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Elho Business & Sport (FREE STYLE) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης FREE STYLE — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη περιγραφικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Άρθρο 76 του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 95 του κανονισμού 2017/1001) — Ίση μεταχείριση]	33
2018/C 104/44	Υπόθεση T-457/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Aldi Einkauf κατά EUIPO — Schwamm & Cie. (Le Coq de France) «Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Le Coq de France — Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα le coq — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των προϊόντων και των υπηρεσιών — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 2017/1001]» .	34

2018/C 104/45	Υπόθεση T-775/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Kondyterska korporatsiia «Roshen» κατά EUIPO — Krasnyiy oktyabr (Αναπαράσταση καραβίδας) «Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Εικονιστικό σήμα που αναπαριστά μια καραβίδα — Προγενέστερη διεθνής καταχώριση του εικονιστικού σήματος ΡΑΚΟΒΒΙΕ ШЕЙΚИ — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»	35
2018/C 104/46	Υπόθεση T-793/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Šölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret κατά EUIPO — Zaharieva (Κουτί με υποδοχές για χωνάκια παγωτού) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει κουτί με υποδοχές για χωνάκια παγωτού — Προγενέστερη διεθνής καταχώριση με επέκταση της προστασίας στη Βουλγαρία — Λόγοι ακυρότητας — Χρήση, εντός του μεταγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος, ενός διακριτικού σημείου του οποίου ο δικαιούχος έχει δικαίωμα να απαγορεύσει τη χρησιμοποίηση — Άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Άρθρο 62 του κανονισμού 6/2002 — Καθήκον επιμέλειας — Άρθρο 63, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002]	35
2018/C 104/47	Υπόθεση T-794/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Šölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret κατά EUIPO — Zaharieva (Συσκευασία για χωνάκια παγωτού) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει χωνάκια παγωτού — Προγενέστερη διεθνής καταχώριση με επέκταση της προστασίας στη Βουλγαρία — Λόγοι ακυρότητας — Χρήση, εντός του μεταγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος, ενός διακριτικού σημείου του οποίου ο δικαιούχος έχει δικαίωμα να απαγορεύσει τη χρήση — Άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Άρθρο 62 του κανονισμού 6/2002 — Καθήκον επιμέλειας — Άρθρο 63, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002]	36
2018/C 104/48	Υπόθεση T-795/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Krasnyiy oktyabr κατά EUIPO — Kondyterska korporatsiia «Roshen» (CRABS) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Εικονιστικό σήμα CRABS — Προγενέστερη διεθνής καταχώριση του εικονιστικού σήματος ΡΑΚΟΒΒΙΕ ШЕЙΚИ — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]]	37
2018/C 104/49	Υπόθεση T-851/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Access Info Europe κατά Επιτροπής [Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Δηλώσεις ΕΕ-Τουρκίας της 8ης και της 18ης Μαρτίου 2016 — Υλοποίηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή από τα κράτη μέλη των προβλεφθέντων μέτρων — Έγγραφα που έχουν καταρτιστεί ή παραληφθεί από τη νομική υπηρεσία θεσμικού οργάνου — Παροχή νομικών συμβουλών — Αναλύσεις με αντικείμενο τη νομιμότητα των μέτρων που προβλέφθηκαν στο πλαίσιο της υλοποιήσεως της δηλώσεως ΕΕ-Τουρκίας της 8ης Μαρτίου 2016 — Άρνηση προσβάσεως — Άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 1049/2001 — Εξαιρέση σχετική με την προστασία του δημοσίου συμφέροντος όσον αφορά τις διεθνείς σχέσεις — Άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001 — Εξαιρέση σχετική με την προστασία των ενδίκων διαδικασιών — Εξαιρέση σχετική με την προστασία της παροχής νομικών συμβουλών]	38
2018/C 104/50	Υπόθεση T-852/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Access Info Europe κατά Επιτροπής [Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Δηλώσεις ΕΕ-Τουρκίας της 8ης και της 18ης Μαρτίου 2016 — Υλοποίηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή από τα κράτη μέλη των προβλεφθέντων μέτρων — Έγγραφα που έχουν καταρτιστεί ή παραληφθεί από τη νομική υπηρεσία θεσμικού οργάνου — Παροχή νομικών συμβουλών — Αναλύσεις με αντικείμενο τη νομιμότητα των μέτρων που προβλέφθηκαν στο πλαίσιο της υλοποιήσεως της δηλώσεως ΕΕ-Τουρκίας της 18ης Μαρτίου 2016 — Άρνηση προσβάσεως — Άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 1049/2001 — Εξαιρέση σχετική με την προστασία του δημοσίου συμφέροντος όσον αφορά τις διεθνείς σχέσεις — Άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001 — Εξαιρέση σχετική με την προστασία των ενδίκων διαδικασιών — Εξαιρέση σχετική με την προστασία της παροχής νομικών συμβουλών]	39
2018/C 104/51	Υπόθεση T-102/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Cantina e oleificio sociale di San Marzano κατά EUIPO — Miguel Torres (SANTORO) «Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SANTORO — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SANGRE DE TORO — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»	39

2018/C 104/52	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-125/13, T-152/13 και T-167/13: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 22ας Ιανουαρίου 2018 — Ιταλία κ.λπ. κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις — Υπηρεσίες εδάφους — Εισφορές κεφαλαίου εκ μέρους της SEA υπέρ της Sea Handling — Απόφαση που κηρύσσει την ενίσχυση μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και διατάσσει την ανάκτησή της — Μερική διαγραφή — Παραίτηση — Μερική κατάργηση της δίκης — Διαγραφή από το Μητρώο Επιχειρήσεων)	40
2018/C 104/53	Υπόθεση T-845/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Ιανουαρίου 2018 — QG κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Ενίσχυση χορηγηθείσα από τις ισπανικές αρχές υπέρ ορισμένων συλλόγων επαγγελματικού ποδοσφαίρου — Προνομιακός συντελεστής φόρου εφαρμοζόμενος στο πλαίσιο της φορολογίας εταιριών — Απόφαση κρίνουσα την ενίσχυση ασύμβατη με την εσωτερική αγορά — Έλλειψη εννόμου συμφέροντος — Προδήλως απαράδεκτο)	41
2018/C 104/54	Υπόθεση T-846/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Ιανουαρίου 2018 — QF κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Ενίσχυση χορηγηθείσα από τις ισπανικές αρχές υπέρ ορισμένων συλλόγων επαγγελματικού ποδοσφαίρου — Προνομιακός συντελεστής φόρου εφαρμοζόμενος στο πλαίσιο της φορολογίας εταιριών — Απόφαση κρίνουσα την ενίσχυση ασύμβατη με την εσωτερική αγορά — Έλλειψη εννόμου συμφέροντος — Προδήλως απαράδεκτο)	42
2018/C 104/55	Υπόθεση T-812/17 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Ιανουαρίου 2018 — Seco Belgium και Vinçotte κατά Κοινοβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα — Δημόσιες συμβάσεις — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Ανάκληση της προσβαλλομένης πράξεως — Μερική κατάργηση της δίκης — Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων — Έλλειψη επειγόντος)	42
2018/C 104/56	Υπόθεση T-10/18: Προσφυγή της 12ης Ιανουαρίου 2018 — Eesti Arteekide Ühendus κατά Επιτροπής .	43
2018/C 104/57	Υπόθεση T-17/18: Προσφυγή-αγωγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — Delfant Hoylaerts κατά Επιτροπής .	44
2018/C 104/58	Υπόθεση T-21/18: Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — Πολωνία κατά Επιτροπής	45
2018/C 104/59	Υπόθεση T-22/18: Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — Βουλγαρία κατά Επιτροπής	46
2018/C 104/60	Υπόθεση T-25/18: Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — PAN Europe κατά Επιτροπής	47
2018/C 104/61	Υπόθεση T-36/18: Προσφυγή της 22ας Ιανουαρίου 2018 — Asahi Intecc κατά EUIPO — Celesio (Celeson)	48
2018/C 104/62	Υπόθεση T-37/18: Προσφυγή της 23ης Ιανουαρίου 2018 — Stirlinx Arkadiusz Kamusiński κατά EUIPO — Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)	49
2018/C 104/63	Υπόθεση T-40/18: Προσφυγή της 24ης Ιανουαρίου 2018 — Ecolab USA κατά EUIPO (SOLIDPOWER)	50
2018/C 104/64	Υπόθεση T-43/18: Προσφυγή της 24ης Ιανουαρίου 2018 — Rietze κατά EUIPO — Volkswagen (Voitures)	50
2018/C 104/65	Υπόθεση T-45/18: Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2018 — Novenco Building & Industry κατά EUIPO — Novenco Ventilator (Beijing) (NOVENCO)	51
2018/C 104/66	Υπόθεση T-55/18: Προσφυγή της 26ης Ιανουαρίου 2018 — NGV κατά EUIPO (LIEBLINGSWEIN) . . .	52
2018/C 104/67	Υπόθεση T-56/18: Προσφυγή της 26ης Ιανουαρίου 2018 — NGV κατά EUIPO (WEIN FÜR PROFIS) . .	52
2018/C 104/68	Υπόθεση T-57/18: Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2018 — NGV κατά EUIPO (WEIN FÜR PROFIS) . .	53

2018/C 104/69	Υπόθεση T-60/18: Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2018 — Hangzhou Lezoo traveling equipment κατά EUIPO — Promotional Traders (GREEN HERMIT)	53
2018/C 104/70	Υπόθεση T-740/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Ιανουαρίου 2018 — Stips κατά Επιτροπής	54
2018/C 104/71	Υπόθεση T-850/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2018 — QE κατά Eurojust	54
2018/C 104/72	Υπόθεση T-311/17: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Ιανουαρίου 2018 — Stips κατά Επιτροπής	55

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2018/C 104/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 94 της 12.3.2018

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 83 της 5.3.2018

EE C 72 της 26.2.2018

EE C 63 της 19.2.2018

EE C 52 της 12.2.2018

EE C 42 της 5.2.2018

EE C 32 της 29.1.2018

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον δικτυακό τόπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 24ης Ιανουαρίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-433/15) ⁽¹⁾

[Παράβαση κράτους μέλους — Γάλα και γαλακτοκομικά προϊόντα — Συμπληρωματική εισφορά επί του γάλακτος — Περίοδοι εμπορίας 1995/1996 έως 2008/2009 — Κανονισμός (ΕΚ) 1234/2007 — Άρθρα 79, 80 και 83 — Κανονισμός (ΕΚ) 595/2004 — Άρθρα 15 και 17 — Παράβαση — Έλλειψη πραγματικής καταβολής της εισφοράς εντός των ταχθεισών προθεσμιών — Μη είσπραξη σε περιπτώσεις μη καταβολής της εισφοράς]

(2018/C 104/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Rossi, D. Nardi και J. Guillem Carrau)

Καθής: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. Palmieri, επικουρούμενος από τους P. Gentili και S. Fiorentino, avvocati dello Stato)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Παραλείποντας να μεριμνήσει ώστε η οφειλόμενη συμπληρωματική εισφορά επί της υπερβαίνουσας την εθνική ποσόστωση παραγωγής στην Ιταλία, από την πρώτη περίοδο εμπορίας κατά την οποία πράγματι επιβλήθηκε η συμπληρωματική εισφορά στην Ιταλία (1995/1996) έως την τελευταία περίοδο εμπορίας κατά την οποία διαπιστώθηκε πλεονάζουσα παραγωγή στην Ιταλία (2008/2009),

— να καταλογιστεί πράγματι στους παραγωγούς που συνετέλεσαν σε καθεμία από τις υπερβάσεις παραγωγής, και

— να καταβληθεί άνευ καθυστέρησης, κατόπιν κοινοποίησης του οφειλομένου ποσού, από τους αγοραστές ή από τους παραγωγούς σε περίπτωση απευθείας πωλήσεων, ή

— σε περίπτωση μη καταβολής της εντός της ταχθείσας προθεσμίας, να καταχωριστεί και, όπου ήταν δυνατό, να πραγματοποιηθεί η αναγκαστική είσπραξη της κατά των εν λόγω αγοραστών ή παραγωγών,

η Ιταλική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 1 και 2 του κανονισμού (ΕΟΚ) 3950/92 του Συμβουλίου, της 28ης Δεκεμβρίου 1992, για τη θέσπιση συμπληρωματικής εισφοράς στον τομέα του γάλακτος και των γαλακτοκομικών προϊόντων, το άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) 1788/2003 του Συμβουλίου, της 29ης Σεπτεμβρίου 2003, για θέσπιση εισφοράς στον τομέα του γάλακτος και των γαλακτοκομικών προϊόντων, τα άρθρα 79, 80 και 83 του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2007, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των γεωργικών αγορών και ειδικών διατάξεων για ορισμένα γεωργικά προϊόντα (ενιαίος κανονισμός ΚΟΑ), καθώς και, όσον αφορά τις εκτελεστικές διατάξεις της Επιτροπής, από το άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΟΚ) 536/93, της 9ης Μαρτίου 1993, περί λεπτομερών κανόνων εφαρμογής της συμπληρωματικής εισφοράς στον τομέα του γάλακτος και των γαλακτοκομικών προϊόντων, το άρθρο 11, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1392/2001, της 9ης Ιουλίου 2001, για λεπτομέρειες εφαρμογής του κανονισμού 3950/92, καθώς και, τέλος, από τα άρθρα 15 και 17 του κανονισμού (ΕΚ) 595/2004, της 30ής Μαρτίου 2004, για τις λεπτομέρειες εφαρμογής του κανονισμού 1788/2003, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1468/2006 της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2006.

2) Καταδικάζει την Ιταλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 354 της 26.10.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 23ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — F. Hoffmann-La Roche Ltd κ.λπ. κατά Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Υπόθεση C-179/16) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή — Ανταγωνισμός — Άρθρο 101 ΣΛΕΕ — Σύμπραξη — Φάρμακα — Οδηγία 2001/83/ΕΚ — Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 — Επιχειρήματα σχετικά με τους κινδύνους από τη χρήση φαρμάκου για θεραπεία μη προβλεπόμενη στην άδεια κυκλοφορίας του στην αγορά (εκτός ΑΚΑ) — Ορισμός της σχετικής αγοράς — Παρεπόμενος περιορισμός — Περιορισμός του ανταγωνισμού ως εκ του αντικειμένου — Εξαίρεση]

(2018/C 104/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

F. Hoffmann-La Roche Ltd κ.λπ.

κατά

Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 101 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι, για την εφαρμογή του, εθνική αρχή ανταγωνισμού μπορεί να συμπεριλάβει στη σχετική αγορά, πέραν των συγκεκριμένων για τη θεραπεία των οικείων παθήσεων φαρμάκων, άλλο φάρμακο του οποίου η άδεια κυκλοφορίας στην αγορά δεν προβλέπει μεν τη θεραπεία αυτή, αλλά χρησιμοποιείται για τον σκοπό αυτό και, επομένως, έχει συγκεκριμένη σχέση υποκαταστάσεως με τα πρώτα φάρμακα. Για να καθορίσει αν υφίσταται τέτοια σχέση υποκαταστάσεως, η εθνική αρχή ανταγωνισμού οφείλει, εφόσον η εξέταση της συμμορφώσεως του επίμαχου προϊόντος με τις εφαρμοστέες διατάξεις που διέπουν την παρασκευή του ή την εμπορία του πραγματοποιήθηκε από τις αρμόδιες προς τούτο αρχές ή δικαστήρια, να λάβει υπόψη της το αποτέλεσμα της εξετάσεως αυτής, εκτιμώντας τα τυχόν αποτελέσματά της στη δομή της ζήτησεως και της προσφοράς.
- 2) Το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι σύμπραξη συμφωνηθείσα μεταξύ συμβαλλομένων σε συμφωνία παραχωρήσεως άδειας εκμεταλλεύσεως φαρμάκου, η οποία, για να μειώσει την ανταγωνιστική πίεση ως προς τη χρήση του φαρμάκου αυτού για τη θεραπεία συγκεκριμένων παθήσεων, αποσκοπεί στον περιορισμό της συμπεριφοράς τρίτων που συνίσταται στην ενθάρρυνση της χρήσεως άλλου φαρμάκου για τη θεραπεία των ιδίων αυτών παθήσεων, δεν εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής της διατάξεως αυτής για τον λόγο ότι η σύμπραξη αυτή είναι παρεπόμενη της εν λόγω συμφωνίας.
- 3) Το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού «ως εκ του αντικειμένου», κατά τη διάταξη αυτή, η σύμπραξη μεταξύ δύο επιχειρήσεων που διαθέτουν στο εμπόριο δύο ανταγωνιστικά φάρμακα, η οποία αφορά, εντός πλαισίου χαρακτηριζόμενου από επιστημονική αβεβαιότητα, τη διάδοση στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Φαρμάκων, στους επαγγελματίες του τομέα της υγείας και στο ευρύ κοινό, παραπλανητικών πληροφοριών για τις ανεπιθύμητες ενέργειες της χρήσεως ενός από τα φάρμακα αυτά για τη θεραπεία παθήσεων μη προβλεπόμενων στην άδεια κυκλοφορίας στην αγορά του φαρμάκου αυτού, με σκοπό τη μείωση της ανταγωνιστικής πίεσεως που προκύπτει από τη χρήση αυτή επί της χρήσεως του άλλου φαρμάκου.

- 4) Το άρθρο 101 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι τέτοιου είδους σύμβαση δεν μπορεί να τύχει της προβλεπόμενης στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού εξαιρέσεως.

⁽¹⁾ EE C 222 της 20.6.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 23ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Supreme Court of Gibraltar (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — The Queen, κατόπιν αιτήσεως των Albert Buhagiar κ.λπ. κατά Minister for Justice

(Υπόθεση C-267/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Εδαφική έκταση ισχύος του δικαίου της Ένωσης — Άρθρο 355, σημείο 3, ΣΛΕΕ — Πράξη περί των όρων προσχωρήσεως του Βασιλείου της Δανίας, της Ιρλανδίας και του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και Βορείου Ιρλανδίας στις Ευρωπαϊκές Κοινότητες και περί των προσαρμογών των Συνθηκών — Άρθρο 29 — Παράρτημα I, μέρος I, σημείο 4 — Αποκλεισμός του Γιβραλτάρ από το τελωνειακό έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Έκταση ισχύος — Οδηγία 91/477/ΕΟΚ — Άρθρο 1, παράγραφος 4 — Άρθρο 12, παράγραφος 2 — Παράρτημα II — Ευρωπαϊκό δελτίο πυροβόλου όπλου — Δραστηριότητες κυνηγιού και σκοποβολής — Δυνατότητα εφαρμογής στο Γιβραλτάρ — Υποχρέωση μεταφοράς στην εθνική έννομη τάξη — Δεν υφίσταται — Κύρος)

(2018/C 104/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Supreme Court of Gibraltar

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

The Queen, κατόπιν αιτήσεως των Albert Buhagiar κ.λπ.

κατά

Minister for Justice

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 29 της Πράξεως περί των όρων προσχωρήσεως του Βασιλείου της Δανίας, της Ιρλανδίας και του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και Βορείου Ιρλανδίας στις Ευρωπαϊκές Κοινότητες και περί των προσαρμογών των Συνθηκών, σε συνδυασμό με το παράρτημά της I, μέρος I, σημείο 4, έχει την έννοια ότι το άρθρο 12, παράγραφος 2, της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1991, σχετικά με τον έλεγχο της απόκτησης και της κατοχής όπλων, όπως έχει τροποποιηθεί από την οδηγία 2008/51/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, σε συνδυασμό με το άρθρο της 1, παράγραφος 4, και το παράρτημά της II, δεν έχει εφαρμογή στο έδαφος του Γιβραλτάρ.
- 2) Από την εξέταση των προδικαστικών ερωτημάτων δεν προέκυψε κανένα στοιχείο που να θίγει το κύρος της οδηγίας 91/477, όπως έχει τροποποιηθεί από την οδηγία 2008/51.

⁽¹⁾ EE C 260 της 18.7.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 25ης Ιανουαρίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Τσεχικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-314/16) ⁽¹⁾

(Παράβαση κράτους μέλους — Μεταφορές — Οδηγία 2006/126/EK — Άδεια οδήγησης — Ορισμοί των κατηγοριών C1 και C καθώς και D1)

(2018/C 104/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Hottiaux και Z. Malůšková)

Καθής: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek, T. Müller και J. Vlácil)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Τσεχική Δημοκρατία, παραλείποντας να εκπληρώσει την υποχρέωση να περιλάβει στον ορισμό των κατηγοριών C1 και C αποκλειστικώς τα οχήματα που δεν εμπίπτουν στις κατηγορίες D1 ή D, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 1 και παράγραφος 4, στοιχεία δ' και στ', της οδηγίας 2006/126/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, για την άδεια οδήγησης.
- 2) Η Τσεχική Δημοκρατία, περιορίζοντας τον ορισμό της κατηγορίας D1 στα οχήματα που σχεδιάζονται και κατασκευάζονται για τη μεταφορά πλέον των οκτώ επιβατών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 1 και παράγραφος 4, στοιχείο η', της οδηγίας αυτής.
- 3) Καταδικάζει την Τσεχική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 287 της 8.8.2016

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 25ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά Aziz Hasan

(Υπόθεση C-360/16) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή — Κανονισμός (ΕΕ) 604/2013 — Προσδιορισμός του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αιτήσεως διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας — Λεπτομερείς ρυθμίσεις και προθεσμίες που ισχύουν για την υποβολή αιτήματος εκ νέου ανάληψης — Παράνομη επιστροφή υπηκόου τρίτης χώρας σε κράτος μέλος που προέβη σε μεταφορά — Άρθρο 24 — Διαδικασία εκ νέου ανάληψης — Άρθρο 27 — Μέσο ένδικης προστασίας — Έκταση του δικαστικού ελέγχου — Περιστάσεις μεταγενέστερες της μεταφοράς]

(2018/C 104/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

κατά

Aziz Hasan

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 27, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 19 του κανονισμού αυτού και του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία προβλέπει ότι ο δικαστικός έλεγχος της απόφασης μεταφοράς πρέπει να στηρίζεται στην πραγματική κατάσταση που ίσχυε κατά την τελευταία επ' ακροατηρίου συζήτηση ενώπιον του επιληφθέντος της προσφυγής δικαστηρίου ή, ελλείψει επ' ακροατηρίου συζητήσεως, κατά το χρονικό σημείο εκδόσεως της απόφασης του δικαστηρίου αυτού επί της προσφυγής.
- 2) Το άρθρο 24 του κανονισμού 604/2013 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, στην οποία υπήκοος τρίτης χώρας, αφού υπέβαλε αίτηση διεθνούς προστασίας σε ένα κράτος μέλος, μεταφέρθηκε στο κράτος μέλος αυτό κατόπιν απορριψεως νέας αιτήσεως που υπέβαλε σε άλλο κράτος μέλος, εν συνεχεία δε επέστρεψε χωρίς τίτλο διαμονής στο δεύτερο αυτό κράτος μέλος, είναι δυνατό να κινηθεί διαδικασία εκ νέου ανάληψης όσον αφορά τον εν λόγω υπήκοο και ότι δεν είναι δυνατό να πραγματοποιηθεί εκ νέου μεταφορά του προς το πρώτο από τα κράτη μέλη αυτά χωρίς να ακολουθηθεί τέτοια διαδικασία.
- 3) Το άρθρο 24, παράγραφος 2, του κανονισμού 604/2013 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, στην οποία υπήκοος τρίτης χώρας επιστρέφει χωρίς τίτλο διαμονής στο έδαφος κράτους μέλους το οποίο στο παρελθόν είχε προβεί στη μεταφορά του σε άλλο κράτος μέλος, το αίτημα εκ νέου ανάληψης πρέπει να υποβληθεί εντός των προθεσμιών που προβλέπει η εν λόγω διάταξη και ότι οι προθεσμίες αυτές δεν είναι δυνατό να αρχίσουν να τρέχουν πριν το αιτούν κράτος μέλος λάβει γνώση της επιστροφής του ενδιαφερομένου στο έδαφος του.
- 4) Το άρθρο 24, παράγραφος 3, του κανονισμού 604/2013 έχει την έννοια ότι, οσάκις το αίτημα εκ νέου ανάληψης δεν υποβάλλεται εντός της προθεσμίας του άρθρου 24, παράγραφος 2, του κανονισμού αυτού, το κράτος μέλος στο έδαφος του οποίου διαμένει το εν λόγω πρόσωπο χωρίς τίτλο διαμονής είναι υπεύθυνο για την εξέταση της νέας αιτήσεως διεθνούς προστασίας την οποία το εν λόγω πρόσωπο πρέπει να έχει τη δυνατότητα να υποβάλει.
- 5) Το άρθρο 24, παράγραφος 3, του κανονισμού 604/2013 έχει την έννοια ότι το γεγονός ότι εκκρεμεί η διαδικασία προσφυγής κατά απόφασης με την οποία απορρίφθηκε αρχική αίτηση περί παροχής διεθνούς προστασίας που υποβλήθηκε σε κράτος μέλος δεν πρέπει να θεωρηθεί ότι ισοδυναμεί με υποβολή νέας αιτήσεως διεθνούς προστασίας στο κράτος μέλος αυτό, κατά την έννοια της εν λόγω διατάξεως.
- 6) Το άρθρο 24, παράγραφος 3, του κανονισμού 604/2013 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση που το αίτημα εκ νέου ανάληψης δεν υποβλήθηκε εντός των προθεσμιών του άρθρου 24, παράγραφος 2, του κανονισμού αυτού και ο ενδιαφερόμενος δεν έκανε χρήση της δυνατότητας που πρέπει να παρέχεται σε αυτόν να υποβάλει νέα αίτηση διεθνούς προστασίας:
 - το κράτος μέλος στο έδαφος του οποίου διαμένει το πρόσωπο αυτό χωρίς άδεια διαμονής μπορεί ακόμη να υποβάλει αίτημα εκ νέου ανάληψης, και ότι
 - η διάταξη αυτή δεν επιτρέπει τη μεταφορά του εν λόγω προσώπου σε άλλο κράτος μέλος χωρίς την υποβολή τέτοιου αιτήματος.

(¹) EE C 343 της 19.9.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 23ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Hof van beroep te Brussel (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Εκτέλεση ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως εκδοθέντος κατά του Dawid Piotrowski

(Υπόθεση C-367/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Αστυνομική και δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις — Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ — Ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως — Διαδικασίες παραδόσεως μεταξύ των κρατών μελών — Λόγοι υποχρεωτικής μη εκτελέσεως — Άρθρο 3, σημείο 3 — Ανήλικοι — Απαίτηση να εξακριβώνεται η συμπλήρωση της ελάχιστης ηλικίας προκειμένου να θεωρείται ένα πρόσωπο ως ποινικώς υπεύθυνο ή κατά περίπτωση εκτίμηση των συμπληρωματικών προϋποθέσεων που προβλέπονται από το δίκαιο του κράτους μέλους εκτελέσεως για να είναι δυνατή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η δίωξη ή καταδίκη ανηλίκου)

(2018/C 104/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hof van beroep te Brussel

Διάδικος στην υπόθεση της κύριας δίκης

Dawid Piotrowski

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 3, σημείο 3, της απόφασης-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η δικαστική αρχή του κράτους μέλους εκτελέσεως οφείλει να αρνείται την παράδοση των ανηλίκων για τους οποίους έχει εκδοθεί ένα ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως μόνον εφόσον οι ανήλικοι αυτοί, σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους εκτελέσεως, δεν έχουν την απαιτούμενη ηλικία προκειμένου να θεωρούνται ποινικώς υπεύθυνοι για τις πράξεις για τις οποίες εξεδόθη ένταλμα κατ' αυτών.
- 2) Το άρθρο 3, σημείο 3, της απόφασης-πλαισίου 2002/584, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η δικαστική αρχή του κράτους μέλους εκτελέσεως, προκειμένου να αποφασίσει σχετικά με την παράδοση ανηλίκου για τον οποίο έχει εκδοθεί ένα ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως, οφείλει μόνον να εξακριβώσει αν το εν λόγω πρόσωπο έχει συμπληρώσει την ελάχιστη ηλικία προκειμένου να θεωρείται ποινικώς υπεύθυνο, στο κράτος μέλος εκτελέσεως, για τις πράξεις για τις οποίες εξεδόθη τέτοιο ένταλμα, χωρίς να οφείλει να λάβει υπόψη της ενδεχόμενες συμπληρωματικές προϋποθέσεις σχετικά με εξατομικευμένη αξιολόγηση, από τις οποίες το δίκαιο του κράτους μέλους αυτού εξαρτά, στη συγκεκριμένη περίπτωση, την ποινική δίωξη ή την καταδίκη ανηλίκου για τέτοιες πράξεις.

⁽¹⁾ ΕΕ C 335 της 12.9.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 25ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — F κατά Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

(Υπόθεση C-473/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 7 — Σεβασμός της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής — Οδηγία 2011/95/ΕΕ — Κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση του καθεστώτος πρόσφυγα ή του καθεστώτος επικουρικής προστασίας — Φόβος διώξεως λόγω γενετήσιου προσανατολισμού — Άρθρο 4 — Αξιολόγηση των γεγονότων και των περιστάσεων — Διενέργεια πραγματογνωμοσύνης — Ψυχολογικά τεστ)

(2018/C 104/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

F

κατά

Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 4 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν απαγορεύει στην υπεύθυνη για την εξέταση των αιτήσεων διεθνούς προστασίας αρχή ή στα δικαστήρια ενώπιον των οποίων έχει ενδεχομένως ασκηθεί προσφυγή κατά αποφάσεως της αρχής αυτής να διατάσσουν τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης στο πλαίσιο της αξιολογήσεως των γεγονότων και των περιστάσεων που αφορούν τον προβαλλόμενο γενετήσιο προσανατολισμό του αιτούντος, εφόσον ο τρόπος διενέργειας μιας τέτοιας πραγματογνωμοσύνης είναι σύμφωνος προς τα κατοχυρούμενα από τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης θεμελιώδη δικαιώματα, εφόσον η εν λόγω αρχή και τα δικαστήρια αυτά δεν θεμελιώνουν την απόφασή τους απλώς και μόνο στα πορίσματα της πραγματογνωμοσύνης και εφόσον δεν δεσμεύονται από τα πορίσματα αυτά κατά την εκτίμηση των δηλώσεων του αιτούντος σχετικά με τον γενετήσιο προσανατολισμό του.
- 2) Το άρθρο 4 της οδηγίας 2011/95, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα του άρθρου 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται στη διενέργεια και στη χρήση, προκειμένου να εκτιμηθεί κατά πόσον αληθεύει ο προβαλλόμενος γενετήσιος προσανατολισμός του αιτούντος διεθνή προστασία, ψυχολογικής πραγματογνωμοσύνης όπως η επίδικη στην κύρια δίκη, η οποία αποβλέπει στο να δώσει μια εικόνα, βάσει προβολικών τεστ προσωπικότητας, για τον γενετήσιο προσανατολισμό του αιτούντος.

⁽¹⁾ EE C 419 της 14.11.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 25ης Ιανουαρίου 2018 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Maximilian Schrems κατά Facebook Ireland Limited

(Υπόθεση C-498/16) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή — Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης — Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 — Άρθρα 15 και 16 — Διεθνής δικαιοδοσία σε συμβάσεις καταναλωτών — Έννοια του όρου «καταναλωτής» — Εκχώρηση απαιτήσεων μεταξύ καταναλωτών προκειμένου να προβληθούν κατά του αυτού επαγγελματία]

(2018/C 104/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Maximilian Schrems

κατά

Facebook Ireland Limited

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 15 του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι χρήστης ιδιωτικού λογαριασμού στο Facebook δεν αποβάλλει την ιδιότητα του «καταναλωτή», κατά την έννοια του άρθρου αυτού, όταν δημοσιεύει βιβλία, δίνει διαλέξεις, εκμεταλλεύεται ιστότοπους, συγκεντρώνει δωρεές και αναλαμβάνει την ενώπιον δικαστηρίων διεκδίκηση των απαιτήσεων πολυάριθμων καταναλωτών οι οποίες του εκχωρούνται προς τούτο.
- 2) Το άρθρο 16, παράγραφος 1, του κανονισμού 44/2001 έχει την έννοια ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής επί αγωγής που ασκεί καταναλωτής προκειμένου να προβάλει, ενώπιον του δικαστηρίου του τόπου της κατοικίας του, όχι μόνον τις δικές του απαιτήσεις, αλλά και τις απαιτήσεις που του έχουν εκχωρήσει άλλοι καταναλωτές οι οποίοι έχουν την κατοικία τους στο ίδιο κράτος μέλος, σε άλλα κράτη μέλη ή σε τρίτα κράτη.

⁽¹⁾ EE C 441 της 28.11.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 24ης Ιανουαρίου 2018 [αιτήσεις του Corte suprema di cassazione (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Presidenza del Consiglio dei Ministri κ.λπ. κατά Gianni Pantuso κ.λπ.

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-616/16 και C-617/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Συντονισμός των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων που αφορούν τις δραστηριότητες των ιατρών — Οδηγίες 75/363/ΕΟΚ και 82/76/ΕΟΚ — Εκπαίδευση για την απόκτηση ιατρικής ειδικότητας — Προσήκουσα αμοιβή — Εφαρμογή της οδηγίας 82/76/ΕΟΚ στην περίπτωση εκπαίδευσης που άρχισε πριν από την εκπνοή της ταχθείας στα κράτη μέλη προθεσμίας για τη μεταφορά της στην εσωτερική έννομη τάξη και περατώθηκε κατόπιν της ημερομηνίας αυτής)

(2018/C 104/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Corte suprema di cassazione

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Presidenza del Consiglio dei Ministri, Università degli Studi di Palermo, Ministero della Salute, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero del Tesoro

κατά

Gianni Pantuso, Angelo Tralongo, Maria Michela D'Alessandro, Nello Grassi, Carmela Amato (C-616/16), Giovanna Castellano, Maria Concetta Pandolfo, Antonio Marletta, Vito Mannino, Olga Gagliardo, Emilio Nardi, Maria Catania, Massimo Gallucci, Giovanna Pischredda, Giambattista Gagliardo (C-617/16)

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', το άρθρο 3, παράγραφοι 1 και 2, και το παράρτημα της οδηγίας 75/363/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 16ης Ιουνίου 1975, περί του συντονισμού των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων που αφορούν τις δραστηριότητες των ιατρών, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 82/76/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 26ης Ιανουαρίου 1982, έχουν την έννοια ότι για κάθε εκπαίδευση κατά πλήρη ή κατά μερική απασχόληση προς απόκτηση ιατρικής ειδικότητας η οποία άρχισε κατά τη διάρκεια του έτους 1982 και συνεχίστηκε έως το 1990 πρέπει να καταβάλλεται προσηκούσα αμοιβή, κατά την έννοια του εν λόγω παραρτήματος, υπό την προϋπόθεση ότι η εκπαίδευση αυτή αφορά ιατρική ειδικότητα η οποία είναι κοινή σε όλα τα κράτη μέλη ή σε δύο ή περισσότερα εξ αυτών και μνημονεύεται στα άρθρα 5 ή 7 της οδηγίας 75/362/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 16ης Ιουνίου 1975, περί αμοιβαίας αναγνώρισης των διπλωμάτων πιστοποιητικών και άλλων τίτλων ιατρικής και περί των μέτρων προς διευκόλυνση της πραγματικής ασκήσεως του δικαιώματος εγκαταστάσεως και του δικαιώματος της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών.
- 2) Το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', το άρθρο 3, παράγραφοι 1 και 2, και το παράρτημα της οδηγίας 75/363, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 82/76, έχουν την έννοια ότι το ζήτημα αν υφίσταται υποχρέωση κράτους μέλους να προβλέπει την καταβολή προσηκούσας αμοιβής, κατά την έννοια του παραρτήματος αυτού, για κάθε εκπαίδευση κατά πλήρη ή μερική απασχόληση προς απόκτηση ιατρικής ειδικότητας η οποία άρχισε κατά τη διάρκεια του έτους 1982 και συνεχίστηκε έως το 1990 δεν εξαρτάται από την εκ μέρους του κράτους αυτού θέσπιση μέτρων για μεταφορά της οδηγίας 82/76 στην εσωτερική έννομη τάξη. Το εθνικό δικαστήριο οφείλει, οσάκις εφαρμόζει διατάξεις του εθνικού δικαίου, τόσο προγενέστερες όσο και μεταγενέστερες οδηγίας, να τις ερμηνεύει, κατά το μέτρο του δυνατού, με γνώμονα το γράμμα και τον σκοπό των οδηγιών αυτών. Σε περίπτωση κατά την οποία, ελλείψει εθνικών μέτρων για τη μεταφορά της οδηγίας 82/76 στην εσωτερική έννομη τάξη, το προβλεπόμενο από την οδηγία αυτή αποτέλεσμα δεν μπορεί να επιτευχθεί διά της ερμηνευτικής οδού, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου του εσωτερικού δικαίου και εφαρμοζομένων αναγνωρισμένων από αυτό ερμηνευτικών μεθόδων, το δίκαιο της Ένωσης επιβάλλει στο οικείο κράτος μέλος την υποχρέωση να αποκαθιστά τις ζημίες που προκαλούνται στους ιδιώτες λόγω της παραλείψεως μεταφοράς της εν λόγω οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη. Στο αιτούν δικαστήριο απόκειται να διακριβώσει αν πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις τις οποίες έχει διατυπώσει συναφώς το Δικαστήριο με τη νομολογία του, ώστε, βάσει του δικαίου της Ένωσης, να στοιχειοθετείται ευθύνη του κράτους μέλους αυτού.
- 3) Το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', το άρθρο 3, παράγραφοι 1 και 2, και το παράρτημα της οδηγίας 75/363, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 82/76, έχουν την έννοια ότι προσηκούσα αμοιβή, κατά την έννοια του εν λόγω παραρτήματος, για την κατά πλήρη ή μερική απασχόληση εκπαίδευση προς απόκτηση ιατρικής ειδικότητας που άρχισε κατά τη διάρκεια του έτους 1982 και συνεχίστηκε έως το 1990 πρέπει να καταβληθεί για το χρονικό διάστημα της εκπαίδευσως αυτής από 1ης Ιανουαρίου 1983 έως την περάτωση της εν λόγω εκπαίδευσως.

(¹) EE C 63 της 27.2.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 24ης Ιανουαρίου 2018 — Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) κατά European Food SA, Société des produits Nestlé SA

(Υπόθεση C-634/16 P) (¹)

(Αίτηση αναιρέσεως — Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Λεκτικό σήμα FITNESS — Απόρριψη της αιτήσεως για την κήρυξη ακυρότητας)

(2018/C 104/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) (εκπρόσωπος: M. Rajh)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: European Food SA (εκπρόσωπος: I. Speciac, avocat), Société des produits Nestlé SA (εκπρόσωποι: A. Jaeger-Lenz, S. Cobet-Nüse και A. Lambrecht, Rechtsanwältin)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 86 της 20.3.2017.

Αίτηση προδικαστικής απόφασεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hannover (Γερμανία) στις 9 Ιουνίου 2017 — Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak κατά TUIfly GmbH

(Υπόθεση C-352/17)

(2018/C 104/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Hannover

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak

Εναγομένη: TUIfly GmbH

Με διάταξη του Δικαστηρίου της 24ης Νοεμβρίου 2017 η υπόθεση διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου.

Αναίρεση που άσκησε στις 13 Σεπτεμβρίου 2017 ο Thomas Murphy κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 4 Ιουλίου 2017, στην υπόθεση T-90/16, Murphy κατά EUIPO

(Υπόθεση C-538/17 P)

(2018/C 104/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσέων: Thomas Murphy (εκπρόσωποι: N. Travers SC, J. Gormley, BL, M. O'Connor, Solicitor)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Nike Innovate CV

Με διάταξη της 30ής Ιανουαρίου 2018 το Δικαστήριο (ένατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσεως.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 30 Οκτωβρίου 2017 — Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. κατά Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

(Υπόθεση C-617/17)

(2018/C 104/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα και αναιρεσείουσα: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.

Καθού και αναιρεσίβλητος: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Παρισταμένων των: Edward Detka, Mirosław Krzyszczak, Zakład Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, Tomasz Woźniak, Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach, Lech Marchlewski, Ommer Polska sp. z o.o. w Krapkowicach, Zakład Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E.K. Wróbel sp. jawna w Bielsku Białej, Glimat Marcinek i S-ka sp. jawna w Gliwicach, HTS Polska sp. z o.o., Jastrzębskie Zakłady Remontowe Dźwigi sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer — Polska sp. z o.o. w Nowinach, Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski sp. jawna w Puszczyczkowie, Bożeny Kubalańcy, Zbigniew Arczykowski, Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Unipasz sp. z o.o. w Radzikowicach, Pietrzak B.B. Beata Pietrzak Bogdan Pietrzak sp. jawna w Katowicach, Ewelina Baranowska, Przemysław Nikiel, Marcin Nikiel, Janusz Walocha και Marek Grzegolec

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί το άρθρο 50 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η εφαρμογή της αρχής ne bis in idem δεν προϋποθέτει μόνο την ταυτότητα του παραβάτη και των πραγματικών περιστατικών αλλά και του προστατευομένου εννόμου αγαθού;
- 2) Πρέπει το άρθρο 3 του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης ⁽¹⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 50 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι οι κανόνες του δικαίου της Ένωσης περί ανταγωνισμού και οι εθνικοί κανόνες περί ανταγωνισμού, οι οποίοι εφαρμόζονται παράλληλα από την αρχή ανταγωνισμού κράτους μέλους, προστατεύουν το ίδιο έννομο αγαθό;

⁽¹⁾ ΕΕ 2003, L 1, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 8 Νοεμβρίου 2017 — Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów κατά Orange Polska S.A. w Warszawie

(Υπόθεση C-628/17)

(2018/C 104/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων/καθού η προσφυγή: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Αναρρεσίβλητη/προσφεύγουσα: Orange Polska S.A. w Warszawie

Προδικαστικό ερώτημα

- 1) Έχει το άρθρο 8, σε συνδυασμό με το άρθρο 9, και το άρθρο 2, στοιχείο ι', της οδηγίας 2005/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (1), την έννοια ότι η εφαρμογή από επιχείρηση συστήματος για τη σύναψη εξ αποστάσεως συμβάσεων για την παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, σύμφωνα με το οποίο ο καταναλωτής πρέπει να λάβει την τελική απόφαση συναλλαγής παρουσία του υπαλλήλου της εταιρίας ταχυμεταφορών, ο οποίος του παραδίδει το πρότυπο συμβάσεως [γενικοί όροι συναλλαγών], πρέπει να θεωρείται ως επιθετική εμπορική πρακτική με κατάχρηση επιρροής
- α) πάντοτε, όταν ο καταναλωτής κατά την επίσκεψη του υπαλλήλου της εταιρίας ταχυμεταφορών δεν μπορεί να λάβει ανεμπόδιστα γνώση του περιεχομένου του προτύπου συμβάσεως·
- β) μόνον όταν ο καταναλωτής δεν έχει λάβει εκ των προτέρων και ατομικά (π.χ. στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, στη διεύθυνση κατοικίας του) το σύνολο των προτύπων συμβάσεων, ακόμη και αν είχε τη δυνατότητα να λάβει ο ίδιος γνώση του περιεχομένου τους από την ιστοσελίδα της επιχείρησης πριν από την επίσκεψη του υπαλλήλου της εταιρίας ταχυμεταφορών·
- γ) μόνον όταν από συμπληρωματικές διαπιστώσεις συνάγεται ότι ακολουθούνται από την λόγω επιχείρηση ή κατ' εντολήν της αθέμιτες πρακτικές με σκοπό τον περιορισμό της ελευθερίας επιλογής ως προς τη λήψη «αποφάσεως συναλλαγής» εκ μέρους του καταναλωτή;

(1) ΕΕ L 149, σ. 22.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Πολωνία) στις 9 Νοεμβρίου 2017 για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως — Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A. w Warszawie κατά Jackowi Michalskiemu

(Υπόθεση C-632/17)

(2018/C 104/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A. w Warszawie

Καθού: Jacek Michalski

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι διατάξεις της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρητρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (1), ιδίως δε τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, καθώς και οι διατάξεις της οδηγίας 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/ΕΟΚ (2) του Συμβουλίου, ιδίως δε τα άρθρα 17, παράγραφος 1, και 22, παράγραφος 1, την έννοια ότι αντιτίθενται στην εκ μέρους Τράπεζας (δανειστή) προβολή αξιώσεως κατά του καταναλωτή (δανειολήπτη) απορρέουσας από απόσπασμα τραπεζικού βιβλιαρίου το οποίο υπογράφηκε από πρόσωπα εξουσιοδοτημένα να παρέχουν διευκρινίσεις όσον αφορά περιουσιακά δικαιώματα και περιουσιακές υποχρεώσεις της Τράπεζας και φέρει σφραγίδα της Τράπεζας, καθώς και από απόδειξη της επιδόσεως γραπτού αιτήματος πληρωμής στον οφειλέτη στο πλαίσιο της διαδικασίας εκδόσεως διαταγής πληρωμής που προβλέπουν τα άρθρα 485 § 3 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Kodeks postępowania cywilnego);

(1) ΕΕ L 95, σ. 29 [...].

(2) ΕΕ L 133, σ. 66.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το **Bundesgerichtshof** (Γερμανία) στις
7 Δεκεμβρίου 2017 — **Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V.**
κατά **Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH**

(Υπόθεση C-686/17)

(2018/C 104/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα και αναιρεσείουσα: **Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V.**

Εναγομένη και αναιρεσίβλητη: **Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH**

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι κρίσιμοι, για τον ορισμό της έννοιας της χώρας καταγωγής κατά το άρθρο 113α, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007⁽¹⁾ και το άρθρο 76, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013⁽²⁾, οι εννοιολογικοί ορισμοί των άρθρων 23 επ. του τελωνειακού κώδικα⁽³⁾ και του άρθρου 60 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα⁽⁴⁾;
- 2) Θεωρούνται τα καλλιεργούμενα μανιτάρια, τα οποία συγκομίζονται στην ημεδαπή, ως εγχώριας καταγωγής κατά το άρθρο 23 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 και το άρθρο 60, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013, όταν ουσιώδη στάδια της παραγωγής τους λαμβάνουν χώρα σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα καλλιεργούμενα μανιτάρια μεταφέρονται στην ημεδαπή μόλις τρεις ή και λιγότερες ημέρες πριν από την πρώτη συγκομιδή;
- 3) Εφαρμόζεται η απαγόρευση παραπλανήσεως του άρθρου 2, παράγραφος 1, στοιχείο α', σημείο i, της οδηγίας 2000/13/ΕΚ⁽⁵⁾ και του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 1169/2011⁽⁶⁾ στην αναφορά της καταγωγής που απαιτείται κατά το άρθρο 113α, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007 και το άρθρο 76, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013;
- 4) Μπορούν να προστεθούν διευκρινιστικές πληροφορίες στην αναφορά της καταγωγής που απαιτείται κατά το άρθρο 113α, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007 και το άρθρο 76, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013, προκειμένου να αποτραπεί η κατά το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α', σημείο i, της οδηγίας 2000/13/ΕΚ και το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 1169/2011 απαγορευόμενη παραπλάνηση;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2007, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των γεωργικών αγορών και ειδικών διατάξεων για ορισμένα γεωργικά προϊόντα (Ενιαίος κανονισμός ΚΟΑ)· ΕΕ 2007, L 299, σ. 1.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 922/72, (ΕΟΚ) 234/79, (ΕΚ) 1037/2001 και (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου· ΕΕ 2013, L 347, σ. 671.

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα· ΕΕ 1992, L 302, σ. 1.

⁽⁴⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα· ΕΕ 2013, L 269, σ. 1.

⁽⁵⁾ Οδηγία 2000/13/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαρτίου 2000, για προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με την επισήμανση, την παρουσίαση και τη διαφήμιση των τροφίμων· ΕΕ 2000, L 209, σ. 29.

⁽⁶⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1169/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με την παροχή πληροφοριών για τα τρόφιμα στους καταναλωτές, την τροποποίηση των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 1924/2006 και (ΕΚ) αριθ. 1925/2006 και την κατάργηση της οδηγίας 87/250/ΕΟΚ της Επιτροπής, της οδηγίας 90/496/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της οδηγίας 1999/10/ΕΚ της Επιτροπής, της οδηγίας 2000/13/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, των οδηγιών της Επιτροπής 2002/67/ΕΚ και 2008/5/ΕΚ και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 608/2004 της Επιτροπής· ΕΕ 2011, L 304, σ. 18.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Verwaltungsgerichtshof** (Αυστρία) στις
14 Δεκεμβρίου 2017 — **Allianz Vorsorgekasse AG**

(Υπόθεση C-699/17)

(2018/C 104/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: Allianz Vorsorgekasse AG

Mitbeteiligte Parteien: Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG

Προδικαστικό ερώτημα

Είναι εφαρμοστέα η οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων⁽¹⁾ ή, ενδεχομένως, τα άρθρα 49 και 56 ΣΔΕΕ και οι εξ αυτών προκύπτουσες για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αποφυγής των διακρίσεων και της διαφάνειας, στη σύναψη συμβάσεων αναθέτουσών αρχών με επαγγελματικά ασφαλιστικά ταμεία για τη διαχείριση και επένδυση εισφορών επί των αποδοχών, όταν για τη σύναψη της σύμβασης και, επομένως, για την επιλογή του επαγγελματικού ασφαλιστικού ταμείου απαιτείται η έγκριση των εργαζομένων ή, ενδεχομένως, του φορέα εκπροσωπήσεώς τους και, επομένως, η σύμβαση δεν μπορεί να συναφθεί από μόνη την αναθέτουσα αρχή;

⁽¹⁾ Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ΕΕ L 94, σ. 65.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Bundesfinanzhof** (Γερμανία) στις 14 Δεκεμβρίου
2017 — **Finanzamt Kyritz** κατά **Wolf-Henning Peters**

(Υπόθεση C-700/17)

(2018/C 104/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzhof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: Finanzamt Kyritz

Αναρρεσίβλητος: Wolf-Henning Peters

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Πρέπει η απαλλαγή των παροχών ιατρικής περιθάλψεως που πραγματοποιούνται από ιατρό ειδικευμένο στην κλινική χημεία και την εργαστηριακή διαγνωστική υπό περιστάσεις όπως αυτές της κύριας δίκης να εκτιμάται με βάση το άρθρο 132, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας⁽¹⁾, ή με βάση το άρθρο 132, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας;

- 2) Απαιτείται για την εφαρμογή του άρθρου 132, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, η ύπαρξη σχέσεως εμπιστοσύνης μεταξύ ιατρού και περιθαλπομένου;

(¹) ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 28 Δεκεμβρίου 2017 — Mohammed Bilali

(Υπόθεση C-720/17)

(2018/C 104/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων: Mohammed Bilali

Αναρρεσίβλητη: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιτίθενται οι διατάξεις του δικαίου της Ένωσης, και ιδίως το άρθρο 19, παράγραφος 3, της οδηγίας 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011 (¹), σε εθνική ρύθμιση κράτους μέλους που αφορά τη δυνατότητα ανακλήσεως του καθεστώτος δικαιούχου επικουρικής προστασίας, κατά την οποία το καθεστώς επικουρικής προστασίας μπορεί να ανακληθεί χωρίς να έχουν μεταβληθεί αυτές καθ' εαυτές οι κρίσιμες πραγματικές περιστάσεις για τη χορήγηση του καθεστώτος αλλά μόνο η γνώση της αρχής ως προς αυτές και χωρίς να συντρέχει αποφασιστική για τη χορήγηση καθεστώτος επικουρικής προστασίας διαστρέβλωση ή παράλειψη γεγονότων εκ μέρους του υπηκόου τρίτης χώρας ή του ανιθαγενούς;

(¹) Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (ΕΕ 2011, L 337, σ. 9).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Βέλγιο) στις 29 Δεκεμβρίου 2017 — Lies Craeynest κ.λπ. κατά Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Brussels Instituut voor Milieubeheer· έτερος διάδικος: Belgische Staat

(Υπόθεση C-723/17)

(2018/C 104/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Lies Craeynest, Cristina Lopez Devaux, Frédéric Mertens, Stefan Vandermeulen, Karin De Schepper, Clientearth vzw

Εναγόμενοι: Brussels Hoofdstedelijk Gewest και Brussels Instituut voor Milieubeheer

Έτερος διάδικος: Belgische Staat

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 4, παράγραφος 3, και 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 288, 1 παράγραφος 3, ΣΛΕΕ και τα άρθρα 6 και 7 της οδηγίας 2008/50/ΕΚ⁽¹⁾ [...] της 21ης Μαΐου 2008, για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη, την έννοια ότι, όταν προβάλλεται ότι κράτος μέλος δεν τοποθέτησε τα σημεία δειγματοληψίας σε ζώνη σύμφωνα με τα κριτήρια που αναφέρονται στο σημείο Β.Ι. α) του παραρτήματος ΙΙΙ της προαναφερθείσας οδηγίας, εναπόκειται στον εθνικό δικαστή να εξετάσει, κατόπιν αιτήματος ιδιωτών που θίγονται άμεσα από την υπέρβαση των οριακών τιμών κατά την έννοια του άρθρου 13, παράγραφος 1, της προαναφερθείσας οδηγίας, αν τα σημεία δειγματοληψίας τοποθετήθηκαν σύμφωνα με αυτά τα κριτήρια, και σε αρνητική περίπτωση, να λάβει τα αναγκαία κατά της εθνικής αρχής μέτρα, όπως [για παράδειγμα] να διατάξει τη χωροθέτηση των σημείων δειγματοληψίας σύμφωνα με αυτά τα κριτήρια;
- 2) Σημειώνεται υπέρβαση οριακής τιμής κατά την έννοια του άρθρου 13, παράγραφος 1, και του άρθρου 23, παράγραφος 1, της [οδηγίας 2008/50/ΕΚ], όταν η υπέρβαση οριακής τιμής σε περίοδο μέσου όρου διάρκειας ενός ημερολογιακού έτους όπως ορίζεται στο παράρτημα ΧΙ αυτής της οδηγίας, διαπιστώνεται ήδη βάσει των αποτελεσμάτων των μετρήσεων από ένα και μοναδικό σημείο δειγματοληψίας κατά την έννοια του άρθρου 7 αυτής της οδηγίας, ή σημειώνεται τέτοια υπέρβαση αποκλειστικά και μόνον όταν αυτή προκύπτει από τον μέσο όρο των αποτελεσμάτων των μετρήσεων από όλα τα σημεία δειγματοληψίας σε συγκεκριμένη ζώνη κατά την έννοια αυτής της οδηγίας;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/50/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη (ΕΕ 2008, L 152, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Βέλγιο) στις 28 Δεκεμβρίου 2017 — Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich κατά Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

(Υπόθεση C-730/17)

(2018/C 104/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich

Εναγομένη: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 3, 5, 6 και 7 του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαιώσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91⁽¹⁾, την έννοια ότι, σε περίπτωση συνάψεως συμβάσεως αεροπορικής μεταφοράς επιβάτη μεταξύ, αφενός, πραγματικού και κοινοτικού αερομεταφορέα, κατά την έννοια του προαναφερόμενου κανονισμού 261/2004, και, αφετέρου, καταναλωτών, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει μεταφορά με τρένο από σιδηροδρομικό σταθμό ευρισκόμενο στο έδαφος κράτους μέλους στο οποίο οι ανωτέρω καταναλωτές έχουν την κατοικία τους προς αεροδρόμιο ευρισκόμενο στο έδαφος άλλου κράτους μέλους, από το οποίο οι καταναλωτές θα επιβιβαστούν στην πτήση προς τον τελικό προορισμό τους, δηλαδή αεροδρόμιο ευρισκόμενο σε έδαφος τρίτου κράτους, οι ανωτέρω καταναλωτές δεν έχουν καμία νομική σχέση με την εταιρία η οποία πραγματοποιεί τη σιδηροδρομική μεταφορά, αλλά ότι, προφανώς, ο αερομεταφορέας έχει συμβληθεί με την εταιρία αυτήν και ότι, [όταν] η σιδηροδρομική μεταφορά που συμπεριλαμβάνεται στο εισιτήριο καθυστερεί σημαντικά, με αποτέλεσμα οι καταναλωτές αυτοί να μην μπορούν να επιβιβαστούν στην πτήση τους στο ως άνω αεροδρόμιο ευρισκόμενο στο έδαφος άλλου κράτους μέλους, οι εν λόγω καταναλωτές μπορούν να επικαλεστούν τα δικαιώματα που απορρέουν από τον κανονισμό 261/2004 και να ζητήσουν αποζημίωση, δυνάμει των άρθρων 5, 6 και 7 του κανονισμού 261/2004, λαμβανομένης περαιτέρω υπόψη της φύσεως του εισιτηρίου μεταφοράς [που απαγορεύει] τη «μη εμφάνιση» επιβάτη;

⁽¹⁾ ΕΕ L 46, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λεττονία) — SIA «Oriola Rīga»
κατά Valsts ieņēmumu dienests

(Υπόθεση C-1/18)

(2018/C 104/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākā tiesa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: SIA «Oriola Rīga»

Ανααιρεσίβλητη: Valsts ieņēmumu dienests

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Σε περίπτωση που τα εισαγόμενα εμπορεύματα είναι φάρμακα, για τον καθορισμό της δασμολογητέας αξίας των εισαγόμενων εμπορευμάτων, κατά το άρθρο 30, παράγραφος 2, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, και το άρθρο 151, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93⁽²⁾ της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου περί θεσπίσεως του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, πρέπει να λογίζονται ως ομοειδή εμπορεύματα τα φάρμακα με πανομοιότυπη (ή ομοειδή) δραστική ουσία και περιεκτικότητα, ή πρέπει, για τον προσδιορισμό των ομοειδών εμπορευμάτων, να λαμβάνεται επίσης υπόψη η θέση που κατέχουν στην αγορά το επίμαχο εισαγόμενο φάρμακο και ο παρασκευαστής του, ήτοι η δημοτικότητα και η ζήτηση;
- 2) Για τους σκοπούς καθορισμού της δασμολογητέας αξίας των εισαγόμενων εμπορευμάτων, σύμφωνα με το άρθρο 30, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, πρέπει να εφαρμόζεται με ελαστικότητα η προθεσμία των ενενήντα ημερών που τάσσεται στο άρθρο 152, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου περί θεσπίσεως του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα;
- 3) Εάν η ταχθείσα προθεσμία των ενενήντα ημερών πρέπει να εφαρμοστεί με ελαστικότητα, ποια στοιχεία πρέπει να προτιμηθούν στην παρούσα υπόθεση; Πρόκειται για τα στοιχεία περί συναλλαγών που πραγματοποιήθηκαν σε χρονικό σημείο εγγύτερο στον χρόνο εισαγωγής των υπό εκτίμηση εμπορευμάτων και έχουν ως αντικείμενο πανομοιότυπα ή ομοειδή εμπορεύματα τα οποία πωλήθηκαν σε ποσότητα επαρκή για τον καθορισμό της τιμής μονάδος, ή, αντιθέτως, για τα στοιχεία περί συναλλαγών χρονικά πιο απομακρυσμένων από την εισαγωγή αλλά των οποίων το αντικείμενο είναι συγκεκριμένα τα εισαγόμενα εμπορεύματα;
- 4) Πρέπει, για τον καθορισμό της δασμολογητέας αξίας των εισαγόμενων εμπορευμάτων κατά το άρθρο 30, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, να συνεκτιμώνται οι χορηγηθείσες εκπτώσεις που διαμόρφωσαν την πραγματική τιμή πώλησεως των εισαγόμενων εμπορευμάτων;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ 1992, L 302, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής της 2ας Ιουλίου 1993 για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου περί θεσπίσεως του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ 1993, L 253, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (Λιθουανία) στις 2 Ιανουαρίου 2018 — Lietuvos Respublikos Seimo narių grupė

(Υπόθεση C-2/18)

(2018/C 104/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Lietuvos Respublikos Seimo narių grupė

Έτερος διάδικος: Lietuvos Respublikos Seimas

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 148, παράγραφος 4, του κανονισμού 1308/2013⁽¹⁾ την έννοια ότι, για τους σκοπούς της ενισχύσεως της διαπραγματευτικής ισχύος των παραγωγών νωπού γάλακτος και αποφυγής αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, και λαμβανομένων υπόψη ορισμένων ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του τομέα γάλακτος και γαλακτοκομικών προϊόντων του κράτους μέλους και ορισμένων αλλαγών στην αγορά γάλακτος, δεν απαγορεύει τη θέσπιση εθνικού νομοθετικού πλαισίου το οποίο περιορίζει την ελευθερία των συμβαλλόμενων μερών να διαπραγματεύονται την τιμή αγοράς του νωπού γάλακτος, υπό την έννοια ότι απαγορεύεται σε αγοραστή νωπού γάλακτος να καταβάλλει διαφορετικές τιμές νωπού γάλακτος σε πωλητές της ίδιας ομάδας, όπως αυτοί ομαδοποιούνται βάσει της πωλούμενης ποσότητας γάλακτος, οι οποίοι δεν ανήκουν σε αναγνωρισμένη οργάνωση παραγωγών, για νωπό γάλα της ίδιας ποιότητας και συνθέσεως με αυτό που παραδίδεται στον αγοραστή με την ίδια μέθοδο, συνεπεία δε τούτου τα μέρη δεν είναι σε θέση να συμφωνήσουν διαφορετική τιμή αγοράς του νωπού γάλακτος λαμβάνοντας υπόψη οποιουδήποτε άλλους παράγοντες;
- 2) Έχει το άρθρο 148, παράγραφος 4, του κανονισμού 1308/2013 την έννοια ότι, για τους σκοπούς της ενισχύσεως της διαπραγματευτικής ισχύος των παραγωγών νωπού γάλακτος και αποφυγής αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, και λαμβανομένων υπόψη ορισμένων ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του τομέα γάλακτος και γαλακτοκομικών προϊόντων του κράτους μέλους και ορισμένων αλλαγών στην αγορά γάλακτος, δεν απαγορεύει τη θέσπιση εθνικού νομοθετικού πλαισίου το οποίο περιορίζει την ελευθερία των συμβαλλόμενων μερών να διαπραγματεύονται την τιμή αγοράς του νωπού γάλακτος, υπό την έννοια ότι απαγορεύεται σε αγοραστή νωπού γάλακτος να μειώσει αδικαιολόγητα την τιμή αγοράς του νωπού γάλακτος, ενώ μείωση της τιμής κατά περισσότερο από 3 % επιτρέπεται μόνο εάν υπηρεσία εξουσιοδοτημένη από το κράτος αναγνωρίσει την εν λόγω μείωση ως δικαιολογημένη;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 922/72, (ΕΟΚ) 234/79, (ΕΚ) 1037/2001 και (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 671).

Αναίρεση που άσκησε στις 2 Ιανουαρίου 2018 η Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δευτερο τμήμα) στις 23 Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-712/14, Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-3/18 P)

(2018/C 104/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσιούσα: Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) (εκπρόσωπος: P. A. Benczek, Rechtsanwalt)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει το διατακτικό της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου· και
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 29ης Ιουλίου 2014 στην υπόθεση AT.39097 — Επισκευή των ωρολογίων·
- επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου να αποφανθεί εκ νέου·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή και τις παρεμβαίνουσες να φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα και να τις καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα της CEAHR, τόσο για την πρωτόδικη όσο και για την αναιρετική δίκη·
- επικουρικός, να υποχρεώσει τις παρεμβαίνουσες να φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα για την πρωτόδικη δίκη και τα τυχόν έξοδα τους για την αναιρετική δίκη.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη κρίνοντας ότι υπάρχει αναλογία μεταξύ της εκτιμήσεως των συστημάτων επιλεκτικής διανομής στη νομολογία του Δικαστηρίου και της ορθής εκτιμήσεως του επίμαχου συστήματος επιλεκτικής επισκευής.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε σειρά νομικών σφαλμάτων και σφαλμάτων εκτιμήσεως, κρίνοντας ότι το επίμαχο σύστημα επιλεκτικής επισκευής είναι δικαιολογημένο και αναλογικό. Κατά την αναιρεσείουσα, είναι προδήλως εσφαλμένη η κρίση του Γενικού Δικαστηρίου ότι η Επιτροπή ορθώς εκτίμησε ότι τα ωρολόγια γοήτρου είναι περίπλοκα και ότι εξ αυτού του λόγου δικαιολογείται το επίμαχο σύστημα επιλεκτικής επισκευής και η επίμαχη άρνηση προμήθειας προϊόντων. Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι είναι προδήλως εσφαλμένη η κρίση του Γενικού Δικαστηρίου ότι η Επιτροπή ορθώς συμπέρανε ότι υφίσταται κίνδυνος παραποιήσεως/απομιμήσεως των ωρολογίων γοήτρου που δικαιολογεί το επίμαχο σύστημα επιλεκτικής διανομής και την επίμαχη άρνηση προμήθειας προϊόντων. Είναι επίσης προδήλως εσφαλμένη η κρίση του Γενικού Δικαστηρίου ότι η Επιτροπή ορθώς έκρινε ότι οι όροι που επέβαλαν οι κατασκευαστές ωρολογίων δεν υπερέβαιναν το αναγκαίο μέτρο.

Με τον τρίτο και τον τέταρτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα βάζει κατά της προδήλως, κατά την άποψή της, εσφαλμένης κρίσεως του Γενικού Δικαστηρίου όσον αφορά τις επιπτώσεις της αρνήσεως προμήθειας ανταλλακτικών επί της υπάρξεως πραγματικού ανταγωνισμού στις αγορές επισκευής και συντηρήσεως των επίμαχων ωρολογίων· και κατά του συναφούς συμπεράσματος ότι είναι μικρή εν προκειμένω η πιθανότητα να αποδειχθεί η ύπαρξη καταχρήσεως δεσπόζουσας θέσεως. Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένη η κρίση του Γενικού Δικαστηρίου ότι υπάρχει ανταγωνισμός μεταξύ των εξουσιοδοτημένων επισκευαστών καθώς και μεταξύ των επισκευαστών αυτών και των εσωτερικών κέντρων επισκευής των κατασκευαστών.

Με τον πέμπτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο προσέβαλε τα δικονομικά της δικαιώματα, επειδή δεν της επέτρεψε να απαντήσει σε υπομνήματα παρεμβάσεως, μετά από απώλεια προθεσμίας που οφειλόταν σε εξαιρετικές περιστάσεις, και επειδή αρνήθηκε την επανάληψη της προφορικής διαδικασίας κατόπιν του αιτήματος της αναιρεσείουσας για προσκόμιση νέων αποδεικτικών στοιχείων.

Με τον έκτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν έκανε χρήση της εξουσίας του να αποφασίσει ότι οι παρεμβαίνουσες θα έφεραν οι ίδιες τα δικαστικά τους έξοδα για την πρωτόδικη δίκη.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις
10 Ιανουαρίου 2018 — Eva Glawischnig-Piesczek κατά Facebook Ireland Limited**

(Υπόθεση C-18/18)

(2018/C 104/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Eva Glawischnig-Piesczek

Εναγομένη: Facebook Ireland Limited

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Αντιτίθεται, εν γένει, το άρθρο 15, παράγραφος 1, της οδηγίας 2000/31/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2000, για ορισμένες νομικές πτυχές των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, ιδίως του ηλεκτρονικού εμπορίου, στην εσωτερική αγορά («οδηγία για το ηλεκτρονικό εμπόριο») ⁽¹⁾ σε κάποια από τις κατωτέρω υποχρεώσεις παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας ο οποίος δεν απέσυρε ταχέως παράνομες πληροφορίες, και ειδικότερα στην υποχρέωση να αποσύρει όχι μόνον αυτή την παράνομη πληροφορία κατά την έννοια του άρθρου 14, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας, αλλά και άλλες πληροφορίες με πανομοιότυπη διατύπωση:

α.α. παγκοσμίως;

α.β. στο οικείο κράτος μέλος;

α.γ. του οικείου χρήστη παγκοσμίως;

α.δ. του οικείου χρήστη στο οικείο κράτος μέλος;

2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Ισχύει το ίδιο και στην περίπτωση παρόμοιων κατά το περιεχόμενο πληροφοριών;

3) Ισχύει το ίδιο και για παρόμοιες κατά το περιεχόμενο πληροφορίες, αφ' ης στιγμής το γεγονός αυτό περιέλθει στη γνώση του παρόχου;

⁽¹⁾ ΕΕ 2000, L 178, σ. 1.

**Προσφυγή της 9ης Ιανουαρίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Μεγάλου Δουκάτου του
Λουξεμβούργου**

(Υπόθεση C-20/18)

(2018/C 104/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Hottiaux, J. Samnadda, G. von Rintelen)

Καθού: Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει ότι το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου, καθόσον παρέλειψε να θεσπίσει, το αργότερο έως τις 10 Απριλίου 2016, όλες τις αναγκαίες νομοθετικές, διοικητικές και κανονιστικές διατάξεις για τη συμμόρφωσή του προς την οδηγία 2014/26/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων καθώς και τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων στην εσωτερική αγορά (ΕΕ L 84 της 20.3.2014, σ. 72), ή, εν πάση περιπτώσει, καθόσον παρέλειψε να ανακοινώσει τις διατάξεις αυτές στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 43, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής·
- να επιβάλει στο Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου, σύμφωνα με το άρθρο 260, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, την καταβολή ημερήσιας χρηματικής ποινής ύψους 12 920,00 ευρώ EUR από την ημέρα της δημοσίευσής της απόφασης του Δικαστηρίου επί της υπό κρίση υποθέσεως λόγω παραβάσεως της υποχρεώσεως ανακοινώσεως των μέτρων μεταφοράς της οδηγίας 2014/26/ΕΕ·
- να καταδικάσει το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Τα κράτη μέλη υποχρεούνται, δυνάμει του άρθρου 43, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/26/ΕΕ να λαμβάνουν τα μέτρα που απαιτούνται για τη μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο των υποχρεώσεων που θεσπίζει η εν λόγω οδηγία το αργότερο στις 10 Απριλίου 2016. Ελλείψει ανακοινώσεως των μέτρων μεταφοράς της οδηγίας από το Λουξεμβούργο, η Επιτροπή αποφάσισε να προσφύγει ενώπιον του Δικαστηρίου.

Στην προσφυγή της, η Επιτροπή προτείνει την επιβολή ημερήσιας χρηματικής ποινής ύψους 12 920,00 ευρώ στο Λουξεμβούργο. Το ύψος της χρηματικής ποινής υπολογίστηκε λαμβανομένης υπόψη της βαρύτητας, της διάρκειας της παραβάσεως, καθώς και του αποτρεπτικού αποτελέσματος αναλόγως της ικανότητας πληρωμής του εν λόγω κράτους μέλους.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 17 Ιανουαρίου 2018 — Verein für Konsumenteninformation κατά Deutsche Bahn AG

(Υπόθεση C-28/18)

(2018/C 104/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα και ενάγουσα: Verein für Konsumenteninformation

Ανααιρεσίβλητη και εναγομένη: Deutsche Bahn AG

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει το άρθρο 9, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 260/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Μαρτίου 2012, σχετικά με την καθιέρωση τεχνικών απαιτήσεων και επιχειρηματικών κανόνων για τις μεταφορές πίστωσης και τις άμεσες χρεώσεις σε ευρώ και με την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 924/2009 (κανονισμός για τον Ενιαίο Χώρο Πληρωμών σε Ευρώ) ⁽¹⁾, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι απαγορεύεται στον δικαιούχο να εξαρτά την πληρωμή με τη διαδικασία της άμεσης χρέωσης ΕΧΠΕ από την προϋπόθεση να έχει ο πληρωτής την κατοικία του στο κράτος μέλος, στο οποίο έχει και ο δικαιούχος την (κατοικία) έδρα του, όταν η πληρωμή επιτρέπεται και με άλλο τρόπο, όπως για παράδειγμα με πιστωτική κάρτα;

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, L 94, σ. 22.

Αναίρεση που άσκησε στις 22 Ιανουαρίου η Claire Staelen κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 28 Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση T-217/11 REV, Staelen κατά Ευρωπαϊού Διαμεσολαβητή

(Υπόθεση C-45/18 P)

(2018/C 104/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Claire Staelen (εκπρόσωπος: V. Olona, avocate)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊός Διαμεσολαβητής

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει τη διάταξη T-217/11 REV,
- να κρίνει παραδεκτή την αίτηση αναθεωρήσεως της αποφάσεως T-217/11,
- να καταδικάσει τον καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων όλων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της ανατρέσεως, η ανααιρεσείουσα προβάλλει πλείονες λόγους αντλούμενους από:

- μερική έλλειψη νομιμότητας του άρθρου 169 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου·
- παράβαση του άρθρου 169, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου·
- παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών και πλάνη περί το δίκαιο καθόσον το Γενικό Δικαστήριο χαρακτήρισε την απόφαση της 19ης Μαΐου 2005 πίνακα επιτυχόντων και, συγχρόνως, απόφαση περί παρατάσεως της ισχύος πίνακα επιτυχόντων·
- πλάνη περί το δίκαιο καθόσον το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι απόφαση η οποία δεν κοινοποιήθηκε σε όλους τους αποδέκτες της είναι αντιτάξιμη και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως·
- παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών και προδήλως αντιφατικά συμπεράσματα του Γενικού Δικαστηρίου σχετικά με τη φερόμενη έλλειψη επιμέλειας της ανααιρεσείουσας και παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης·
- έλλειψη αιτιολογίας όσον αφορά τον κρίσιμο χαρακτήρα των νέων πραγματικών περιστατικών.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Λάρκο κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-412/14) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Πώληση ορισμένων στοιχείων του ενεργητικού τα οποία εκμεταλλεύεται επιχείρηση ή ανήκουν σε αυτή, στο πλαίσιο προγράμματος ιδιωτικοποίησης — Έλλειψη οικονομικής συνέχειας — Προσφυγή ασκηθείσα από τη δικαιούχο της ενισχύσεως — Έλλειψη εννόμου συμφέροντος — Απαράδεκτο)

(2018/C 104/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Λάρκο Γενική Μεταλλευτική και Μεταλλουργική ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Ι. Δρυλλεράκης, Ν. Κορογιαννάκης, Η. Σουφλερός, Ευ. Τριανταφύλλου, Γ. Ψαρουδάκης και Ε. Ράντος, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Α. Μπουχάγιαρ, Έ. Gippini Fournier και Β. Stromsky)

Αντικείμενο

Αίτημα, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ακυρώσεως της αποφάσεως C(2014) 1805 της Επιτροπής, της 27ης Μαρτίου 2014, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.37954 (2013/N) — Ελλάδα — Πώληση ορισμένων στοιχείων του ενεργητικού της Λάρκο Γενικής Μεταλλευτικής και Μεταλλουργικής ΑΕ (ΕΕ 2014, C 156, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τη Λάρκο Γενική Μεταλλευτική και Μεταλλουργική ΑΕ στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 292 της 1.9.2014.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Λάρκο κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-423/14) ⁽¹⁾

(Κρατικές ενισχύσεις — Ενισχύσεις χορηγηθείσες από την Ελλάδα — Απόφαση κηρύσσουσα τις ενισχύσεις μη συμβατές με την εσωτερική αγορά — Έννοια της κρατικής ενισχύσεως — Πλεονέκτημα — Κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή — Ύψος των προς ανάκτηση ενισχύσεων — Ανακοίνωση της Επιτροπής περί των κρατικών ενισχύσεων με τη μορφή εγγυήσεων)

(2018/C 104/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Λάρκο Γενική Μεταλλευτική και Μεταλλουργική ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Ι. Δρυλλεράκης, Η. Σουφλερός, Ευ. Τριανταφύλλου, Γ. Ψαρουδάκης, Ε. Ράντος και Ν. Κορογιαννάκης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Α. Μπουχάγιαρ και Έ. Gippini Fournier)

Αντικείμενο

Αίτημα, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, για την ακύρωση της απόφασης 2014/539/ΕΕ της Επιτροπής, της 27ης Μαρτίου 2014, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.34572 (2013/C) (πρώην 13/NN) που χορήγησε η Ελλάδα στη Λάρκο Γενική Μεταλλευτική και Μεταλλουργική ΑΕ (ΕΕ 2014, L 254, σ. 24).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Λάρκο Γενική Μεταλλευτική και Μεταλλουργική ΑΕ στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 292 της 1.9.2014.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — Dženera zdravotná poisťovňa κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-216/15) (¹)

(Κρατικές ενισχύσεις — Οργανισμοί ασφάλισης υγείας — Αύξηση κεφαλαίου, αποπληρωμή οφειλών, επιχορηγήσεις και μηχανισμός αντιστάθμισης κινδύνων — Απόφαση διαπιστώνουσα τη μη ύπαρξη κρατικής ενίσχυσης — Έννοια κρατικής ενίσχυσης — Έννοια επιχείρησης και οικονομικής δραστηριότητας — Αρχή της αλληλεγγύης — Κρατικός έλεγχος — Οικονομική δραστηριότητα — Ανταγωνισμός ως προς την ποιότητα — Παρουσία κερδοσκοπικών φορέων — Επιδίωξη, χρήση και διανομή των κερδών — Νομικό σφάλμα — Πλάνη εκτίμησης)

(2018/C 104/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dženera zdravotná poisťovňa, a.s. (Μπρατισλάβα, Σλοβακία) (εκπρόσωποι: O. Brouwer και A. Pliego Selie, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P.-J. Loewenthal και L. Armati)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: Union zdravotná poisťovňa, a.s. (Μπρατισλάβα) (εκπρόσωποι: αρχικά E. Rijnacker Hordijk και A. ter Haar, στη συνέχεια A. ter Haar, δικηγόροι)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Σλοβακική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: B. Ricziová)

Αντικείμενο

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της απόφασης (ΕΕ) 2015/248 της Επιτροπής, της 15ης Οκτωβρίου 2014, σχετικά με τα μέτρα κρατικής ενίσχυσης SA.23008 (2013/C) (πρώην 2013/NN) που έθεσε σε εφαρμογή η Σλοβακική Δημοκρατία υπέρ της Sroločná zdravotná poisťovňa, a.s (SZP) και της Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s (VZP) (ΕΕ 2015, L 41, σ. 25).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση (ΕΕ) 2015/248 της Επιτροπής, της 15ης Οκτωβρίου 2014, σχετικά με τα μέτρα κρατικής ενίσχυσης SA.23008 (2013/C) (πρώην 2013/NN) που έθεσε σε εφαρμογή η Σλοβακική Δημοκρατία υπέρ της Sroločná zdravotná poisťovňa, a.s (SZP) και της Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s (VZP).

- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει, πλην των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα της *Dönera zdravotná poisťovňa, a.s* και της *Union zdravotná poisťovňa a.s.*,
- 3) Η Σλοβακική Δημοκρατία φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) ΕΕ C 262 της 10.8.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — *Pari Pharma* κατά EMA

(Υπόθεση T-235/15) (¹)

[Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Έγγραφα στην κατοχή του EMA, τα οποία έχουν υποβληθεί στο πλαίσιο αίτησης για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του φαρμάκου *Vantobra* στην αγορά — Απόφαση να χορηγηθεί σε τρίτον πρόσβαση στα έγγραφα — Εξαίρεση σχετική με την προστασία των εμπορικών συμφερόντων — Δεν υφίσταται γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας]

(2018/C 104/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Pari Pharma GmbH* (Starnberg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Epping και W. Rehmann, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: T. Jabłoński, A. Rusanov, S. Marino, A. Spina και N. Rampal Olmedo)

Παραμβαίνουσες υπέρ του καθού: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: D. Colas και J. Traband) και *Novartis Europharm Ltd* (Camberley, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για ακύρωση της απόφασης EMA/271043/2015 του EMA, της 24ης Απριλίου 2015, περί χορήγησης σε τρίτο, δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43), προσβάσεως σε έγγραφα που περιέχουν πληροφοριακά στοιχεία υποβληθέντα στο πλαίσιο αίτησης χορήγησης άδειας κυκλοφορίας του φαρμάκου *Vantobra* στην αγορά.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η *Pari Pharma GmbH* φέρει, πέραν των δικών της εξόδων, τα δικαστικά έξοδα του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (EMA), συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.
- 3) Η Γαλλική Δημοκρατία φέρει τα δικαστικά έξοδά της.
- 4) Η *Novartis Europharm Ltd* φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) ΕΕ C 221 της 6.7.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — European Dynamics Luxembourg κ.
λπ. κατά ECHA

(Υπόθεση T-477/15) ⁽¹⁾

(Δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών — Διαδικασία διαγωνισμού — Παροχή υπηρεσιών
πληροφορικής για τις εφαρμογές του ECHA — Απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζόμενου —
Κριτήρια αναθέσεως — Υποχρέωση αιτιολόγησης — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Εξωσυμβατική
ευθύνη)

(2018/C 104/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: European Dynamics Luxembourg SA (Πόλη του Λουξεμβούργου, Λουξεμβούργο), European Dynamics Belgium SA (Βρυξέλλες, Βέλγιο), Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Μ. Σφυρή, Δ. Παπαδοπούλου και Χ.-Ν. Δέδε, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA) (εκπρόσωποι: αρχικώς μεν E. Maurage, W. Broere και M. Heikkilä, εν συνεχεία δε W. Broere και M. Heikkilä, επικουρούμενοι από τον J. Stuyck και την A. M. Vandromme, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Αφενός, αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση των αποφάσεων οι οποίες κοινοποιήθηκαν στις προσφεύγουσες-ενάγουσες με επιστολή της 25ης Ιουνίου 2015 και με τις οποίες ο ECHA απέρριψε την προσφορά της κοινοπραξίας European Dynamics όσον αφορά την ανάθεση της εκτέλεσης της συμβάσεως ECHA/2014/86, περί παροχής υπηρεσιών πληροφορικής για τις εφαρμογές του ECHA, και ανέθεσε την εκτέλεση της συμβάσεως αυτής σε άλλον υποψήφιο και, αφετέρου, αίτημα βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ για την αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζουν ότι υπέστησαν οι προσφεύγουσες-ενάγουσες.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Η European Dynamics Luxembourg SA, η European Dynamics Belgium SA και η Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους, καθώς και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA).

⁽¹⁾ ΕΕ C 363 της 3.11.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Ελλάδα κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-506/15) ⁽¹⁾

[ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ — Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση — Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Ελλάδα — Κατ' αποκοπή δημοσιονομικές διορθώσεις — Καθεστώς στρεμματικών ενισχύσεων — Έννοια των μονίμων βοσκοτόπων — Προϋποθέσεις επιβολής δημοσιονομικής διόρθωσης 25 % — Κοινοποίηση προβλεπόμενη από το άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 885/2006 — Άρθρο 31, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1122/2009 — Πολλαπλή συμμόρφωση — Έλεγχος των κανονιστικών απαιτήσεων για τη διαχείριση — Έλεγχος της καλής γεωργικής και περιβαλλοντικής κατάστασης — Υποχρέωση αιτιολόγησης — Αφαίρεση διόρθωσης ακυρωθείσας από το Γενικό Δικαστήριο]

(2018/C 104/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Γ. Κανελλόπουλος, Ε. Λευθεριώτου, Ο. Τσιρκινίδου και Α. Βασιλοπούλου)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: H. Kranenborg και Δ. Τριανταφύλλου)

Παρεμβαίνουν υπέρ της προσφεύγουσας: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: A. Gavela Lloris)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) 2015/1119 της Επιτροπής, της 22ας Ιουνίου 2015, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2015, L 182, σ. 39).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Ελληνική Δημοκρατία φέρει, εκτός από τα δικαστικά έξοδά της, και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 3) Το Βασίλειο της Ισπανίας φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) ΕΕ C 371 της 9.11.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Γαλλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-518/15) (¹)

(ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ — Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση — Εξαγωνικό πρόγραμμα αγροτικής ανάπτυξης — Μέτρα στήριξης της αγροτικής ανάπτυξης — Περιοχές με φυσικά μειονεκτήματα — Κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση — Δαπάνες τις οποίες πραγματοποίησε η Γαλλία — Επιτόπιοι έλεγχοι — Κριτήριο επιβάρυνσης — Καταμέτρηση ζώων — Προσαύξηση του συντελεστή της κατ' αποκοπήν διόρθωσης λόγω του επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα της παράβασης — Δικονομικές εγγυήσεις)

(2018/C 104/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: αρχικώς G. de Bergues, D. Colas, R. Coesme και A. Daly, στη συνέχεια, D. Colas, R. Coesme και A. Daly και τέλος D. Colas, R. Coesme, S. Horrenberger και E. de Moustier)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Bouquet, A. Lewis και J. Aquilina)

Παρεμβαίνουν υπέρ της προσφεύγουσας: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωποι: αρχικώς M. Sampol Pucurull, στη συνέχεια V. Ester Casas)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για τη μερική ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) 2015/1119 της Επιτροπής, της 22ας Ιουνίου 2015, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2015, L 182, σ. 39).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/1119 της Επιτροπής, της 22ας Ιουνίου 2015, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), κατά το μέρος που επιβάλλει κατ' αποκοπήν διόρθωση προσαυξημένη κατά 10 % για τον λόγο ότι η προσαφθείσα στις γαλλικές αρχές πλημμέλεια αναφορικά με την καταμέτρηση των ζώων είχε επαναλαμβανόμενο χαρακτήρα και δεν υπήρξαν συναφώς βελτιώσεις από τις αρχές αυτές.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Η Γαλλική Δημοκρατία και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.
- 4) Το Βασίλειο της Ισπανίας φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ ΕΕ C 354 της 26.10.2015.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — Edeka-Handelsgesellschaft
Hessenring κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-611/15) ⁽¹⁾

**[Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Πίνακας περιεχομένων του φακέλου της
Επιτροπής περί διαδικασίας εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ — Άρνηση παροχής πρόσβασης —
Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Υποχρέωση ενημερώσεως για τα μέσα έννομης προστασίας — Εξαιρέση
σχετική με την προστασία των σκοπών έρευνας — Γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας]**

(2018/C 104/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring mbH (Melsungen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: E. Wagner και H. Hoffmeyer, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς F. Clotuche-Duvieusart, L. Wildpanner και A. Buchet, στη συνέχεια F. Clotuche-Duvieusart, A. Buchet και F. Erlbacher και τέλος F. Clotuche-Duvieusart και A. Buchet)

Αντικείμενο

Αφενός, προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής της 3ης Σεπτεμβρίου 2015, με την οποία η Επιτροπή αρνήθηκε να παράσχει στην προσφεύγουσα πρόσβαση στο μη εμπιστευτικό κείμενο της αποφάσεως της Επιτροπής της 4ης Δεκεμβρίου 2013, περί διαδικασίας εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας EOX [υπόθεση AT.39914 — Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) — Διαδικασία διευθετήσεως διαφορών], καθώς και στον πίνακα περιεχομένων του διοικητικού φακέλου της διαδικασίας αυτής και, αφετέρου, προσφυγή δυνάμει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ με αίτημα να διαπιστωθεί ότι η Επιτροπή παρανόμως παρέλειψε να συντάξει μη εμπιστευτικό κείμενο της αποφάσεως C(2013) 8512 τελικό και του σχετικού με τη διαδικασία αυτή πίνακα περιεχομένων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.

2) Καταδικάζει την *Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring mbH* στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 27 της 25.1.2016.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — PTC Therapeutics International κατά
EMA**

(Υπόθεση T-718/15) ⁽¹⁾

[Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Έγγραφα στην κατοχή του EMA, τα οποία έχουν υποβληθεί στο πλαίσιο αίτησης για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του φαρμάκου *Translarna* στην αγορά — Απόφαση να χορηγηθεί σε τρίτον πρόσβαση στα έγγραφα — Εξαίρεση σχετική με την προστασία των εμπορικών συμφερόντων — Δεν υφίσταται γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας]

(2018/C 104/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PTC Therapeutics International Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: αρχικώς C. Thomas, barrister, G. Castle, B. Kelly, H. Billson, solicitors, και M. Δημητρίου, QC, στη συνέχεια, C. Thomas, M. Δημητρίου, G. Castle και B. Kelly)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: T. Jabłoński, A. Spina, S. Marino, A. Rusanov και N. Rampal Olmedo)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope) (εκπρόσωποι: D. Scannell, barrister και S. Cowlishaw, solicitor)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για ακύρωση της απόφασης EMA/722323/2015 του EMA, της 25ης Νοεμβρίου 2015, περί χορηγήσεως σε τρίτο, δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43), προσβάσεως σε έγγραφα που περιέχουν πληροφορίες υποβληθείσες στο πλαίσιο αίτησης άδειας κυκλοφορίας του φαρμάκου *Translarna* στην αγορά.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η PTC Therapeutics International Ltd φέρει, πέραν των δικών της εξόδων, τα δικαστικά έξοδα του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (EMA), συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.
- 3) Η European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope) φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ ΕΕ C 59 της 15.2.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — MSD Animal Health Innovation και Intervet international κατά EMA

(Υπόθεση T-729/15) ⁽¹⁾

[Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Έγγραφα στην κατοχή του EMA, τα οποία έχουν υποβληθεί στο πλαίσιο αίτησης για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του κτηνιατρικού φαρμάκου Bravecto στην αγορά — Απόφαση να χορηγηθεί σε τρίτον πρόσβαση στα έγγραφα — Εξαίρεση σχετική με την προστασία των εμπορικών συμφερόντων — Δεν υφίσταται γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας]

(2018/C 104/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: MSD Animal Health Innovation GmbH (Schwabenheim, Γερμανία) και Intervet international BV (Boxmeer, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: αρχικώς P. Bogaert, δικηγόρος, B. Kelly και H. Billson, solicitors, J. Stratford, QC, και C. Thomas, barrister, στη συνέχεια P. Bogaert, B. Kelly, J. Stratford και C. Thomas)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: T. Jabłoński, A. Spina, S. Marino, A. Rusanov και N. Rampal Olmedo)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για ακύρωση της απόφασης EMA/785809/2015 του EMA, της 25ης Νοεμβρίου 2015, περί χορηγήσεως σε τρίτο, δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43), προσβάσεως σε έγγραφα που περιέχουν πληροφορίες υποβληθείσες στο πλαίσιο αίτησης χορήγησης άδειας κυκλοφορίας στην αγορά του κτηνιατρικού φαρμάκου Bravecto.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Οι MSD Animal Health Innovation GmbH και Intervet international BV φέρουν, πέραν των δικών τους εξόδων, τα δικαστικά έξοδα του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (EMA), συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

⁽¹⁾ ΕΕ C 59 της 15.2.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Philip Morris Brands κατά EUIPO — Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel)

(Υπόθεση T-105/16) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel — Προγενέστερο εικονιστικό διεθνές σήμα Marlboro — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Φήμη — Προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων για πρώτη φορά ενώπιον του τμήματος προσφυγών — Εξουσία εκτιμήσεως του τμήματος προσφυγών — Άρθρο 76, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 95, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Κανόνας 50, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95}

(2018/C 104/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Philip Morris Brands Sàrl (Neuchâtel, Ελβετία) (εκπρόσωπος: L. Alonso Domingo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Folliard-Monguiral και M. Simandlova)

Αντίδικος κατά τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO και παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Explosal Ltd (Λάρνακα, Κύπρος) (εκπρόσωπος: D. McFarland, barrister)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Ιανουαρίου 2016 (υπόθεση R 2775/2014-1), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ των Philip Morris και Explosal.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 4ης Ιανουαρίου 2016 (υπόθεση R 2775/2014-1).
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Το EUIPO και η Explosal Ltd φέρουν, πέραν των δικαστικών τους εξόδων, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Philip Morris Brands Sàrl.

⁽¹⁾ ΕΕ C 175 της 17.5.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — Ranocchia κατά ERCEA

(Affaire T-208/16) ⁽¹⁾

[Έρευνα και τεχνολογική ανάπτυξη — Προσκλήσεις για υποβολή προτάσεων και συναφών δραστηριοτήτων βάσει του προγράμματος εργασίας 2015 του ΕΣΕ — Πρόγραμμα-πλαίσιο για την έρευνα και την καινοτομία (2014-2020) — Ορίζων 2020 — Απόφαση του ERCEA με την οποία κηρύσσεται μη επιλέξιμη η υποβληθείσα από τον προσφεύγοντα πρόταση — Έργο για την αναγνώριση μαθηματικών αλγορίθμων που επιτρέπουν την ανάγνωση και ανάλυση ορισμένων αρχαίων χειρογράφων — Κατάχρηση εξουσίας — Πλάνη περί τα πράγματα — Πλάνη περί το δίκαιο — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως]

(2018/C 104/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Graziano Ranocchia (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωπος: C. Intino, δικηγόρος)

Καθού: Εκτελεστικός Οργανισμός του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Έρευνας (ERCEA) (εκπρόσωποι: αρχικώς M. E. Chacon Mohedano, R. Maggio Panizza και L. Moreau, στη συνέχεια E. Chacon Mohedano, R. Maggio Panizza και F. Sgritta)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση, πρώτον, της απόφασης Ares(2016) 1020667 του ERCEA, της 26ης Φεβρουαρίου 2016, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του προσφεύγοντος για αναθεώρηση της απόφασης με την οποία δεν εγκρίθηκε η επιχορήγηση της ερευνητικής προτάσεως αριθ. 682937, με τίτλο «PHercSchools2 — The Hellenistic Philosophical Schools in the Herculaneum Papyri», δεύτερον, της απόφασης Ares(2015) 5922529 του ERCEA, της 17ης Δεκεμβρίου 2015, με την οποία δεν εγκρίθηκε η επιχορήγηση αυτής της ερευνητικής προτάσεως, και, τρίτον, κάθε άλλης προγενέστερης, μεταγενέστερης ή συναφούς με αυτές τις αποφάσεις πράξεως, μεταξύ άλλων του καταλόγου των εγκεκριμένων έργων για το πρόγραμμα επιχορήγησης «ERC-Consolidator Grant», ο οποίος δημοσιοποιήθηκε με το ανακοινωθέν Τύπου του ERCEA της 12ης Φεβρουαρίου 2016.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον *Graziano Ranocchia* στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 243 της 4.7.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Δεκεμβρίου 2017 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Elho Business & Sport (FRee STyLe)

(Υπόθεση T-212/16) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης FRee STyLe — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Άρθρο 76 του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 95 του κανονισμού 2017/1001) — Ίση μεταχείριση]

(2018/C 104/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. L. Rivas Zurdo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Bonne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Elho Business & Sport Vertriebs GmbH (Obergriesbach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: E. Warnke, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Φεβρουαρίου 2016 (υπόθεση R 377/2015-1), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Elho Business & Sport και El Corte Inglés.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την El Corte Inglés, SA, στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 243 της 4.7.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Δεκεμβρίου 2017 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Elho Business & Sport (FREE STYLE)

(Υπόθεση T-213/16) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης FREE STYLE — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη περιγραφικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Άρθρο 76 του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 95 του κανονισμού 2017/1001) — Ίση μεταχείριση]

(2018/C 104/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. L. Rivas Zurdo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Bonne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Elho Business & Sport Vertriebs GmbH (Obergrriesbach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: E. Warnke, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Φεβρουαρίου 2016 (υπόθεση R 378/2015-1), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Elho Business & Sport και El Corte Inglés.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την El Corte Inglés, SA, στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 243 της 4.7.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Aldi Einkauf κατά EUIPO — Schwamm & Cie. (Le Coq de France)

(Υπόθεση T-457/16) ⁽¹⁾

«**Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Le Coq de France — Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα le coq — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των προϊόντων και των υπηρεσιών — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 2017/1001]**»

(2018/C 104/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Εσσεν, Γερμανία) (εκπρόσωποι: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen και N. Bertram, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Schifko και D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Schwamm & Cie. mbH (Σααρμπρούκεν, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Ιουνίου 2016 (υπόθεση R 1786/2015-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Schwamm & Cie και Aldi Einkauf.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 364 της 3.10.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — *Kondyterska korporatsiia «Roshen»*
κατά EUIPO — *Krasnyiŭ oktyabr* (Αναπαράσταση караβίδας)

(Υπόθεση T-775/16) ⁽¹⁾

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Εικονιστικό σήμα που αναπαριστά μια караβίδα — Προγενέστερη διεθνής καταχώριση του εικονιστικού σήματος РАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»

(2018/C 104/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia «Roshen» (Κίεβο, Ουκρανία) (εκπρόσωποι: R. Žaboliene και I. Lukauskienė, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Lukošiuūtė και D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Moscow Confectionery Factory «Krasnyiŭ oktyabr» ΟΑΟ (Μόσχα, Ρωσία) (εκπρόσωποι: O. Spuhler, M. Geitz και J. Stock, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Αυγούστου 2016 (υπόθεση R 2419/2015-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Moscow Confectionery Factory «Krasnyiŭ oktyabr» και Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia «Roshen».

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia «Roshen» στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 475 της 19.12.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — *Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret*
κατά EUIPO — *Zaharieva* (Κουτί με υποδοχές για χωνάκια παγωτού)

(Υπόθεση T-793/16) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει κουτί με υποδοχές για χωνάκια παγωτού — Προγενέστερη διεθνής καταχώριση με επέκταση της προστασίας στη Βουλγαρία — Λόγοι ακυρότητας — Χρήση, εντός του μεταγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος, ενός διακριτικού σημείου του οποίου ο δικαιούχος έχει δικαίωμα να απαγορεύσει τη χρησιμοποίηση — Άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Άρθρο 62 του κανονισμού 6/2002 — Καθήκον επιμέλειας — Άρθρο 63, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002]

(2018/C 104/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Τουρκία) (εκπρόσωπος: T. Tsenova, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Elka Zaharieva (Plovdiv, Βουλγαρία) (εκπρόσωπος: A. Kostov, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Σεπτεμβρίου 2016 (υπόθεση R 1143/2015-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret και E. Zaharieva.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 12ης Σεπτεμβρίου 2016 (υπόθεση R 1143/2015-3).
- 2) Δέχεται την αίτηση κηρύξεως της ακυρότητας του καταχωρισμένου υπ' αριθ. 002343244-0002 σχεδίου ή υποδείγματος.
- 3) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά του έξοδα, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret ενώπιον τόσο του Γενικού Δικαστηρίου όσο και του τμήματος προσφυγών.
- 4) Η Elka Zaharieva φέρει τα δικά της δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 22 της 23.1.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret κατά EUIPO — Zaharieva (Συσκευασία για χωνάκια παγωτού)

(Υπόθεση T-794/16) (¹)

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει χωνάκια παγωτού — Προγενέστερη διεθνής καταχώριση με επέκταση της προστασίας στη Βουλγαρία — Λόγοι ακυρότητας — Χρήση, εντός του μεταγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος, ενός διακριτικού σημείου του οποίου ο δικαιούχος έχει δικαίωμα να απαγορεύσει τη χρήση — Άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Άρθρο 62 του κανονισμού 6/2002 — Καθήκον επιμέλειας — Άρθρο 63, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002]

(2018/C 104/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turquie) (εκπρόσωπος: T. Tsenova, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Elka Zaharieva (Plovdiv, Βουλγαρία) (εκπρόσωπος: A. Kostov, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Σεπτεμβρίου 2016 (υπόθεση R 1144/2015-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret και E. Zaharieva.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 12ης Σεπτεμβρίου 2016 (υπόθεση R 1144/2015-3).
- 2) Δέχεται την αίτηση κηρύξεως ακυρότητας του καταχωρισμένου υπ' αριθ. 002343244-0001 σχεδίου ή υποδείγματος.
- 3) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά του έξοδα, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Šölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret ενώπιον τόσο του Γενικού Δικαστηρίου όσο και του τμήματος προσφυγών του EUIPO.
- 4) Η Elka Zaharïena φέρει τα δικά της δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 22 της 23.1.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Krasnyiï oktyabr κατά EUIPO — Kondyterska korporatsiia «Roshen» (CRABS)

(Υπόθεση T-795/16) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Εικονιστικό σήμα CRABS — Προγενέστερη διεθνής καταχώριση του εικονιστικού σήματος РАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]]

(2018/C 104/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Moscow Confectionery Factory «Krasnyiï oktyabr» ΟΑΟ (Μόσχα, Ρωσία) (εκπρόσωποι: O. Spuhler, M. Geitz και J. Stock, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Lukošiuýtė και D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Dochirnie pidpryïemstvo Kondyterska korporatsiia «Roshen» (Κιέβο, Ουκρανία) (εκπρόσωποι: R. Žaboliënė και I. Lukauskienė, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Αυγούστου 2016 (υπόθεση R 2507/2015-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Moscow Confectionery Factory «Krasnyiï oktyabr» και Dochirnie pidpryïemstvo Kondyterska korporatsiia «Roshen».

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Moscow Confectionery Factory «Krasnyiï oktyabr» ΟΑΟ στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 6 της 9.1.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Access Info Europe κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-851/16) ⁽¹⁾

[Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Δηλώσεις ΕΕ-Τουρκίας της 8ης και της 18ης Μαρτίου 2016 — Υλοποίηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή από τα κράτη μέλη των προβλεφθέντων μέτρων — Έγγραφα που έχουν καταρτιστεί ή παραληφθεί από τη νομική υπηρεσία θεσμικού οργάνου — Παροχή νομικών συμβουλών — Αναλύσεις με αντικείμενο τη νομιμότητα των μέτρων που προβλέφθηκαν στο πλαίσιο της υλοποίησης της δηλώσεως ΕΕ-Τουρκίας της 8ης Μαρτίου 2016 — Άρνηση προσβάσεως — Άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 1049/2001 — Εξαίρεση σχετική με την προστασία του δημοσίου συμφέροντος όσον αφορά τις διεθνείς σχέσεις — Άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001 — Εξαίρεση σχετική με την προστασία των ενδίκων διαδικασιών — Εξαίρεση σχετική με την προστασία της παροχής νομικών συμβουλών]

(2018/C 104/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Access Info Europe (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: O. Brouwer, E. Raedts και J. Wolfhagen, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Buchet και M. Κωνσταντινίδης)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως C(2016) 6029 τελικό της Επιτροπής, της 19ης Σεπτεμβρίου 2016, με την οποία επιβεβαιώθηκε η άρνηση της Επιτροπής να επιτρέψει την πρόσβαση της προσφεύγουσας σε έγγραφα της νομικής υπηρεσίας του θεσμικού οργάνου που φέρονται να αφορούν τη νομιμότητα των μέτρων που έλαβαν η Ευρωπαϊκή Ένωση και τα κράτη μέλη της για την υλοποίηση των δράσεων που περιγράφονται στη δήλωση των αρχηγών κρατών και κυβερνήσεων της Ένωσης, της 8ης Μαρτίου 2016, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της συνόδου με τον Πρωθυπουργό της Τουρκίας στις 7 Μαρτίου 2016.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση C(2016) 6029 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 19ης Σεπτεμβρίου 2016, κατά το μέρος που με αυτή δεν επιτράπη η μερική πρόσβαση της Access Info Europe στην πρώτη φράση του τμήματος με τίτλο «Legal framework», το οποίο περιλαμβάνεται στο έγγραφο της Επιτροπής με στοιχεία Ares(2016) 2453347, καθώς και στην πρώτη φράση του σημείου I, στοιχείο α', με τίτλο «EU Legal Framework», το οποίο περιλαμβάνεται στο παράρτημα 1 του εγγράφου της Επιτροπής με στοιχεία Ares(2016) 2453181.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ EE C 53 της 20.2.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018 — Access Info Europe κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-852/16) ⁽¹⁾

[Πρόσβαση στα έγγραφα — Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 — Δηλώσεις ΕΕ-Τουρκίας της 8ης και της 18ης Μαρτίου 2016 — Υλοποίηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή από τα κράτη μέλη των προβλεφθέντων μέτρων — Έγγραφα που έχουν καταρτιστεί ή παραληφθεί από τη νομική υπηρεσία θεσμικού οργάνου — Παροχή νομικών συμβουλών — Αναλύσεις με αντικείμενο τη νομιμότητα των μέτρων που προβλέφθηκαν στο πλαίσιο της υλοποίησης της δηλώσεως ΕΕ-Τουρκίας της 18ης Μαρτίου 2016 — Άρνηση προσβάσεως — Άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 1049/2001 — Εξαίρεση σχετική με την προστασία του δημοσίου συμφέροντος όσον αφορά τις διεθνείς σχέσεις — Άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001 — Εξαίρεση σχετική με την προστασία των ενδίκων διαδικασιών — Εξαίρεση σχετική με την προστασία της παροχής νομικών συμβουλών]

(2018/C 104/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Access Info Europe (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: O. Brouwer, E. Raedts και J. Wolfhagen, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Buchet και M. Κωνσταντινίδης)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως C(2016) 6030 τελικό της Επιτροπής, της 19ης Σεπτεμβρίου 2016, με την οποία επιβεβαιώθηκε η άρνηση της Επιτροπής να επιτρέψει την πρόσβαση της προσφεύγουσας σε έγγραφα της νομικής υπηρεσίας του θεσμικού οργάνου που φέρονται να αφορούν τη νομιμότητα των μέτρων που έλαβαν η Ευρωπαϊκή Ένωση και τα κράτη μέλη της για την υλοποίηση των δράσεων που περιγράφονται στη δήλωση των αρχηγών κρατών και κυβερνήσεων της Ένωσης, της 18ης Μαρτίου 2016, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της πραγματοποιηθείσας την ίδια ημέρα συνόδου με τον Πρωθυπουργό της Τουρκίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Access Info Europe στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 53 της 20.2.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — Cantina e oleificio sociale di San Marzano κατά EUIPO — Miguel Torres (SANTORO)

(Υπόθεση T-102/17) ⁽¹⁾

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SANTORO — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SANGRE DE TORO — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»

(2018/C 104/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Cantina e oleificio sociale di San Marzano (San Marzano di San Giuseppe, Ιταλία) (εκπρόσωποι: αρχικώς F. Jacobacci και E. Truffo, στη συνέχεια I. Carli, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: P. Sirois)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Güell Serra, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Δεκεμβρίου 2016 (υπόθεση R 2018/2015-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Miguel Torres και Cantina e oleificio sociale di San Marzano.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την *Cantina e oleificio sociale di San Marzano* στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 121 της 18.4.2017.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 22ας Ιανουαρίου 2018 — Ιταλία κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-125/13, T-152/13 και T-167/13) ⁽¹⁾

(Κρατικές ενισχύσεις — Υπηρεσίες εδάφους — Εισφορές κεφαλαίου εκ μέρους της SEA υπέρ της Sea Handling — Απόφαση που κηρύσσει την ενίσχυση μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και διατάσσει την ανάκτησή της — Μερική διαγραφή — Παραίτηση — Μερική κατάργηση της δίκης — Διαγραφή από το Μητρώο Επιχειρήσεων)

(2018/C 104/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα στην υπόθεση T-125/13: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. Palmieri, επικουρούμενη από τον S. Fiorentino, avvocato dello Stato)

Προσφεύγουσα στην υπόθεση T-152/13: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Ιταλία) (εκπρόσωποι: αρχικώς B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo, M. Merola και L. Cappelletti, στη συνέχεια B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo και M. Merola, δικηγόροι)

Προσφεύγων στην υπόθεση T-167/13: Comune di Milano (Ιταλία) (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Grassani και A. Franchi, στη συνέχεια S. Grassani, δικηγόροι)

Παρεμβαίνοντες υπέρ της προσφεύγουσας στην υπόθεση T-152/13: Società per azioni esercizi aeroportuali (SEA) (Segrate, Ιταλία) (εκπρόσωποι: M. Merola, B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo και M. C. Toniolo, δικηγόροι) και Comune di Milano (Ιταλία) (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Grassani και A. Franchi, στη συνέχεια par S. Grassani, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Conte και D. Grespan)

Αντικείμενο

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της απόφασης (ΕΕ) 2015/1225 της Επιτροπής, της 19ης Δεκεμβρίου 2012, σχετικά με αυξήσεις κεφαλαίων τις οποίες πραγματοποίησε η εταιρεία SEA SpA υπέρ της SEA Handling SpA [SA.21420 (C 14/10) (πρώην NN 25/10) (πρώην CP 175/06) (ΕΕ 2015, L 201, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Οι υποθέσεις T-125/13, T-152/13 και T-167/13 χωρίζονται προς διευκόλυνση της προφορικής διαδικασίας και προς έκδοση κοινής αποφάσεως που περατώνει τη δίκη.
- 2) Διαγράφει την υπόθεση T-125/13 από το πρωτόκολλο του Γενικού Δικαστηρίου.
- 3) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής που άσκησε η *Sea Handling SpA* στην υπόθεση T-152/13.
- 4) Στην υπόθεση T-125/13, η Ιταλική Δημοκρατία και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.
- 5) Στην υπόθεση T-152/13, η *Sea Handling* και η Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων. Η *Società per azioni esercizi aeroportuali (SEA)* και ο *Comune di Milano* (Ιταλία) φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους στην υπόθεση T-152/13.
- 6) Στην υπόθεση T-167/13, επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 114 της 20.4.2013.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Ιανουαρίου 2018 — QG κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-845/16) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Ενίσχυση χορηγηθείσα από τις ισπανικές αρχές υπέρ ορισμένων συλλόγων επαγγελματικού ποδοσφαίρου — Προνομιακός συντελεστής φόρου εφαρμοζόμενος στο πλαίσιο της φορολογίας εταιριών — Απόφαση κρίνουσα την ενίσχυση ασύμβατη με την εσωτερική αγορά — Έλλειψη εννόμου συμφέροντος — Προδήλως απαράδεκτο)

(2018/C 104/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: QG (εκπρόσωποι: L. Ruiz Ezquerro, R. Oncina Borrego, I. Sobrepera Millet και A. Hernández Pardo, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Luengo, B. Stromsky και P. Němečková)

Αντικείμενο

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της αποφάσεως C(2016) 4046 τελικό της Επιτροπής, της 4ης Ιουλίου 2016, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.29769 (2013/C) (πρώην 2013/NN) που χορήγησε η Ισπανία υπέρ ορισμένων ποδοσφαιρικών συλλόγων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει το αίτημα για την κατάργηση της δίκης.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως απαράδεκτη.
- 3) Παρέλκει η εξέταση των αιτήσεων παρεμβάσεως του Βασιλείου της Ισπανίας και του *Fútbol Club Barcelona*.
- 4) Καταδικάζει τον QG στα δικαστικά έξοδα.

- 5) Ο QG, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το Βασίλειο της Ισπανίας και ο Fútbol Club Barcelona φέρουν έκαστος τα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 53 της 20.2.2017.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Ιανουαρίου 2018 — QF κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-846/16) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Ενίσχυση χορηγηθείσα από τις ισπανικές αρχές υπέρ ορισμένων συλλόγων επαγγελματικού ποδοσφαίρου — Προνομιακός συντελεστής φόρου εφαρμοζόμενος στο πλαίσιο της φορολογίας εταιριών — Απόφαση κρίνουσα την ενίσχυση ασύμβατη με την εσωτερική αγορά — Έλλειψη εννόμου συμφέροντος — Προδήλως απαράδεκτο)

(2018/C 104/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: QF (εκπρόσωποι: L. Ruiz Ezquerro, R. Oncina Borrego, I. Sobrepera Millet και A. Hernández Pardo, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Luengo, B. Stromsky και P. Němečková)

Αντικείμενο

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της αποφάσεως C(2016) 4046 τελικό της Επιτροπής, της 4ης Ιουλίου 2016, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.29769 (2013/C) (πρώην 2013/NN) που χορήγησε η Ισπανία υπέρ ορισμένων ποδοσφαιρικών συλλόγων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει το αίτημα για την κατάργηση της δίκης.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως απαράδεκτη.
- 3) Παρέλκει η εξέταση των αιτήσεων παρεμβάσεως του Βασιλείου της Ισπανίας και του Fútbol Club Barcelona.
- 4) Καταδικάζει τον QF στα δικαστικά έξοδα.
- 5) Ο QF, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το Βασίλειο της Ισπανίας και ο Fútbol Club Barcelona φέρουν έκαστος τα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 53 της 20.2.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Ιανουαρίου 2018 — Seco Belgium και Vinçotte κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-812/17 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Δημόσιες συμβάσεις — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Ανάκληση της προσβαλλομένης πράξεως — Μερική κατάργηση της δίκης — Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων — Έλλειψη επείγοντος)

(2018/C 104/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτούσες: Seco Belgium (Βρυξέλλες, Βέλγιο), Vinçotte (Vilvoorde, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: A. Delvaux και R. Simar, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: P. López-Carceller και Z. Nagy)

Αντικείμενο

Αίτημα βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, αφενός, για την αναστολή εκτελέσεως της απόφασης του Κοινοβουλίου της 1ης Δεκεμβρίου 2017 περί απορρίψεως της προσφοράς που υπέβαλαν οι αιτούσες στο πλαίσιο της προσκλήσεως υποβολής προσφορών 06D 20/2017/M005, με τίτλο «Αποστολές ελέγχου και τεχνικών συμβουλών στο πλαίσιο εξαγορών, έργων και κατασκευαστικών εργασιών στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις Βρυξέλλες» και αναθέσεως της συμβάσεως σε άλλον προσφέροντα και, αφετέρου, για την επιβολή ασφαλιστικών μέτρων σε βάρος του Κοινοβουλίου.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Παρέλκει η εξέταση του αιτήματος για την αναστολή εκτελέσεως της απόφασης του Κοινοβουλίου της 1ης Δεκεμβρίου 2017 περί απορρίψεως της προσφοράς που υπέβαλαν οι *Seco Belgium* και *Vinçotte* στο πλαίσιο της προσκλήσεως υποβολής προσφορών 06D 20/2017/M005, με τίτλο «Αποστολές ελέγχου και τεχνικών συμβουλών στο πλαίσιο εξαγορών, έργων και κατασκευαστικών εργασιών στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις Βρυξέλλες» και αναθέσεως της συμβάσεως σε άλλον προσφέροντα.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά τα λοιπά.
- 3) Ανακαλεί τη διάταξη της 21ης Δεκεμβρίου 2017, *Seco Belgium* και *Vinçotte* κατά Κοινοβουλίου (T-812/17 R).
- 4) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 12ης Ιανουαρίου 2018 — *Eesti Arteekide Ühendus* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-10/18)

(2018/C 104/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Eesti Arteekide Ühendus MTÜ* (Laagri, Εσθονία) (εκπρόσωποι: K. Paas-Mohando και I. Kangur, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση SA.42028 (2017/NN) της Επιτροπής της 23ης Οκτωβρίου 2017 ⁽¹⁾.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Εσθονική Ένωση Φαρμακοποιών νομιμοποιείται να ασκήσει προσφυγή για την ακύρωση της απόφασης SA.42028 (2017/NN) της Επιτροπής.

- Σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-313/90 ⁽²⁾, οι αποφάσεις της Επιτροπής για μη διατύπωση αντιρρήσεων που λαμβάνονται κατά το πέρας της προκαταρκτικής διαδικασίας εξέτασεως υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο·

- Η Εσθονική Ένωση Φαρμακοποιών νομιμοποιείται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου για την ακύρωση της απόφασης SA.42028 (2017/NN) της Επιτροπής ως ενδιαφερόμενο μέρος, βάσει του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και του άρθρου 1, στοιχείο η', του κανονισμού 2015/1589⁽³⁾.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υποχρεούταν να κινήσει επίσημη διαδικασία έρευνας βάσει του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, λόγω των ιδιαίτερης δυσκολίας δοκιμών. Οι σοβαρές δυσκολίες που αντιμετώπισε η Επιτροπή κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και, επομένως, η παράβαση των διαδικαστικών εγγυήσεων του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ καταδεικνύονται από τα ακόλουθα:
- Η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθότι διαπίστωσε ότι δεν παρέχεται κάποιο πλεονέκτημα από κρατικούς πόρους, επειδή η Επιτροπή δεν επισήμανε ότι η Φινλανδία καταχράστηκε τη ρυθμιστική της ευχέρεια, γεγονός που με τη σειρά του είχε ως αποτέλεσμα τη μη είσπραξη κρατικών πόρων·
- Η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθότι δεν διαπίστωσε επιλεκτικό πλεονέκτημα, επειδή η Επιτροπή δεν χαρακτήρισε δεόντως τα «ειδικά καθήκοντα» ως υπηρεσίες γενικού οικονομικού ενδιαφέροντος (ΥΓΟΕ)·
- Η Επιτροπή δεν συνέλλεξε ουσιαστικές πληροφορίες κατά την προκαταρκτική διαδικασία·
- Η προκαταρκτική διαδικασία είχε αδικαιολόγητα μεγάλη διάρκεια (σχεδόν 30 μήνες)·
- Η Επιτροπή προσέφυγε στον πρωτοφανή νομικό όρο «ειδικά καθήκοντα»·
- Κατά την προκαταρκτική διαδικασία, η Φινλανδία τροποποίησε τον Νόμο περί Πανεπιστημίων, βάσει του οποίου η Φινλανδία προέβαινε κατά κανόνα σε επιστροφή του φόρου εταιριών και του τέλους φαρμακείου που κατέβαλε η Yliopiston Arteenkki Oy στο Πανεπιστήμιο του Ελσίνκι, και ο οποίος αποτελούσε την κύρια ρύθμιση ενός εκ των καταγγελλθέντων μέτρων κρατικής ενίσχυσης.

⁽¹⁾ ΕΕ 2017, C 422, σ. 10.

⁽²⁾ Απόφαση της 24ης Μαρτίου 1993, Comité International de la Rayonne et des Fibres Synthétiques κ.λπ. κατά Επιτροπής, C-313/90, ΕΥ:C:1993:111.

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2015 L 248, σ. 9).

Προσφυγή-αγωγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — Delfant Hoylaerts κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-17/18)

(2018/C 104/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Isabelle Delfant Hoylaerts (Montredon-des-Corbières, Γαλλία) (εκπρόσωπος: E. Conquet, δικηγόρος)

Καθήσ-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 21 Μαρτίου 2017 απορριπτική απόφαση της Επιτροπής·
- να ακυρώσει την από 20 Οκτωβρίου 2017 σιωπηρή απορριπτική απόφαση της Επιτροπής·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να αναλάβει από τις 20 Οκτωβρίου 2017 τα έξοδα σχετικά με το ίδρυμα ιατρικού και εκπαιδευτικού χαρακτήρα για άτομα με ειδικές ανάγκες·

- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην I. Delfant Hoylaerts 3 000 ευρώ ως ικανοποίηση της ηθικής βλάβης και αποκατάσταση της οικονομικής ζημίας που υπέστη·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα και να την υποχρεώσει να καταβάλει στην I. Delfant Hoylaerts 3 000 ευρώ για τα μη δυνάμενα να αναζητηθούν έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο ο οποίος αντλείται από παράβαση του άρθρου 72 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης του οποίου οι διατάξεις επαναλαμβάνονται στην κοινή ρύθμιση σχετικά με την υγειονομική ασφάλιση των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και, μεταξύ άλλων, του άρθρου 20, καθώς και στις κατευθυντήριες γραμμές για τη συνδρομή της Επιτροπής όσον αφορά τα ανάπηρα τέκνα του μόνιμου προσωπικού.

Κατά την προσφεύγουσα-ενάγουσα, η Επιτροπή παρέβη τις προαναφερθείσες διατάξεις με την απόφαση περί μη αναλήψεως των εξόδων σχετικά με το ίδρυμα ιατρικού και εκπαιδευτικού χαρακτήρα για άτομα με ειδικές ανάγκες (στο εξής: ΙΙΕΧ) για το ανάπηρο τέκνο της. Συναφώς, η προσφεύγουσα-ενάγουσα θεωρεί ότι η εν λόγω απόφαση στηρίζεται σε αμιγώς διοικητική παρανόηση και στερείται του νομικού ερείσματος επί του οποίου βασίστηκε η Επιτροπή.

Τέλος, η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι η καταχρηστική συμπεριφορά της Επιτροπής έχει σοβαρές συνέπειες καθόσον η προσφεύγουσα-ενάγουσα θα περιέλθει σε αδυναμία να αναλάβει μόνη της τα έξοδα του ΙΙΕΧ, δεδομένου ότι το ΙΙΕΧ είναι ζωτικής σημασίας για το τέκνο της. Επομένως, η ηθική και οικονομική της κατάσταση επιδεινώθηκε λόγω σφάλματος της Επιτροπής.

Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — Πολωνία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-21/18)

(2018/C 104/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2017/2014 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2017, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2017) 7263] (ΕΕ L 292 της 10.11.2017, σ. 61), κατά το μέρος που αποκλείει από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα καθαρά ποσά των 48 317 806,79 ευρώ και των 26 638 201,22 ευρώ, τα οποία δαπάνησε ο διαπιστευμένος οργανισμός πληρωμών της Δημοκρατίας της Πολωνίας,
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 52, παράγραφος 1, του κανονισμού 1306/2013⁽¹⁾, λόγω του ότι εφαρμόστηκε δημοσιονομική διόρθωση η οποία στηρίχθηκε σε εσφαλμένες διαπιστώσεις περί τα πραγματικά περιστατικά και σε εσφαλμένη ερμηνεία του δικαίου, τούτο δε παρά το γεγονός ότι η Πολωνική Δημοκρατία πραγματοποίησε τις επίμαχες δαπάνες σύμφωνα με τις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 52, παράγραφος 2, του κανονισμού 1306/2013, λόγω του ότι το ποσό της επιβληθείσας κατ' αποκοπήν διόρθωσης ήταν προδήλως υπερβολικό σε συνάρτηση με το ενδεχόμενο πρόκλησης οικονομικής ζημίας σε βάρος του προϋπολογισμού της Ένωσης.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, λόγω ανεπαρκούς αιτιολογίας της εφαρμοσθείσας διόρθωσης.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 352/78, (ΕΚ) 165/94, (ΕΚ) 2799/98, (ΕΚ) 814/2000, (ΕΚ) 1290/2005 και (ΕΚ) 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ L 347 της 20.12.2013, σ. 549, όπως έχει τροποποιηθεί).

Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — Βουλγαρία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-22/18)

(2018/C 104/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Βουλγαρίας (εκπρόσωποι: E. Petranova και L. Zaharieva)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2017/2014 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2017, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2017) 7263], στο μέτρο που αφορά τη θέση του προϋπολογισμού 6711 και αποκλείει από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), ορισμένες δαπάνες της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας ύψους 11 685 774,48 ευρώ, με δημοσιονομικές επιπτώσεις ύψους 11 412 865,79 ευρώ, κατόπιν μειώσεων ύψους 272 908,69 ευρώ·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δέκα λόγους ακυρώσεως:

1. Λόγοι που αφορούν αποκλεισθέντα από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ποσά λόγω ελλείψεων στον βασικό έλεγχο «Επαρκής ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων» και ανεπάρκειας στον βασικό έλεγχο «Επαρκής επαλήθευση των αιτήσεων πληρωμής»· λόγω ελλείψεων στον βασικό έλεγχο «Κατάλληλη αξιολόγηση του εύλογου χαρακτήρα των δαπανών — δαπάνες σχετικές με άμεσες αγορές»· λόγω ελλείψεων στον βασικό έλεγχο «Κατάλληλη αξιολόγηση του εύλογου χαρακτήρα των δαπανών — δαπάνες σχετικές με την επιτροπή αξιολόγησης»:
 - Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθαρίσεως ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013 και του άρθρου 34 του εκτελεστικού κανονισμού 908/2014, στο μέτρο που η Επιτροπή προσέθεσε νέους λόγους προς στήριξη των διαπιστώσεων της σχετικά με την ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων·
 - Παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου στο μέτρο που δεν υπάρχουν σαφή κριτήρια και οδηγίες σχετικά με την επαρκή ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων·

- Παραβίαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθαρίσεως του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013, στο μέτρο που πραγματοποιήθηκαν αδικαιολόγητες δημοσιονομικές διορθώσεις·
 - Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθαρίσεως ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013 και των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων σε σχέση με τη δημοσιονομική διόρθωση που πραγματοποιήθηκε βάσει του μέτρου αριθ. 311 για τα οικονομικά έτη 2013, 2014 και 2015·
 - Παραβίαση των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων, στο μέτρο που το ποσό της πραγματοποιηθείσας δημοσιονομικής διορθώσεως δεν ήταν ανάλογο του πραγματικού κινδύνου προκλήσεως δημοσιονομικής ζημίας στην Ένωση·
 - Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθαρίσεως ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013 και παράβαση των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων κατά την εφαρμογή δημοσιονομικών διορθώσεων σε σχέση με την επαρκή ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων·
 - Παραβίαση του άρθρου 34, παράγραφος 6, του εκτελεστικού κανονισμού 908/2014, του άρθρου 12, παράγραφος 8, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού 907/2014 και των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας κατά την εφαρμογή διορθώσεων για όλες τις δαπάνες των οποίων ζητήθηκε η επιστροφή·
 - Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθαρίσεως ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52, παράγραφος 2, του κανονισμού 1306/2013, παράβαση των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας σε σχέση με τον ορισμό του λόγου εφαρμογής διορθώσεων όσον αφορά έργα της ελεγχόμενης περιόδου·
2. Λόγοι που αφορούν μόνον αποκλεισθέντα από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ποσά λόγω ελλείψεων στον βασικό έλεγχο «Κατάλληλη αξιολόγηση του εύλογου χαρακτήρα των δαπανών — δαπάνες σχετικές με την επιτροπή αξιολόγησης»:
- Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθαρίσεως ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013, παράβαση του άρθρου 12 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού 907/2014 και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου σε σχέση με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων κατά την εφαρμογή της μεθοδολογίας για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων·
 - Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας σε σχέση με το ποσό των δημοσιονομικών διορθώσεων που εφάρμοσε η Επιτροπή.

Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — PAN Europe κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-25/18)

(2018/C 104/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: B. Kloostra, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2017) 7604 τελικό, της 9ης Νοεμβρίου 2017, με την οποία απορρίπτεται εν μέρει η αίτηση της προσφεύγουσας για πρόσβαση σε έγγραφα σχετικά με την κατάρτιση κατ' εξουσιοδότηση κανονισμών σχετικών με την αξιολόγηση ουσιών που προκαλούν ενδοκρινικές διαταραχές,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου προβάλλεται ότι η Επιτροπή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση κατά παράβαση και κατόπιν εσφαλμένης εφαρμογής του άρθρου 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001⁽¹⁾.
 - Η Επιτροπή παρέβη και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, διότι εφάρμοσε τη διάταξη αυτή σε πληροφορίες σχετικές με περατωθείσα διαδικασία έκδοσης απόφασης.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, διότι δεν εφάρμοσε κατά τρόπο αρκούντως συστατικό τον λόγο άρνησης της πρόσβασης και δεν απέδειξε ότι η γνωστοποίηση θα υπονόμευε τη διαδικασία έκδοσης απόφασης.
2. Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου προβάλλεται ότι η εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση κατά παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006⁽²⁾ και του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006 και το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001, διότι δεν εξέτασε χωριστά καθένα από τα έγγραφα που αναφέρονται στην αίτηση πρόσβασης και δεν παρέθεσε για κάθε έγγραφο χωριστά τους λόγους που δικαιολογούν την τη μη γνωστοποίηση και δεν ερμήνευσε κατά τρόπο αρκούντως συστατικό τον λόγο άρνησης της πρόσβασης του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ)· περαιτέρω, η Επιτροπή παρέβη τις προαναφερθείσες διατάξεις, διότι δεν στάθμισε το ειδικό συμφέρον προστασίας της διαδικασίας έκδοσης απόφασης με το γενικό συμφέρον για γνωστοποίηση περιβαλλοντικών πληροφοριών και δεν αιτιολόγησε επαρκώς την άρνηση πρόσβασης.
3. Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της, ως όφειλε, την ύπαρξη υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος για τη γνωστοποίηση.
 - Λόγω των σημαντικών μεταβολών πολιτικής που επήλθαν κατά τη διάρκεια της διαδικασίας έκδοσης απόφασης και των σημαντικών μεταβολών που επήλθαν όσον αφορά τα επιστημονικά κριτήρια κατά τη διάρκεια της εν λόγω διαδικασίας, υπάρχει υπέρτερο δημόσιο συμφέρον που δικαιολογεί τη ζητηθείσα γνωστοποίηση.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Århus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).

Προσφυγή της 22ας Ιανουαρίου 2018 — Asahi Intecc κατά EUIPO — Celesio (Celeson)

(Υπόθεση T-36/18)

(2018/C 104/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Asahi Intecc Co. Ltd (Ναγκόγια, Ιαπωνία) (εκπρόσωπος: T. Schmidpeter, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Celesio AG (Στουτγκάρδη, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του σήματος «Celeson» – Υπ' αριθ. 1 254 798 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 1004/2017-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την ανακοπή υπ' αριθ. Β 2 644 816 που άσκησε η McKesson Europe AG (πρώην Celesion AG) κατά της διεθνούς καταχώρισεως με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση όσον αφορά το λεκτικό σήμα Celeson του οποίου την καταχώριση ζήτησε η προσφεύγουσα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα για τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου·
- να καταδικάσει το EUIPO και την McKesson Europe AG (πρώην Celesion AG) στο ήμισυ των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα για τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 23ης Ιανουαρίου 2018 — Stirlinx Arkadiusz Kamusiński κατά EUIPO — Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)

(Υπόθεση T-37/18)

(2018/C 104/62)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Pruszczyk, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοηγητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Heinrich Bauer Verlag KG (Αμβούργο, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Brave Paper» — Υπ' αριθ. 13 774 211 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 391/2017-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να επιτρέψει την καταχώριση του σήματος για όλα τα οικεία προϊόντα και τις υπηρεσίες·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 24ης Ιανουαρίου 2018 — Ecolab USA κατά EUIPO (SOLIDPOWER)

(Υπόθεση T-40/18)

(2018/C 104/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: V. Töbelmann και K. Middelhoff, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση λεκτικού σήματος «SOLIDPOWER» — Υπ' αριθ. 1 310 671 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 1182/2017-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 24ης Ιανουαρίου 2018 — Rietze κατά EUIPO — Volkswagen (Voitures)

(Υπόθεση T-43/18)

(2018/C 104/64)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: δικηγόρος M. Krogmann)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Volkswagen AG (Wolfsburg, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου ή υποδείγματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σχέδιο ή υπόδειγμα: Υπ' αριθ. 5467-0001 κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 1204/2016-3

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών και το υπ' αριθ. 5467-0001 κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 6/2002.

Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2018 — Novenco Building & Industry κατά EUIPO — Novenco Ventilator (Beijing) (NOVENCO)

(Υπόθεση T-45/18)

(2018/C 104/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Novenco Building & Industry A/S (Næstved, Δανία) (εκπρόσωπος: A. Rasmussen, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Novenco Ventilator (Beijing) Co. Ltd (Πεκίνο, Κίνα)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του εικονιστικού σημείου «NOVENCO» — Υπ' αριθ. 1 187 938 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 2354/2016-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, συγκεκριμένα για τα προϊόντα της κλάσεως 7 διότι καλύπτονται από τον IR 1187938·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα του τρίτου μέρους, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας προσφυγής και ανακοπής.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 26ης Ιανουαρίου 2018 — NGV κατά EUIPO (LIEBLINGSWEIN)**(Υπόθεση T-55/18)**

(2018/C 104/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NGV GmbH (Wildeshausen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Spieker, A. Schönfleisch και M. Alber, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο περιέχει το λεκτικό στοιχείο «LIEBLINGSWEIN» — Υπ' αριθ. 15 326 515 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Νοεμβρίου 2018 στην υπόθεση R 291/2017-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και ζ', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 26ης Ιανουαρίου 2018 — NGV κατά EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)**(Υπόθεση T-56/18)**

(2018/C 104/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NGV GmbH (Wildeshausen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Spieker, A. Schönfleisch, M. Alber, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «WEIN FÜR PROFIS» — Υπ' αριθ. 15 326 549 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 501/2017-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και ζ', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2018 — NGV κατά EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)**(Υπόθεση T-57/18)**

(2018/C 104/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NGV GmbH (Wildeshausen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Spieker, A. Schönfleisch, και M. Alber, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «WEIN FÜR PROFIS» — Υπ' αριθ. 15 326 531 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 502/2017-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και ζ', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2018 — Hangzhou Lezoo traveling equipment κατά EUIPO — Promotional Traders (GREEN HERMIT)**(Υπόθεση T-60/18)**

(2018/C 104/69)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hangzhou Lezoo traveling equipment Co. Ltd (Hangzhou, Κίνα) (εκπρόσωπος: D. Burghardt, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Promotional Traders Pty Ltd (Subiaco, Αυστραλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «GREEN HERMIT» — Υπ' αριθ. 11 835 964 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 857/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο τέταρτο τμήμα προσφυγών·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001·
- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1001.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Ιανουαρίου 2018 — Stips κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-740/16) ⁽¹⁾**

(2018/C 104/70)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του τρίτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 475 της 19.12.2016.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2018 — QE κατά Eurojust
(Υπόθεση T-850/16) ⁽¹⁾**

(2018/C 104/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 38 της 6.2.2017.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Ιανουαρίου 2018 — Stips κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-311/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 104/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του τρίτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 231 της 17.7.17.

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL